Таганцев.
Устав
о наказаниях
налагаемых миров
судьями.

УСТАВЪ

О НАКАЗАНІЯХЪ,

НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ

СЪ ДОПОЛНЕНІЯМИ ПО 1 ЯНВАРЯ 1879 г.

Съ приложеніемъ мотивовъ и извлеченій изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента сената.

СОСТАВЛЕНЪ ПРОФЕССОРОМЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Н. С. Таганцевымъ.

Изданіе второе, переработанное и дополненное.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 линія, 7.

1879

УСТАВЪ

О НАКАЗАНІЯХЪ,

НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ

СЪ ДОПОЛНЕНІЯМИ ПО 1 ЯНВАРЯ 1879 г.

Съ приложеніемъ мотивовъ и извлеченій изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента сената.

СОСТАВЛЕНЪ ПРОФЕССОРОМЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
Н. С. Таганцевымъ.

Изданіе второе, переработанное и дополненное.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 линія, 7.
1879



(433)

ПРЕДИСЛОВІЕ

Приступая ко 2-му изданію мирового устава я счелъ необходимымъ не только дополнить 1-ое изданіе, но и пересмотрѣть внесенные въ него тезисы.

Для этого я сличилъ мои тезисы съ указателями гг. Попова, Трахтенберга и недавно вышедшимъ «указателемъ», составленнымъ оберъ-секретарями уголовнаго кассаціоннаго департамента сената.

Что же касается до дополненій, то въ настоящее изданіе вошли:

1) Всѣ дополнительныя узаконенія къ уставу по 1 января 1879 г.

2) Извлеченія изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента по 1 іюля 1877 г. (годъ и № рѣшенія цитируются дробью 74/16—1874, № 16). Причемъ подъ главными рѣшеніями я излагалъ въ примѣчаніяхъ выписки изъ мотивовъ сената.

Кромѣ того, въ примѣчанія и прибавленія внесены:

3) Извлеченія изъ рѣшеній главнаго военнаго суда по 1 іюля 1878 [сокращенно означаются: (гл. в. с.)].

4) Извлеченія изъ циркуляровъ министра юстиціи по 1 янв. 1878 года.

Наконецъ, пользуясь благосклоннымъ разрѣшеніемъ главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи,

статсъ-секретаря князя С. Н. Урусова, я сдѣлалъ извлеченія изъ подготовительныхъ работъ какъ къ уставу мировому, такъ и къ позднѣйшимъ узаконеніямъ, хранящихся при дѣлахъ II-го отдѣленія.

Извлеченія эти, о значеніи которыхъ нѣтъ необходимости распространяться, помѣщены подъ соотвѣтствующими статьями, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ, не вошедшія въ изданіе госуд. канцеляріи, появляются въ печати въ первый разъ.

Н. Таганцевъ.

1 ян. 1879 г.

СВѢДѢНІЯ

О ХОДѢ РАБОТЪ ПО СОСТАВЛЕНІЮ УСТАВА О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ *).

Въ апрѣлѣ 1859 года, Государю Императору благоугодно было, по выслушаніи въ совѣтѣ министровъ журнала коммиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія отчета министра внутреннихъ дѣлъ за 1857 годъ, высочайше повелѣть: разсужденія коммиссіи о недостаткахъ нашего судопроизводства по дѣламъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ передать во второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для принятія въ соображеніе при начертаніи проекта новаго устава судопроизводства уголовнаго.

Между тѣмъ, 27-го марта 1859 года, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ была учреждена коммиссія, на обязанность коей возложено было начертаніе проектовъ новаго устройства губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій. Этой коммиссіи поручено имѣть, при составленіи сихъ проектовъ, постоянно въ виду высочайше утвержденное начало: чтобы власть судебная была, по возможности, отдѣлена отъ власти исполнительной и стараться ограничить сію послѣднюю исключительно полицейскими обязанностями.

Въ запискѣ, составленной 28-го октября 1859 года однимъ изъ членовъ этой коммиссіи, о способахъ исполненія означеннаго высочайшаго повелѣнія, было, между прочимъ, замѣчено, что въ приложеніи къ статьѣ 4133 губернскаго учрежденія т. II ч. I свода 1857 года исчислены 55 статей уложенія о наказаніяхъ, въ коихъ опредѣлены наказанія за маловажные проступки, обсужденіе которыхъ предоставлено с.-петербургской и московской управамъ благочинія безъ всякаго ограниченія преимуществами сословій; это при-

---

*) Свѣдѣнія эти извлечены изъ дѣла II-го отд. собств. Е. И. В. канцеляріи, 1861, № 36: „о составленіи проекта устава о наказаніяхъ".

ложеніе составляетъ основаніе новаго устава о маловажныхъ проступкахъ, образцомъ котораго можетъ служить проектъ устава о сельскихъ гминныхъ судахъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ статьяхъ 622—813 сего проекта изложены въ систематическомъ порядкѣ какъ самые маловажные проступки, такъ и слѣдующія за оныя наказанія, опредѣленіе коихъ предоставлено гминнымъ судамъ.

Вслѣдствіе сего замѣчанія, въ коммиссіи возникла мысль выдѣлить изъ уложенія о наказаніяхъ всѣ статьи, относящіяся собственно къ проступкамъ, подвѣдомымъ судебно-полицейскому разбирательству, и составить изъ нихъ особый уставъ, который могъ бы служить мировому судьѣ руководствомъ при разборѣ дѣлъ, его вѣдѣнію подлежащихъ. Для правильнаго развитія этой мысли, по порученію коммиссіи, тогда же составлено, въ видѣ матеріала для устава о проступкахъ, извлеченіе изъ статей уложенія о наказаніяхъ, изд. 1857 года, о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ. Въ этомъ извлеченіи указано было 652 статьи уложенія, относящіяся до сего предмета. Извлеченіе сіе, вмѣстѣ со всѣми прочими работами коммиссіи, было внесено, 30-го апрѣля 1860 года, въ государственный совѣтъ, въ числѣ приложеній (№ 8) къ проекту коммиссіи объ уѣздныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ 23-го марта 1861 года главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ, графомъ Д. Н. Блудовымъ, была представлена всеподданнѣйшая докладная записка о судебно-полицейскомъ уставѣ. Въ этой запискѣ въ общихъ чертахъ было указано слѣдующее. Во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ противозаконныя дѣянія раздѣляются на преступленія и полицейскіе проступки; первыя отнесены къ вѣдомству уголовныхъ судовъ, а вторыя — полицейскихъ и даже административныхъ учрежденій. Такое существованіе особыхъ полицейскихъ кодексовъ представляетъ большія практическія удобства. Въ нашихъ старыхъ законахъ хотя также было принято различіе преступныхъ дѣяній по ихъ подсудности, но самое обозначеніе маловажныхъ нарушеній, вѣдаемыхъ полиціею, было сдѣлано столь въ общихъ чертахъ, что оставляло вполнѣ на произволъ полицейскихъ мѣстъ и начальствъ признавать тѣ или другіе поступки важными и неважными. Поэтому еще графъ Сперанскій признавалъ необходимымъ издать особый полный судебно-полицейскій уставъ, коего проектъ и былъ имъ внесенъ въ государственный совѣтъ. Сей проектъ остался въ то время безъ всякихъ послѣдствій.

При составленіи уложенія о наказаніяхъ 1845 года этотъ вопросъ былъ предметомъ особыхъ соображеній. Первоначально предполагалось, кромѣ уложенія, составить и особый уставъ судебно-полицейскій, но въ виду крайней неполноты, неопредѣленности и разбро-

санности постановленій о преступныхъ дѣяніяхъ въ сводѣ, мысль эта была отброшена и составлено одно общее уложеніе, въ которомъ были собраны всѣ противозаконныя дѣянія, влекущія за собою наказанія какъ уголовныя, такъ и исправительныя, даже и самыя легкія взысканія; причемъ въ законѣ же было сдѣлано указаніе, какія именно маловажныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію полицейскихъ и другихъ административныхъ властей. Пока производство слѣдствій принадлежало полиціи, эта система не представляла особенныхъ затрудненій, но какъ скоро въ законодательствѣ явилось стремленіе отдѣлить судебную власть отъ полиціи и установить для производства слѣдствій особыхъ судебныхъ слѣдователей, а для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ — мировыхъ судей, вопросъ о точномъ отграниченіи полицейскихъ нарушеній явился весьма существеннымъ. Разрѣшеніе этого вопроса однимъ указаніемъ тѣхъ взысканій, которыя могутъ быть налагаемы мировыми судьями, оказалось недостаточнымъ, такъ какъ въ законахъ нашихъ нерѣдко за одно и то же преступленіе назначается, смотря по сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, нѣсколько различныхъ степеней наказанія, въ низшей мѣрѣ подходящихъ подъ компетентность мировыхъ судей, но въ высшей далеко ее превосходящихъ. Отъ этого въ практикѣ могли встрѣчаться весьма часто недоразумѣнія относительно подсудности дѣла при его возникновеніи. Поэтому главноуправляющій вторымъ отдѣленіемъ и предполагалъ, что это можетъ быть устранено только положительнымъ указаніемъ всѣхъ тѣхъ маловажныхъ нарушеній, которыя должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судей.

Поэтому при докладной запискѣ было приложено извлеченіе изъ уложенія 1845 года тѣхъ статей и постановленій, которыя, по существу и по незначительности налагаемыхъ за нихъ взысканій, должны быть относимы къ разряду полицейскихъ проступковъ.

Это извлеченіе, подъ названіемъ „матеріалы для составленія проекта устава судебно-полицейскаго", являлось первымъ опытомъ судебно-полицейскаго устава. Въ него вошло 605 статей, причемъ въ числѣ ихъ были и такія, въ которыхъ по дѣйствовавшему праву налагалось наказаніе, превышающее предполагавшуюся компетентность мирового судьи, но относительно которыхъ предполагалось допустить смягченіе отвѣтственности. На основаніи этого извлеченія, и былъ составленъ въ особой коммиссіи *) при второмъ отдѣленіи проектъ „устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ". Проектъ этотъ заключалъ въ себѣ 16 главъ и 240 статей.

---

*) Проектъ былъ составленъ гг. А. М. Александровичемъ, Ф. А. Бруномъ и Ф. С. Малевскимъ и передѣланъ по замѣчаніямъ другихъ членовъ коммиссіи: гг. Е. А. Перетца, А. Н. Попова и Д. М. Сольскаго.

По напечатаніи онъ былъ сообщенъ на разсмотрѣніе различныхъ лицъ *), и затѣмъ снова былъ передѣланъ, сообразно съ этими замѣчаніями. Въ окончательномъ видѣ этотъ проектъ **) заключалъ въ себѣ 15 главъ и 206 статей, причемъ въ немъ находились двѣ лишнія главы, сравнительно съ дѣйствующимъ уставомъ: глава IX — о нарушеніи правилъ о торговомъ мореплаваніи и глава X — о нарушеніи правилъ торговыхъ и промышленныхъ. Затѣмъ проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе общаго присутствія второго отдѣленія, вмѣстѣ съ указаніями, сдѣланными на проектъ главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ, графомъ М. А. Корфомъ, и разсмотрѣнъ въ 7-ми засѣданіяхъ, съ 10-го февраля по 2-е марта 1864 года ***). Составленный затѣмъ проектъ ****) былъ снова подвергнутъ переработкѣ, по замѣчаніямъ сдѣлавшагося въ то время главноуправляющимъ вторымъ отдѣленіемъ — графа В. Н. Панина, и въ окончательномъ видѣ внесенъ 15-го мая 1864 года въ государственный совѣтъ, вмѣстѣ съ объяснительною запискою къ проекту и съ дополнительною запискою относительно измѣненій внесенныхъ въ его окончательную редакцію. Государственный совѣтъ разсматривалъ этотъ проектъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями на него отдѣльныхъ министровъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ 1-го и 9-го іюля 1864 года и въ общемъ собраніи 30-го сентября 1864 года *****); причемъ сдѣланы были измѣненія, касающіяся какъ содержанія, такъ и редакціи отдѣльныхъ статей, — и, наконецъ, окончательно переработанный, проектъ былъ высочайше утвержденъ 20-го ноября 1864 года, вмѣстѣ съ прочими судебными уставами.

---

*) Въ числѣ лицъ, представившихъ болѣе или менѣе подробныя замѣчанія на проектъ, какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ, были: Е. И. Бреверпъ, В. А. Желѣзниковъ, М. Е. Ковалевскій, В. Д. Спасовичъ и др. Сводъ этихъ замѣчаній въ дѣлѣ II-го отдѣл., л. 265 и сл.

**) Этотъ проектъ цитируется далѣе мною подъ отдѣльными статьями подъ названіемъ „самаго первоначальнаго проекта“.

***) Извлеченія изъ соображеній общаго присутствія цитируются мною подъ названіемъ „журнала общаго присутствія“.

****) Первоначальная редакція проекта устава, о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ — цитируется мною „первоначальный проектъ“.

*****) Эти измѣненія цитируются мною: „журн. соед. департ.“ и „журн. общ. собран.“.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

Ст. 1. За проступки, означенные въ семъ уставѣ, мировые судьи опредѣляютъ, на основаніи изложенныхъ ниже правилъ, слѣдующія наказанія:

1) Выговоры, замѣчанія и внушенія;

2) Денежныя взысканія не свыше *трехсотъ рублей;*

3) арестъ не свыше *трехъ мѣсяцевъ*, и

4) заключеніе въ тюрьмѣ не свыше *одного года.*

Примѣчаніе 1. Впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, а также о повинностяхъ и о торговлѣ, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ, руководствуются уложеніемъ о наказаніяхъ, не выходя изъ указанныхъ въ сей статьѣ предѣловъ предоставленной имъ власти.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1876 г.). Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій устава объ акцизѣ съ табаку, подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, при семъ приложены.

1871 іюня 4 (49702) мн. гос. сов., ст. 5; уст., ст. 145, 146, 148—151, 153—158, 160, 161, 165—167, 169, 171, 177—185, 189—191, 193; 1872 мар. 9, Выс. пов. (по II отд. Собств. Е. И. В. канц.) *)

---

*) I. *О нарушеніяхъ устава табачнаго, подвѣдомственныхъ мировымъ судьямъ см. приложеніе 1-е.*

II. *О замѣнѣ наказаній для воинскихъ чиновъ* въ воинскомъ уставѣ о наказаніяхъ, 27 марта 1875 года и въ военно-морскомъ уставѣ отъ 14 апрѣля 1875 г., прил. къ ст. 8, примѣч. п. V, постановлено:

За проступки, означенные въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, военно-служащіе подвергаются:

1) вмѣсто тюремнаго заключенія на время болѣе двухъ мѣсяцевъ и ареста на время болѣе трехъ недѣль — содержанію на гауптвахтѣ, или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на томъ же основаніи, какъ сіе опредѣлено въ таблицѣ для замѣны означенныхъ наказаній по уложенію;

2) вмѣсто тюремнаго заключенія на время не свыше двухъ мѣсяцевъ, ареста не свыше трехъ недѣль, выговоровъ, внушеній и замѣчаній — дисциплинарнымъ наказаніямъ, на основаніи дисциплинарнаго устава, и

3) опредѣленнымъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, денежнымъ взысканіямъ, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, установленныхъ въ ст. 35—37 и 53 воинскаго устава о наказаніяхъ.

I.

Границы примѣненія мироваго и сельско-судебнаго уставовъ.

I. Общія правила о взаимномъ отношеніи этихъ уставовъ.

1. Постановленія мирового устава не распространяются на дѣянія, предусмотрѣнныя въ сельско-судебномъ уставѣ и совершенныя при такихъ условіяхъ, когда они подсудны волостному суду. 67/289, Ивановой.

III. *Таблица о замѣнѣ тюрьмы и ареста для военно-служащихъ по уложенію.*

Исправительныя наказанія по уложенію.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу. Для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства.	Исправительныя наказанія по воинскому уставу. Для нижнихъ чиновъ.
I. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.	I. Содержаніе на гауптвахтѣ съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.	I. Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ.
Степень 1. На время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ четырехъ до шести мѣсяцевъ.	*Степень 1.* На время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ. *Степень 2.* На время отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.
Степень 2. На время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.	*Степень 2.* На время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.	*Степень 3.* На время отъ двухъ мѣсяцевъ до двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль.
Степень 3. На время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.	II. Содержаніе на гауптвахтѣ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. *Примѣчаніе.* Если подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, за которое слѣдуетъ, по общимъ уголовнымъ законамъ, заключеніе въ тюрьмѣ и судъ признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ уволить его отъ службы, то осужденный приговаривается, на общемъ съ гражданскими лицами основаніи, къ заключенію въ тюрьмѣ.	*Степень 4.* На время отъ одного мѣсяца и двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ.
II. Кратковременный арестъ. *Степень 1.* На время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.		*Степень 5.* На время отъ одного мѣсяца до одного мѣсяца и двухъ недѣль. Соединяющаяся съ одиночнымъ заключеніемъ потеря правъ и преимуществъ опредѣляется на основаніи, указанномъ въ ст. 52 сего устава.

IV. *Правила о замѣнѣ денежныхъ взысканій для военно-служащихъ.*

35. (Для офицеровъ). Размѣръ денежныхъ взысканій опредѣляется на основаніи особыхъ постановленій о каждомъ, подвергающемъ взысканію сего рода, противозаконномъ дѣяніи. При наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію суда.

36 Въ случаѣ несостоятельности виновнаго, постановленіемъ о денежномъ съ него взысканіи не нарушаются права другихъ лицъ по какимъ-либо искамъ и по обязательствамъ, прежде учиненія того преступленія или проступка заключеннымъ.

2. На основаніи постановленій $^{13}/_{25}$ мая 1870 г. предшествующее положеніе относится и къ маловажнымъ проступкамъ, подлежащимъ вѣдѣнію станичнаго суда, такъ какъ кругъ его вѣдѣнія по дѣламъ уголовнымъ опредѣляется сельско-судебнымъ уставомъ. 74/628, Жидкоблиновой.

3 Объемъ примѣненія сельско-судебнаго устава, какъ представляющаго исключеніе изъ общаго порядка уголовной отвѣтственности, не допускаетъ распространительнаго примѣненія его къ случаямъ, въ немъ именно не указаннымъ. 69/595, Коргунова.

---

37. Денежныя взысканія, не имѣющія по закону особаго назначенія, присоединяются къ капиталамъ комитета о раненыхъ, а въ иррегулярныхъ войскахъ обращаются въ принадлежащіе этимъ войскамъ капиталы, назначенные на благотворительные предметы.

53. (Для нижнихъ чиновъ). Денежныя взысканія опредѣляются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ установлено въ ст. 35—37; причемъ однако нижніе чины не подвергаются вычету изъ получаемаго ими отъ казны содержанія.

[При опредѣленіи наказанія за преступленія и проступки, означенные въ уст. о нак., налаг. мир. судьями, судъ военный обязанъ примѣнять исключительно постановленія сего же устава. $^{74}/_{109}$ Макарова, гл. в. с.].

V. *Объясненія къ ст. 1-й составителей устава.*

1) Отношенія устава мирового къ уложенію.

Въ виду готовившагося преобразованія уголовнаго судопроизводства, съ отнесеніемъ къ вѣдѣнію мировыхъ судей тѣхъ дѣлъ, которыя составляютъ нынѣ предметъ полицейской расправы, Государю Императору благоугодно было, въ 1861 году, поручить второму отдѣленію собственной Его Величества канцеляріи составленіе проекта особаго устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ. Впослѣдствіи, высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1862 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено было главноуправлявшему вторымъ отдѣленіемъ принять мѣры къ скорѣйшему, по возможности, составленію и внесенію въ государственный совѣтъ проекта означеннаго устава, въ который, по статьѣ 19-й высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи уголовнаго судопроизводства, должны были войти:

а) менѣе важныя преступленія и проступки, за которые въ законахъ опредѣлены:
выговоры, замѣчанія и внушенія;
денежныя взысканія, которыхъ высшая мѣра не превосходитъ трехсотъ руб.;
арестъ до трехъ мѣсяцевъ, или замѣняющія оный наказанія;

б) тѣ преступленія и проступки, о коихъ производство, начинаясь не иначе какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, можетъ быть прекращаемо примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 171), и

в) кража, мошенничество, лѣсныя порубки, присвоеніе найденныхъ вещей и другія преступленія сего рода, совершенныя лицами, подлежащими, за эти противозаконныя дѣянія, заключенію въ рабочемъ домѣ.

Второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, приступивъ къ высочайше возложенной на него, такимъ образомъ, работѣ, положило за общее основаніе ея принять дѣйствующее у насъ уложеніе 15 августа 1845 года. Но по спеціальности содержанія проектируемаго устава, долженствующаго обнять собою только противозаконныя дѣянія менѣе важныя, а также и по измѣнившимся со времени изданія уложенія взглядамъ и потребностямъ, уже вызвавшимъ коренныя преобразованія въ самомъ этомъ законѣ, оказалось необходимымъ въ нѣкоторыхъ частяхъ отступить отъ системы и постановленій общаго уголовнаго кодекса.

Прежде всего представился вопросъ, должно ли уставъ о взысканіяхъ раздѣлить, подобно уложенію, на общую и особенную части? Съ перваго взгляда могло бы показаться, что для дѣлъ о проступкахъ, входящихъ въ этотъ проектъ, какъ по свойству ихъ, такъ и по опредѣленнымъ за нихъ взысканіямъ, вовсе не нужно руководство, помѣщенное въ общей части уложенія о наказаніяхъ; однако, желая устранить всякій поводъ къ произволу и принимая въ соображеніе единоличный составъ суда, а также возможность избранія въ мировые судьи лицъ, неполучившихъ основательнаго юридическаго образованія, второе отдѣленіе признало полезнымъ, по примѣру многихъ иностранныхъ судебно-полицейскихъ кодексовъ, предпослать и настоящему уставу общую часть, для руководства мировыхъ судей при рѣшеніи дѣлъ. Не найдено только никакой надобности излагать въ этой общей части всѣ тѣ подробныя опредѣленія и раздѣленія, какія находятся въ соотвѣтствующихъ ей главахъ уложенія о наказаніяхъ, потому что проступки, составляющіе предметъ настоящаго проекта, при незначитель-

4. Сельско-судебный уставъ можетъ быть примѣняемъ исключительно волостными и станичными судами; общія же судебныя мѣста за тѣ же проступки налагаютъ наказанія по мировому уставу и уложенію. 69/595, Коргунова; 71/553, Андреева; 71/548, Петрова; 74/628, Жидкоблиновой.

5. Это стѣснительное примѣненіе, вытекающее изъ существа данныхъ положеній, не устраняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что при подобныхъ условіяхъ съ измѣненіемъ подсудности соединено и усиленіе отвѣтственности, которое

ности бо́льшей ихъ части, не допускаютъ примѣненія къ нимъ правилъ о вмѣненіи, покушеніи, участіи, умыслѣ, предумышленіи и т. п., начертанныхъ преимущественно въ виду важныхъ преступленій. Вслѣдствіе того, положено ограничиться одною вводною главою, въ которой, не вдаваясь въ слишкомъ подробныя опредѣленія, означить лишь самыя основныя правила по сему предмету. Въ главѣ этой заключаются, сверхъ общихъ началъ о вмѣняемости проступковъ, лѣстница принятыхъ въ уставѣ наказаній, правила на случай неизбѣжнаго замѣна ихъ, понятія объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, или даже вовсе освобождающихъ отъ наказанія, и постановленія о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ и убытки.

Положенія эти въ основаніяхъ своихъ суть тѣ же, какъ и принятыя въ дѣйствующемъ уголовномъ законѣ, но, по указаннымъ выше особымъ условіямъ настоящаго устава, въ немъ потребовались нѣкоторыя, объясненныя ниже сокращенія и отступленія. (Объясн. записка II-го отдѣленія, стр. 1—3).

2) Основанія распредѣленія отдѣльныхъ преступленій.

При назначеніи въ настоящемъ проектѣ взысканій за отдѣльные проступки, главнымъ основаніемъ принято дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а отчасти и сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, въ которомъ за нѣкоторые виды преступныхъ дѣйствій положены взысканія, не вполнѣ согласныя съ опредѣленными въ общемъ уголовномъ законѣ. При опредѣленіи же самыхъ проступковъ, признано необходимымъ, какъ для полноты устава, такъ равно для краткости его и для легчайшаго руководства будущихъ мировыхъ судей, означать не всѣ, встрѣчавшіеся до сихъ поръ, отдѣльные случаи, а напротивъ, по возможности, соединять ихъ и подводить подъ общія правила, содержащія въ себѣ взысканія за проступки однородные. Нѣкоторыя правила новыя, а также отступленія отъ дѣйствующихъ постановленій допущены по изложеннымъ подъ отдѣльными статьями соображеніямъ. (Объясн. зап., стр. 36).

3) Заключеніе въ рабочемъ домѣ, тюрьма и др. наказанія.

На основаніи статьи 19-й основныхъ положеній, наказанія за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ, суть слѣдующія: 1) рабочій домъ (за воровство); 2) арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или замѣняющія его наказанія; 3) денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей, и 4) выговоры, замѣчанія и внушенія. При внесеніи этихъ наказаній въ проектъ, представились однако слѣдующія соображенія.

Рабочій домъ составляетъ, по своей относительной тягости, высшее изъ наказаній, къ которому можетъ присуждать мировой судья. По уложенію, содержаніе въ такомъ домѣ можетъ продолжаться до трехъ лѣтъ; но какъ высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1863 года низшая степень наказанія болѣе строгаго, нежели рабочій домъ, — именно содержаніе въ арестантскихъ исправительныхъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, — сокращена до одного года, то, для соблюденія строгой постепенности въ лѣстницѣ каръ, признано необходимымъ постановить, что содержаніе въ рабочемъ домѣ опредѣляется на время не свыше одного года. Этотъ видъ лишенія свободы, установленный еще въ уставѣ благочинія 8 апрѣля 1782 года, получилъ тогда же значеніе спеціальнаго наказанія за преступленія и проступки противъ собственности, совершенные лицами, неизъятыми отъ тѣлеснаго наказанія. Тотъ же характеръ остался за нимъ въ уголовномъ кодексѣ 1845 года, и оттуда принятъ и основными положеніями, съ тѣмъ только различіемъ, что приговариваемые къ сему мировымъ судьею не должны уже быть съ тѣмъ вмѣстѣ присуждаемы къ лишенію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ. Извѣстно, однако, что отдача въ рабочій домъ, въ смыслѣ наказанія за кражу, во все продолженіе означеннаго выше времени и особенно въ послѣдніе годы, существовала у насъ гораздо болѣе въ словахъ закона, чѣмъ на самомъ дѣлѣ. Рабочіе домы никогда не были учреждены въ надлежащемъ числѣ: еще и нынѣ на всю европейскую и азіятскую Россію приходится ихъ только 21, съ помѣщеніемъ на 1,306 человѣкъ; причемъ большинство содержимыхъ въ этихъ домахъ бывало всегда не изъ приговоренныхъ къ наказанію преступниковъ, а изъ людей, присылаемыхъ за недоимки или за дурное поведеніе обществами и помѣщиками.

такимъ образомъ будетъ зависѣть отъ чисто случайныхъ обстоятельствъ. 69/595, Коргунова.

II. Условія примѣненія сельско-судебнаго устава.

6. Примѣненіе сельско-судебнаго устава обусловливается: во-1-хъ, маловажностью проступка; во-2-хъ, мѣстомъ совершенія, и, въ-3-хъ, принадлежностью виновнаго и пострадавшаго къ крестьянскому сословію. 67/289, Ивановой; 68/97, Петрова; 68/883, Кобѣшкина.

Внутреннее устройство рабочихъ домовъ, порядокъ размѣщенія и содержанія заключенныхъ, надзоръ за ними, употребленіе ихъ въ работы и т. д.—также никогда не соотвѣтствовали тому, чего желало и что имѣло въ виду правительство. И надобно замѣтить, что подобное положеніе дѣлъ, сверхъ другихъ причинъ, происходило наиболѣе отъ дѣйствительной, практической невозможности удовлетворить требованіямъ закона, который установляетъ у насъ, независимо отъ карательныхъ заведеній для ссыльныхъ въ Сибири, *шесть* различныхъ категорій исправительно-тюремныхъ учрежденій: арестантскія роты, рабочіе домы, смирительные домы, крѣпости, тюрьмы и полицейскія помѣщенія для приговариваемыхъ къ кратковременному аресту, предназначая для каждой изъ этихъ категорій особую цѣль и особое устройство. Такая дробность и сложность не удержались даже и въ тѣхъ странахъ, которыя на организацію своей карательной системы могутъ обращать средства гораздо большія, чѣмъ мы. Почти вездѣ мѣста заключенія раздѣляются теперь собственно лишь на два разряда: пенитенціарныя учрежденія для тяжкихъ преступниковъ (maison centrale, penitentiary, Zuchthaus), и тюрьмы въ собственномъ смыслѣ слова, въ которыхъ содержатся (конечно въ различныхъ отдѣленіяхъ) какъ арестанты слѣдственные, такъ и приговариваемые на не весьма продолжительные сроки. Для успѣшныхъ дѣйствій по устройству нашихъ тюремныхъ учрежденій, необходимо, по мнѣнію второго отдѣленія, стремиться къ подобному же упрощенію, и первый шагъ къ тому можетъ быть сдѣланъ въ приготовляемомъ нынѣ уставѣ — отмѣною спеціальнаго вида заключенія за преступленія противъ собственности. Содержаніе въ рабочемъ домѣ есть, въ сущности, то же, что содержаніе въ тюрьмѣ; отличительная черта здѣсь—только употребленіе содержимыхъ въ обязательныя работы; но обязательныя работы составляютъ принадлежность и всякой другой хорошей тюремной дисциплины. Посему въ проектѣ предполагается отдачу въ рабочій домъ замѣнить заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ употребленіемъ тамъ содержимыхъ въ такія же работы, какія нынѣ установлены для рабочихъ домовъ. Этимъ закономъ развяжетъ руки административной власти въ дѣлѣ исполненія судебныхъ приговоровъ: гдѣ случатся хорошо организованные рабочіе домы, тамъ они могутъ быть переименованы въ тюрьмы, или отдѣленія тюремъ; гдѣ ихъ нѣтъ, или гдѣ недостаточно въ нихъ мѣстъ, тамъ преступники будутъ помѣщаемы въ общихъ тюремныхъ замкахъ, въ которыхъ, конечно, не менѣе успѣшно можно учредить надлежащій надзоръ и организовать работы.

Этотъ замѣнъ представитъ еще ту большую выгоду, что къ заключенію въ рабочемъ домѣ приговариваются, по закону, только лица, неизъятыя отъ тѣлеснаго наказанія; къ содержанію же въ тюрьмѣ могутъ быть присуждаемы всѣ безъ различія. (Объясн. зап., стр. 9—12).

Затѣмъ въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ госуд. совѣта 1 и 9 іюля 1868 г. (стр. 4) указано: относительно ст. 8-й, въ которой исчисляются наказанія за подвѣдомыя мировымъ судьямъ преступныя дѣйствія, министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ замѣнѣ содержанія въ рабочемъ домѣ заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ сокращеніемъ самаго срока заключенія и съ распространеніемъ этого взысканія на лица всѣхъ сословій; но полагалъ бы, что высшій предѣлъ заключенія въ тюрьмѣ, вмѣсто одного года, не долженъ превышать трехъ мѣсяцевъ; подобно тому какъ постановлено относительно содержанія подъ арестомъ. Слишкомъ же обширная юрисдикція мировыхъ судей не соотвѣтствуетъ цѣли ихъ учрежденія и могла бы подать на практикѣ поводъ ко многимъ неудобствамъ. По симъ соображеніямъ, слѣдовало бы, по мнѣнію статсъ-секретаря Валуева, исключить изъ вѣдома мировыхъ учрежденій всѣ тѣ дѣла, за которыя полагается заключеніе въ тюрьмѣ свыше трехъ мѣсяцевъ.

Соединенные департаменты не могли принять сего предложенія, по слѣдующимъ причинамъ:

а) Оно было бы совершенно не согласно съ пунктомъ 3-мъ статьи 19-й высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, по которому мировымъ учрежденіямъ должны быть подсудны всѣ тѣ дѣла о кражѣ, мошен-

7. Для признанія какого-либо дѣянія наказуемымъ по уставу сельско-судебному требуется наличность трехъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы дѣло происходило между лицами, принадлежащими къ крестьянскому сословію; 2) чтобы самое событіе совершилось въ предѣлахъ сельской мѣстности, т.-е. внѣ города; наконецъ, 3) чтобы проступокъ по свойству своему не выходилъ изъ границъ предоставленной волостнымъ судамъ власти. 71/1215, Штинова.

пичествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, за которыя въ законѣ положено содержаніе въ рабочемъ домѣ. По уложенію же о наказаніяхъ, этотъ видъ заключенія простирается *до трехъ лѣтъ*. Въ настоящемъ уставѣ высшій предѣлъ тюремнаго заключенія, опредѣляемаго вмѣсто рабочаго дома, и безъ того уже значительно сокращенъ, какъ по дознанной опытомъ невозможности исполнять на дѣлѣ слишкомъ продолжительные сроки заключенія, назначенные уложеніемъ 1845 года, такъ и для установленія необходимой постепенности въ сравненіи съ арестантскими ротами, низшій срокъ содержанія въ коихъ, по высочайшему указу 17-го апрѣля 1863 года, ограниченъ однимъ годомъ; и

б) Изъятіе изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій всѣхъ тѣхъ дѣлъ о кражахъ, которыя въ настоящее время предоставлены простой полицейской расправѣ (Т. XV, зак. суд. угол., ст. 842) сдѣлало бы рѣшительно невозможнымъ осуществленіе предпринимаемаго преобразованія, ибо съ принятіемъ этого предложенія необходимо было бы учредить окружные суды въ такомъ числѣ, которое далеко не соотвѣтствовало бы нынѣшнимъ средствамъ государственнаго казначейства.

Выговоры, замѣчанія и внушенія.

Проектъ не вносилъ въ число предположенныхъ имъ взысканій, налагаемыхъ мировыми судьми, выговоры, замѣчанія и внушенія, на томъ основаніи, что выговоры и замѣчанія въ дѣйствующемъ законѣ назначаются почти исключительно за проступки по должности, которыхъ разсмотрѣніе мировымъ судьямъ не предоставлено; внушенія же имѣютъ характеръ скорѣе наставительный, нежели карательный и приняты въ проектѣ на случай совершенія неподлежащихъ прямому взысканію дѣяній неосторожныхъ, или покушеній на маловажные проступки (об. зап. стр. 18), но государственнымъ совѣтомъ они были внесены въ число наказаній, хотя и безъ объясненія оснований.

Денежныя взысканія.

Денежныя взысканія раздѣлялись въ проектѣ также на два вида: до 300 р. и до 15 р., сообразно правилу объ окончательныхъ и неокончательныхъ приговорахъ.

4) Замѣна лишенія свободы — тѣлесными наказаніями.

При разсмотрѣніи проекта устава въ общемъ собраніи госуд. совѣта, при обсужденіи статьи 1-й устава былъ возбужденъ вопросъ: представится ли на практикѣ возможность дѣйствительнаго исполненія наказаній, указанныхъ въ статьѣ 1-й, и потому не слѣдуетъ ли помѣстить въ уставѣ особое правило о замѣнѣ ихъ другими взысканіями въ случаѣ неимѣнія мѣстъ въ тюрьмахъ и другихъ исправительныхъ заведеніяхъ?

По сему вопросу предложено было: предоставить мировымъ судьямъ право замѣнять въ случаѣ необходимости арестъ другими наказаніями; причемъ было замѣчено, что замѣнъ ареста въ крайнихъ случаяхъ наказаніемъ розгами, на точномъ основаніи VIII пункта указа 17 апрѣля 1863 года, будетъ лишь мѣрою временною, допущеніе которой необходимо только до тѣхъ поръ, пока не будетъ достаточнаго числа мѣстъ заключенія.

Предложеніе сіе (большинствомъ 17 членовъ противъ 6) не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Наказаніе розгами, опредѣляемое въ замѣнъ другихъ низшихъ исправительныхъ наказаній, вовсе не соотвѣтствуетъ своей цѣли, ибо, будучи лишено жестокости совершенно отмѣненныхъ уже шпицрутеновъ и плетей, оно для большинства нашего народа, привыкшаго съ малолѣтства къ грубому со всѣхъ сторонъ обращенію, весьма малозначительно и не только не возбуждаетъ, говоря вообще, особеннаго между виновными страха, но, напротивъ того, весьма часто предпочитается лишенію свободы, уплатѣ денежныхъ взысканій или отдачѣ въ общественныя работы. Изъ опыта извѣстно, что наказаніе это представляетъ въ сущности даже почти безнаказанность, ибо виновный, получивъ извѣстное число ударовъ, отпускается на свободу и имѣетъ всю возможность къ дальнѣйшему удовлетворенію могущихъ быть у него порочныхъ склонностей. Между тѣмъ, тѣлесныя наказанія не могутъ не быть признаны положительно вредными, препятствуя смягченію нравовъ народа, и не дозволяя развиться въ немъ чувству чести и нравственнаго долга, которое служитъ еще болѣе вѣрною охраною общества отъ преступленій, чѣмъ самая строгость уголовнаго преслѣдованія.

8. Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, имѣвшимися въ виду во время его возбужденія, а потому кража на сумму болѣе 30 рублей не можетъ быть передана въ волостной судъ, если на судебномъ разбирательствѣ окажется, что стоимость покраденнаго менѣе 30 р. 69/62;, Шубина; 71/676, Кононикова; 75/106, Фадѣева.

9. Дѣло, подсудное волостному суду, можетъ разбираться мировыми установленіями и наказываться по мировому уставу, какъ скоро самъ подсудимый

Въ виду сихъ соображеній, высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1863 года, тѣлесныя наказанія по приговорамъ суда совершенно отмѣнены въ основной мысли, при чемъ въ статьѣ III означеннаго указа постановлено, чтобы наказаніе розгами, опредѣленное въ видѣ самостоятельнаго въ нѣкоторыхъ статьяхъ уложенія 1845 года, всегда замѣняемо было впредь заключеніемъ въ тюрьмѣ или арестомъ, а въ статьѣ VIII-й повелѣно, когда въ законѣ опредѣляется за какое либо преступленіе или проступокъ заключеніе въ тюрьмѣ или въ смирительномъ или рабочемъ домѣ, или же кратковременный арестъ, или отдача въ общественныя работы, — назначать сіи карательныя мѣры, не замѣняя ихъ розгами, кромѣ тѣхъ лишь случаевъ, въ коихъ представится явная невозможность опредѣлить одну изъ вышеозначенныхъ мѣръ.

При изданіи высочайшаго указа 17 апрѣля 1863 года, допущеніе такого, хотя и весьма ограниченнаго, изъятія изъ общаго правила объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній было необходимо, потому что въ прежнее время правительствомъ не было принимаемо рѣшительныхъ мѣръ къ увеличенію числа существовавшихъ у насъ исправительныхъ заведеній. Между тѣмъ, почти за годъ до обнародованія указа 17 апрѣля 1863 года, высочайше утвержденнымъ 18 іюля 1862 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено было министру внутреннихъ дѣлъ озаботиться составленіемъ смѣтъ и пріисканіемъ средствъ къ устройству новыхъ и къ усовершенствованію существующихъ мѣстъ заключенія. Во исполненіе сей высочайшей воли, произведены были сношенія со всѣми вѣдомствами о передачѣ свободныхъ казенныхъ зданій подъ устройство центральныхъ тюремъ, и въ 1864 году такихъ новыхъ помѣщеній уже имѣлось слишкомъ на 5000 арестантовъ. Ко времени приведенія въ дѣйствіе преобразованія судебной части зданія эти могутъ быть окончательно приспособлены безъ малѣйшаго затрудненія.

Но независимо отъ устройства новыхъ тюремъ, можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что, съ приведеніемъ въ исполненіе судебнаго преобразованія, окажется значительное число свободныхъ мѣстъ и въ тюрьмахъ существующихъ, ибо обширныя и довольно многочисленныя наши мѣста заключенія наполнены теперь не столько осужденными къ наказанію преступниками, сколько подсудимыми, которые, при нынѣшнемъ порядкѣ судопроизводства, арестуются по подозрѣнію въ самыхъ даже маловажныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ и, въ ожиданіи рѣшенія дѣлъ, содержатся безмѣрно долгіе сроки; такъ, напримѣръ, дѣла о самыхъ простыхъ кражахъ оканчиваются теперь не ранѣе двухъ лѣтъ или много полтора года; по другимъ дѣламъ подсудимые содержатся подъ стражею по пяти, шести и даже болѣе лѣтъ.

При новомъ порядкѣ суда такого накопленія арестантовъ быть уже не можетъ, потому что съ принятіемъ судебныхъ залоговъ и поручительствъ (ст. 422—429 уст. уг. суд.), случаи предварительнаго задержанія подозрѣваемыхъ будутъ несравненно рѣже. Но и въ отношеніи къ лицамъ арестованнымъ, содержаніе ихъ подъ стражею также значительно сократится: наибольшая часть уголовныхъ дѣлъ, а именно о простыхъ кражахъ, будетъ отнесена къ вѣдомству мировыхъ учрежденій, въ которыхъ, при несложности принятаго въ нихъ разбирательства, дѣла эти будутъ оканчиваемы въ нѣсколько дней, а въ случаѣ даже обжалованія приговора мировому съѣзду не могутъ тянуться болѣе одного или двухъ мѣсяцевъ. Изъ сего очевидно, что тюремные наши замки очистятся въ самомъ скоромъ времени, и что къ исполненію приговоровъ, осуждающихъ виновныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ, не можетъ уже быть никакихъ препятствій.

Содержаніе подъ арестомъ, по настоящему уставу, опредѣляется почти всегда рядомъ съ денежными штрафами. Такимъ образомъ, мировой судья будетъ имѣть возможность назначать преимущественно сіи послѣдніе, составляющіе наиболѣе чувствительное взысканіе для простолюдиновъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ будетъ имѣть право обращать виновныхъ, на основаніи статьи 8-й, въ общественныя работы, или въ заработки. Сверхъ того, самое даже устройство помѣщеній для приговариваемыхъ къ аресту не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ по статьѣ 27-й устава на этотъ предметъ должны быть обращаемы опредѣляемыя съ виновныхъ денежныя взысканія, а равно деньги, выручаемыя отъ продажи отобранныхъ отъ нихъ

изъявить на волостномъ судѣ, въ случаяхъ, указанныхъ въ 96 ст. полож. о крестьянахъ, желаніе разбираться въ общихъ судахъ. 70/1508, Кашолкиной.

III. Дѣянія, наказуемыя по сельско-судебному уставу.

10. Вопросъ о томъ, какія преступленія должны быть почитаемы маловажными, разрѣшается самимъ сельско-судебнымъ уставомъ. 67/289, Ивановой.

1. Проступки противъ личныхъ правъ.

11. Ссора и драка между крестьянами наказываются по сельско-судебному уставу. 70/1222, Гордѣевыхъ.

12. Шумъ и безпорядки во время волостного схода наказываются по сельско-судебному уставу. 71/196, Байкова.

13. За буйство крестьяне судятся только въ томъ случаѣ волостнымъ судомъ, когда оно совершено не въ публичномъ мѣстѣ и направлено не противъ лицъ другихъ сословій. 69/884, Іевлева.

14. Нанесеніе побоевъ усыновителю наказывается по сельскому уставу, если оно не выходило изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ по какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ совершенія. 68/188, Павлова.

15. Нанесеніе ударовъ, если оно не сопровождалось ни увѣчьемъ, ни тяжкими послѣдствіями для здоровья пострадавшаго, наказывается по сельско-судебному уставу. 67/561, Федорова; 71/274, Онацкаго; 71/477, Шихалѣева; 73/409, Иванова.

16. Хотя въ числѣ проступковъ, указанныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, самоуправство не значится, но отсутствіе въ немъ этого термина не значитъ еще, чтобы дѣла о немъ не были подсудны волостному суду, такъ какъ въ этомъ уставѣ указаны такія дѣйствія, какъ насиліе, которыя составляютъ признаки самоуправства. 70/8, Клычкова; 70/835, Здоровца; 70/1397, Краморевыхъ; 71/477, Шихалѣева; 71/1386, Сая; 75/106, Фадѣева.

предметовъ. Предоставленіе этихъ суммъ въ распоряженіе земскихъ учрежденій, непосредственно заинтересованныхъ въ устройствѣ такихъ помѣщеній, должно служить лучшимъ ручательствомъ въ успѣшномъ исполненіи этого дѣла. Наконецъ, впредь до устройства особыхъ для сего домовъ, приговариваемые къ аресту могутъ быть, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 190 устава уголовнаго судопроизводства, содержимы подъ домашнимъ арестомъ, или въ тюрьмахъ, на гауптвахтахъ, въ арестантскихъ помѣщеніяхъ при полиціи, или въ нанимаемыхъ для того зданіяхъ; а лица низшихъ сословій могутъ быть отдаваемы и въ общественныя работы.

При существованіи всѣхъ этихъ способовъ къ исполненію судебныхъ приговоровъ, не представляется никакой необходимости установлять въ новомъ законѣ наказаніе розгами, признаваемое всѣми въ высшей степени позорнымъ и несоотвѣтствующимъ современнымъ потребностямъ нашего общества. Сохраненіе этого вида тѣлесныхъ наказаній по приговорамъ волостныхъ судовъ не можетъ служить убѣдительнымъ къ тому доводомъ, ибо при общей отмѣнѣ наказаній тѣлесныхъ имѣлось, въ этомъ отношеніи, главнымъ образомъ въ виду не колебать силы только-что изданнаго тогда закона 19-го февраля 1861 года. Предоставленіе нашимъ мировымъ судьямъ приговаривать виновныхъ къ наказанію розгами было бы тѣмъ болѣе неудобно, что, за силою высочайшаго указа 30 августа 1864 года, тѣлесныя наказанія уже совершенно отмѣнены для Царства Польскаго. (Журн. общ. собр. 30 сент. 1864 г., стр. 1—7).

5) Отвѣтственность за нарушенія уставовъ казеннаго управленія.

Въ 1-й статьѣ постановляется, что мировые судьи опредѣляютъ наказанія только за тѣ проступки, которые въ этомъ уставѣ означены. Между тѣмъ въ объяснительной къ проекту запискѣ обращено вниманіе государственнаго совѣта на то, что въ настоящее время затруднительно было бы внесть въ уставъ всѣ безъ изъятія проступки противъ нѣкоторыхъ частей казеннаго управленія. Министръ финансовъ замѣчаетъ по этому поводу, что онъ, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ заявить: 1) что бóльшая часть отдѣльныхъ уставовъ министерства финансовъ подвергнута теперь пересмотру въ особо учрежденныхъ для сего коммиссіяхъ; 2) что при таковомъ пересмотрѣ, приведенномъ по нѣкоторымъ частямъ къ окончанію, предположено взысканія за нарушенія сихъ уставовъ подвергнуть существенному измѣненію, и 3) что равнымъ образомъ тѣ уставы, которые въ настоящее время не пересматриваются, слѣдуетъ подвергнуть таковому же пересмотру въ отношеніи взысканій, ибо содержащіяся въ сихъ уставахъ постановленія не могутъ быть примѣнены, безъ крайняго не-

17. Но самоуправство, соединенное съ отнятіемъ имущества на сумму болѣе 30 р., не подлежитъ наказанію по сельско-судебному уставу. 73/496, Иванова; 75/106, Фадѣева.

18. Угроза поджогомъ, какъ не предусмотрѣнная въ уставѣ сельскомъ, наказывается во всякомъ случаѣ по мировому уставу и вѣдается мировыми судьями. 71/1052, Федорова.

19. Оскорбленіе благопристойности, но не въ публичныхъ мѣстахъ, согласно съ 492 статьею XII т., наказывается по сельско-судебному уставу. 70/958, Андреевой.

20. Обида словами и дѣйствіемъ, а равно и клевета наказывается по сельско-судебному уставу. 67/602, Снѣткова; 70/770, Шпаковой; 68/636, Хвостикова.

21 Сюда же относится и обида, нанесенная усыновителю. 68/188, Павлова.

22. Но оклеветаніе въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе, наказывается не по сельско-судебному уставу, а по уложенію. 69/887, Пожарова; 71/479, Маматова.

23. Къ числу проступковъ, наказываемыхъ по сельско-судебному уставу, не относится оскорбленіе сельскихъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими ихъ обязанностей, предусмотрѣнное въ ст. 29—31 м. у. 72/1296, Богдановыхъ.

2. Проступки противъ имущества.

24. Убой животныхъ, предусмотрѣнный 153 ст. уст., вовсе не упоминается въ сельско-судебномъ уставѣ, а потому и не подлежитъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. 71/1583, Юрпалова; 71/1629, Жвакиныхъ.

25. Убой животныхъ по однородности его съ маловажною кражею, на основаніи 101 ст. общ. полож. о крестьянахъ и сельск.-суд. уст. ст. 440—531, подлежитъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. 75/59, Чупаева.

26 Кража до 30 рублей, когда этотъ проступокъ учиненъ въ 1-й или во 2-й разъ и безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказывается по сельско-судебному уставу. 67/289, Ивановой; 67/452, Рудова; 68/89, Ивановой; 68/97, Петрова; 70/911, Кирьякова; 68/153, Акинфіевыхъ; 70/722, Сосны; 71/914, Онищенко; 71/1030, Гнатюка; 71/1218, Грачева.

27. Такъ какъ изъ вѣдѣнія мировыхъ судовъ изъяты всякія кражи безъ отягчающихъ обстоятельствъ, цѣною менѣе 30 рублей включительно, то и кража

удобства, къ новымъ правиламъ о подсудности и самому порядку обнаруженія нарушеній. По этимъ основаніямъ, министръ финансовъ полагалъ бы исключить теперь изъ настоящаго проекта главы IX и X-ю (о торговомъ мореплаваніи и о проступкахъ торговыхъ, къ числу коихъ отнесены между прочимъ нарушенія правилъ питейнаго и табачнаго уставовъ), предоставивъ министру финансовъ, по окончательномъ утвержденіи устава уголовнаго судопроизводства, войти въ государственный совѣтъ съ представленіемъ о дополненіи устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ, постановленіями, касающимися нарушеній отдѣльныхъ уставовъ вѣдомства министерства финансовъ.

Соединенные департаменты, соглашаясь съ мыслію о крайнемъ неудобствѣ вносить въ настоящій уставъ и тѣмъ самымъ утверждать вновь такія правила, которыя подлежатъ измѣненію въ скоромъ времени, можетъ быть даже ранѣе, чѣмъ будутъ приведены въ дѣйствительное исполненіе предначертанныя нынѣ законоположенія о преобразованіи судебной части,—положили исключить изъ разсматриваемаго проекта главы IX и X, съ тѣмъ, чтобы министерствомъ финансовъ, въ возможно непродолжительномъ времени, составлено было дополненіе къ настоящему уставу, заключающее въ себѣ подвѣдомыя мировымъ судьямъ нарушенія правилъ отдѣльныхъ уставовъ казеннаго управленія. Но какъ до тѣхъ поръ уставъ о взысканіяхъ за проступки не будетъ содержать въ себѣ всѣхъ преступныхъ дѣйствій, подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ, то, для избѣжанія всякихъ сомнѣній, соединенные департаменты признали нужнымъ изложить статью 1-ю проекта въ слѣдующемъ видѣ: „мировые судьи за проступки, означенные въ семъ уставѣ, опредѣляютъ наказанія, на точномъ основаніи изложенныхъ ниже правилъ“, присоединивъ къ ней примѣчаніе, въ которомъ сказать, что „впредь до пересмотра уставовъ о повинностяхъ, торговаго и о казенномъ управленіи, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія означенныхъ уставовъ, руководствуются дѣйствующими узаконеніями, не выходя притомъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти (уст. угол. суд., ст. 32). (Журн. соед. депар. гос. сов. 1 и 9 іюля 1864 г., стр. 2).

предмета, оцѣненнаго ровно въ эту сумму, не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ судовъ. 70/722, Сосны.

28. При совершеніи нѣсколькихъ кражъ, подсудность ихъ волостному суду опредѣляется по соображенію стоимости не всѣхъ украденныхъ въ разное время предметовъ, а отдѣльно по каждой кражѣ. 73/173, Крылова.

29. Похищеніе сѣна, хлѣба и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся въ поляхъ, наказывается по сельско-судебному уставу. 68/97, Петрова.

30. Точно также наказывается по сельско-судебному уставу и похищеніе вещей съ безчувственно-пьянаго. 70/114, Котлова (о. с.).

31. Однородныя съ маловажною кражею преступленія, влекущія за собою по важности правонарушенія одинаковое съ такою кражею или меньшее наказаніе, подлежатъ наказанію по сельско-судебному уставу, если эти преступленія совершены въ предѣлахъ волости крестьянами противъ лицъ того же сословія. 69/1024, Огурова; 69/103, Карышева.

32. Мошенничество при тѣхъ же условіяхъ, какъ и кража, наказывается по сельск.-суд. уставу. 69/1024, Огурова; 70/1551, Емельянова; 70/879, Галкина; 72/190, Панкратьева; 73/1020, Звѣгинцева.

33. Такъ какъ похищеніе заготовленнаго лѣса, по отвѣтственности приравнивается къ кражѣ, то и случаи этого рода наказываются по сельско-судебному уставу на томъ же основаніи, какъ и кража. 73/27, Дмитріева.

34. Дѣла о присвоеніи находки на сумму не свыше 30 рублей наказываются по сельско-судебному уставу. 68/358, Коробкова.

35. По правиламъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходомъ или проѣздомъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, не скошенные луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.) наказываются по сельско-судебному, а не по мировому уставу. 68/97, Петрова.

36. Подъ обстоятельствами увеличивающими вину, при которыхъ кража или другие маловажные проступки подлежатъ наказанію не по сельскому, а по мировому уставу, нужно понимать тѣ особыя причины, которыя встрѣчаются только при отдѣльныхъ преступленіяхъ, а не общія, указанныя въ ст. 12—14 м. у. 69/610, Стефанова.

37. При этомъ для назначенія отвѣтственности по уставу мировому, а не по сельско-судебному достаточно, чтобы указаніе на обстоятельства особо увеличивающія вину имѣлось при возбужденіи уголовнаго дѣла, хотя бы на самомъ судебномъ слѣдствіи существованіе подобнаго обстоятельства и не подтвердилось. 68/605, Кубаткина; 69/610, Стефанова; 71/237, Рябинина; 71/914, Онищенко.

38. На этомъ основаніи случаи похищенія съ отягчающими обстоятельствами, наказываются не по сельско-судебному, а по мировому уставу, а именно:

1) Кража вещей, необходимыхъ для пропитанія того, кому онѣ принадлежали, когда виновному это было извѣстно. 69/610, Стефанова.

2) Кража на сумму болѣе 30 рублей. 69/792, Алексѣева.

3) Кража съ пролѣзомъ черезъ крышу. 69/746, Алехина.

4) Кража ночью. 68/605, Кубаткина; 70/983, Тимофѣева; 71/464, Дейнеки; 71/663, Борты; 71/118, Замуравкина; 71/553, Андреева; 71/1100, Иванова; 72/1107, Гудкова; 72/1153, Филиппова; 72/1351; Наумова; 73/543, Пиготъ.

5) Кража по уговору нѣсколькихъ лицъ. 70/987, Явина; 70/1322, Борташей.

6) Кража въ многолюдныхъ собраніяхъ. 72/23, Гогоревыхъ; 72/1267, Круглякова; 74/691, Фроловой.

7) Мошенничество, совершенное при условіяхъ, указанныхъ въ 175 ст. м. у. 73/1020, Звѣгинцева.

8) Мошенничество, совершенное лицомъ, внушавшимъ по званію своему особое довѣріе. 70/879, Галкина; 72/190, Панкратьева.

39. Укрывательство кражи только тогда подлежитъ вѣдѣнію волостного суда, если сама кража наказывается по сельско-судебному уставу. 75/297, Мещеряновой; 71/1599 Рысѣева.

40. Точно также покупка и продажа завѣдомо краденаго, если сама кража

была подсудна волостному суду, а не мировому. 69/103, Карышева; 74/424, Шугаева.

41. За нарушенія строительнаго устава виновные во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ по общимъ законамъ, а не по уставу сельско-судебному. 68/354, Шадскаго; 72/505, Пирогова; 72/1540, Бѣлякова.

IV. Лица отвѣчающія по сельско-судебному уставу.

1) Лица торгующія.

42. Лица крестьянскаго сословія, имѣющія временныя торговыя свидѣтельства, но не перечисленныя въ городское сословіе, разсматриваются какъ состоящія въ сословіи крестьянскомъ, а потому проступки, совершенные ими или противъ нихъ крестьянами, наказываются по сельскому уставу, а не по мировому. 67/602, Снѣткова; 68/850, Чернова.

43. Только купеческія или гильдейскія свидѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ права на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ нимъ личныя преимущества; свидѣтельства же промысловыя не предоставляютъ никакихъ особенныхъ личныхъ преимуществъ, кромѣ права торговли въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ, а потому лица, имѣющія свидѣтельства первой категоріи, наказываются по мировому уставу, а имѣющія свидѣтельства второй категоріи—по уставу сельскому. 68/850, Чернова; 71/901, Трифонова.

44. Такъ какъ ст. 102 полож. о крестьян. сельскому суду предоставлено право выбора между нѣсколькими наказаніями, то черезъ это отмѣненъ 1 п. 541 ст. т. XII, ч. 2, по которому разбору волостныхъ судовъ подлежали проступки занимающихся торговлею казенныхъ крестьянъ лишь въ томъ случаѣ, если за нихъ не назначалось тѣлесное наказаніе. 71/533, Глотовой.

45. По силѣ 21 ст. полож. о прав. тор. и промышл., прилож. къ ст. 464, т. V, (прод. 1868), лицамъ не принадлежащимъ къ купеческому сословію, предоставлено право брать купеческія свидѣтельства съ сохраненіемъ своего званія или съ перечисленіемъ въ купечество и только въ первомъ случаѣ крестьяне сохраняютъ свою подсудность волостному суду. 73/838, Степанова.

2) Отставные и безсрочно-отпускные воинскіе чины и ихъ семейства.

46. Такъ какъ безсрочно-отпускные, приписанные къ сельскимъ обществамъ, на основаніи приложенія къ 141 ст. общ. крест. полож. по прод. 1868 года, подчиняются, наравнѣ съ прочими сельскими обывателями, общественнымъ гражданскимъ властямъ и подлежатъ дѣйствію общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, то при совершеніи ими маловажныхъ проступковъ и притомъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ сельскому сословію, они отвѣчаютъ на основаніи сельскаго устава и вѣдаются волостными судами. 70/753, Гудилова.

47. Тѣ безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины, которые приписались къ сельскимъ обществамъ, отвѣчаютъ по сельско-судебному уставу въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и крестьяне. 72/77, Кострова.

48. Отставные воинскіе чины за маловажные проступки отвѣчаютъ по сельско-судебному, а не по мировому уставу. 70/1165, Доляринской.

49. Изъ отставныхъ воинскихъ чиновъ отвѣчаютъ по сельско-судебному уставу только тѣ, которые приписались къ сельскимъ обществамъ, согласно съ 3 п. ст. 17 полож. 27 іюня 1867 г. 71/1285, Нетребы; 69/1024, Огурова.

50. По силѣ свода 1857, т. XII, ч. 2, ст. 541, жены государственныхъ крестьянъ, оставшіяся по отдачѣ мужей ихъ въ военную службу, въ тѣхъ же селеніяхъ, подлежатъ за проступки, указанные въ томъ уставѣ, суду волостному. 69/1024, Огурова.

51. Семейства отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, проживающія въ селеніяхъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, подчиняются, на общемъ съ крестьянами основаніи, волостному суду, хотя бы они и не были приписаны къ волости. 69/1024, Огурова.

3) Другія лица.

52. Лица, лишенныя всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ не подлежатъ дѣйствію сельско-судебнаго устава. 73/845, Сурова.

53. Отвѣтственность по сельско-судебному уставу, на основаніи 3 ст. положенія объ устройствѣ дворовыхъ лицъ, распространяется и на проступки, совершенные послѣдними. 68/153, Акинфіева.

54. Однодворцы Бессарабской губерніи не подлежатъ дѣйствію сельско-судебнаго устава, а наказываются по мировому уставу, такъ какъ они могутъ быть наказаны тѣлесно только по судебному приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ. 71/1677, Фрунзы.

55. Къ числу лицъ, которыя за маловажные проступки отвѣчаютъ по мировому уставу, относятся бессарабскіе царане. 71/1030, Гнатюка.

56. Киргизы, водворенные на казенныхъ земляхъ, должны быть причисляемы къ сельскимъ обывателямъ. 75/59, Чупаева *).

V. Вліяніе на подсудность соучастія.

57. Если вмѣстѣ съ крестьянами обвиняются лица другихъ сословій, напр., мѣщане, то дѣло должно уже разсматриваться не въ волостныхъ судахъ, а въ мировыхъ и они подлежатъ наказанію на основаніи мироваго устава. 68/250, Михайлова; 68/883, Кобѣшкина; 70/1250, Смирновыхъ; 75/93, Каретниковой.

58. Въ случаѣ совершенія нѣсколькими лицами крестьянскаго званія проступка, подвѣдомственнаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, ихъ разбору подлежатъ и тѣ проступки кого-либо изъ участвующихъ, которые сами по себѣ подсудны волостному суду. 69/115, Егоровыхъ **).

---

*) Сенатъ нашелъ, что какъ по личнымъ правамъ подсудимаго, такъ и по мѣсту приписки его, карачагонокской волости, уральскаго уѣзда, нельзя не признать его принадлежащимъ къ сословію сельскихъ обывателей, а потому и по званію подсудимаго и потерпѣвшаго крестьянина Плѣшивцева настоящее дѣло подлежитъ вѣдомству волостнаго суда, и что хотя съѣздъ призналъ дѣло это неподсуднымъ волостному суду на томъ лишь основаніи, что киргизы не значатся въ числѣ сельскихъ обывателей, поименованныхъ въ 613 и 614 ст. IX т., но этотъ выводъ съѣзда не согласенъ съ точнымъ смысломъ приводимыхъ статей закона, такъ какъ киргизовъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, нельзя не признать принадлежащими къ тѣмъ инороднымъ племенамъ, о которыхъ упоминается въ 3 п. 614 ст. IX т.

**) Сенатъ нашелъ, что такъ какъ Кирилъ Егоровъ вовсе не участвовалъ въ послѣднемъ проступкѣ, въ которомъ обвинялся его братъ Ефимъ въ соучастіи съ другими лицами, то возникаетъ вопросъ: не подлежало ли дѣло о кражѣ Егоровымъ сѣна предоставить рѣшенію сельскаго суда и затѣмъ уже мировымъ судебнымъ установленіямъ, не касаясь отвѣтственности Кирила Егорова, надлежало постановить приговоръ о Ефимѣ Егоровѣ по правилу о совокупности его проступковъ, на основаніи порядка, предписаннаго 213 ст. уст. угол. суд. Такой порядокъ, имѣющій обязательную силу для дѣлъ, рѣшаемыхъ въ судебныхъ установленіяхъ, не можетъ однако же имѣть примѣненіе въ случаяхъ, подобныхъ настоящему; судъ волостной, какъ учрежденіе сословное, установленное исключительно для разбирательства дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, учиненныхъ крестьянами противъ крестьянъ, ни по цѣли, съ которою учрежденъ, ни по порядку производства въ немъ дѣлъ, ни наконецъ по принятой сельск. судебн. для государственныхъ крестьянъ уставомъ карательной системѣ за проступки, въ немъ предусмотрѣнные, не можетъ быть отнесенъ къ разряду судебныхъ установленій, входящихъ въ составъ судебныхъ мѣстъ, о коихъ говорится въ постановленіяхъ устава уголов. судопр., опредѣляющихъ подсудность дѣлъ, а изъ этого, равно изъ того, что уставъ уголов. судопр., предусматривая случаи смѣшанной подсудности, нигдѣ не упоминаетъ о томъ, чтобы эти случаи относились къ дѣламъ, подвѣдомымъ сельскимъ судамъ, нельзя не вывести того заключенія, что исполненіе правила, предписаннаго ст. 213 уст., не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда одновременно возникаютъ дѣла о противозаконныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ сельскимъ обывателемъ, въ сообществѣ съ другими сельскими обывателями, изъ коихъ одни подсудны сельскимъ судамъ, а другія мировымъ судебнымъ установленіямъ, хотя бы участники въ проступкѣ, подсудномъ сельскому суду, не принимали участія въ проступкѣ, подсудномъ мировому судебному установленію. Нельзя допустить, чтобы въ этихъ случаяхъ мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда, ибо, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ такимъ порядкомъ, мировыя установленія во многихъ случаяхъ были бы

VI. Влiянiе на подсудность званiя пострадавшаго.

59. Маловажныя дѣла, указанныя въ сельскомъ уставѣ, наказываются по правиламъ мирового устава, какъ скоро они нарушаютъ права лицъ не крестьянскаго, а какихъ-либо другихъ сословiй. 67/289, Ивановой; 68/597 Тарасова.

60. На этомъ основанiи подлежатъ наказанiю по мировому, а не по сельско-судебному уставу маловажные проступки, совершенные противъ слѣдующихъ лицъ:

1) Противъ рекрута. 68/597, Тарасова.

2) Противъ помѣщика. 68/958, Ефремовой; 69/537, Еремѣевой.

61. Но преступленiе, совершенное лицомъ крестьянскаго сословiя противъ солдатки въ предѣлахъ волости также подлежитъ наказанiю по сельскому уставу, а не по мировому уставу. 69/1024, Огурова.

VII. Влiянiе на подсудность мѣста совершенiя.

62. Лица крестьянскаго сословiя за маловажные проступки наказываются по сельскому, а не по мировому уставу и въ томъ случаѣ, когда въ этихъ проступкахъ участвовали крестьяне разныхъ волостей или даже губернiй. 67/602, Свѣткова; 69/346, Герасимова; 70/770, Шпаковой.

63. Такъ какъ пространство дѣйствiя волостныхъ судовъ опредѣляется только предѣлами волости, то кража, совершенная въ городѣ крестьяниномъ у крестьянина, во всякомъ случаѣ наказывается по мировому уставу. 68/879, Коваленковой; 69/1026, Мандрыкиной; 70/792, Тутакина; 70/1464, Скопина; 70/437, Щербакова; 70/456, Иванова; 72/1040, Черкасова.

64. По сельско-судебному уставу наказываются всѣ проступки, совершенные въ предѣлахъ волости безразлично къ тому, кому принадлежитъ земля, на которой совершилось преступленiе. 73/190, Ащеулова; 75/106, Фадѣева.

65. Поэтому по сельско-судебному уставу наказываются и проступки, совершенные на землѣ помѣщичьей. 73/190, Ащеулова *).

II.

Случаи примѣненiя мировыми судьями уложенiя.

I. По какимъ дѣламъ мировые судьи руководствуются уложенiемъ.

66. Вѣдомству мировыхъ судей исключительно подлежатъ только тѣ проступки, наказанiя за которые опредѣляются въ мировомъ уставѣ, за исключенiемъ, однако, дѣлъ по нарушенiямъ противъ уставовъ казенныхъ управленiй,

---

поставлены въ затрудненiе относительно оцѣнки строгости наказанiя, назначеннаго сельскимъ судомъ, сравнительно съ наказанiемъ, слѣдующимъ подсудимому по уст. о наказ., налаг. мировыми судьями.

*) Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, какъ видно изъ протокола и приговора, призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ волостному суду, на томъ основанiи, что присвоенiе совершено внѣ предѣловъ мѣстности, подвѣдомой таковому суду, именно на собственной землѣ помѣщика. Это соображенiе съѣзда тогда только можно было бы признать правильнымъ, когда бы законъ помѣщичью землю исключалъ изъ предѣловъ волости; но ни въ 101 и 1 прим. къ 102 ст. общ. полож. о крест., ни въ другихъ статьяхъ закона такого исключенiя для этихъ земель не сдѣлано; напротивъ того, изъ сравненiя дѣйствовавшихъ до положенiя о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. законовъ съ 41 и 42 ст. общ. пол., можно придти къ положительному заключенiю, что законъ и помѣщичьи земли включаетъ въ районъ волости. Такъ, по 547 ст. XII т. ч. 2 изд. 1857 (отмѣненной по прод. 1868 г.), городской полицiи были подсудны лишь такiе изъ исчисленныхъ въ 440—536 статьяхъ проступки крестьянъ, которые совершены ими въ городахъ и столицахъ; всѣ же другiе, безъ всякаго различiя, были ли они совершены на помѣщичьей или крестьянской землѣ, подлежали разбору собственныхъ крестьянскихъ судовъ (543 и 545 ст. того же тома и части). Равнымъ образомъ и съ введенiемъ положенiя 1861 года предѣлы волости, какъ образованной изъ сельскихъ обществъ крестьянъ, живущихъ не только на собственной, но и на помѣщичьей землѣ, не ограничиваются лишь предѣлами крестьянской земли (41 и 42 ст. полож. о кр.).

о повинностяхъ и о торговлѣ, по которымъ мировые судьи, временно, впредь до пересмотра сихъ уставовъ, опредѣляютъ наказаніе по уложенію, не выходя изъ предѣловъ своей власти, указанныхъ въ ст. 33 у. у. с. 66/2, Яловецкаго; 67/84, Панаева; 67/334, Якутовича; 67/358, Митцель; 68/846; Аржакова; 69/1097, Крылова; 71/397, Сопунова; 71/631, Богомолова.

67. Въ послѣднихъ случаяхъ предѣлы власти мировыхъ судей опредѣляются размѣрами отвѣтственности и нисколько не зависятъ отъ того, сопряжено ли съ этимъ проступкомъ нарушеніе казеннаго интереса или нѣтъ. 69/1097, Крылова.

68. По нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія мировые судьи вѣдаютъ какъ нарушенія, обозначенныя въ уложеніи, такъ и въ специальныхъ уставахъ, напр., въ питейномъ или торговомъ. 66/12, Ларіонова; 68/558, Бутыгина.

69. Но и изъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія, мировые судьи вѣдаютъ, согласно точному смыслу ст. 33 у. у. с., только тѣ дѣла, которыя не выходятъ изъ общихъ предѣловъ ихъ компетентности. 68/639, Пожанскаго; 69/1097, Крылова.

70. Мировымъ судьямъ ни въ какомъ случаѣ не подсудны тѣ изъ нарушеній, наказаніе за которыя сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія. 70/1146, Спивакова; 69/403, Романовой.

71. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ постановленій для обезпеченія народнаго продовольствія относятся къ разряду преступленій противъ общественнаго благоустройства и благочинія, то тѣ изъ нихъ, которыя подвергаютъ отвѣтственности не свыше указанной въ ст. 1., подсудны мировымъ судьямъ. 68/887, Сергѣева.

72. Разбирательству мировыхъ судей подлежатъ и тѣ нарушенія уставовъ казеннаго управленія, за которыя назначено, кромѣ денежнаго взысканія, и конфискація предметовъ или личныя наказанія. Въ случаяхъ этого рода подсудность опредѣляется суммою денежнаго взысканія и цѣнностью предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. 67/105, Костальскаго.

73. Такъ какъ непризнаніе неподлежащимъ платежу долга, сдѣланнаго подъ залогъ виннопродавцу вещей, равносильно конфискаціи, то указанное выше правило распространяется и на случаи этого рода. 68/611, Иванова.

74. При разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нарушеній правилъ строительнаго устава, съѣздъ обязанъ руководствоваться какъ правилами этого устава, такъ и подробнымъ разграниченіемъ проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 66 ст. уст. и напечатанныя въ собраніи узаконеній отъ 23 сент. 1866 г. подъ № 85. 68/721, Назарова; 69/665, Мѣшкова; 71/1418, Галибина; 71/1908, Венедиктова.

75 Дѣла по нарушеніямъ устава о воинской повинности частными лицами подлежатъ разбирательству мировыхъ судебныхъ установленій, если только наказанія, за нихъ назначенныя, не выходятъ изъ предѣловъ компетентности мировыхъ судей. 68/711, Кургузова; 68/881, Шашурина; 76/269, Шатрова.

76. Согласно примѣчанію къ 1 ст. м. у., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей и случаи притѣсненія заводчиками и фабрикантами рабочихъ, предусмотрѣнные въ 1359 ст. уложенія. 70/140, Шапирина.

77. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ ремесленнаго устава вѣдаются мировыми судьями, то и неудовлетворительное исполненіе заказанной работы, предусмотрѣнное въ 1365 ст. ул., вѣдается мировыми судьями, а не ремесленною управою. 72/46, Голубева (о. с.).

78. Изъ круга вѣдѣнія мировыхъ учрежденій изъемлются тѣ нарушенія уставовъ, которыя въ приложеніи къ ст. 1124 у. у. с. прямо перечислены, какъ подлежащія непосредственному разбирательству самихъ казенныхъ управленій. 66/12, Ларіонова; 67/122, Зимина.

79 Это перечисленіе, какъ составляющее исключеніе изъ общаго правила, должно быть понимаемо въ ограниченномъ смыслѣ. 66/12, Ларіонова.

80. При нарушеніяхъ общественнаго благоустройства и благочинія, мировой судья можетъ назначать наказанія, на основаніи уст. о пред. и прес. прест. (т. XIV), хотя бы самое дѣяніе не было предусмотрѣно ни въ мировомъ уставѣ, ни въ уложеніи, если только размѣръ наказанія не превышаетъ предѣловъ, указанныхъ въ ст. 1-й. 74/357, Бенкеля.

81. Къ числу такихъ случаевъ относится, напр., устройство еврейскаго мо-

литвеннаго дома, безъ разрѣшенія губернскаго начальства, предусмотрѣнное ст. 122 уст. о пред. прест. (т. XIV). 74/357, Бенкеля *).

II. Правила, которыми руководствуется мировой судья при опредѣленіи отвѣтственности за нарушенія уставовъ казеннаго управленія.

82. Хотя при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, мировые судьи и примѣняютъ статьи уложенія, но при опредѣленіи самой мѣры взысканія по обстоятельствамъ увеличивающимъ или уменьшающимъ отвѣтственность они должны руководствоваться не уложеніемъ, а мировымъ уставомъ. 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 69/71, Труновой; 69/153, Простакова; 70/1063, Дубровскаго; 72/212, Хохленкова.

83. Такимъ образомъ, напр., въ случаѣ совокупности нарушеній казеннаго управленія судъ долженъ примѣнять статью 16 устава, а не 152 уложенія. 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 68/477, Бѣлякова.

84. Также и вопросъ о давности при этихъ правонарушеніяхъ разрѣшается на основаніи 21 ст. устава, а не 157 уложенія. 69/71, Труновой.

85. Точно также при признаніи кого-либо виновнымъ въ неумышленномъ нарушеніи питейнаго устава, судъ имѣетъ право примѣнить 9 ст. м. у. 70/1063, Дубровскаго.

86. Но при опредѣленіи понятія о повтореніи нарушеній устава питейнаго, мировые судьи должны руководствоваться понятіемъ о повтореніи уложенія, а не мирового устава. 69/247, Максимова; 67/607, Севастьянова; 69/710, Бровина; 71/375, Сусоколова; 72/212, Хохленкова.

87. При опредѣленіи отвѣтственности малолѣтнихъ за нарушенія питейнаго устава судъ не можетъ руководствоваться ст. 11 м. у., а примѣняетъ постановленія уложенія. 75/552, Филькенштейна.

III.

Примѣненіе мировымъ судьею мирового устава.

88. Мировыя судебныя установленія, обсуждая проступки и ихъ послѣдствія, должны основывать свои приговоры на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ мѣстъ. 68/721, Назарова.

89. Общее правило, выраженное въ мировомъ уставѣ, одинаково обязательно какъ для мировыхъ судей, такъ и для съѣздовъ, если не сдѣлано по данному вопросу какихъ-либо особыхъ ограниченій. 67/292, Державина.

90. Такъ какъ въ числѣ наказаній, перечисленныхъ въ 1-й статьѣ мирового устава, наказаніе розгами не указано, то мировой судья не можетъ назначить его и взамѣнъ тюремнаго заключенія, хотя бы на это и была просьба самого осужденнаго. 69/869, Обухова.

91. Если извѣстное дѣяніе означено какъ въ уложеніи, такъ и въ уставѣ, то послѣдній можетъ быть примѣняемъ только спеціально въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо указано въ уставѣ. 66/2, Яловецкаго,

92. Для разъясненія смысла и содержанія какихъ-либо постановленій мирового устава, судъ можетъ, а иногда и долженъ обращаться къ содержанію тѣхъ статей уложенія, изд. 1857 года, которыя замѣнены разсматриваемыми статьями устава. 67/80, Гавриловой; 68/133, Филипова; 68/278, о порубкѣ въ дачѣ Троиской; 68/358, Коробкова; 68/474, Пуговкиныхъ; 69/46, Мейеръ; 69/88, Кузьминыхъ; 69/490, Порывкина.

93 Примѣняя постановленія мирового устава, мировой судья долженъ, разумѣется, руководствоваться какъ особенною, такъ и общею его частью. 67/580, Арефы.

94. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мировой уставъ указываетъ на какія-либо общія условія преступленія, не давая имъ болѣе точныхъ опредѣленій, мировые судьи должны руководствоваться опредѣленіями уложенія. 67/373, Синицыныхъ; 67/313, Щербаковой; 68/129, Миронова; 68/231, Кочеткова; 69/63, Цвѣткова

95. Такъ, напр., при различеніи понятія участія и укрывательства, о которыхъ говоритъ 172 статья мирового устава, судья долженъ имѣть въ виду

*) См. положеніе подъ ст. 41.

значеніе, придаваемое этимъ понятіямъ въ общей части уложенія. 67/373, Синицыныхъ; 69/63, Цвѣткова.

96. То же начало должно быть принято при объясненіи условій давности по мировому уставу, такъ какъ вторая половина статьи 21 можетъ быть понята только при соображеніи ея со статьями 158 и 159 уложенія. 67/313, Щербаковой; 68/129, Миронова; 68/281, Кочеткова.

97. Точно также въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мировой уставъ совершенно умалчиваетъ о какихъ-либо элементахъ, входящихъ въ понятіе преступленія или опредѣляющихъ существо и мѣру отвѣтственности, мировой судья долженъ руководствоваться постановленіями уложенія. 67/373, Синицыныхъ; 68/620, Передырыхъ; 69/422, Васильевыхъ.

98. Такъ, напр., говоря объ отвѣтственности укрывателей преступниковъ въ ст. 64, мировой уставъ вовсе умалчиваетъ о вліяніи родственныхъ отношеній на отвѣтственность укрывателей, поэтому въ этомъ случаѣ мировой судья долженъ руководствоваться 128 ст. уложенія. 67/373, Синицыныхъ.

2. Къ наказаніямъ, опредѣляемымъ по сему уставу, присоединяется въ нѣкоторыхъ, именно означенныхъ, случаяхъ, отобраніе орудій, употребленныхъ для совершенія проступка, или иныхъ принадлежащихъ виновному вещей.

3. Присужденные къ заключенію въ тюрьмѣ употребляются на работы, установленныя для рабочихъ домовъ (уст. о сод. подъ страж., ст. 282—291 и 941—945).

4. Присужденные къ аресту занимаются работами лишь по собственному желанію. Они содержатся отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ.

Примѣчаніе (по прод. 1876 г.). Въ случаѣ присужденія къ аресту офицеровъ, не состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, они подвергаются аресту на военной гауптвахтѣ.

1871 іюн. 8 (49716) *).

99. На основаніи высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 4 іюля 1866 г. (п. 9 прим.), лица высшихъ сословій, приговоренныя мировыми судьями къ аресту, отбываютъ это наказаніе по правиламъ, выраженнымъ въ 57 статьѣ улож. 66/44, Мазуриной; 66/985, Солнцева.

100. Такъ какъ это мнѣніе гос. сов. не заключаетъ въ себѣ никакого новаго постановленія, а только содержитъ ссылку на законъ предшествующій, то подъ высшими сословіями должно разумѣть единственно лицъ, указанныхъ въ ст. 57, т.-е. дворянъ и чиновниковъ. 66/44, Мазуриной; 66/985, Солнцева.

101. Поэтому въ случаѣ приговора къ аресту почетныхъ гражданъ миро-

---

*) *См. приложеніе 2-ое.*

По поводу ст. 4 въ объяснительной запискѣ (стр. 17) указано:

Слѣдующее затѣмъ, въ порядкѣ постепенности, взысканіе есть—арестъ, который, по уложенію о наказаніяхъ, можетъ простираться до трехъ мѣсяцевъ. Въ томъ же самомъ размѣрѣ арестъ принятъ и въ настоящемъ проектѣ; но какъ, по высочайшему указу 17-го апрѣля, положенные уложеніемъ сроки заключенія должны быть сокращаемы одною третью, а въ случаѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ—даже на половину, то, при опредѣленіи ареста за отдѣльные проступки, сроки его сокращены противъ нынѣшнихъ, а высшіе затѣмъ сроки назначены за такія преступныя дѣйствія, за которыя въ уложеніи опредѣлялось заключеніе въ тюрьмѣ, хотя и болѣе продолжительное, но подлежащее также сокращенію по указу 17-го апрѣля.

Согласно съ основными положеніями, арестъ подраздѣляется на два вида, соотвѣтствующіе окончательнымъ и неокончательнымъ приговорамъ мирового судьи. Для проведенія же рѣзкой черты между заключеніемъ въ тюрьмѣ и содержаніемъ подъ арестомъ, въ проектѣ предположено приговоренныхъ къ аресту содержать отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ и занимать работами лишь по собственному ихъ желанію.

вой судья руководствуется правилами, выраженными въ 56, а не въ 57 ст. улож. 66/44, Мазурной; 70/676, Пореша; 71/1895, Куренко.

102. Правило 4 іюля 1866, о примѣненіи мировыми судами ст. 56 и 57 ул., имѣетъ значеніе только до устройства въ данномъ округѣ особаго помѣщенія для приговариваемыхъ къ аресту. 72/448, Подгородецкаго.

103. Но статья 57 не можетъ быть примѣняема мировымъ судьею, какъ скоро въ его округѣ будетъ устроенъ арестантскій домъ, съ особымъ при немъ помѣщеніемъ для лицъ высшихъ сословій. 69/685, Солнцева.

104. Но при этомъ не достаточно, разумѣется, устройства въ данномъ округѣ особыхъ земскихъ тюремныхъ помѣщеній, но необходимо устройство особыхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій. 70/1617, Державина; 76/35, Бѣлова

105. Отставные офицеры отбываютъ, по приговору мировыхъ судей, арестъ въ арестныхъ домахъ, а не на гауптвахтѣ. 72/448, Подгородецкаго; 72/1105, Андріевскаго.

106. 1225 ст. уст. гр. суд., запрещающая подвергать аресту лицъ старше 70 лѣтъ, не распространяется на приговариваемыхъ къ аресту за преступленія и проступки. 70/1365, Кокорина *).

5. Священнослужители и монашествующіе, осужденные къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству, для исполненія приговора по его распоряженію **).

6. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ учреждены исправительные пріюты, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ, взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ, опредѣляемый мировымъ судьею, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцати-лѣтняго возраста ***).

---

*) См. также тезисы подъ ст. 56 и 57 ул.

**) См. положенія подъ статьею 86 уложенія.

***) *См. приложеніе 3-е.*

Въ объяснительной запискѣ (стр. 23—28) относительно статьи 6-ой сказано:

Установленіе раціональной и вмѣстѣ практически удобной системы наказанія несовершеннолѣтнихъ есть одна изъ труднѣйшихъ задачъ уголовнаго права. Всѣ согласны въ томъ, что въ первые годы дѣтства, когда еще нѣтъ яснаго сознанія о различіи дурного отъ хорошаго, ребенку нельзя вмѣнять его незаконныхъ поступковъ, и что, напротивъ, перейдя извѣстный возрастъ, онъ не можетъ уже, безъ опасности для общества и безъ вреда для самого себя, быть оставляемъ внѣ всякой отвѣтственности за свои дѣйствія. Но въ развитіи человѣка нѣтъ крутыхъ переходовъ и внезапныхъ скачковъ; оно совершается постепенно, незамѣтно, и притомъ не одинаково быстро: одинъ формируется скорѣе, другой — медленнѣе. Посему, гдѣ бы ни провести границу между возрастами, отвѣтственнымъ и безотвѣтственнымъ, для опредѣленія ея въ видѣ общей, постоянной на всѣ случаи нормы, она весьма часто будетъ приходить въ противорѣчіе съ дѣйствительною жизнью. Система, принятая для избѣжанія этого неудобства во многихъ законодательствахъ, въ томъ числѣ и въ дѣйствующемъ у насъ уложеніи, состоитъ въ томъ, что по опредѣленіи низшаго возраста, съ котораго можетъ брать начало уголовная отвѣтственность малолѣтнихъ, установляется извѣстный періодъ, въ теченіи котораго дѣти или подлежатъ, или не подлежатъ этой отвѣтственности, смотря по обстоятельствамъ. Въ уложеніи 1845 года это выражается правиломъ, что малолѣтніе, имѣющіе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, подвергаются наказанію, когда преступленіе *совершено ими съ разумѣніемъ* (ст. 150).

Въ отношеніи къ маловажнымъ проступкамъ, обнимаемымъ настоящимъ уставомъ, изъ которыхъ иные состоятъ въ простой неосторожности, преслѣдованіе упомянутаго вопроса въ каждомъ частномъ случаѣ, конечно, не можетъ имѣть полнаго примѣненія; однако второе отдѣленіе не сочло удобнымъ вовсе отступить по этому предмету отъ основной мысли уложенія, почему и опредѣлило въ проектѣ (ст. 16), что дѣти до четырнадцати лѣтъ могутъ быть, по обстоятельствамъ, освобождаемы отъ законнаго

107. 6-я статья мир. уст. не содержитъ запрещенія отдавать малолѣтнихъ преступниковъ въ исправительные пріюты, учрежденные въ другихъ уѣздахъ той губерніи. 76/307, Гринблата.

108. Опредѣленіе срока заключенія въ пріютахъ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи и обусловлено только тѣмъ, чтобы отданные содержались тамъ не долѣе, какъ до достиженія ими 18 лѣтъ. 68/413, Ильина.

109. Существующее въ С.-Петербургѣ исправительное заведеніе, съ особымъ при немъ отдѣленіемъ для малолѣтнихъ, какъ устроенное на общихъ основаніяхъ мѣстъ заключенія, не можетъ быть отнесено къ категоріи пріютовъ, о которыхъ говоритъ ст. 6-я м. у. 68/413, Ильина.

наказанія, съ отсылкою ихъ, вмѣсто того, къ родителямъ и опекунамъ, для домашняго исправленія. Но какъ отъ послѣдней мѣры можно ожидать хорошихъ результатовъ только тогда, когда родители или родственники ребенка случатся дѣйствительно благонадежные, понимающіе потребность наказать его за проступокъ и способные имѣть за нимъ надлежащій надзоръ, то выборъ между опредѣленіемъ малолѣтнему наказанія по закону или отсылкою его къ родителямъ или опекунамъ положено оставить на усмотрѣніе самого мирового судьи.

Но все это еще не составляетъ главной трудности настоящаго вопроса. Она заключается въ томъ, какъ примѣнить къ малолѣтнимъ роды и виды наказанія, установленные общимъ карательнымъ закономъ. По особымъ свойствамъ дѣтскаго возраста, тѣ мѣры, отъ которыхъ можно ожидать, а иногда и достигнуть, хорошихъ послѣдствій для взрослыхъ преступниковъ, въ примѣненіи къ дѣтямъ представляются или совершенно невозможными, или же ведущими къ положительному вреду. Здѣсь совершенно напрасно было бы распространяться о неудобствѣ подвергать дѣтей, напримѣръ, отдачѣ въ каторжную работу, въ рудники, крѣпости или на заводы, или ссылкѣ на водвореніе въ отдаленныя мѣста. Но означенныя выше соображенія сохраняютъ полную силу и въ отношеніи наказанія менѣе важнаго, входящаго въ систему проекта настоящаго устава. Тюремное заключеніе, въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ оно исполняется надъ взрослыми, въ отношеніи къ ребенку, едва вступившему на путь порока, очевидно имѣло бы послѣдствіемъ окончательную его порчу и гибель. Это обстоятельство съ давнихъ поръ обращало на себя вниманіе какъ ученыхъ криминалистовъ, такъ и практическихъ общественныхъ дѣятелей, и усилія ихъ въ новѣйшее время имѣли рѣдкое счастье привести, во многихъ странахъ, къ такому разрѣшенію задачи, которое едва ли много оставляетъ желать въ будущемъ. Наблюденія надъ свойствами дѣтской природы, надъ условіями, въ которыхъ находятся обыкновенно малолѣтніе, впадающіе въ преступленія, и надъ обстоятельствами, сопровождающими развитіе въ нихъ порочныхъ наклонностей, убѣдили, что въ отношеніи къ дѣтямъ законъ долженъ имѣть въ виду менѣе цѣль карательную, чѣмъ исправительную, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, что посему и наказаніе для нихъ должно быть не столько возмездіемъ за содѣянное, за прошедшее, сколько залогомъ лучшаго будущаго,—слѣдовательно, имѣть преимущественно характеръ воспитанія, быть средствомъ искорененія дурныхъ зачатковъ и развитія добрыхъ качествъ. Плодомъ этого убѣжденія была, въ государствахъ западной Европы, двоякая дѣятельность общественной благотворительности и уголовнаго законодательства. Частныя лица и общества, а иногда и сами правительства, стали учреждать особые пріюты или школы для исправленія нравственно-испорченныхъ или преступныхъ дѣтей; законодательство, между тѣмъ, опредѣляло содержаніе въ этихъ пріютахъ какъ законную мѣру взысканія за совершаемыя малолѣтними преступныя дѣйствія; такимъ образомъ, оно вызывало усилія на сей предметъ, поддерживая и направляя ихъ. Мало-по-малу Англія, Франція, Швейцарія, Германія, Италія покрылись множествомъ особаго рода заведеній, куда отдаются, по приговорамъ судовъ, впавшія въ преступленія дѣти; тамъ они содержатся подъ строгимъ присмотромъ, получаютъ элементарное образованіе и пріучаются къ ремесленнымъ или земледѣльческимъ работамъ. Отдача въ подобныя заведенія на западѣ Европы сдѣлалась нынѣ почти единственнымъ средствомъ наказанія преступныхъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ странахъ (напримѣръ, во Франціи и Пруссіи) судамъ предоставляется подвергать малолѣтнихъ этой мѣрѣ даже и тогда, когда признано, что преступленіе совершено безъ разумѣнія. Самый срокъ содержанія опредѣляется не столько по тяжести учиненнаго преступленія, сколько въ видахъ установленія достаточнаго времени для дѣйствительнаго исправленія и перевоспитанія: обыкновенно срокъ этотъ назначается по усмотрѣнію судовъ и законъ опредѣляетъ только извѣстный предѣлъ, напримѣръ, въ Англіи—отъ 2-хъ до 5-ти лѣтъ, во Франціи и Пруссіи—достиженіе несовершеннолѣтнимъ 20-ти-лѣтняго возраста, и т. д.

7. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей—аресту не свыше трехъ дней;

2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати и до трехсотъ рублей — аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

110. На точномъ основаніи закона, денежное взысканіе въ случаѣ несостоятельности можетъ быть замѣняемо арестомъ, а не тюремнымъ заключеніемъ. 71/1520, Фишманъ.

111. Замѣна, при несостоятельности виновнаго, денежнаго взысканія арестомъ можетъ быть опредѣлена судомъ второй инстанціи, хотя бы въ приговорѣ суда первой инстанціи о таковой замѣнѣ и не было упомянуто. 71/1803, Иванова.

112. Хотя судъ въ своемъ приговорѣ и долженъ сдѣлать опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго наказанія въ случаѣ несостоятельности виновнаго, но невыполненіе этого правила не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ оно можетъ быть исправлено при приведеніи приговора въ исполненіе. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакова.

113. Статья 7-я устанавливаетъ только высшіе размѣры ареста, при замѣнѣ денежныхъ взысканій, но точное опредѣленіе его сроковъ предоставляетъ усмотрѣнію судьи. 71/867, Сазонова.

114. На основаніи 2 п. 7 ст. м. у., судъ имѣетъ право замѣнить денежное взысканіе въ 50 рублей мѣсячнымъ арестомъ, такъ какъ законъ, при замѣнѣ денежныхъ взысканій, опредѣляетъ лишь высшую мѣру налагаемаго ареста и не стѣсняетъ судъ въ предѣлахъ этой мѣры. 72,590, Морголи.

115. При замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 р. арестомъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, судъ ограниченъ только въ назначеніи высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія,—иначе законъ указалъ бы и основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено въ улож., изд. 1857 г. ст. 92, замѣненной ст. 84, изд. 1866 г. 71/305, Вульфсона; 71/867, Сазонова; 71/1351, Подгурскаго; 72/1064, Петрова; 73,901, Смирнова; 75/497, Самодумскаго.

116. Согласно 1-му п. ст. 7, судъ не можетъ замѣнить денежное взысканіе менѣе 15 рублей арестомъ свыше 3-хъ дней. 74/167, Рыжкова.

117. Примѣчаніе къ прил. ст. 1124 у. у. с. возбраняетъ вообще замѣнять личнымъ задержаніемъ тѣ денежныя взысканія, которыя въ административномъ порядкѣ налагаются мѣстами казеннаго управленія. 75/599, Ершова.

У насъ частная и общественная благотворительность ежедневно высказывается въ учрежденіи разнаго рода пріютовъ, сиротскихъ домовъ, богадѣленъ, больницъ и т. п.; но важнѣйшаго предмета—исправленія нравственно павшихъ дѣтей она до сихъ поръ почти не касалась. Причину того должно, безъ сомнѣнія, прежде всего отнести къ законодательству, ибо нельзя ожидать размноженія заведеній для этой спеціальной цѣли, пока они не будутъ поставлены въ число элементовъ дѣйствующей въ государствѣ исправительной и карательной системы. Имѣя въ виду, что проектированный нынѣ уставъ обнимаетъ, на ряду съ неважными полицейскими нарушеніями, и случаи мелкихъ кражъ, а также обманы и нищенство, т.-е. тѣ проступки, въ которые всего чаще впадаютъ малолѣтніе и которые, для предупрежденія дальнѣйшей порчи сихъ малолѣтнихъ, всего болѣе требуютъ дѣятельныхъ исправительныхъ мѣръ, второе отдѣленіе признало не излишнимъ выразить въ проектѣ мысль закона о привитіи и къ намъ системы дѣтскихъ исправительныхъ пріютовъ, оправдавшейся столь блестящими опытами въ другихъ странахъ. На этомъ основано правило 17-й статьи проекта. Оно, собственно говоря, заключаетъ въ себѣ лишь первый вызовъ къ учрежденію означенныхъ заведеній,—вызовъ, который, должно надѣяться, не останется безъ послѣдствій. Дальнѣйшее развитіе, т.-е. опредѣленіе самыхъ основаній устройства предполагаемыхъ учрежденій и тѣхъ условій, на которыхъ могутъ быть отдаваемы въ нихъ дѣти по суду, должно быть предметомъ особаго закона.

118. Хотя въ этомъ примѣчаніи упоминается о незамѣнѣ денежныхъ взысканій тюремнымъ заключеніемъ, и умалчивается относительно ареста, но только потому, что по 92 ст. ул., изд. 1857 г., на которую въ этомъ примѣчаніи сдѣлана ссылка, арестъ вовсе не полагался какъ замѣна денежныхъ взысканій и установленъ только впослѣдствіи, при согласованіи улож. съ уставомъ мировымъ. 75/599, Ершова.

119. Всѣ вообще денежныя взысканія, налагаемыя административными учрежденіями, по силѣ примѣч. къ прил. къ ст. 1124 у. у. с., не замѣняются въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ денежныхъ взысканій по 84 ул. и 7 м. у., а потому и вопросъ о подобной замѣнѣ не можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ установленій. 75/10, Константинова; 71/1413, Городецкаго; 74/629, Эпштейна.

120. Наказанія, опредѣляемыя по уст. о нак., не могутъ быть замѣняемы тѣлесными наказаніями. 69/869, Обухова.

8. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188-й общаго положенія 19-го февраля 1861 года (т. IX, прод. 1863 г.) и въ статьѣ 651 устава о податяхъ. Несостоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы *).

---

*) Въ объясн. зап. (стр. 21—23) сказано:

Опредѣляемыя въ настоящемъ проектѣ денежныя взысканія вообще весьма умѣренны; но тѣмъ не менѣе могутъ, особенно въ простонародіи, встрѣтиться случаи несостоятельности подсудимаго къ уплатѣ наложеннаго на него штрафа; поэтому необходимо было постановить правила о замѣнѣ денежныхъ взысканій.

По уложенію 1845-го года, виновный, въ случаѣ такой несостоятельности, подвергается тюремному заключенію на слѣдующемъ основаніи: за первые, подлежащіе взысканію, 20 рублей зачитывается ему по 50-ти копѣекъ за каждый день заключенія; за слѣдующіе затѣмъ свыше 20-ти до 50-ти рублей—по 75 копѣекъ и за остальную сверхъ сего сумму—по 1 рублю въ день. Но какъ въ принятой проектомъ лѣстницѣ наказаній тюрьма получила совершенно другое значеніе, то соотвѣтствующее прежнему заключенію въ тюрьмѣ наказаніе есть—арестъ. Примѣняя затѣмъ вышеизложенное правило уложенія къ настоящему проекту, по которому арестъ не можетъ превышать трехъ мѣсяцевъ, а высшій размѣръ денежныхъ взысканій достигаетъ трехъсотъ рублей, въ результатѣ получится, что за 60 рублей виновный долженъ просидѣть подъ арестомъ 90 дней (три мѣсяца), а за триста рублей—столько же времени, что очевидно невозможно безъ явнаго нарушенія всякой постепенности въ замѣнѣ взысканій. Независимо отъ сего, значительное въ настоящее время возвышеніе цѣны рабочаго дня, сравнительно съ существовавшею въ 1845-мъ году, а также затрудненія, предвидимыя отъ недостатка мѣстъ заключенія,—наконецъ, и необходимость предоставить мировымъ судьямъ болѣе власти въ соразмѣреніи лишенія свободы со средствами виновныхъ и съ обязанностью ихъ вознаграждать за причиненный убытокъ,—все это побуждаетъ къ принятію другихъ, при такомъ замѣнѣ, основаній. Они указываются самыми положеніями о преобразованіи судебной части, въ которыхъ денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей сравнено съ арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, а взысканіе—не свыше пятнадцати рублей съ арестомъ не свыше трехъ дней. Правило это и выражено въ проектѣ.

Но, съ принятіемъ установленной основными положеніями оцѣнки трехдневнаго ареста въ пятнадцать рублей, второе отдѣленіе не могло не предвидѣть, что оцѣнка эта, вполнѣ вѣрная для людей нѣсколько образованныхъ и потому имѣющихъ возможность получать за труды свои довольно значительную плату, была бы слишкомъ высока для бо́льшей части нашихъ простолюдиновъ, которые рѣдко выручаютъ болѣе рубля или полутора рублей въ день, и въ отношеніи къ которымъ правило о замѣнѣ денежныхъ взысканій будетъ чаще всего примѣняться. Съ другой стороны, содержаніе подъ арестомъ всѣхъ несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій по-

I. Общія правила о замѣнѣ денежнаго штрафа заработками.

121. Согласно точному смыслу ст. 7 и 8 м. у., мировой судья въ случаѣ несостоятельности лицъ, въ ст. 8-й указанныхъ и присужденныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, можетъ замѣнить этотъ штрафъ или арестомъ или отдачею въ заработки по своему усмотрѣнію. 68/100, Зеленаго; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

122. По общему правилу, замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, разрѣшающаго дѣло, какъ это видно изъ буквальнаго смысла 8 ст., по силѣ которой мировыя установленія могутъ, а не обязаны присуждать несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьянъ и мѣщанъ къ общественнымъ работамъ. 70/1535, Ставро Ефремова; 70/1470, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Коновалова.

123. 8 статья устава не ставитъ мировымъ учрежденіямъ въ непремѣнную обязанность, а предоставляетъ имъ лишь право, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, замѣнять арестъ отдачею ихъ въ общественныя работы или заработки, и этого рода замѣна оказывается въ особенности удобною при самовольныхъ порубкахъ лѣса, а не при нарушеніяхъ питейнаго устава. 71/132, Налбандова.

124. Предпочтеніе отдачи въ заработки аресту при замѣнѣ денежныхъ взысканій относится только къ нарушеніямъ лѣсного устава по особымъ свойствамъ этихъ нарушеній и возникающихъ изъ нихъ гражданскихъ послѣдствій по отношенію къ казнѣ и частнымъ лицамъ, при нарушеніи же другихъ уставовъ казеннаго управленія выборъ замѣняющихъ наказаній вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи. 70/1535, Ставро Ефремова; 74/242, Брука.

125. Но выборъ ареста исключаетъ возможность замѣны штрафа отдачею въ заработки. 74/242, Брука.

126. Хотя въ дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ несостоятельные къ уплатѣ

требовало бы огромнаго числа помѣщеній, коихъ на первое время будетъ очень немного, а вмѣстѣ съ тѣмъ — лишило бы страну части производительныхъ ея силъ и пріучало бы виновныхъ къ пагубному для нихъ тунеядству. Для избѣжанія сего, рядомъ съ арестомъ, необходимо предоставить мировымъ судьямъ и другой способъ къ замѣнѣ денежныхъ взысканій. При обсужденіи наиболѣе соотвѣтственныхъ тому средствъ, принято во вниманіе, что несостоятельность, обнаружится ли она при взысканіи гражданскомъ, или при взносѣ податей—или же, наконецъ, при уплатѣ наложеннаго за проступокъ штрафа—должна имѣть всегда одинаковыя послѣдствія, ибо во всѣхъ этихъ случаяхъ причина одна и та же. Посему, едва ли умѣстно было бы постановлять здѣсь какія-либо особыя правила по этому предмету, а лучше всего сослаться на дѣйствующій уже законъ, именно—на положенія 19-го февраля 1861 года, по которымъ недоимщики могутъ быть отдаваемы въ заработки. Правило это, постановленное собственно для крестьянъ, можетъ быть примѣняемо и къ мѣщанамъ, такъ какъ статьею 645-ю устава о податяхъ предоставляется, для побужденія неплательщиковъ изъ мѣщанъ и цеховыхъ ко взносу числящихся на нихъ недоимокъ, употреблять тѣ же мѣры, какія узаконены для взысканія недоимокъ съ государственныхъ крестьянъ; а статьею 651-ю того же устава прямо разрѣшается отдавать такихъ мѣщанъ въ заработки. Распространеніе же этой мѣры и на лицъ другихъ сословій могло бы представить большія неудобства, потому что для человѣка образованнаго, хотя бы и бѣднаго, отдача въ общественныя работы, особенно по окончательному приговору единоличнаго судьи, могла бы составить наказаніе, далеко превышающее важность проступка, за который въ законѣ опредѣлено лишь денежное взысканіе.

Имѣя затѣмъ въ виду, что несостоятельность можетъ быть лишь временная и что подвергнутые аресту или отданные въ заработки могутъ впослѣдствіи получить средства къ уплатѣ слѣдующаго съ нихъ взысканія, признано справедливымъ, чтобы такія лица освобождались изъ заключенія или отъ работъ, когда внесутъ часть взысканія, соразмѣрную остающемуся имъ сроку.

Государственный совѣтъ въ общемъ собраніи (журн. гос. сов., 30 сент., 1864 г., стр. 7 и 8) указалъ, что „постановленіе, что несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ работы или заработки“, можетъ быть съ пользою примѣнено и къ лицамъ другихъ сословій въ тѣхъ случаяхъ, когда сами они пожелаютъ подвергнуться сему способу замѣны денежныхъ штрафовъ.

денежнаго штрафа подвергаются, согласно разъясненіямъ сената, отдачѣ въ заработки, но, если мировой судья уже приговорилъ, вмѣсто штрафа къ аресту и приговоръ приведенъ въ исполненіе, то, конечно, объ отдачѣ въ заработки не можетъ быть и рѣчи. 75/2, о порубкѣ лѣса въ Баксанской дачѣ.

II. Порядокъ отдачи въ заработки судьею.

127. Мѣра, указанная въ ст. 8-ой, по правиламъ, изложеннымъ въ 188 ст. общ. положеній 19 февраля 1861 г. и въ 651 ст. уст. о податяхъ, состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто либо изъ членовъ ихъ семейства, въ посторонніе заработки къ частнымъ лицамъ или въ разныя заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи; такая мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. 68/100, Зеленаго.

128. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ мировой судья долженъ непремѣнно войти въ сношеніе съ тѣми обществами, отъ которыхъ зависитъ отдача несостоятельныхъ въ заработки и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ, и только на основаніи ихъ отвѣта можетъ сдѣлать заключеніе о возможности или невозможности примѣненія статьи 8-й. 68/100, Зеленаго; 72/1557, Русакова.

129. Ни въ одной изъ статей закона, говорящихъ о замѣнѣ штрафа заработками, не опредѣлены ни сроки работъ, соотвѣтственно суммѣ денежнаго взысканія, ни того, чтобы судъ, опредѣляющій взысканіе, могъ въ приговорѣ своемъ указать и родъ работъ, которыми должны быть замѣняемы денежныя взысканія, такъ какъ опредѣленіе того и другого зависитъ отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ денежнаго взысканія. Поэтому указаніе съѣзда, что несостоятельные порубщики могутъ быть обращаемы въ лѣсныя казенныя работы не иначе, какъ по приговору общества, по соображеніи послѣднимъ выгодности условій этихъ работъ, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ относящихся къ этому предмету узаконеній. 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ.

130. Замѣна денежнаго взысканія, опредѣленнаго приговоромъ для несостоятельныхъ къ уплатѣ его мѣщанъ или крестьянъ отдачею въ заработки, зависитъ не отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ обвиняемые, а совершается не иначе, какъ по постановленіямъ о томъ суда; обществу же только принадлежитъ право опредѣлять родъ работъ, срокъ ихъ, а также возможность отдачи въ каждомъ данномъ случаѣ обвиняемаго въ заработки. 74/242, Брука.

III. Отдача въ заработки при лѣсныхъ порубкахъ.

131. При лѣсныхъ порубкахъ отдача въ заработки, какъ мѣра. ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкою, заслуживаетъ предпочтенія предъ другою, указанною въ статьѣ 7-й, т.-е. предъ замѣною штрафа арестомъ. 68/100, Зеленаго; 70/1535, Ставро Ефремова; 72/422, о порубкѣ въ Спасской дачѣ; 72/1557, Русакова.

132. Поэтому при лѣсныхъ порубкахъ ст. 7 можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда отдача въ заработки оказывается затруднительною или не представляетъ возможности скораго удовлетворенія лѣсовладѣльца, въ пользу котораго присуждено денежное взысканіе и отъ котораго въ такомъ случаѣ зависитъ просить о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ. 70/1476, о порубкѣ въ Сотниковской дачѣ; 68/100, Зеленаго; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 71/1440, Запольнаго.

133. По дѣламъ о порубкахъ судъ долженъ при несостоятельности виновныхъ назначать отдачу въ заработки, такъ какъ для дѣлъ этого рода существовали особыя правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ. 70/1470, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Коновалова.

134. Дѣйствіе ст. 8 распространяется на всѣ нарушенія лѣсного устава, въ томъ числѣ и на безбилетный сплавъ лѣса, 70/1000, Краева.

IV. Отдача въ заработки при порубкахъ въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ.

135. Такъ какъ за самовольную порубку въ казенныхъ лѣсахъ денежные штрафы поступаютъ въ пользу казны и казна при полученіи этихъ штрафовъ

должна пользоваться тѣми же правами, какъ и частныя лица, то въ виду 1209 ст. у. у. с., при взысканіи оныхъ должна быть преимущественно примѣняема ст. 8-я, а аресту таковые порубщики должны быть подвергнуты только вслѣдствіе требованія лѣсныхъ начальствъ. 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ; 72/1667, о порубкѣ въ Левашевской дачѣ; 75/225, Егорова.

136. Это правило должно быть распространяемо и на несостоятельныхъ порубщиковъ удѣльныхъ лѣсовъ. 70/1533, о порубкѣ лѣса въ Черпавской дачѣ; 72/1239, Демкина.

V. Отдача въ заработки при вознагражденіи за вредъ и убытки.

137. Отдача въ заработки, о которой говоритъ ст. 8-я м. у., можетъ быть назначаема только для лицъ, несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст. м. у., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки. 67/212, Филипова.

138. Но при порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ денежныя взысканія хоть и обращаются, согласно 168 ст. уст., въ пользу владѣльцевъ, но при несостоятельности порубщиковъ эти деньги могутъ быть взыскиваемы и въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 8-й. 68/100, Зеленаго; 69/523, о порубкѣ лѣса въ Татаровской дачѣ; 70/1000, Краева; 70/1476, Васильева; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ.

VI. Указаніе замѣны штрафа заработками въ приговорѣ.

139. Хотя замѣна денежнаго штрафа при несостоятельности виновнаго лишеніемъ свободы, или отдачею въ заработки и должна быть означаема въ самомъ приговорѣ, но неисполненіе этого правила не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ такой пропускъ можетъ быть исправленъ особымъ постановленіемъ мирового судьи при исполненіи приговора, когда несостоятельность подсудимаго дѣйствительно обнаружится. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакова; 70/1320, Герцфельда; 71/562, Бѣлянцева.

9. За проступки, совершенные безъ намѣренія, мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда симъ уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и

2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой-либо особенной обязанности, возложенной закономъ *).

---

*) Въ самомъ первоначальномъ проектѣ мир. у. предполагалось въ ст. 2-й, (нынѣ 9) выразить, какъ общее правило: „поступки подлежатъ наказанію, когда они совершены съ намѣреніемъ", но затѣмъ было обращено вниманіе на то, что, по свойству нѣкоторыхъ проступковъ, внесенныхъ въ уставъ, нельзя было бы подвергать ихъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда они совершены именно съ намѣреніемъ; въ виду этого и рѣшено придать этимъ постановленіямъ видъ менѣе рѣшительный и рѣзкій (журналъ засѣд. общаго присутствія II-го отдѣленія. Дѣло II-го отдѣленія 1861 г. № 36 л. 507).

Затѣмъ статья 9-я (въ проектѣ 2-я) была изложена въ проектѣ такъ:

„Проступки, совершенные не намѣренно, не подлежатъ наказанію. Изъ сего исключаются случаи: 1) когда симъ уставомъ опредѣляется взысканіе именно за неосторожность, и 2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи какой-либо возложенной закономъ на виновнаго обязанности; такое неисполненіе наказывается и тогда, когда было послѣдствіемъ лишь небрежности. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ неосторожности или небрежности мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе".

I. Виды неосторожности по мировому уставу.

140. Статья 9 заключаетъ въ себѣ, во-1-хъ, постановленіе о томъ, что за совершеніе безъ намѣренія такихъ поступковъ, которые предусмотрѣны въ законѣ, какъ умышленные, виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, дѣлается выговоръ, замѣчаніе или внушеніе и, во-2-хъ, что за проступки, предусмотрѣнные въ законѣ именно какъ неосторожность или какъ небрежность въ исполненіи какой-либо особенной обязанности, виновные подвергаются тѣмъ взысканіямъ, которые опредѣлены за эти проступки въ уставѣ. 69/323, Мерперта.

141. Такимъ образомъ очевидно, что первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые мировой судья признаетъ совершенными безъ намѣренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрѣно въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ, вторая же часть этой статьи, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежность, обнаруженная при исполненіи какой-либо обязанности предусмотрѣны въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. 67/111, Абидаровой.

II. Неосторожность наказуема только при дѣяніяхъ, запрещенныхъ закономъ.

142. Подвергая кого-либо отвѣтственности по 1 ч. 9 ст., судъ обязанъ однако въ своемъ приговорѣ точно опредѣлить, къ какому роду проступковъ, воспрещенныхъ закономъ, должны относиться дѣйствія виновнаго, и затѣмъ уже, признавая ихъ учиненными безъ намѣренія, примѣнить 9 ст. 66/50, Гвоздева.

По поводу этого въ объяснит. зап. (стр. 4—5), было сказано:

Вопросъ о вмѣненіи изложенъ въ уложеніи 1845 года чрезвычайно подробно. Не можетъ быть спора, что при сужденіи о важныхъ преступленіяхъ, какъ, напримѣръ, о зажигательствѣ или убійствѣ, въ которыхъ злая воля преступника играетъ главную роль, такая подробность и точность весьма полезны; но въ уставѣ, имѣющемъ предметомъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ самыхъ простыхъ видовъ кражи и мошенничества, проступки еще менѣе важные, гдѣ берется въ разсчетъ преимущественно одно только совершеніе самаго факта, слишкомъ дробное развитіе правилъ о вмѣняемости могло бы только усложнить и затруднить производство у мировыхъ судей. На этомъ основаніи, признано болѣе удобнымъ, ограничась исчисленіемъ причинъ, по которымъ проступки могутъ не подлежать наказанію, постановить, вмѣстѣ съ тѣмъ, что они вмѣняются въ вину, когда совершены съ намѣреніемъ или по неосторожности; но послѣдніе наказываются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это именно въ уставѣ опредѣлено, а въ остальныхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе, которое, изъ устъ лица, избраннаго всѣми сословіями и пользующагося въ своей мѣстности значительнымъ вѣсомъ, можетъ имѣть очень полезное вліяніе на людей провинившихся безъ намѣренія—только по неосмотрительности.

Правила о вмѣненіи проступковъ, совершенныхъ съ намѣреніемъ, и о наказаніи за дѣйствія неосторожныя лишь въ томъ случаѣ, когда закономъ опредѣлено взысканіе и за самую неосторожность, составляютъ буквальное почти повтореніе общихъ постановленій уложенія 1845 года.

Но при составленіи настоящаго проекта, нельзя было упускать изъ виду многихъ вошедшихъ въ него нарушеній чисто полицейскихъ, какъ, напримѣръ: неисправное содержаніе мостовыхъ или бечевниковъ, неосвѣщеніе улицъ, неимѣніе установленныхъ видовъ на жительство и т. п. Нарушенія эти должны, безъ сомнѣнія, влечь за собою отвѣтственность даже и въ томъ случаѣ, когда они были послѣдствіемъ хотя бы одной небрежности; посему признано необходимымъ постановить здѣсь особое правило о томъ, что неисполненіе возложенныхъ на кого-либо закономъ обязанностей влечетъ за собой наказаніе и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало по небрежности.

Госуд. совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ (журн. 1 и 9 іюля стр. 3 и 4) добавилъ:

Статьею 2-ою предполагается не подвергать виновныхъ наказанію за проступки, совершенные ими ненамѣренно, предоставивъ однако мировому судьѣ дѣлать въ такихъ случаяхъ виновнымъ внушеніе. Имѣя въ виду, что основными положеніями о преобразованіи судебной части мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ не только внушенія, но также выговоры и замѣчанія, соединенные департаменты положили упомянуть здѣсь и объ этихъ видахъ взысканій.

143. Статья 9-я уст. о наказ. можетъ быть примѣняема лишь къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ и совершеннымъ подсудимымъ безъ намѣренія; къ такимъ же дѣяніямъ, которыя сами по себѣ не составляютъ ни преступленія, ни проступка, очевидно, статья 9 уст. о наказ. примѣнена быть не можетъ. 70/1084, Кирсанова.

144. Для примѣненія 1-й части 9 статьи необходимо, чтобы дѣяніе, въ неосторожномъ учиненіи котораго подсудимый признанъ виновнымъ, было запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія. 66/50, Гвоздева; 69/323, Мерперта; 70/717, крестьянъ деревни Голодаевки.

145. Поэтому 9 ст. устава не можетъ служить основаніемъ къ назначенію подсудимому денежнаго взысканія за небрежность въ сдачѣ находившихся на храненіи вещей, и взысканіе это, назначенное безъ указанія того спеціальнаго закона, на которомъ оно основано, представляется совершенно произвольнымъ. 69/323, Мерперта.

146. Для примѣненія 9 ст. уст. необходимо, чтобы преступленіе было совершено и чтобы оно совмѣщало въ себѣ всѣ существенныя составныя части законнаго его опредѣленія, но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ было признано, что преступленіе было совершено безъ намѣренія. 72/1486, Биссери.

III. Различіе неосторожнаго и невмѣняемаго дѣянія.

147. Одновременное примѣненіе къ одному и тому же поступку 9—10 ст. мир. уст., по существу своему противорѣчащихъ другъ другу, составляетъ явное нарушеніе закона. 70/1242, Однопозова.

148. Судъ не имѣетъ права признать неосторожнымъ и сдѣлать на основаніи 9 статьи виновному внушеніе за такое дѣяніе, которое, по его мнѣнію, совершено подсудимымъ по невѣдѣнію закона, такъ какъ это противорѣчило бы статьѣ 62 законовъ основныхъ, по которой никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ. 69/153, Простакова; 71/625, Карепинова.

149. Въ уголовныхъ дѣлахъ одно признаніе отсутствія намѣренія не можетъ служить поводомъ къ невмѣняемости проступка, такъ какъ мѣра отвѣтственности за ненамѣренные проступки опредѣляется въ ст. 9-й. 71/195, Юницкаго.

IV. Различіе умысла и неосторожности.

150. Такъ какъ статья 9 можетъ быть примѣняема только къ проступкамъ, учиненнымъ безъ намѣренія, то признаніе судомъ, что преступное дѣяніе совершено въ состояніи минутнаго раздраженія, т.-е. при условіяхъ, вліяющихъ только на мѣру отвѣтственности, уничтожаетъ возможность примѣненія 9 статьи. 71/1080, Трейдлера.

151. Признаніе судомъ, что растрата имущества совершена безъ корыстной цѣли, по невѣжеству и легкомыслію, не даетъ права считать подобную растрату неосторожною, а потому въ этихъ случаяхъ 9 статья мир. уст. будетъ примѣнена неправильно. 69/357, Жукова *).

V. Примѣры примѣненія 1-й части 9-й статьи.

1) При обидахъ.

152. Такъ какъ обиды не исключаютъ возможности неосторожнаго ихъ совершенія, то къ дѣламъ этого рода вполнѣ примѣнима 1-я часть статьи 9-й. 71/1276, Ворыса; 68/139, Горелина; 71/67, Минѣева.

153. Произнесеніе неприличныхъ словъ, хотя бы и въ шутку, можетъ разсматриваться какъ неосторожность, наказуемая по ст. 9. 69/82, Воронова.

154. Отсутствіе намѣренія, а слѣдовательно и примѣненіе 9-й ст., можетъ имѣть мѣсто и при оскорбленіи чести. 76/215, Каца.

155. Оскорбительныя слова, сказанныя въ шутку, безъ намѣренія выразить презрѣніе къ личности, не считаются оскорбленіемъ. 69/856, Стишова **).

2) При имущественныхъ нарушеніяхъ.

156. Ненамѣренное присвоеніе чужого имущества можетъ быть подведено подъ статью 9-ую. 70/707, Климашевой; 69/507, Іевлева.

---

*) См. также тезисы подъ ст. 4 улож.

**) См. также разъясненія сената по вопросу объ умыслѣ при обидахъ подъ ст. 130 м. у.

157. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ небрежномъ обращеніи съ ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, безъ корыстнаго намѣренія, даетъ право суду примѣнить 1-ю часть 9-й статьи. 71/1710, Федорова.

158. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не имѣя чѣмъ содержать найденную имъ, неизвѣстно кому принадлежащую лошадь, по истеченіи года послѣ находки, когда назначенная публичная ее продажа не состоялась, продалъ ее и при этомъ не увѣдомилъ о невозможности содержать лошадь волостное правленіе, даетъ право на примѣненіе 1-й части 9-й статьи. 70/253, Пепельницкаго.

159. 1-я часть 9-й статьи мир. устава примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ, совершены безъ преступнаго умысла, по неосторожности, и не составляютъ такихъ дѣяній, за которыя полагаются въ семъ уставѣ особыя наказанія, какъ за учиненныя по неосторожности или небрежному исполненію законныхъ обязанностей. 72/1196, Андреянова.

160. Поэтому, тайное взятіе и удержаніе у себя чужихъ вещей въ шутку или по знакомству, безъ умысла на похищеніе ихъ, составляетъ въ сущности только самовольное владѣніе чужимъ имуществомъ, но по образу дѣйствій подсудимаго и способу захвата имущества можетъ повлечь наказаніе по 1 ч. 9-й статьи. 72/1196, Андреянова.

3) При самоуправствѣ.

161. Такъ какъ постановленія о самоуправствѣ не назначаютъ особаго наказанія за неосторожность, то къ таковому случаю должна быть примѣняема именно первая часть статьи 9-й. 67/111, Абдаровой.

4) При нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія.

162. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія не можетъ быть примѣняема 9 ст. мир. уст., въ которой упоминается о ненамѣренныхъ поступкахъ, такъ какъ казенный ущербъ долженъ быть взысканъ съ нарушителя независимо оттого, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія послѣдовало нарушеніе. 72/1215, Мовшовича.

163. По точному смыслу 9 ст., нарушеніе правила о производствѣ торговли товарами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію независимо оттого, было ли оно послѣдствіемъ умысла, неосторожности или небрежности. 72/635, Никитина.

164. Къ дѣламъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для производства торговли, не можетъ быть примѣняема 9 ст., такъ какъ нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, причиняетъ казнѣ одинаковый вредъ, который во всякомъ случаѣ долженъ быть вознагражденъ взысканіемъ денежнаго штрафа съ нарушителя. 71/1478, Бородатова.

165. 1-я часть 9-й статьи не примѣняется къ нарушеніямъ питейнаго устава, такъ какъ въ этихъ случаяхъ неосторожное нарушеніе наказывается наравнѣ съ умышленнымъ. 71/1219, Познякова.

166. При нарушеніяхъ питейнаго устава, законъ наказываетъ одинаково, какъ умышленныя, такъ и неосторожныя и даже случайныя дѣянія. 69/728, Подшивалина.

167. Такъ какъ мировыя установленія при опредѣленіи отвѣтственности за нарушенія питейнаго устава, руководствуются общею частью мирового устава, то примѣненіе ими 9-й статьи къ дѣламъ этого рода представляется вполнѣ возможнымъ. 73/139, Рубановича; 72/212, Хохленкова *).

168. Ст. 9 не можетъ быть примѣняема къ нарушеніямъ устава табачнаго. 71/625, Карепинова.

5) При нарушеніяхъ лѣснаго устава.

169. При взысканіи за лѣсныя порубки, мировыя установленія въ правѣ присуждать виновныхъ, когда совершеніе сихъ проступковъ безъ намѣренія оказывается возможнымъ, къ опредѣленнымъ въ 9-й ст. взысканіямъ. 72/1061, о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ.

170. Къ дѣламъ о порубкѣ лѣса можетъ быть примѣняема 9-я ст., если судъ признаетъ, что порубка совершена безъ корыстной цѣли. 72/1212, Алексѣева.

---

*) См. подъ ст. 692 ул., тезисы № 1416 и сл.

171. Перерубъ лѣса безъ всякаго намѣренія воспользоваться имъ, а единственно вслѣдствіе неправильнаго понятія о кубической сажени, которую виновный, слѣдуя общепринятому обычаю, измѣрялъ только въ вышину и ширину, а не измѣрялъ въ длину, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 9-й. 71/151, Шестидесятнаго.

VI. Условія примѣненія 2-й части 9-й статьи.

172. Для того, чтобы примѣнить 2 пунктъ 9 статьи необходимо чтобы подсудимымъ была именно нарушена какая-либо обязанность, прямо предусмотрѣнная въ законѣ. 67/148, Степановскаго.

173. Предписаніе закона, выраженное въ 165 и 166 ст. уст. о наказ. объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ судовъ и лѣса составляетъ одно изъ тѣхъ чисто полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во 2 п. 9 ст. подъ общимъ названіемъ особенныхъ обязанностей, возложенныхъ закономъ. 70/1534, Трубникова *).

10. Проступки не вмѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности;

2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;

3) въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство;

4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и

5) по необходимой оборонѣ **).

174. Хотя мировымъ судьямъ и предоставлено право опредѣлять силу доказательствъ согласно внутреннему убѣжденію, но изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы судьи, признавъ преступное дѣйствіе совершеннымъ обвиняемымъ, могли не вмѣнить ему содѣяннаго въ вину, по своему усмотрѣнію, а не по законнымъ причинамъ невмѣняемости, указаннымъ въ 10 ст. миров. уст. 68/581, Хлопова.

175. Въ ст. 10 указаны случаи, когда проступки вовсе не вмѣняются въ вину, и изъ дѣйствія этой статьи не сдѣлано никакого исключенія въ отношеніи проступковъ противъ лѣсного устава, а потому нѣтъ никакого основанія отрицать возможность примѣненія этой статьи къ нарушеніямъ лѣсного устава, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нарушеній этого устава, даже совершенныя сознательно, не вмѣняются въ вину, по силѣ самаго закона (§ 5, прилож. къ 1460 ст. лѣсн. уст. по продолж. 1864 г.). 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой; 71/624, о порубкѣ лѣса въ Юркинской дачѣ.

176 Поэтому, признавая, что порубка нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной лѣсной дачи совершена подсудимыми случайно, вслѣдствіе ошибки, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе освободить, на основаніи 10-й ст. миров. уст. обвиняемыхъ отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. 71/624, о порубкѣ въ Юркинской дачѣ.

177. Общія начала уголовнаго права, выраженныя въ ст. 3 и 5 уложенія, о безнаказанности случайныхъ нарушеній, не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго устава, такъ какъ законъ здѣсь допускаетъ исключеніе. 72/486, Нечаева.

178. Статья 10 вполнѣ можетъ быть примѣнима и къ дѣламъ о личныхъ обидахъ. 71/1276, Вормса; 72/1482, Мирзова.

---

*) См. также положенія подъ ст. 110 уложенія.

**) Въ проектѣ (ст. 3) пунктъ 3-й былъ изложенъ такъ: „въ безуміи, сумасшествіи, припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе, а равно въ совершенномъ безпамятствѣ“. Госуд. совѣтъ въ соедин. департ. (журналъ 1 и 9 іюля 1864) нашелъ нужнымъ дать этому правилу болѣе точную редакцію, дабы выяснить, что преступное дѣйствіе, совершенное въ безпамятствѣ, не вмѣняется въ вину только тогда, когда безпамятство произошло отъ болѣзни, а не отъ пьянства, которое ни въ какомъ случаѣ не должно служить поводомъ къ освобожденію виновнаго отъ наказанія.

179. Для примѣненія 1 п. 10 ст. необходимо, чтобы судъ призналъ въ своемъ рѣшеніи, что дѣяніе совершено не только неумышленно, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности. 68/788, Иванова; 69/417, Рамазанова; 71/9, Дулиной *).

11. Несовершеннолѣтнимъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ. Недостигшихъ четырнадцати лѣтъ мировой судья можетъ, не подвергая наказанію, отсылать къ родителямъ, опекунамъ, или родственникамъ, для домашняго исправленія.

180. Согласно точному правилу статьи 11-й, на мѣру отвѣтственности можетъ вліять возрастъ только до 17 лѣтъ, поэтому совершеніе проступка 18-тилѣтнимъ не имѣетъ никакого вліянія на наказуемость. 70/1510, Юрышева.

181. Статья 11 имѣетъ примѣненіе исключительно къ проступкамъ, за которые наказаніе полагается именно въ уставѣ мировомъ. 75/552, Филькенштейна.

182. При опредѣленіи же взысканій за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, судъ руководствуется уложеніемъ, а не можетъ примѣнять 11 ст. 75/552, Филькенштейна.

183. Судъ, назначая наказаніе несовершеннолѣтнимъ за преступленіе, предусмотрѣнное въ уставѣ мировомъ, не можетъ руководствоваться статьями уложенія (ст. 136—146), а примѣняетъ ст. 11 м. у. 73/565, Лелюковой.

184. При назначеніи наказаній несовершеннолѣтнимъ за проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ, судъ не можетъ руководствоваться правилами, изложенными въ уложеніи ст. 136—146. 76/49, Федоренкова.

185. Согласно тексту ст. 11, отдача малолѣтнихъ родителямъ не обязательна для мирового судьи, а вполнѣ зависитъ отъ его усмотрѣнія. 72/1055, Филошина.

186. Установленный 11-й статьею половинный размѣръ наказанія для несовершеннолѣтнихъ долженъ быть разсчитанъ по опредѣленному закономъ нормальному наказанію, а не согласованъ съ мѣрою отвѣтственности, коей подвергнуты совершеннолѣтніе сообщники несовершеннолѣтнихъ. 69/627, Шубина.

187. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе назначается въ предѣлахъ maximum'a и minimum'a, судъ, смягчая наказаніе подсудимому по несовершеннолѣтію, можетъ выбрать за исходную точку высшее изъ наказаній, опредѣленныхъ за данный проступокъ. 69/876, Шалина.

188. Поэтому обвиняемый въ кражѣ несовершеннолѣтній можетъ быть приговоренъ къ тюремному заключенію и на 3 мѣсяца. 69/183, Бѣлошеина.

189. Такъ какъ ст. 11 составляетъ спеціальный законъ, то примѣненіе его не зависитъ отъ примѣненія общихъ правилъ о смягченіи наказанія; поэтому, напр., при обвиненіи въ кражѣ по ст. 171, наказаніе на основаніи 11-й статьи можетъ быть назначено въ размѣрахъ менѣе 1½ мѣсяцевъ. 72/1409, Фролова; 72/1411, Лаврентьева.

190. При разсмотрѣніи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, по закону вовсе не требуется постановки особаго вопроса о разумѣніи. 67/512, Степанова.

191. Въ мировомъ уставѣ не постановлено различія въ наказаніи несовершеннолѣтнихъ, дѣйствовавшихъ съ разумѣніемъ, или безъ полнаго разумѣнія. 76/49, Федоренкова.

192. Въ мировомъ уставѣ нѣтъ постановленій по которымъ бы несовершеннолѣтіе отъ 17—21 обязывало бы судъ, подобно уложенію, уменьшать отвѣтственность. 73/1024, Коростелева.

193. Законъ предоставляетъ мировому судьѣ право собирать свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимыхъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда они необходимы для опредѣленія наказанія; поэтому тамъ, гдѣ возрастъ не представляетъ сомнѣній, какъ, напр., при достовѣрномъ показаніи самого виновнаго, собраніе таковыхъ свѣдѣній не требуется. 67/550, Евграфовой; 71/273, Зарайскихъ.

---

*) См. также положенія подъ ст. 5 и 92—110 уложенія.

12. При опредѣленіи мѣры наказаній за проступки, мировой судья назначаетъ оную по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину. При семъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) при осужденіи виновнаго къ заключенію въ тюрьмѣ, наказаніе это назначается въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, опредѣляемой подлежащими статьями сего устава;

2) при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, и

3) при наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію судьи *).

---

*) Въ объяснит. запискѣ (стр. 28—31), сказано:

Порядокъ, въ какомъ наказанія исчислены въ статьѣ 8-й проекта, служитъ, какъ это соблюдено и въ дѣйствующемъ законѣ, обозначеніемъ относительной ихъ строгости. Онъ указываетъ на принятое въ проектѣ начало, по которому личныя взысканія признаются выше имущественныхъ. Но содержащіяся въ той же статьѣ подраздѣленія ареста и денежныхъ взысканій не имѣютъ значенія, присвоеннаго степенямъ въ общемъ нашемъ уголовномъ законѣ, который, при опредѣленіи наказаній, постоянно назначаетъ высшую и низшую ихъ мѣру. Основаніемъ къ сему послужило требованіе строгаго разграниченія наказаній уголовныхъ отъ исправительныхъ, и то начало, что судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, какъ то, которое въ законахъ за судимое преступленіе именно предназначено. Но въ настоящее время вполнѣ сознано и доказано, что слишкомъ тѣсное опредѣленіе мѣры наказанія не приноситъ желаемыхъ отъ сего благотворныхъ послѣдствій. Цѣль опредѣленія въ законѣ высшей и низшей мѣры сама-по-себѣ, безспорно, хороша, но въ дѣйствительности она вовсе не достигается, да и достигнута быть не можетъ, потому что ведетъ къ уравненію взысканій за преступныя дѣйствія, хотя и однородныя, но безконечно различныя другъ отъ друга по обстоятельствамъ, при которыхъ они совершены, по личности виновнаго и по многимъ другимъ условіямъ. При всемъ стремленіи къ возможно точному и полному опредѣленію всѣхъ признаковъ преступленія, законодатель никогда не въ состояніи предусмотрѣть всѣхъ случаевъ, встрѣчающихся въ жизни, и потому никогда не можетъ быть увѣренъ въ справедливости опредѣленнаго имъ наказанія, а главное въ томъ, что назначенный имъ низшій предѣлъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать всѣмъ сопровождавшимъ преступное дѣйствіе уменьшающимъ вину обстоятельствамъ.

Ограниченіе произвола судей при смягченіи наказанія на дѣлѣ также невозможно, потому что судьѣ всегда будетъ неотъемлемо принадлежать другое, несравненно важнѣйшее право, именно — признать ли обвиняемаго невиннымъ или виновнымъ, а въ послѣднемъ случаѣ опредѣлять и самое дѣяніе, за которое онъ долженъ подлежать наказанію.

Тѣсное ограниченіе мѣры взысканій и слишкомъ подробное означеніе признаковъ преступнаго дѣйствія, по которымъ судья долженъ назначать эту мѣру, имѣетъ еще и то крайне вредное послѣдствіе, что, при подобной системѣ, судья невольно привыкаетъ основывать свои рѣшенія не столько на всестороннемъ и зрѣломъ обсужденіи дѣла, сколько на однихъ внѣшнихъ признакахъ, заранѣе указанныхъ закономъ, а вслѣдствіе того при первомъ дѣлѣ, нѣсколько выходящемъ изъ ряда обыкновенныхъ, онъ становится, выражаясь за-просто, въ тупикъ и назначаетъ наказаніе, иногда вовсе не соотвѣтствующее винѣ подсудимаго.

Въ виду всѣхъ этихъ неудобствъ, новѣйшіе иностранные кодексы (какъ-то: прусскій 1851 года и баварскій 1862 года) по примѣру Англіи и Сѣверной Америки, приняли за основное правило, по крайней мѣрѣ, относительно наказаній менѣе строгихъ, на-

I. Общія правила примѣненія статьи 12.

194. Правила и ограниченія, указанныя въ ст. 12, одинаково обязательны какъ для мировыхъ судей, такъ и для мировыхъ съѣздовъ. 67/292, Державина.

195. Назначая за какое-либо дѣйствіе два рода наказаній, законъ вмѣняетъ суду въ обязанность опредѣлять не то наказаніе, которое наиболѣе чувствительно, а то, которое соотвѣтствуетъ винѣ подсудимаго и назначеніе котораго представляется наиболѣе справедливымъ. 66/5, Гейделя; 69/634, Волкова.

196. По точному смыслу ст. 12 мир. уст., назначеніе мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣяніе обстоятельствамъ предоставлено усмотрѣнію суда, а потому признаніе существованія такихъ обстоятельствъ и оцѣнка ихъ, какъ зависящія отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. 67/370, Кайгро; 67/514, Страхова; 67/516, Владимірова; 68/263, Богатырева; 68/484, Пискарева; 68/869, Шаталова; 68/870, Волошинова; 68/698, Ситкина; 68/834, Коростелева; 68/847,

---

значать въ законѣ только высшій предѣлъ наказанія — и такимъ образомъ, съ одной стороны, ограничивать произволъ судьи, а съ другой — ограждать подсудимыхъ отъ излишней его строгости и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оставлять судьѣ полный просторъ въ смягченіи взысканій. Необходимость сего признана и у насъ при обсужденіи основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, которыми, въ виду принятой уложеніемъ 1845 года системы, мировому судьѣ предоставлено уменьшать наказаніе одною или двумя степенями. Правило это взято за основаніе и при составленіи настоящаго проекта; но такъ какъ взысканія, наиболѣе соотвѣтствующія маловажнымъ проступкамъ, именно денежныя, не имѣютъ степеней, то признано болѣе удобнымъ означить лишь высшую мѣру взысканій, подобно тому какъ постановлено уже въ положеніяхъ 19 февраля 1861 года, при опредѣленіи права мировыхъ посредниковъ и другихъ властей налагать взысканія на виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ.

Но желаніе избѣжать очевидныя неудобства слишкомъ тѣсныхъ при выборѣ мѣры наказанія предѣловъ не должно, по мнѣнію второго отдѣленія, вовлекать въ противоположную крайность. Если предоставить мировому судьѣ полное и ничѣмъ не ограниченное право смягчать наказанія, то онъ могъ бы злоупотреблять этимъ правомъ даже ко вреду обвиняемаго, чрезъ обращеніе своихъ приговоровъ въ безапелляціонные. Относительно денежныхъ взысканій это не опасно: назначеніе ихъ въ самыхъ малыхъ размѣрахъ нерѣдко даже необходимо, какъ по ничтожности проступка при извѣстныхъ обстоятельствахъ, такъ и вслѣдствіе бѣдности виновныхъ лицъ. Но относительно ареста сказанный вопросъ представляется совершенно иначе: тутъ чрезвычайно важно, чтобы всякій недовольный приговоромъ мирового судьи имѣлъ право приносить отзывъ мировому съѣзду, потому что арестъ, даже и самый кратковременный, состоя въ лишеніи человѣка свободы — слѣдовательно, касаясь его личности — по самому свойству своему, есть наказаніе весьма тяжкое для каждаго, въ комъ сколько-нибудь развито чувство чести. На этомъ основаніи, въ статьѣ 18-й проекта выражено, что, при смягченіи взысканія за проступокъ, за который въ уставѣ положенъ арестъ свыше трехъ дней, мировой судья ни въ какомъ случаѣ не можетъ назначать его въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. Норма сія, установленная для разграниченія окончательныхъ приговоровъ отъ неокончательныхъ, соотвѣтствуетъ также допускаемому основными положеніями смягченію ареста, такъ какъ по уложенію о наказаніяхъ низшая мѣра третьей его степени составляетъ три дня.

Все вышеизложенное не относится, однако, до заключенія въ тюрьмѣ, относительно котораго, по дознанной опытомъ безполезности слишкомъ краткосрочныхъ работъ, постановлены ниже особыя правила.

Къ этому объясненію государственный совѣтъ въ общемъ собраніи (журналъ 30 сент., 1864 г., стр. 8) добавилъ: п. 3-мъ статьи 18-й мировому судьѣ предоставляется, смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, смягчать высшій предѣлъ назначеннаго за проступокъ денежнаго взысканія. Имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ статьяхъ проекта денежное взысканіе, опредѣленное въ постоянномъ размѣрѣ, составляетъ не только наказаніе виновнаго, но также и вознагражденіе за причиненные убытки, какъ, напримѣръ, въ случаѣ порубки чужого лѣса, государственный совѣтъ въ общемъ собраніи призналъ необходимымъ пояснить, что правило о смягченіи денежныхъ взысканій не распространяется на тѣ случаи, въ коихъ денежное взысканіе опредѣлено въ постоянномъ размѣрѣ (ст. 129, 133, 139, 140, 141). По этой же причинѣ положено въ примѣчаніи къ ст. 16 указать на ст. 1126 устава уголовнаго судопроизводства.

Зайцева; 69/92, Щербаковой; 69/104, Савинкина; 69/201, Антонова; 69/432, Клюковкина; 69/745, Мельникова; 70/316, Попова; 70/443, Грехневой; 70/828, Миткевича; 70/1617, Державина; 70/1628, Глѣбова, 71/99, Арсеньева; 71/116, Васильева; 71/448, Жевлаковой.

197. Въ мировомъ уставѣ вовсе не содержится правила, по которому наказаніе за извѣстный проступокъ можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ только въ случаѣ признанія обстоятельствъ, усиливающихъ вину подсудимаго, тѣмъ болѣе, что, на основаніи 12 ст. уст., назначеніе мѣры взысканія по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, вполнѣ предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей. 68/263, Богатырева; 70/316, Попова.

198. Мировой судья отнюдь не долженъ выборъ между налагаемымъ за нѣкоторые проступки арестомъ или денежнымъ взысканіемъ предоставлять подсудимому, а обязанъ сдѣлать его самъ, по сопровождавшимъ вину обстоятельствамъ. 67/114, Волковой; 69/3, Іешиной.

199. Выбирая одно изъ назначенныхъ въ законѣ наказаній, судъ принимаетъ въ соображеніе обстоятельства, сопровождавшія преступленіе, на которыя содержится указаніе въ 12—14 ст. уст. 69/467, Щелкановцева.

200. Правила объ опредѣленіи мѣры наказанія за преступленія, предусмотрѣнныя уст. о нак., обязательны и для общихъ судеб. мѣстъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они примѣняютъ этотъ уставъ. 68/771, Балакирева; 74/697, Быстрякова.

201. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, подвергающемъ наказанію по мир. уст., и заслуживающимъ снисхожденія, не даетъ суду права уменьшить наказаніе ниже того предѣла, до котораго оно можетъ быть уменьшено на основаніи 12 ст. м. у. 72/13, Буганкаго.

202. Подсудимому, обвиненному въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ мировомъ уставѣ, и признанному заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе не можетъ быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ. 71/1732, Балушина *).

II. Смягченіе судьею тюремнаго заключенія.

203. Такъ какъ статья 12 опредѣляетъ безусловно право суда на смягченіе наказанія, то поэтому, при примѣненіи мирового устава, судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ перейти отъ тюремнаго заключенія къ аресту, какія бы уменьшающія вину обстоятельства онъ ни находилъ въ данномъ случаѣ. 68/771, Балакирева; 69/150, Цурмиленъ.

204. Приговаривая кого-либо къ заключенію въ тюрьмѣ по мировому уставу, судъ не можетъ назначить наказанія ни выше, ни ниже той мѣры, которая назначена закономъ въ подлежащихъ статьяхъ устава. 68/594, Шеповалова; 71/352, Зайцевой.

205. Согласно съ 1 п. 12 ст. м. у., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ назначено тюремное заключеніе отъ 1 мѣсяца до 3-хъ, судъ не можетъ приговорить малолѣтняго виновнаго къ заключенію на срокъ менѣе 2 недѣль, хотя бы онъ и находилъ какія-либо особо уменьшающія обстоятельства. 69/748, Каракурчи.

206. Назначеніе, безъ особыхъ какихъ-либо смягчающихъ обстоятельствъ, 1½ мѣсячнаго тюремнаго заключенія за такое преступленіе, которое влечетъ тюрьму отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года, составляетъ прямое нарушеніе правъ, предоставленныхъ суду по 1 п. 12 статьи. 68/594, Шеповалова; 68/701, Захарова; 69/987, Иванова; 71/352, Зайцевой.

207. Въ законѣ не содержится постановленія о томъ, чтобы время содержанія подсудимаго подъ стражею во время производства дѣла могло быть зачисляемо ему въ срокъ опредѣленнаго окончательнымъ приговоромъ тюремнаго заключенія. 68/423, Фадѣева.

III. Смягченіе судьею ареста.

208. Согласно 2 п. 12 ст., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по мировому уставу за какой-либо проступокъ назначено наказаніе свыше 15 дней ареста, судъ не въ правѣ опредѣлить его въ размѣрѣ 3 или менѣе дней. 67/55, Головковой; 67/292, Державина.

209. Согласно съ буквальнымъ смысломъ 2 п. статьи 12 м. у., мировой судья, смягчая наказаніе, превышающее 3-хъ-дневный арестъ не можетъ назна-

---

*) См. тезисы подъ ст. 147 и 149 ул.

чить арестъ въ 3 дня, а потому и не можетъ постановить по такому дѣлу окончательнаго приговора. 71/775, Раевскаго.

210. Правило, выраженное во 2-мъ пунктѣ ст. 12, обязательно и для общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ скоро они примѣняютъ м. у. 74/697, Быстрякова.

211. Приговоръ мирового судьи, коимъ подсудимый присуждается къ аресту не свыше 3-хъ дней, не можетъ считаться окончательнымъ, если въ законѣ за это дѣяніе положенъ срокъ болѣе 3-хъ дней. 71/236, Жижина.

212. Единственнымъ случаемъ, въ которомъ мировой судья, приговаривая къ аресту на срокъ менѣе 3-хъ дней, постановляетъ окончательный приговоръ, является проступокъ, предусмотрѣнный въ 114 ст. м. у. 71/775, Раевскаго.

213. Судъ не въ правѣ переходить отъ ареста къ другому роду наказанія, а только можетъ опредѣлить указанное въ законѣ наказаніе не въ высшей мѣрѣ онаго. 69/469, Ремизова.

214. Согласно 1 статьѣ мирового устава, арестъ признается болѣе тяжкимъ наказаніемъ, чѣмъ денежный штрафъ, поэтому замѣна въ апелляціонной инстанціи ареста штрафомъ (7 дневнаго—45 рублями) не можетъ считаться отягощеніемъ участи подсудимаго. 69/72, Черкасской.

IV. Смягченіе судьею денежнаго взысканія.

215. По точному смыслу 3 п. 12 ст. денежное взысканіе можетъ быть смягчено по усмотрѣнію судьи безъ того ограниченія, которое постановлено по 2 п. той же статьи для назначенія ареста. 68/484, Пискарева и др.

216. Денежное взысканіе, положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть уменьшено мировымъ судьею, такъ-какъ ему на основаніи 3 п. 12 ст. предоставлено только смягчать денежныя взысканія, опредѣленныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 69/885, Степанова; 70/61, о порубкѣ лѣса въ Спасо-Мякcинской дачѣ; 70/1621, о порубкѣ въ Деринской рощѣ; 71/433, о порубкѣ лѣса крест. дер. Житенко.

217. Опредѣленіе денежнаго взысканія въ 5 к. за такое преступленіе, за которое высшая норма наказанія 100 руб., безъ объясненія основаній, составляетъ нарушеніе 12 ст. м. у. 72/1553, Бурѣева.

218. Въ тѣхъ случаяхъ, когда денежное взысканіе опредѣлено въ одномъ высшемъ размѣрѣ, судъ можетъ опредѣлить его размѣръ произвольно. 68/550, Бабавкиной.

219. Судъ, приговаривая къ денежному взысканію общество крестьянъ или вообще нѣсколько подсудимыхъ, обязанъ съ точностью опредѣлить мѣру взысканія, падающую на каждаго. 70/6, крестьянъ Стрѣлецкой слободы.

13. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) слабоуміе и крайнее невѣжество;

2) сильное раздраженіе, происшедшее не отъ вины самого подсудимаго;

3) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

4) прежнее безукоризненное поведеніе;

5) добровольное, до постановленія приговора, вознагражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и

6) признаніе и чистосердечное раскаяніе.

220. Уменьшеніе подсудимому наказанія по 13 ст. не обязательно для судей, а зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія, т.-е. отъ признанія ими обстоятельствъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ закона, не только существующими, но и заслуживающими уваженія. 68/656, Гуйтова; 70/1620, Соляръ; 71/52, Данилова.

221. Такъ какъ уменьшеніе наказанія по ст. 13 вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить высшую мѣру наказанія, положеннаго за данное преступленіе, несмотря на наличность уменьшающихъ вину обстоятельствъ. 72/449, Кочетковыхъ.

222. Смягченіе по статьѣ 13 не имѣетъ мѣста при тѣхъ проступкахъ, при которыхъ назначается точно опредѣленное денежное взысканіе. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 70/1621, о порубкѣ лѣса въ Дернской рощѣ.

223. Какъ по уложенію такъ и по мировому уставу, опьяненіе не включено въ разрядъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и наказаніе. 68/775, Кривошова.

224. Точно также престарѣлость возраста (болѣе 70 лѣтъ) не отнесена уставомъ къ числу обстоятельствъ, смягчающихъ наказаніе. 68/908, Владиміровыхъ *).

14. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;

2) извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;

3) повтореніе того же, или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, и

4) упорное запирательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго **).

---

*) См. также положенія подъ ст. 134, 135 и 153 улож.

**) Въ объяснительной запискѣ (стр. 31—32), по поводу ст. 13 и 14 указано: Въ уложеніи о наказаніяхъ весьма подробно указаны обстоятельства, какъ уменьшающія, такъ и увеличивающія вину подсудимаго. Но при составленіи настоящаго проекта принято во вниманіе, что исчислить всѣ сіи обстоятельства рѣшительно невозможно, а неполное перечисленіе ихъ повело бы лишь къ тому, что судья будетъ руководствоваться одною буквою закона и указанными въ немъ внѣшними признаками, не вникая далѣе въ сущность каждаго дѣла. Для избѣжанія этихъ неудобствъ, лучше бы совсѣмъ не исчислять такихъ обстоятельствъ, предоставивъ оцѣнку ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ усмотрѣнію самого судьи. Но, сознавая всѣ преимущества подобной системы, принятой многими законодательствами, нельзя однако упускать изъ виду, что у насъ въ мировые судьи весьма часто будутъ избираемы лица, не получившія юридическаго образованія. По этой причинѣ признано полезнымъ указать въ проектѣ тѣ изъ обстоятельствъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ вину, которыя и наукою и юридическою практикою признаются преимущественно заслуживающими вниманія. Такимъ образомъ, мировой судья не будетъ стѣсненъ предписаніемъ закона, но вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть въ виду и указанія, не безполезныя ему для рѣшенія дѣлъ.

Въ окончательномъ проектѣ м. у. къ пункту 1-му ст. 13 было прибавлено слово „крайнее" и къ пункту 2-му—„происшедшее не отъ вины самого подсудимаго". На томъ основаніи, что невѣжество можетъ быть отнесено къ большему числу подсудимыхъ и не должно быть принимаемо наравнѣ съ слабоуміемъ, безъ указаннаго поясненія. Раздраженіе же, происходящее отъ вины самого подсудимаго, не заслуживаетъ снисхожденія (доп. зап. II-го отд., стр. 5).

Пунктъ же 6-й ст. 13-й и 4-й ст. 14-й внесены по указанію соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта, такъ какъ эти обстоятельства всегда признавались и не могутъ не признаваться весьма важными при опредѣленіи мѣры наказанія виновнаго (журн. гос. сов. 1 и 9 іюля 1864, стр. 7).

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ въ 1 п. ст. 13 была указана еще и „глупость", но затѣмъ при разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II отдѣленія, слово это исключено на томъ основаніи, что сей видъ умственнаго несовершенства не отличается въ нашемъ законодательствѣ отъ слабоумія и понятіе о немъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго значенія (журналъ общ. прис. Дѣло II отдѣл. 1861, № 36, л. 514). Что касается до обстоятельствъ, усиливающихъ отвѣтственность, то въ самомъ первоначальномъ проектѣ предполагалось считать обстоятельствомъ усиливающимъ отвѣтственность „повтореніе того же, или совершеніе новаго проступка до истеченія года послѣ наказанія". Но затѣмъ, въ общемъ собраніи II отдѣленія принята нынѣшняя редакція по слѣдующимъ соображеніямъ: увеличивающимъ вину обстоятельствомъ

I. Общія правила объ обстоятельствахъ увеличивающихъ отвѣтственность.

225. Признавая по отношенію къ какому-либо подсудимому наличность обстоятельствъ, увеличивающихъ отвѣтственность, судья не можетъ назначить денежное наказаніе въ самомъ низшемъ размѣрѣ, указанномъ въ 12 ст. м. у. 68/251, Безермана *).

II. Постановленія мирового устава о повтореніи.

1) Объемъ примѣненія 3 п. 14 статьи.

226. Правила, указанныя въ 14 ст. объ отвѣтственности за повтореніе, примѣняются ко всѣмъ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ мировомъ уставѣ, за исключеніемъ только указанныхъ въ статьяхъ 155 и 178. 69/247, Максимова; 69/710, Бровина.

227. Но эти правила не примѣняются къ нарушеніямъ устава питейнаго, хотя дѣла этого рода и подсудны мировымъ судамъ. Въ дѣлахъ этого рода мировые судьи должны руководствоваться понятіемъ о повтореніи, указанномъ въ уложеніи. 69/247, Максимова.

228. При повтореніи нарушеній питейнаго устава мировые судьи должны руководствоваться тѣмъ понятіемъ о повтореніи преступленій, которое изложено въ ст. 131 улож., а не въ 14 м. у., т.-е. признавать повтореніемъ не только совершеніе того же, но и учиненіе другого послѣ суда и наказанія за первое 69/247, Максимова; 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина; 76/82, Ботарева **)

2) Условія повторенія.

229. Понятіе повторенія по уложенію совершенно отлично отъ того же понятія по м. у. 69/247, Максимова.

230. Въ противоположность уложенію, по мировому уставу повтореніемъ считается только совершеніе того же или однороднаго проступка, или покушеніе на оное. 69/247, Максимова; 69/419, Соколова; 69/710, Бронина; 69/79, Иванова; 75/194, Ишкова.

231 Поэтому лицо, наказанное за кражу, а потомъ признанное виновнымъ въ завѣдомомъ пріемѣ краденыхъ вещей, не можетъ быть признано виновнымъ въ повтореніи. 75/194, Ишкова.

232. Но и на основаніи устава мирового, лицу, виновному въ совершеніи второй кражи, до вступленія въ законную силу рѣшенія, состоявшагося по первой однородной кражѣ, наказаніе назначается не за повтореніе, а по правиламъ о совокупности. 72/1580, Ипкаева.

233. Для понятія повторенія по уставу достаточно, чтобы виновный былъ присужденъ къ наказанію за первое дѣяніе, хотя бы это наказаніе и не было отбыто. 69/247, Максимова; 69/710, Бровина; 71/686, Ивановыхъ.

234. Для понятія повторенія по уставу необходимо, чтобы новое преступное дѣяніе было совершено до истеченія года со времени осужденія за первое. 69/247, Максимова.

справедливо считать только повтореніе однихъ и тѣхъ же, или по крайней мѣрѣ однородныхъ проступковъ, а отнюдь не совершеніе всякаго проступка послѣ понесеннаго однажды наказанія. Изъ поводовъ, оправдывающихъ усугубленіе строгости въ случаѣ неоднократнаго совершенія преступныхъ дѣйствій, наиболѣе важный есть невниманіе къ предостереженію, каковымъ должно было служить прежнее наказаніе. Нравственная же неисправимость обнаруживается только при совершеніи проступковъ болѣе или менѣе сходныхъ, совершаемыхъ по однороднымъ побужденіямъ: корыстолюбіе, наклонность къ разврату и т. п Посему при внесеніи въ настоящій проектъ проступковъ, совершенно разнохарактерныхъ и неимѣющихъ между собою рѣшительно никакого соотношенія, какъ, напр., обиды, приготовленіе табаку не для домашняго употребленія, скорая ѣзда, кража, необъявленіе о прибывающихъ лицахъ и т. п., несправедливо было бы признавать совершеніе всякаго новаго проступка увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. При этомъ и выраженіе „послѣ наказанія“, было замѣнено выраженіемъ „послѣ присужденія къ наказанію“, хотя и безъ всякихъ объясненій (журналъ общ. присут. Дѣло II отдѣленія, 1861, № 36, листы 514—515).

*) См. также положенія подъ статьею 129 ул.

**) См. положенія подъ ст. 692 и 693 улож.

235. Такъ какъ это обстоятельство составляетъ существенное условіе повторенія по мировому уставу, то оно должно быть прямо указано въ приговорѣ. 69/79, Иванова.

236. Обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину признается повтореніе проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, а не число возникшихъ по проступку обвиненій. 70/444, Минѣева.

237. Постановленія ст. 14 о срокѣ, по истеченіи котораго совершеніе въ другой разъ того же или однороднаго съ прежнимъ проступка не считается повтореніемъ, не могутъ имѣть примѣненія къ повторенію кражи, предусмотрѣнному въ 8 п. 170 ст м. у., какъ потому, что 3 п. 14 ст. вообще примѣнимъ только къ тѣмъ проступкамъ, которые предусмотрѣны исключительно въ уставѣ мировомъ, такъ и потому, что третья кража, сколько бы времени ни прошло между второю и третьею, влечетъ усиленіе наказанія по ст. 1455. 74/711, Парфенова.

238. Приговоръ съѣзда, которымъ подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи проступка въ третій разъ, постановленный на основаніи собственнаго сознанія обвиняемаго о томъ, что онъ прежде судился два раза, не можетъ почитаться правильнымъ, при отсутствіи точнаго указанія прежней судимости обвиняемаго. 70/444, Минѣева.

3) Вліяніе повторенія на наказуемость.

239. Уставъ, признавая повтореніе увеличивающимъ вину обстоятельствомъ, за исключеніемъ двухъ проступковъ, указанныхъ въ ст. 155 и 178 м. у., не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда, даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидимо и подвергаетъ виновныхъ усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ, напр., при кражѣ и мошенничествѣ. 69/247, Максимова *).

15. При участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка, тѣ изъ виновныхъ, которые сами его совершили, или подговорили къ тому другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники **).

---

*) См. также положенія подъ ст. 131, 146 и 1660 ул.; и подъ ст. 155, 170 и 178 м. у.

**) Въ объяснительной запискѣ (стр. 33—34) сказано:

Содержащіяся въ общей части уложенія о наказаніяхъ правила, начертанныя преимущественно въ виду тяжкихъ преступленій, встрѣтили бы большія трудности въ примѣненіи къ маловажнымъ проступкамъ, составляющимъ предметъ настоящаго устава. Справедливость этой мысли подтверждается въ особенности при разсмотрѣніи постановленій объ участіи въ преступныхъ дѣяніяхъ, которое подраздѣляется уложеніемъ на девять отдѣльныхъ видовъ, изъ коихъ каждый влечетъ за собой и особую степень наказанія. Когда рѣчь идетъ о ссылкѣ преступниковъ въ каторжныя работы или на поселеніе въ Сибирь, или же объ отдачѣ ихъ въ арестантскія роты, подобная предусмотрительность и заботливость закона о строгомъ соразмѣреніи отвѣтственности виновныхъ со степенью принятаго каждымъ изъ нихъ участія въ совершеніи преступленія, имѣютъ, безспорно, свою благодѣтельную сторону. Но всѣ эти подробности не могутъ быть примѣняемы къ тѣмъ взысканіямъ, какія назначены за совершеніе проступковъ. При изложеніи въ одномъ общемъ законѣ, какъ это сдѣлано было въ кодексѣ 1845 года, всѣхъ безъ изъятія преступныхъ дѣйствій, отъ наиболѣе важныхъ до самыхъ незначительныхъ, правила о мѣрѣ наказанія по мѣрѣ участія, разумѣется, должны были во всѣхъ случаяхъ быть одни и тѣ же. Но съ выдѣленіемъ изъ уложенія проступковъ маловажныхъ, необходимо постановить въ отношеніи къ нимъ и особое, менѣе сложное правило насчетъ участія нѣсколькихъ лицъ въ ихъ совершеніи. По мнѣнію второго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, невозможно было бы связывать въ этомъ отношеніи мирового судью положительнымъ предписаніемъ, въ какой мѣрѣ онъ долженъ возвысить наказаніе одному и уменьшить другому, ибо невозможно предусмотрѣть заранѣе, кто изъ участниковъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, будетъ болѣе виновенъ, кто менѣе, и въ какой именно степени. Этимъ уничтожилось бы даже основное начало настоящаго проекта,

240. Постановленія уложенія о различныхъ видахъ соучастниковъ не могутъ быть примѣняемы къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ мировомъ. 70/516, Сергѣева.

241. Въ уставѣ о наказаніяхъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностью и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож., а посему и выраженія — пособникъ и участникъ—въ приговорахъ мировыхъ учрежденій не могутъ имѣть того значенія, какое придаетъ имъ уложеніе. 71/1791, Гольденберга.

242. Подъ словомъ соучастники, употребленномъ въ ст. 15, разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во второмъ отдѣлѣ 12 ст., но также и упоминаемые въ 13 ст. сообщники и пособники, а также тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст., какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. 71/1791, Гольденберга.

243. Хотя въ общихъ положеніяхъ м. у. не упоминается вовсе объ укрывательствѣ, изъ чего можно заключить, что законодательство наше не признало нужнымъ преслѣдовать укрывательство маловажныхъ преступниковъ, но такое мнѣніе, въ обобщенномъ его смыслѣ, было бы неосновательно, такъ какъ, во-1-хъ, въ особыхъ постановленіяхъ о наказаніяхъ за проступки разнаго рода встрѣчаются указанія и на укрывательство нѣкоторыхъ проступковъ, и во-2-хъ, въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ къ составленію общихъ положеній, ясно указано, что въ общихъ положеніяхъ не упомянуто объ укрывательствѣ для избѣжанія недоразумѣній, такъ какъ этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, а именно: укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей; о каждомъ же изъ этихъ видовъ укрывательства постановлены особыя правила въ ст. 64 и 172 м. у. 72/1148, Волнистовой.

244. Участниками по мировому уставу, какъ и по уложенію признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляли для сего средства или же старались устранить препятствія, представляющіяся къ содѣянію преступленія, но не виновные въ укрывательствѣ преступниковъ, такъ какъ подобные укрыватели отвѣчаютъ по 64 ст м. у. 67/373, Синицыныхъ.

245. Вопросъ объ отвѣтственности участниковъ при проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ мировомъ уставѣ, опредѣляется на основаніи 15 ст. м. у., а не по правиламъ уложенія. 71/1503, Елесиныхъ *).

246. Статьи уложенія, опредѣляющія порядокъ отвѣтственности за соучастіе не примѣняются къ преступленіямъ, наказуемымъ по мировому уставу, такъ какъ въ немъ содержится особое по этому предмету правило. 70/516, Сергѣева.

247. Признавъ кого-либо отвѣтственнымъ за проступки, предусмотрѣнные въ мировомъ уставѣ, судъ и въ назначеніи мѣры наказанія по мѣрѣ принятаго виновнымъ участія въ преступленіи долженъ руководствоваться 15 ст. м. у. 67/317, Полосина; 70/516, Сергѣева.

248. Правило, выраженное въ ст. 15 о мѣрѣ отвѣтственности и наказуемости различныхъ соучастниковъ, опредѣляетъ только относительную виновность подсудимыхъ при равенствѣ всѣхъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ личную вину каждаго изъ нихъ по 13 и 14 ст. мирового устава и не лишаетъ судъ права смягчить совершившему проступокъ

предоставляющее мировымъ судьямъ смягчать взысканія, соображаясь съ обстоятельствами, сопровождавшими совершеніе проступковъ. Посему признано достаточнымъ указать мировымъ судьямъ только то коренное правило, по которому совершившіе дѣяніе непосредственно, или подговорившіе къ тому другихъ подлежатъ наказанію болѣе строгому, нежели ихъ пособники. Для избѣжанія недоразумѣній, въ статьѣ 22-й не упомянуто объ укрывательствѣ, такъ какъ этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, именно: укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей. Объ каждомъ изъ сихъ видовъ укрывательства, влекущихъ за собой различныя наказанія, постановлено отдѣльно въ подлежащихъ статьяхъ проекта.

*) (Судъ, опредѣляя отвѣтственность соучастниковъ по ст. 170 и признавая одного изъ нихъ зачинщикомъ, не можетъ при опредѣленіи степени его отвѣтственности руководствоваться 118 ст. ул., а долженъ имѣть въ виду 15 ст. м. у. 70/149, Ковальскаго и др.; 71/47, Маджухина. Гл. в. с.).

наказаніе до меньшаго размѣра, не выходя изъ предѣловъ, постановленныхъ въ 12 ст. устава. 70/1344, Шиляева.

249. Постановленія ст. 15 не устраняютъ общаго права суда избрать мѣру наказанія виновнаго по своему усмотрѣнію, согласно 14 ст. м. у. 72/107, Виршо *).

16. Въ случаѣ совокупности проступковъ, виновный подвергается тому изъ наказаній, опредѣленныхъ за учиненные проступки, которое мировой судья признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго. Тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе. Совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину **).

Примѣчаніе (по прод. 1876). При совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самовольною порубкою, похищеніемъ или инымъ поврежденіемъ частныхъ лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія, или за поврежденіе частнаго лѣса не покрывается наказаніями за другіе проступки.

1864 ноябр. 20 (41478), ст. 16, прим.; 1867 мая 15 (44587), 1, ст. 19; 1874 марта 15, собр. узак. № 408, 1, п. 6; 1875 апр. 4, собр. узак., № 430, 1, п. 6; дек. 12, собр. узак., 1876 г., № 45.

I. Общія положенія о совокупности проступковъ по мировому уставу.

250. Такъ какъ мировой уставъ содержитъ особыя правила о вліяніи совокупности проступковъ на отвѣтственность, то мировые судьи не могутъ руководствоваться статьею 152-ою ул. 67/414, Шитова; 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 68/60, Гертнера; 68/67, Смирнова; 68/477, Бѣлякова; 68/510, Грачева.

251. Хотя вліяніе совокупности проступковъ на отвѣтственность по мировому уставу иное, нежели по уложенію, но самое понятіе о совокупности тождественно. 68/473, Макошева.

252. Поэтому разъясняя понятіе о совокупности, мировой судья долженъ имѣть въ виду опредѣленіе этого понятія въ уложеніи, въ статьяхъ 133 и 152. 68/473, Макошева.

253. Если одинъ изъ участвовавшихъ въ какомъ-либо проступкѣ, подвѣдомственномъ мировымъ судьямъ, обвиняется, сверхъ того, въ дѣяніи, подлежащемъ волостному суду, то и къ дѣламъ этого рода примѣняются правила о совокупности, указанныя въ мировомъ уставѣ. 69/115, Егоровыхъ ***).

---

*) См. также положенія подъ ст. 11—16 улож.; относительно же укрывательства и положенія подъ ст. 64, 172 и 180 м. у.

**) Въ объясн. запискѣ (стр. 32) сказано:

Съ принятіемъ въ проектѣ основнаго правила о совокупности преступныхъ дѣяній, по которому болѣе строгое наказаніе поглощаетъ уже собою менѣе строгое (poena major absorbet minorem), необходимо было предусмотрѣть, по свойству предоставляемыхъ мировому судьѣ наказаній, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ денежныя взысканія, почитаемыя вообще менѣе важными личныхъ, могутъ быть чувствительнѣе ареста на нѣсколько дней. Посему въ статьѣ 21-й выражено, что въ случаѣ совокупности такихъ проступковъ, за которые опредѣлены арестъ и денежное взысканіе, назначается то изъ сихъ наказаній, которое мировой судья, въ данныхъ обстоятельствахъ, признаетъ болѣе строгимъ.

По самой первоначальной редакціи проекта только совокупность однородныхъ проступковъ вліяла на усиленіе отвѣтственности, но общее присутствіе II отдѣленія нашло, что и совокупность разнородныхъ проступковъ должна имѣть то же значеніе (журн. общ. присут. Дѣло II отдѣл., 1861, № 36, листъ 515).

***) См. разъясненіе понятія о совокупности и отличія его отъ другихъ понятій подъ ст. 152 ул.

II. Вліяніе совокупности на наказаніе.

254. Хотя совокупность преступленій, обдуманность и упорное запирательство и признаются закономъ увеличивающими вину обстоятельствами, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ на увеличеніе мѣры наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ уставами не опредѣляется, а предоставляется усмотрѣнію судьи. 71/1214, Тащина.

255. Выборъ мѣры наказанія и при совокупности проступковъ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. 69/106, Блохина.

256. Поэтому судъ при совокупности можетъ назначить наказаніе и не въ высшей оваго мѣрѣ, такъ какъ по ст. 16 совокупность есть только обстоятельство, увеличивающее вину. 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 71/915, Мелевченковыхъ.

257. Но, признавая подсудимаго виновнымъ въ совокупности проступковъ, судъ не можетъ уже назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ. 68/244, Ермакова; 69/367, Пономаревой; 68/771, Балакирева.

258. Статья 16 не допускаетъ только назначенія наказанія въ низшей мѣрѣ, но не обязываетъ назначать при совокупности непремѣнно высшую мѣру, а предоставляетъ выборъ наказанія усмотрѣнію суда. 75/330, Щедрина.

259. Хотя по дѣламъ о нарушеніи питейнаго устава мировыя установленія руководствуются уложеніемъ, но при опредѣленіи наказанія по совокупности, они руководствуются 16 ст. м. у. 67/444, Тихомірова.

III. Примѣненіе правилъ о совокупности къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія.

260. Примѣчаніе къ 16 ст. составляетъ исключеніе изъ общаго правила о наказаніи по совокупности преступленій, а потому ему не должно быть даваемо распространительное толкованіе. 71/1530, Ступалова.

261. Поэтому это примѣчаніе не можетъ быть прилагаемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, кромѣ уставовъ казеннаго управленія, какъ, напр., о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности. 71/1530, Ступалова.

262. Но это примѣчаніе имѣетъ въ виду всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія и заключающія въ себѣ вознагражденіе казны за ущербъ. 69/652, Маркова.

263 Этому не противорѣчитъ и 8 п. 152 ст., такъ какъ онъ имѣетъ въ виду только такія денежныя взысканія, которыя не заключаютъ въ себѣ вознагражденія. 69/652, Маркова.

264. Поэтому наложеніе на виновнаго суммы денежныхъ взысканій за такія нарушенія питейнаго устава, взысканіе за которыя должно слѣдовать одно въ казну, а другое въ городской доходъ, представляется вполнѣ правильнымъ. 69/652, Маркова.

265. Примѣчаніе къ ст. 16 указываетъ только на то, что при проступкахъ противъ казеннаго управленія денежное взысканіе не поглощается наказаніями за другіе проступки, но не говоритъ, чтобы правило въ ст. 16 постановленное, вовсе не относилось къ дѣламъ этого рода. 67/444, Тихомірова; 67/549. Галахова; 68/477, Бѣлякова.

266. Поэтому и при проступкахъ противъ казеннаго управленія мировой судья можетъ признавать совокупность этихъ проступковъ обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность. 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова.

267. Примѣчаніе къ ст. 16 не исключаетъ примѣненія правилъ о назначеніи наказанія по совокупности въ случаѣ учиненія подсудимымъ нѣсколькихъ нарушеній устава казеннаго управленія, дотолѣ еще не наказанныхъ. 69/355, Цыганова.

268. Правила о назначеніи наказанія по совокупности примѣняются и къ случаямъ учиненія виновнымъ нѣсколькихъ нарушеній одного и того же устава казеннаго управленія, влекущихъ денежныя взысканія. 71/1776, Фельдмана.

269. Если денежное взысканіе, назначаемое за высшее изъ нарушеній питейнаго устава, относится къ числу тѣхъ, которыхъ мѣра точно опредѣлена самимъ закономъ, а не зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то судъ не можетъ усилить этого взысканія, несмотря на совокупность проступковъ. 70/1027, Рычкова.

270. Если же денежныя взысканія равны, то подсудимый подлежитъ одному изъ этихъ взысканій. 70/1027, Рычкова.

271. При опредѣленіи важности взысканій, не принимается въ разсчетъ стоимость патента, если взысканіе цѣны патента, составляетъ послѣдствіе даннаго проступка, такъ какъ обязанность взятія патента составляетъ только вознагражденіе за вредъ и убытки. 68/164, Овечкина.

272. При совершеніи въ питейномъ заведеніи проступковъ, изъ которыхъ одинъ составляетъ нарушеніе казеннаго интереса, а другой—правилъ благоустройства, напр. нарушеніе ст. 41 м. у., денежныя взысканія, за силою прим. къ ст. 16, не могутъ поглощать другъ друга. 72/463, Миррера.

273. Точно также по закону виновные въ нарушеніи торговыхъ правилъ подлежатъ взысканіямъ независимо отъ взысканій за нарушеніе питейнаго устава, поэтому и къ случаямъ этого рода не примѣняются общія правила о совокупности. 69/616, Полежаева.

274. Нарушенія уставовъ казеннаго управленія, совершенныя однимъ лицомъ и открытыя одновременно, подлежатъ наказанію по правиламъ о совокупности, а не наказываются каждый отдѣльно. 68/584, Никитина.

275. Такъ какъ отвѣтственность за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки, то, разумѣется, это правило примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе этого взысканія предоставлено непосредственному дѣйствію казеннаго управленія; тогда оно налагается административнымъ порядкомъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. 69/616, Полежаева.

276. При совокупности двухъ нарушеній уст. казен. управл., изъ которыхъ одно подлежитъ взысканію въ административномъ, а другое въ судебномъ порядкѣ, каждое изъ этихъ взысканій опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ. 75/265, Ошлендера.

IV. Сравнительная важность наказаній.

277. Въ ст. 16 оговорено только, что тюремное заключеніе считается тяжелѣе ареста, но не указано, чтобы арестъ считался тяжелѣе денежнаго взысканія. 74/561, Виноградова.

278. Хотя же въ лѣстницѣ наказаній арестъ и поставленъ выше денежнаго взысканія, но въ судебной практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, когда арестъ составляетъ для даннаго лица наказаніе менѣе строгое, чѣмъ денежное взысканіе. 74/561, Виноградова.

279. Поэтому при совокупности двухъ преступленій, подвергающихъ одно аресту, а другое — денежному взысканію, судъ можетъ опредѣлить послѣднее, если найдетъ, что по имущественному положенію виновнаго послѣднее для него болѣе чувствительно, нежели арестъ. 74/561, Виноградова.

V. Опредѣленіе совокупности судомъ.

280. Принимая во вниманіе совокупность проступковъ, мировой судъ обязанъ обозначить въ приговорѣ, какому наказанію подлежитъ виновный за каждый проступокъ въ отдѣльности. 67/572, Шевелева; 68/771, Балакирева; 69/200, Зальмана.

281. Но такъ какъ это требованіе прямо въ законѣ не выражено, то неисполненіе его не можетъ быть основаніемъ кассаціи. 69/200, Зальмана *).

17. Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію **).

---

*) См. также положенія подъ ст. 152 ул.

**) См. положенія подъ ст. 9 уложенія и 172 м. у.

Въ первоначальной редакціи ст. 17 (7 по проекту) было постановлено: „Покушеніе на проступокъ, остановленное по собственной волѣ подсудимаго, не подлежитъ наказанію. Покушеніе же, остановленное по независящимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, наказывается только въ томъ случаѣ, когда въ семъ уставѣ именно опредѣлено наказаніе и за самое покушеніе; во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе".

18. Проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, означенные въ статьяхъ 84, 103, 130—143 и 145—153-й, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ и вообще тѣхъ, которые должны имѣть попеченіе о нихъ.

I. Объемъ примѣненія ст. 18.

282. Хотя въ ст. 18 и не упоминается о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, но дѣла этого рода начинаются только по частной жалобѣ и не могутъ окон-

---

Въ объяснительной запискѣ (стр. 7—9) по поводу 17-ой статьи было сказано:

Въ постановленіяхъ о мѣрѣ наказанія по мѣрѣ покушенія уложеніемъ 1845 г. различается, было ли покушеніе остановлено по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, или же, напротивъ того, онъ остановился самъ и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго. Въ первомъ случаѣ опредѣленное за преступленіе наказаніе смягчается одною или двумя степенями, а во второмъ—подсудимый не наказывается вовсе, если только содѣянное имъ не составляетъ само по себѣ преступленія.

Въ настоящемъ проектѣ принято то же самое начало о ненаказуемости покушенія, остановленнаго по собственной волѣ подсудимаго. Но, по маловажности бо́льшей части проступковъ, вошедшихъ въ этотъ уставъ, необходимо, относительно другого вида покушенія, сдѣлать нѣкоторое отступленіе отъ дѣйствующаго закона. Въ преступленіяхъ тяжкихъ, весьма вредныхъ для общественнаго спокойствія и безопасности, правосудіе не можетъ, конечно, оставлять безнаказаннымъ несомнѣнно обнаруженное внѣшними дѣйствіями проявленіе злой воли преступника. При проступкахъ же незначительныхъ, состоящихъ отчасти въ неисполненіи законныхъ предписаній, отчасти въ неосторожности, вопроса о покушеніи иногда даже и быть не можетъ. Въ другихъ случаяхъ оно, хотя и возможно, но почти неуловимо, потому что самые проступки не имѣютъ столь рѣзкихъ внѣшнихъ признаковъ, какъ преступленія, а къ совершенію ихъ нерѣдко могутъ служить дѣйствія, совсѣмъ не предосудительныя, которыхъ противозаконная цѣль обнаруживается только тогда, когда самый проступокъ уже совершенъ. Посему общее правило о наказуемости покушенія на проступки, не способствуя вовсе къ огражденію интересовъ общества, могло бы здѣсь повести только къ напрасному безпокойству и стѣсненію частныхъ людей. Между тѣмъ, по разнообразію подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ дѣлъ, нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: кража, мошенничество и лѣсныя порубки, представляются довольно важными для наказанія и самаго покушенія, остановленнаго по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ. По этой причинѣ, въ подлежащихъ статьяхъ, въ видѣ исключенія, означено, что виновные подлежатъ взысканію и за покушеніе на эти преступныя дѣйствія. Въ общихъ же положеніяхъ признано необходимымъ выразить, что покушеніе на проступокъ, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, влечетъ за собой наказаніе только въ томъ случаѣ, когда въ семъ уставѣ именно опредѣлено наказаніе и за самое покушеніе; во всѣхъ прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе.

Но въ окончательной редакціи проекта 2-я часть статьи 17-ой была отброшена по слѣдующимъ соображеніямъ (доп. зап., стр. 4):

Въ 7-й статьѣ предполагалось постановить, между прочимъ, что покушеніе на проступокъ, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, влечетъ за собою наказаніе только въ томъ случаѣ, когда въ уставѣ именно положено наказаніе и за самое покушеніе; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировому судьѣ предоставляется дѣлать виновнымъ внушеніе. Имѣя въ виду, съ одной стороны, особую важность вопроса о наказуемости вообще покушеній и о мѣрѣ наказанія за оныя, соотвѣтственно ихъ свойствамъ и послѣдствіямъ, а съ другой,—предстоящій по необходимости и въ связи съ изданіемъ настоящаго устава пересмотръ нашего уложенія о наказаніяхъ, признано болѣе удобнымъ исключить изъ проекта означенное предположеніе, какъ подлежащее общему и всестороннему обсужденію при пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ. Подобнымъ исключеніемъ не нарушится полнота проекта, такъ какъ случаи, въ которыхъ покушенія на извѣстные проступки подлежатъ наказанію, опредѣлены въ статьяхъ проекта по принадлежности.

читься примиренiемъ, согласно съ закономъ о лѣсныхъ порубкахъ 1867 г. 15 мая. 68/684, Кулакова; 69/1013, Буровой.

283. Дѣла о самоуправствѣ вполнѣ подходятъ подъ ст. 18-ю. 69/1013, Буровой *).

II. Возбужденіе дѣлъ самими пострадавшими.

284. Требованіе вознагражденія, по дѣламъ уголовно-частнымъ, предъявленное мировому судьѣ, не можетъ считаться равносильнымъ съ предъявленіемъ уголовной жалобы. 72/622, Осмакова.

285. Несовершеннолѣтніе, не имѣющіе гражданской правоспособности, имѣютъ право возбуждать преслѣдованіе за совершенныя надъ ними преступленія, подлежащія преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, а также избирать для себя повѣренныхъ для ходатайства по этимъ дѣламъ. 69/2026, Архиповой; 70/1035, Сѣдова.

286. Несовершеннолѣтніе имѣютъ право уполномочивать на возбужденіе дѣла или заявленіемъ суду, записаннымъ въ протоколѣ, или же довѣренностью, засвидѣтельствованною мировымъ судьею. 74/288, Крымчакова.

287. Несовершеннолѣтніе, возбудившіе уголовное преслѣдованіе, могутъ прекращать его миромъ и безъ согласія родителей или попечителей. 71/1463, Исакова.

288. 265 ст. X т. ч. 1, предоставляя опекунамъ право отыскивать удовлетворенія въ личной обидѣ, нанесенной малолѣтнему, нисколько не указываетъ на то, чтобы этого права были лишены сами несовершеннолѣтніе. 70/116, Гонтаревскаго.

III. Право представительства по дѣламъ уголовно-частнымъ.

1) Право лицъ, имѣющихъ попеченіе за пострадавшими.

289. На точномъ основаніи ст. 18-й, право представительства принадлежитъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ попеченіе за пострадавшими отъ преступленія. 70/1615, Радченко; 66/49, Андреева.

290. Поэтому братъ можетъ явиться представителемъ своего юродиваго брата, если послѣдній проживалъ у него и находился на его попеченіи. 66/49, Андреева.

291. Лица, у которыхъ малолѣтній находится на попеченіи, имѣютъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ мѣстѣ родители. 68/774, Кодратовой.

292. На точномъ основаніи ст. 18, дѣдъ имѣетъ право принести жалобу за оскорбленіе, нанесенное его малолѣтнему внуку, находящемуся притомъ у него на попеченіи. 68/774, Кодратовой.

293. Подача жалобы или заявленія отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣющаго родителей, не сими послѣдними, а воспитателями, у которыхъ онъ проживаетъ въ домѣ, почитается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла. 70/595, Мерзлинскаго.

2) Право родителей.

294. Родители имѣютъ право иска за оскорбленія, нанесенныя ихъ дѣтямъ, безотносительно къ возрасту послѣднихъ. 69/882, Васильева.

295. Право родителей возбуждать преслѣдованіе за преступленія, совершенныя противъ ихъ дѣтей, не ограничивается несовершеннолѣтіемъ послѣднихъ. 73/871, Голущенковой.

296. Право жалобы, по ст. 18, принадлежитъ родителямъ какъ за ихъ законныхъ, такъ и за незаконныхъ дѣтей. 70/1615, Радченко.

3) Право супруговъ.

297. Право представительства принадлежитъ мужу въ случаѣ оскорбленія, нанесеннаго его женѣ. 69/632, Борисова; 71/372, Курочкиной.

298. Ни для начатія, ни для прекращенія дѣла законъ не требуетъ никакого особаго уполномочія отъ жены мужу, который пользуется означеннымъ правомъ уже въ силу лежащей на немъ обязанности защищать свою жену (т. X ч. 1, ст. 106). 71/826, Хлудова.

---

*) См. общія положенія о дѣяніяхъ уголовно-частныхъ подъ ст. 157 и 1534 ул. и 130 м. у.

299. Супругъ, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное его женѣ, имѣетъ право и на прекращеніе начатаго имъ дѣла примиреніемъ съ виновнымъ. 71/826, Хлудова.

300. Но мужъ теряетъ это право, если сама оскорбленная заявила въ свое время прямо и положительно о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ. 71/826, Хлудова.

4) Право уполномоченныхъ.

301. По дѣламъ, указаннымъ въ ст. 18, довѣренность на веденіе дѣла предполагаетъ за повѣреннымъ право окончить его миромъ, хотя бы объ этомъ и не упоминалось въ довѣренности. 69/922, Овчинникова.

302. Довѣренность, данная на возбужденіе преслѣдованія за обиду противъ одного лица, не даетъ повѣренному права привлечь къ отвѣтственности какое либо другое лицо. 69/39, Тахтамірова *).

19. Кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества между супругами, а также между родителями и дѣтьми, подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица **).

---

*) См. также положенія подъ ст. 157 ул.

**) Въ проектѣ устава мирового окончаніе ст. 18 (ст. 4 пр.) было изложено такъ: „и вообще тѣхъ, которые должны имѣть надзоръ за ними или попеченіе о нихъ“; а въ ст. 19 (5 ст. пр.) упоминалась еще кража „между хозяевами и служителями“; причемъ въ случаяхъ этого рода дѣло начиналось по частной жалобѣ, но не оканчивалось примиреніемъ.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 5—7) было сказано: вслѣдъ за исчисленіемъ причинъ, по которымъ всѣ вообще проступки не вмѣняются въ вину и не подлежатъ наказанію, надлежало указать, согласно съ пунктомъ 2-мъ статьи 19-й основныхъ положеній, что нѣкоторые проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. По уложенію о наказаніяхъ, къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ: 1) обиды, клевета, угрозы, нѣкоторыя дѣла семейственныя, а также истребленіе или поврежденіе чужого имущества, и 2) кража и мошенничество между родителями и дѣтьми, или между супругами. Всѣ дѣла этого рода, не выходящія изъ предѣловъ предоставленной мировымъ судьямъ власти, означены въ статьяхъ 4 и 5-й настоящаго проекта. По сверхъ того, имѣя въ виду, что по основнымъ положеніямъ о преобразованіи уголовнаго судопроизводства, при мировыхъ судахъ не будетъ обвинителей оффиціальныхъ и что преслѣдованіе преступныхъ дѣйствій предоставляется частнымъ лицамъ, — признано полезнымъ, для устраненія неумѣстнаго иногда посторонняго вмѣшательства, расширить нѣсколько кругъ дѣлъ, о коихъ производство можетъ начинаться не иначе, какъ по жалобѣ самихъ потерпѣвшихъ вредъ или лицъ, заступающихъ ихъ права. Сюда отнесены: притѣсненіе судовщиковъ прибрежными жителями, нарушеніе чужой привилегіи на изобрѣтеніе, присвоеніе чужого имущества между родителями и дѣтьми, или между супругами, и наконецъ кража и мошенничество между хозяевами и служителями. Всѣ означенные здѣсь проступки, кромѣ послѣдняго, не представляютъ особеннаго вреда для общества, а въ то же время одни только потерпѣвшіе отъ нихъ и могутъ знать, въ какой степени виновно совершившее проступокъ лицо. Чтó же касается кражи и мошенничества между хозяевами и служителями, то хотя, по важности дѣйствій этого рода, вовсе не было бы желательно способствовать къ ихъ безнаказанности, однако, съ другой стороны, въ пользу изъятія ихъ изъ общаго порядка преслѣдованія говорятъ другія, весьма важныя соображенія. Дѣйствующіе законы справедливо изъемлютъ изъ круга дѣлъ общественныхъ все то, чтó касается собственно домашней жизни: семейныя тайны и отношенія составляютъ своего рода святыню, которая не должна быть доступна любопытнымъ взглядамъ. На томъ же основаніи, къ числу дѣлъ, не подлежащихъ преслѣдованію безъ жалобы заинтересованныхъ лицъ, должны быть отнесены кража и мошенничество между хозяевами и служителями, ибо при разборѣ дѣлъ сего рода весьма легко могутъ быть обнаружены такія обстоятельства, которыхъ оглашеніе можетъ быть оскорбительно для самихъ потерпѣвшихъ вредъ. Сверхъ того, учиненіе кражи слугами признается у насъ, какъ

303. Статья 19 не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда покраденныя вещи принадлежали не однимъ родителямъ виновнаго, но и другимъ лицамъ. 69/253, Евстратова; 75/128, Анофріева.

304. Это правило относится и къ тѣмъ случаямъ, когда покраденное находилось на правѣ общей собственности у родителей виновнаго и другихъ лицъ. 70/1574, Холтининыхъ.

305. Тѣмъ менѣе можетъ быть примѣнима ст. 19 къ тѣмъ случаямъ, когда покраденное хотя и находилось у родителей виновнаго, но не составляло ихъ собственности. 69/253, Евстратова.

306. Статья 19 не можетъ быть распространяема на покражу племянниками у дядей. 70/1574, Холтининыхъ *).

20. Проступки, означенные въ статьяхъ 18 и 19-й, не влекутъ за собой наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ.

21. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства **).

и вездѣ, обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, а весьма часто бываетъ, что такія кражи совершаются преимущественно по винѣ самихъ хозяевъ, которые небрежностью и нерадѣніемъ своимъ представляютъ слугамъ удобный и соблазнительный случай къ пользованію ихъ имуществомъ. Нерѣдко даже сами хозяева знаютъ о такомъ пользованіи, но смотрятъ на него, такъ сказать, сквозь пальцы. По симъ уваженіямъ, признано болѣе осторожнымъ и справедливымъ дѣла о кражѣ и мошенничествѣ между хозяевами и служителями подвергать наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица. При этомъ однако не найдено возможнымъ допустить окончаніе этихъ дѣлъ примиреніемъ: уважая святость домашняго очага, законъ можетъ предоставить начатіе ихъ на волю самихъ хозяевъ; но коль скоро преслѣдованіе возбуждено уже сими послѣдними, оно не должно быть останавливаемо, ибо, съ одной стороны, все общество заинтересовано въ пресѣченіи кражъ, особенно домашнихъ; а съ другой, отношенія между хозяевами и служителями не могутъ, безъ сомнѣнія, быть сравниваемы съ тою тѣсною, кровною связью, какая существуетъ между родителями и дѣтьми, или между супругами, которымъ дѣйствующій законъ дозволяетъ прекращать примиреніемъ дѣла о кражѣ между собою.

Но соединенные департаменты госуд. совѣта (журн. 1 и 9 іюля 1874 г., стр. 4) замѣтили: въ статьѣ 5-й предположено наказывать служителей за кражу у хозяевъ только въ случаѣ жалобы со стороны сихъ послѣднихъ. Правило это, по мнѣнію департаментовъ, едва ли полезно, потому что лицо, обокраденное своимъ слугою, могло бы часто не пожаловаться на него, признавъ достаточнымъ просто удалить отъ себя подозрительнаго человѣка. Между тѣмъ всѣ тѣ, къ кому воръ будетъ впредь поступать въ услуженіе, могутъ такимъ образомъ принять къ себѣ въ домъ нечестнаго слугу, который сдѣлается еще смѣлѣе, не потерпѣвъ за прежнюю вину никакого наказанія. Притомъ же дѣла о кражѣ домашнихъ служителей обнаруживаются весьма часто при производствѣ другихъ дѣлъ, а оставлять такіе случаи безъ преслѣдованія, единственно потому, что самъ хозяинъ не жалуется, было бы невозможно безъ явной потачки наиболѣе опаснымъ ворамъ.

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты положили исключить изъ статьи 5-й правило о наказаніи служителей за кражу у хозяевъ не иначе, какъ по жалобѣ сихъ послѣднихъ.

*) См. положенія подъ ст. 1664 ул.

**) Въ проектѣ окончаніе ст. 21 (23 по пр.) было изложено такъ: „не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства".

I. Общія правила о примѣненіи давности по мировому уставу.

307. Общее понятіе уложенія о давности, равно какъ и опредѣленіе различныхъ ея видовъ сохраняютъ свою полную силу и для мирового устава. 67/313, Щербаковой; 68/129, Миронова; 68/281, Кочеткова; 68/929, Евдокимова.

308. Поэтому и по ст. 21 истеченіе срока давности обусловливается двумя обстоятельствами: необнаруженіемъ преступленія или неоткрытіемъ виновнаго въ теченіи указаннаго въ законѣ времени. 68/129, Миронова; 68/288, Самойловыхъ.

309. Но такъ какъ въ мировомъ уставѣ приняты совершенно иные сроки давности, чѣмъ въ уложеніи, то мировой судья и не можетъ руководствоваться въ этомъ отношеніи правилами, указанными въ 158 ст. улож. 67/71, Иванова.

310. По силѣ 21 ст. законъ объ уголовной давности примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени совершенія преступнаго дѣянія въ теченіе установленнаго срока давности не было возбуждаемо никакого объ этомъ дѣяніи производства въ уголовномъ порядкѣ, а не въ тѣхъ, когда по своевременномъ возбужденіи уголовнаго дѣла, произошли перерывы или замедленія въ производствѣ его въ полиціи, у судебнаго слѣдователя или у мирового судьи, если, притомъ, по дѣлу, которое могло быть прекращено примиреніемъ, лицо, подавшее жалобу, возобновляло хожденіе объ уголовномъ преслѣдованіи обвиняемаго, не допуская истеченія сроковъ давности. 73/623, Магера.

II. Условія давности по ст. 21.

311. По смыслу 21 ст. устава о наказ., которая специально должна быть примѣняема къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, обнаруженіе проступка и виновныхъ въ немъ прерываетъ давность, когда въ теченіи извѣстнаго срока они сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи; такимъ образомъ обнаруженіе виновныхъ полицейскимъ дознаніемъ вполнѣ прерываетъ теченіе давности. 70/1449, Кудрявцева.

312. Теченіе давности прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а только представленіемъ его въ надлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. 68/942, крестьянъ села Покровскаго; 71/1674, о порубкѣ въ Крестецкой слободѣ; 74/649, Сусловича.

313. Предварительная переписка мѣстныхъ должностныхъ лицъ акцизнаго вѣдомства о проступкѣ, подсудномъ мировымъ судьямъ, до заявленія суду о семъ поступкѣ, не прерываетъ теченія давности. 74/649, Сусловича.

314. Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ порядкѣ. 71/108, Елизаренкова.

315. Подъ возбужденіемъ преслѣдованія законъ понимаетъ возбужденіе его въ установленномъ порядкѣ, т.-е. съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя требуются у. у. с.; а потому заявленіе о преступленіи, поданное не въ надлежащее мѣсто, или съ какимъ-либо другимъ отступленіемъ отъ законнаго порядка возбужденія уголовныхъ дѣлъ, не прерываетъ теченія давности. 71/1419, о порубкѣ въ Евлейской дачѣ.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 34—35) о ст. 21 сказано: опредѣленные въ уложеніи 1845 года весьма продолжительные сроки давности также не могутъ быть примѣняемы къ проступкамъ, подвѣдомымъ мировымъ судьямъ, ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти, а отъ того и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, почти никогда не ведутъ къ изобличенію виновнаго, способствуя между тѣмъ къ напрасному безпокойству многихъ людей. Притомъ производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ должно быть, по возможности, сокращенное, тогда какъ при долгихъ срокахъ давности, обыкновенно влекущихъ за собою довольно затруднительныя справки и дознанія за нѣсколько лѣтъ, оно естественно усложняется. По соображеніи всего этого, и имѣя въ виду сроки, установленные въ иностранныхъ соотвѣтствующихъ сему уставу (полицейскихъ) кодексахъ, признано необходимымъ постановить, что виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.

316. Оглашеніе дѣла предъ такимъ правительственнымъ мѣстомъ, которое не можетъ производить разслѣдованія по дѣламъ этого рода, не устраняетъ примѣненія законовъ о давности. 70/1261, Брагина.

317. Возбужденіе дѣла, преслѣдуемаго по частной жалобѣ, лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ считаться законнымъ, а потому и не можетъ прерывать теченія давности. 71/356, Бѣлобородова.

318. Вторая половина статьи 21 словами «не было никакого производства» объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго и цѣль эта не была достигнута въ теченіи опредѣленнаго срока. 68/129, Миронова; 67/589, Пименова.

319. Если въ заявленіи о преступленіи, сдѣланномъ своевременно, личность обвиняемаго не будетъ указана, то теченіе давности прерывается лишь съ момента его указанія. 71/604, Малышкина.

320. Такимъ образомъ одно заявленіе о порубкѣ, безъ указанія виновныхъ, не можетъ прервать теченія давности. 68/136, о порубкѣ въ Пинурской дачѣ.

III. Давность по дѣламъ уголовно-частнымъ.

321. Правила, указанныя въ 159 ст. улож. о погашеніи дѣлъ, подлежащихъ преслѣдованію не иначе какъ по частной жалобѣ, за нехожденіемъ по дѣлу пострадавшаго, примѣняются и къ дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судьямъ. 67/313, Щербаковой; 68/281, Кочеткова; 68/929, Евдокимова; 71/1475, Водопьянова; 72/392, Быховскаго.

322. Признаніе судомъ, что жалобщикъ не имѣлъ хожденія по дѣлу, обязываетъ судъ во всякомъ случаѣ примѣнить общія постановленія о давности, указанныя въ ст. 21. 72/392, Быховскаго.

IV. Давность при нарушеніяхъ питейнаго устава.

323. Такъ какъ примѣняя постановленія уложенія о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія мировыя учрежденія въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій должны руководствоваться общими постановленіями устава, а не уложенія, то это правило относится и къ давности, по отношенію къ которой мировой судья руководствуется уставомъ, а не уложеніемъ. 69/71, Труновой.

324. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ интересовъ казны возбуждаются не иначе, какъ составленіемъ протокола, то протеченіе 6 мѣсяцевъ отъ совершенія проступка до составленія протокола, оправдываетъ примѣненіе давности. 72/707, Фрейдена.

325. Составленіе протокола акцизнымъ управленіемъ не можетъ быть почитаемо возбужденіемъ преслѣдованія противъ обвиняемаго, ибо протоколъ заключаетъ въ себѣ только удостовѣреніе о дѣйствительности событія и служитъ лишь законнымъ поводомъ къ началу преслѣдованія. 71/1632, Васильева; 76/146, Симакова; 76/158, Степанова.

326. Поэтому дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава погашаются давностью, если въ теченіе давностнаго срока не начато преслѣдованіе ни въ полиціи, ни у мирового судьи, ни у слѣдователя, хотя бы протоколъ и былъ составленъ ранѣе. 71/1632, Васильева.

327. Преслѣдованіе это должно считаться начатымъ лишь со времени передачи этого протокола подлежащей власти, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по закону. 71/1632, Васильева.

328. Законъ о давности не можетъ быть распространяемъ на содержателей питейныхъ заведеній, на которыхъ возлагается денежная отвѣтственность, хотя бы со времени нарушенія и прошли сроки, указанные въ ст. 21, такъ какъ хозяинъ подвергается денежному взысканію лишь въ интересахъ фискальныхъ. 73/808, Мостюкова.

V. Давность при нѣкоторыхъ другихъ проступкахъ.

329. Лѣсоистребленіе покрывается давностью, когда оно въ теченіе года оставалось вовсе неизвѣстнымъ, или когда оно хотя и было открыто, но по немъ не было никакого производства въ теченіи того же срока. 67/589, Пименова; 68/136, о порубкѣ въ Пинурской дачѣ; 68/185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 68/942, крестьянъ села Покровскаго.

330. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, предусмотрѣнное статьею 145 устава, погашается шестимѣсячною, а не двухъ-годовою давностью. 71/499, крестьянъ деревни Топорковой.

331. Давность присвоенія заложеннаго имущества начинается съ того дня, когда наступила обязанность возвращенія заклада. 72/916, Голикова.

332. Давность присвоенія начинается не съ того дня, когда вещь дана на сохраненіе или для какого-либо употребленія, а съ того, когда получившій отказывается возвратить вещь, или запирается въ ея полученіи. 70/20, Зачосова; 71/683, Спроткина.

333. Необъявленіе о находкѣ погашается двухъ-лѣтнею, а не шестимѣсячною давностью. 68/358, Коробкова.

334. Постановленія о давности не распространяются на обязанность сломки или исправленія неправильно построеннаго, о которой говоритъ ст. 68 м. у. 68/421, Разживина; 71/306, Тушнова; 74/156, Карпова; 75/581, Крылова.

335. Обязанность сломать или перенести неправильно возведенное строеніе на другое мѣсто не есть наказаніе, а только неизбѣжное послѣдствіе извѣстныхъ нарушеній строительнаго устава; поэтому обязанность эта не погашается давностью. 73/494, Буторина *).

22. Опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется:

1) за смертью осужденнаго, и

2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 20) **).

336. Понужденіе къ взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а простое вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается не иначе, какъ платежомъ процентнаго сбора, и потому взысканіе такого вознагражденія, въ силу 22 ст. уст., смертью обвиняемаго не покрывается. 70/1236, Галахова; 72/429, Пріѣзжаго.

337. Денежное взысканіе, указанное въ ст. 155, составляетъ уголовное наказаніе, а потому и не примѣняется, въ случаѣ смерти подсудимаго. 74/485, о порубкѣ въ Егинской дачѣ.

338. Подобно уложенію и мировой уставъ, по смыслу ст. 22, освобождаетъ отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда примиреніе послѣдовало, хотя и послѣ осужденія, но прежде фактическаго исполненія приговора. 67/580, Арефы; 68/828, Щелкана ***).

23. Содержащіеся, въ замѣнъ денежныхъ взысканій, подъ арестомъ, а равно отданные въ общественныя работы или въ заработки, освобождаются, когда внесутъ часть слѣдую-

---

*) См. въ уложеніи тезисы подъ ст. 158 и 159.

**) Въ проектѣ ст. 22 (24 по проекту) имѣла еще 3 п.: „за неисполненіемъ окончательнаго приговора, однако не по винѣ осужденнаго, въ теченіи сроковъ, означенныхъ въ статьѣ 23“.

Но государственный совѣтъ (журналъ 1 и 9 іюля 1864, стр. 7), высказалъ по этому поводу слѣдующее: Въ числѣ другихъ поводовъ къ отмѣнѣ наказанія, опредѣленнаго приговоромъ, пунктомъ 3-мъ статьи 24-й установляется новая въ нашемъ законодательствѣ давность по исполненію наказаній. Подобная давность, хотя и допускаемая нѣкоторыми иностранными законодательствами, едва ли имѣетъ убѣдительныя основанія, особенно если неисполненные по какой-либо причинѣ приговоры суда будутъ отмѣняться за пропущеніемъ непродолжительныхъ сроковъ. Главнѣйшая причина давности въ уголовныхъ дѣлахъ—опасеніе неправильныхъ приговоровъ по затруднительности изслѣдованія давнопрошедшихъ дѣяній—не имѣетъ здѣсь мѣста. А между тѣмъ, для утвержденія въ народѣ довѣрія къ силѣ судебныхъ рѣшеній, необходимо, чтобы они исполнялись со всею точностью и не слѣдуетъ даже допускать мысли, чтобы вошедшій въ законную силу приговоръ могъ оставаться долгое время неисполненнымъ. По этимъ соображеніямъ, соединенные департаменты положили пунктъ 3-й статьи 24-й исключить.

***) См. тезисы подъ ст. 157 ул. и 18—20 м. у.

щаго съ нихъ денежнаго взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія или работъ *).

24. За причиненные проступкомъ вредъ или убытки, виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1).

339. На точномъ основаніи ст. 24, вознагражденіе за вредъ и убытки опредѣляется мировыми судьями въ порядкѣ, указанномъ въ законахъ гражданскихъ; потому въ случаѣ несостоятельности обвиненныхъ, къ нимъ не можетъ быть примѣняема 8 ст. м. у. объ отдачѣ несостоятельныхъ въ общественныя работы, такъ какъ она имѣетъ въ виду несостоятельность къ уплатѣ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказанія. 67/212, Филиппова **).

25. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество его.

26. Когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи закона или предписаній дѣйствующихъ въ силу закона властей, то виновные, независимо отъ взысканій, приговариваются къ исполненію, по мѣрѣ возможности, того, чтó ими упущено.

340. Обязанность испросить разрѣшеніе на оставленіе самовольно сдѣланной постройки, наложенная мировымъ судьею вмѣстѣ съ наказаніемъ по ст. 66, должна быть признаваема однимъ изъ способовъ исполненія упущеній, указанныхъ въ ст. 26. 68/672, Шибаева ***).

341. Общія правила о неподсудности мировымъ судьямъ дѣлъ, при которыхъ искъ о вознагражденіи превышаетъ 500 рублей, опредѣляютъ и объемъ примѣненія ст. 26. 71/985, Александровскаго рынка.

27. Денежныя взысканія и деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ вещей, поступаютъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ семъ уставѣ именно означенныхъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей ****).

[(По зак. 1877 нояб. 26). *Примѣчаніе.* Означенныя въ сей статьѣ взысканія, обращаемыя въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, въ области Войска Донского поступаютъ въ общій капиталъ сего войска.

1877 нояб. 26, собр. узак. № 1174].

---

*) См. положенія подъ ст. 7 и 8 м. у.

**) См. положенія подъ ст. 59—64 ул.

***) Ср. положенія подъ ст. 68 м. у.

****) Въ объяснит. запискѣ (стр. 19 — 20) сказано: По уложенію о наказаніяхъ, денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ вещей, должны, кромѣ нѣкоторыхъ, именно опредѣленныхъ случаевъ, поступать въ особый капиталъ для устройства мѣстъ заключенія.

Назначеніе это, въ самомъ основаніи своемъ совершенно правильное, пріобрѣтаетъ нынѣ особенную важность за отмѣною, по указу 17 апрѣля, тѣлесныхъ по суду наказаній и замѣною ихъ другими положенными въ законѣ исправительными наказаніями. Посему приведенное выше правило уложенія принято и въ проектѣ устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ. Но въ то же время,

342. На основаніи 27 ст. уст. денежныя взысканія, присуждаемыя за проступки, означенные въ мировомъ уставѣ, поступаютъ въ земскій капиталъ, изъ этого правила допущены исключенія только для проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 48, 60 и 168 у. м. 72/27, Башмакова.

343. Штрафъ, взыскиваемый съ виновныхъ въ самовольной охотѣ въ казенныхъ дачахъ, поступаетъ, на основаніи ст. 27, на устройство мѣстъ заключенія. 71/610, Хмѣлинскаго.

имѣя въ виду неудобство общей централизаціи этихъ доходовъ и постоянное стремленіе правительства къ возможно большему развитію мѣстнаго самоуправленія, второе отдѣленіе признаетъ необходимымъ, опредѣляемыя симъ уставомъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ вещей, обращать, за исключеніемъ лишь именно означенныхъ случаевъ, въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для осуждаемыхъ къ аресту. Нѣтъ сомнѣнія, что учрежденія земскія, которымъ уже предоставлено закономъ участіе въ попеченіи о тюрьмахъ, учрежденія, наиболѣе знакомыя съ мѣстными потребностями и имѣющія полную возможность постояннаго надзора за мѣстами заключенія, будутъ употреблять эти суммы съ наибольшею пользой для дѣла. Назначеніе же этихъ денегъ исключительно на устройство помѣщеній для содержащихся подъ арестомъ имѣетъ цѣлію доставить средства къ устройству, взамѣнъ нынѣшнихъ крайне неудовлетворительныхъ арестантскихъ отдѣленій при полиціи, порядочныхъ и болѣе приспособленныхъ зданій.

Затѣмъ въ журналѣ соед. департ. госуд. совѣта (1 и 9 іюля 1864, стр. 5—6) добавлено: статьею 12-ою постановляется, что денежныя взысканія, опредѣляемыя по приговорамъ мировыхъ судей, а также деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ отъ виновныхъ предметовъ, поступаютъ въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту.

Министръ внутреннихъ дѣлъ возражаетъ противъ сего, что устройство мѣстъ заключенія составляетъ обязанность правительства, а не земскихъ учрежденій, и что поэтому означенныя выше взысканія правильнѣе было бы обращать не въ земскій по каждой губерніи капиталъ, а въ казну.

По поводу сего замѣчанія, соединенные департаменты приняли въ соображеніе, что исправительно-карательныя учрежденія, предназначенныя закономъ для содержанія виновныхъ въ важныхъ преступленіяхъ, должны быть устроены единообразно во всей имперіи и, слѣдовательно, состоять подъ непосредственнымъ надзоромъ правительственной власти. По этой причинѣ, нельзя было бы передать въ исключительное завѣдываніе земства находящіяся въ губернскихъ городахъ исправительныя арестантскія роты и тюрьмы, въ которыхъ должна быть введена строгая дисциплина и учреждены единообразныя работы. Но совершенно въ иныхъ условіяхъ находятся помѣщенія для подвергаемыхъ аресту: въ отношеніи къ нимъ законъ не предписываетъ никакихъ особыхъ условій; заключенные въ нихъ занимаются работами лишь по собственному желанію; самыя же помѣщенія, на основаніи устава уголовнаго судопроизводства (ст. 114), должны находиться не въ отдаленныхъ городахъ, а при мировыхъ участкахъ. Правило это постановлено по тому уваженію, что въ противномъ случаѣ пересылка виновныхъ въ самыхъ маловажныхъ проступкахъ, иногда за нѣсколько сотъ верстъ, была бы несравненно тягостнѣе опредѣленнаго закономъ взысканія. Посему въ отношеніи къ этимъ помѣщеніямъ, имѣющимъ быть въ небольшихъ городахъ и селеніяхъ, важнѣе всего то, чтобы они дѣйствительно существовали и содержались въ порядкѣ. Достиженія и той и другой цѣли весьма естественно ожидать отъ учрежденій земскихъ, которыя имѣютъ всю возможность къ наблюденію за такими помѣщеніями, а вмѣстѣ съ тѣмъ непосредственно заинтересованы въ порядочномъ ихъ устройствѣ.

Въ настоящее время у насъ еще нигдѣ нѣтъ особыхъ помѣщеній для содержащихся подъ арестомъ. Едва ли желательно, чтобы и впредь этотъ видъ наказанія существовалъ только въ словахъ закона, или же чтобы виновные въ маловажныхъ проступкахъ подвергались, какъ иногда теперь, страшно тягостному, для всякаго сколько нибудь образованнаго человѣка, содержанію въ арестантскихъ камерахъ при полиціи.

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты положили оставить статью 12-ую безъ измѣненія, разъяснивъ только въ ней, что опредѣляемыя мировыми судьями взысканія поступаютъ на устройство помѣщеній не для приговариваемыхъ къ аресту вообще, а исключительно для подвергающихся сему наказанію по приговорамъ мировыхъ судей.

344. Такъ какъ всѣ денежныя взысканія, кромѣ случаевъ въ законѣ указанныхъ, поступаютъ въ земскій капиталъ, то это правило примѣняется и къ случаямъ нарушенія питейнаго устава, предусмотрѣннымъ въ ст. 41 м. у. 75/409, Гутмана.

28. Въ случаѣ совершенія проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 32—37, 46, 62, 87, 111, 122, 128, 129, 135, 136, 139—142, 144 и 167, съ указанною въ нихъ особенно преступною цѣлью или при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О проступкахъ противъ порядка управленія.

29. За неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда симъ уставомъ не опредѣлено за то иного наказанія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Дополненіе (По прод. 1876 г.). За неисполненіе требованія предсѣдателя общественнаго или сословнаго собранія объ удаленіи изъ онаго, а равно за нарушеніе въ собраніи другимъ способомъ установленнаго законнаго порядка, присутствовавшее при совѣщаніяхъ собранія постороннее лицо подвергается:

денежному взысканію отъ десяти до ста рублей.

1867 іюня 13 (44690), ст. 21; 1869 авг. 13 (47375); 1870 іюня 16 (48498), пол., ст. 109 *).

I. Общія правила примѣненія ст. 29.

345. Статья 29 имѣетъ въ виду не нарушеніе закона, а только неисполненіе законныхъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей. 71/1595, Сѣнова.

346. Статья 29 имѣетъ въ виду неисполненіе законныхъ требованій, распоряженій или постановленій правительственныхъ или полицейскихъ властей,

---

*) Ср. въ уложеніи раздѣлъ IV главу 1-ю.

О предметахъ вѣдомства полиціи, см. въ ст. 4119 и 4213, т. II, ч. 1. (общее учрежденіе властей и мѣстъ городскихъ).

Статья 29 замѣнила слѣдующія статьи уложенія 1857 года: 310, 365, 1170, 1232, 1263, 1322, 1392, 1447, 1454, 1472, 1497, 1498, 1563, 1565. Въ проектѣ м. у. въ ст. 29, вмѣсто слова „земскихъ“, стояло „сословныхъ“.

изъ чего само собою разумѣется, что она не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было никакого распоряженія, требованія или постановленія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу, или къ извѣстному дѣлу, или къ извѣстному случаю, но гдѣ является нарушеніе общаго правила, предписаннаго не правительственною или полицейскою властью, а закономъ. 71/551, Гутвика; 73/450, Орлова.

347. Дѣяніе можетъ быть признаваемо ослушаніемъ требованія полиціи только въ томъ случаѣ, если это запрещеніе было извѣстно виновнымъ, или, по крайней мѣрѣ, опубликовано установленнымъ порядкомъ. 71/276, Ведерникова.

348. Статья 29 предусматриваетъ неисполненіе такихъ законныхъ требованій полиціи, которыя были предъявлены установленнымъ порядкомъ. 75/53, Насѣдкина.

II. Неисполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

349. Неисполненіе рѣшенія судебныхъ мѣстъ не можетъ быть наказуемо по ст. 29, такъ какъ ни изъ содержанія 29 ст., ни изъ соображенія тѣхъ статей улож. изд. 1857, которыя замѣнены ст. 29, не видно, чтобы ее можно было примѣнять къ подобнымъ случаямъ. 71/245, Козлова; 71/365, Лохова; 76/77, Мицкевича.

350. Приговоры же эти при неисполненіи ихъ по ослушанію приговариваемыхъ лицъ, или же по неимѣнію послѣдними наличныхъ средствъ исполнить требуемое судомъ, должны быть приводимы въ исполненіе, на основаніи ст. 26 уст. о нак., мѣрами полиціи. 76/77, Мицкевича.

351. Статья 29 подвергаетъ отвѣтственности за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, но она не примѣняется къ случаямъ неисполненія постановленій судебныхъ мѣстъ, какъ напр., къ случаю неисполненія распоряженія сиротскаго суда о принятіи на себя обязанностей опекуна. 71/365, Лохова.

352. Неуплата денежнаго взысканія, наложеннаго мировымъ судьею, не можетъ считаться неисполненіемъ законныхъ требованій, указанныхъ въ ст. 29, такъ какъ по закону (уст. уг. суд. ст. 189) денежное взысканіе, неуплаченное къ назначенному сроку, взыскивается по выданному мировымъ судьею исполнительному листу. 66/38, Фроловой.

III. Неисполненіе полицейскихъ распоряженій, составляющее самостоятельный проступокъ.

353. Статья 29 имѣетъ въ виду только тѣ нарушенія полицейскихъ предписаній, которыя не составляютъ особыхъ самостоятельныхъ преступленій. 70/23, Хомякова; 71/307, Придорогиной; 73/450, Орлова; 73/766, Кислощейникова; 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

354. Статья 29 имѣетъ въ виду такое неисполненіе законныхъ требованій надлежащихъ властей, за которое не опредѣлено наказанія въ какомъ-либо иномъ уголовномъ законѣ. 72/1249, Чекмаревковыхъ.

355. Поэтому 29 ст. не примѣняется къ лицамъ, обвиняемымъ въ тѣхъ нарушеніяхъ устава паспортнаго, которыя указаны въ 1220 ст. у. у. с., хотя бы эти лица и не представили въ законный срокъ опредѣленнаго съ нихъ полиціей денежнаго взысканія. 73/766, Кислощейникова.

356. Совершеніе проступка противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, указанныхъ въ раздѣлѣ VIII, гл. I, отд. 6, не можетъ быть подведено подъ ст. 29. 69/592, Филиппова.

357. Точно также неповиновеніе требованіямъ правительства нѣсколькихъ лицъ, съ общаго ихъ согласія, какъ спеціально предусмотрѣнное ст. 273 улож., не подходитъ подъ ст. 29. 69/877, крестьянъ сельца Телятинки; 74/38, Логинина (о. с.).

358. Неисполненіе нѣсколькими лицами однороднаго распоряженія правительственной власти можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 273 ст., лишь въ томъ случаѣ, если между ними было предварительное на то соглашеніе; при отсутствіи же таковаго соглашенія, отвѣтственность опредѣляется по 29 ст. м. у. 75/16, Кеприса (о. с.).

359. Также не подходятъ подъ ст. 29 нарушенія правилъ устава строи-

тельнаго, которыя подлежатъ наказанію по 65 и 68 ст. уст. о наказ. 71/307, Придорогиной.

360. Поэтому неисправленіе дорогъ, несмотря на напоминаніе полиціи, наказывается не по 29, а по 69 ст. м. у. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

361. Производство, несмотря на запрещеніе полиціи, несвоевременной торговли виномъ, наказывается не по 29, а по 41 ст. 69/1034, Бѣлова; 70/23, Хомякова.

362. Выманиваніе денегъ у проѣзжающихъ, посредствомъ ложнаго увѣренія ихъ, что сборъ установленъ правительствомъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности такого распоряженія со стороны правительства не было, должно быть признаваемо мошенничествомъ и не подходитъ подъ 29 ст., которая предусматриваетъ только нарушеніе обязанностей, съ которыми каждый долженъ относиться къ требованіямъ правительства. 71/721, Имаса.

IV. Статья 29 устава имѣетъ въ виду неисполненіе только законныхъ требованій.

363. По точному смыслу ст. 29 наказаніе, въ ней назначенное, можетъ быть примѣняемо только въ томъ случаѣ, когда самое, неисполненное виновнымъ распоряженіе, требованіе или постановленіе законно. 66/38, Фроловой; 67/14, Шибаева; 69/431, Бараха; 69/606, Иконникова; 70/1635, Цуркана; 71/942, Андреева; 71/943, Коноваловой; 71/944, Коноваловой; 72/1365, Каранико.

364. Выраженіе «*законныхъ требованій*», помѣщенное въ статьѣ 29 мир. уст., явно показываетъ, что она подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти. 67/14, Шибаева; 69/606, Иконникова.

365. Не всякая неявка призываемаго въ полицію можетъ быть наказуема по ст. 29 м. у., а только такая, которая была для даннаго лица обязательна. 73/427, Кирилова.

366. По ст. 29 наказывается неисполненіе законныхъ требованій полиціи, т.-е. невыходящихъ за предѣлы ея вѣдомства, безотносительно къ тому, были-ли необходимы или умѣстны эти распоряженія. 73/185, Ремезова.

V. Условія законности полицейскихъ требованій.

367. Подписки, отобранныя полиціею у обвиняемаго, могутъ имѣть силу законныхъ распоряженій только, во-1-хъ, когда онѣ заключаютъ въ себѣ несущественныя неправильности и не содержатъ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лицъ, сдѣлавшихъ распоряженіе, и во-2-хъ, когда онѣ послѣдовали въ отношеніи какого-либо частнаго случая, а не установляютъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. 72/1365, Каранико.

368. Распоряженія полиціи, хотя и основывающіяся на циркулярахъ министра финансовъ, не могутъ только на этомъ основаніи почитаться законными, если самые циркуляры оказываются несоотвѣтствующими точному смыслу питейнаго устава. 71/1713, Городкова

369. Такимъ образомъ, хотя въ питейномъ уставѣ и содержится такое правило, что содержатели заводскихъ подваловъ въ случаѣ, если на нихъ будетъ числиться недоимка болѣе 1000 рублей, не могутъ отпускать вина, не уплативъ впередъ акциза, но это правило не относится къ содержателямъ оптовыхъ складовъ; на этомъ основаніи требованіе полиціи о соблюденіи сими послѣдними этого условія не можетъ быть для нихъ обязательно, хотя бы оно и было основано на циркулярѣ министра финансовъ, и нарушеніе его не влечетъ отвѣтственности по ст. 29. 71/1713, Городкова.

370. Распоряженіе можетъ быть признано незаконнымъ, и обвиняемый можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности, хотя бы онъ не обжаловалъ въ установленный срокъ этого распоряженія и даже далъ подписку объ его исполненіи. 69/606, Иконникова; 70/1635, Цуркана; 72/1365, Каранико.

371. Необжалованіе распоряженія полиціи само собою можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое, во-1-хъ, заключаетъ въ себѣ какія-либо несущественныя неправильности, но не содержитъ требованій или распоряженій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и во-2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо еди-

ничнаго, извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. 69/606, Иконникова *).

372. Если требованіе полиціи основано на такомъ опредѣленіи какого-либо правительственнаго учрежденія, которое обжаловано высшей инстанціи, то, до разрѣшенія этой жалобы, не можетъ быть возбуждено преслѣдованіе по 29 ст. 70/1635, Цуркана.

373. Для примѣненія 29 ст. недостаточно, что неисполненное частнымъ лицомъ требованіе полицейскаго чиновника основано на постановленіи полицейскаго управленія, а необходимо обсудить законность самого постановленія полиціи. 75/531, Малавьина.

VI. Доказательства законности требованій и оцѣнка ихъ судомъ.

374. При обвиненіи кого-либо въ неисполненіи требованій полиціи, судъ не только имѣетъ право требовать отъ полиціи подтвержденія законности ея требованій, но и обязанъ обсудить и опредѣлить дѣйствительную законность этихъ распоряженій. 69/431, Бараха; 69/606, Иконникова; 71/943, Коноваловой.

375. Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежащаго ему права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе. Но если власть, предъявляющая требованіе, основываетъ законность его на толкованіи закона, то судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія; иначе право опредѣленія виновности или невиновности обвиняемаго перешло бы отъ судебной власти къ административнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ ст. 29; судъ назначалъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только потому, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія. 69/606, Иконникова.

376. Приговаривая виновнаго къ наказанію по ст 29, судъ долженъ въ своемъ приговорѣ объяснить: за неисполненіе распоряженій, требованій или постановленій какой именно власти, учрежденія или управленія присуждается

---

*) Сенатъ пояснилъ, что выраженіе: неисполненіе законныхъ требованій,—помѣщенное въ 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., явно показываетъ, что эта статья подвергаетъ взысканію лишь за неисполненіе такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать статью эту иначе, т.-е признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, — хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти,—подвергаетъ виновныхъ взысканію, было бы противорѣчіемъ буквальному смыслу этого закона. Изъ сего слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана представить суду доказательства, подтверждающія законность ея требованія, и эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе или распоряженіе основано на положительномъ законѣ, осуществленіе судомъ принадлежащаго ему права повѣрять законность предъявленнаго требованія выражается въ простомъ удостовѣреніи, что существуетъ законъ, на основаніи котораго сдѣлано то или другое распоряженіе; но этотъ вопросъ представляется въ иномъ видѣ, когда власть, предъявляющая какое-либо требованіе, или дѣлающая какое-либо распоряженіе, основываетъ это требованіе или распоряженіе не на положительномъ законѣ, а на соображеніяхъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства этой власти. Въ томъ случаѣ, когда власть, предъявляющая требованіе, основываетъ законность его на толкованіи закона, судебная власть должна имѣть право разсмотрѣть правильность этого толкованія; иначе право опредѣленія виновности или невиновности обвиняемаго перешло бы отъ судебной власти къ административнымъ мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ 29 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. и судъ назначалъ бы наказаніе не по убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно нарушилъ законъ, а только потому, что обвинитель требовалъ наложенія наказанія. Но такія рѣшенія суда не соотвѣтствовали бы ни существу судебной власти, ни основному правилу объ отдѣленіи судебной власти отъ власти административной. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что судъ обязанъ предварительно постановленія приговора объ оправданіи или обвиненіи подсудимаго входить въ обсужденіе законности того распоряженія, въ неисполненіи котораго подсудимый обвиняется.

виновный къ наказанію, въ чемъ заключаются эти распоряженія, и призналъ ли судъ уважительными доказательства ихъ законности. 69/914, Федорова.

377. Признавая подсудимаго виновнымъ, судъ обязанъ означить въ приговорѣ, что доказательства, представленныя въ подтвержденіе законности распоряженія, признаны судомъ уважительными. 71/943, Коноваловой.

378. Поэтому при обвиненіи кого-либо полиціею въ неисполненіи ея требованій, она, какъ сторона обвиняющая, должна представить доказательства, подтверждающія законность ея требованій. 67/14, Шибаева; 69 606, Иконникова.

379. Но мировой судъ не можетъ повѣрять законность распоряженій полиціи, не выходящихъ изъ предѣловъ ея вѣдомства, если опредѣленіе законности этой зависитъ отъ признанія какихъ-либо правъ частныхъ лицъ, которыхъ признаніе изъято изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій. 67/517, Наумова.

380. Оставленіе апелляціонною инстанціею безъ обсужденія объясненій, изложенныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ о незаконности требованій полиціи, лишаетъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. 71/942, Андреева.

VII. Примѣры законныхъ требованій полиціи и другихъ властей, нарушеніе которыхъ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29.

381. Такъ какъ наблюденіе за устройствомъ и содержаніемъ, согласно съ требованіями закона, улицъ, часть которыхъ составляютъ и тротуары, лежитъ, по ст. 280 строит. уст., на обязанности полиціи, которой, независимо отъ того, по существу ея обязанностей, вмѣняется принятіе мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію преступленій и проступковъ, то неочистка отъ товара галлереи при лавкѣ, замѣняющей для пѣшеходовъ тротуары, наказывается по ст. 29. 70/54, Калашникова.

382. Такъ какъ къ обязанностямъ полиціи относится охраненіе безопасности и исправности путей сообщенія, то поэтому, обращенныя къ частнымъ лицамъ требованія полиціи объ исполненіи ими своихъ обязанностей по исправленію путей сообщенія, если притомъ эти требованія согласны съ раскладками сдѣланными подлежащими учрежденіями, вполнѣ законны, и виновные въ неисполненіи ихъ отвѣчаютъ по 29 ст. м. у. 74/42, князя Огинскаго.

383. Такимъ образомъ, требованіе исполненія распоряженія дорожной коммисіи о раскладкѣ натуральныхъ земскихъ повинностей, своевременно притомъ не обжалованнаго, составляетъ законное требованіе полиціи. 74 42, князя Огинскаго.

384. Неисправленіе мостовой владѣльцемъ дома, несмотря на требованіе полиціи, подходитъ подъ ст. 29. 69/136, Вашковой *); 70/133, Турчанинова.

385. Требованіе полиціи, обращенное къ частному лицу, о возстановленіи на городскомъ базарѣ порядка удаленіемъ подвижной лавки съ того мѣста, гдѣ она не должна находиться, есть требованіе законное, такъ какъ на полиціи лежитъ наблюденіе за порядкомъ на базарныхъ площадяхъ 72/564, Масловскаго.

386. Неисполненіе требованія полиціи объ исправленіи проселочныхъ дорогъ владѣльцемъ имѣнія, черезъ которое онѣ пролегаютъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. 69/1089, Де-Роберти **).

---

*) Сенатъ нашелъ: по закону (Св. зак. т. XII, уст. стр., ст. 287), поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежитъ на обязанности обывателей, каждаго противъ своего дома; обывателемъ же, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется владѣлецъ дома или мѣста. Для понужденія къ исполненію лежащей на домовладѣльцѣ обязанности полиція не можетъ и не должна входить въ разборъ, кому принадлежитъ право собственности на домъ; для нея достаточно одного фактическаго владѣнія домомъ, чтобы требовать отъ владѣльца исправленія лежащей передъ домомъ мостовой. Притомъ въ законѣ положительно указано, что залогодержатель, получивъ недвижимое имѣніе во временное владѣніе по закладной, обязанъ поддерживать его въ такомъ устройствѣ, въ какомъ оно принято (уст. гражд. суд. ст. 1129 и 1130).

**) Сенатъ нашелъ: что по жалобѣ де-Роберти разрѣшенію его представляется три вопроса: 1) дѣйствительно ли мировой съѣздъ не имѣлъ права признавать ее виновною въ неисполненіи требованій полиціи объ исправленіи проселочной дороги, безъ постановленія надлежащей власти о томъ, въ какой мѣрѣ повинность эта упадаетъ на ея имѣніе; 2) дѣйствительно ли приговоромъ съѣзда нарушены 191—195 ст. уст. о земск. повин., опредѣляющія, что повинность, о которой идетъ рѣчь, есть по-

387. Неисполненіе требованія полиціи о снесеніи забора, преграждающаго свободный проѣздъ по дорогамъ и улицамъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 29 ст. 71/307, Придорогиной.

388. Требованія полиціи о соблюденіи чистоты въ мясныхъ лавкахъ, осно-

---

винность натуральная, а не денежная, и 3) заслуживаетъ ли уваженія объясненіе де-Роберти, что дорога, къ исправленію которой она обязана, не можетъ быть причислена къ разряду проселочныхъ. Разрѣшеніе перваго изъ этихъ вопросовъ зависитъ отъ того, къ какому разряду повинностей законъ причисляетъ исправленіе проселочныхъ дорогъ. На основаніи 10 ст. XII т. уст. пут. сообщ., всѣ дороги раздѣляются на 5 классовъ: 1) государственныя, строющіяся на счетъ казны и находящіяся въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, ко второму, третьему и четвертому разрядамъ принадлежатъ дороги, строющіяся на основаніи 13 стат. на счетъ земскихъ сборовъ и находящіяся въ завѣдываніи строительныхъ и дорожныхъ коммиссій, наконецъ, къ пятому разряду принадлежатъ дороги проселочныя и полевыя, устройство и исправленіе которыхъ возлагается, на основаніи 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земскихъ повинностяхъ, на владѣльцевъ и селенія, черезъ дачи которыхъ дороги эти пролегаютъ. Изъ смысла этихъ послѣднихъ статей явствуетъ, что исправленіе проселочныхъ дорогъ есть повинность, которая лежала на каждомъ селеніи особо, причемъ въ законѣ обозначенъ и тотъ размѣръ повинности, который падаетъ на каждаго владѣльца и селеніе, а именно каждый владѣлецъ и каждое селеніе обязаны исправлять лишь тотъ участокъ проселочной дороги, который пролегаетъ въ межѣ ихъ владѣнія. По закону же (184 ст. уст. о земск. пов.) натуральныя повинности, которыя исполняются каждымъ городомъ и каждымъ селеніемъ особо, называются частными натуральными повинностями, въ противоположность натуральнымъ повинностямъ, которыя распредѣляются на всѣхъ обывателей губерніи и которыя называются общими натуральными повинностями. Это доказывается точнымъ смысломъ 186 ст. уст. о земск. повин., въ которой перечислены всѣ виды общей натуральной повинности, но въ которой говорится только объ исправленіи дорогъ второго, третьяго и четвертаго разрядовъ, и вовсе не упоминается объ исправленіи проселочныхъ дорогъ. Съ изданіемъ земскаго положенія сохранили свою силу 15 и 802 ст. уст. пут. сообщ. и 198 ст. уст. о земскихъ повин., и исправленіе проселочныхъ дорогъ не передано въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, а осталось на обязанности каждаго отдѣльнаго имѣнія. Это подтверждается слѣдующимъ: во 2 ст. полож. о земск. учр. сказано, что въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій перешло завѣдываніе дорогами, содержащимися на счетъ земства; подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ законъ не подразумѣваетъ проселочныя дороги, содержащіяся и исправлявшіяся частною натуральною повинностью, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ вообще не переданы въ завѣдываніе частныя натуральныя повинности, что видно изъ 22 ст. временныхъ правилъ, изданныхъ для земскихъ учрежденій, въ которой сказано, что земскимъ учрежденіямъ предоставляется раскладка и принятіе мѣръ къ исполненію общихъ натуральныхъ земскихъ повинностей, но въ которой вовсе не упоминается о частныхъ, къ коимъ принадлежитъ исправленіе проселочныхъ дорогъ. Сверхъ того, земское положеніе дѣлаетъ различіе между наименованіями дорогъ различнаго рода, а именно оно называетъ земскими дорогами только губернскія и уѣздныя дороги и противопоставляетъ имъ дороги проселочныя, которыя нигдѣ не называетъ земскими (зем. учреж. ст. 90 и 92). Переходя ко второму вопросу, возбужденному жалобой де-Роберти, правительствующій сенатъ находитъ, что объясненіе ея, будто съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права владѣльцы лишены возможности исправлять дороги посредствомъ крестьянъ, и что вслѣдствіе этого эта повинность обратилась изъ натуральной въ денежную — не заслуживаетъ уваженія. Законъ причисляетъ къ натуральнымъ повинностямъ тѣ, которыя предоставляется исполнять по раскладкѣ самимъ обывателямъ, а не посредствомъ сбора денегъ съ обывателей тѣми учрежденіями, которыя завѣдываютъ земскими повинностями, но онъ никогда не запрещалъ отбывать натуральную повинность наймомъ постороннихъ лицъ. Слѣдовательно, исполненіе повинности, составляющей предметъ настоящаго дѣла, посредствомъ найма, не лишаетъ ее характера натуральной повинности. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и жалоба де-Роберти на то, что дорога, о которой идетъ рѣчь, признана проселочною. Изъ приговора мирового судьи видно, что дорога эта болѣе 20 лѣтъ служитъ сообщеніемъ двухъ волостей съ мѣстностью, лежащею по сю сторону села Желѣзницъ; слѣдовательно, она вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію о проселочной дорогѣ. Сверхъ того, нельзя не замѣтить, что законъ охраняетъ всѣ вообще проселочныя дороги, служащія сообщеніемъ между селеніями, и нѣтъ закона, который разрѣшалъ бы владѣльцамъ не поддержи-

вывающіяся на правилахъ, принятыхъ для С.-Петербурга, не могутъ считаться обязательными для Москвы и другихъ городовъ. 74/263, Козлова *).

389. Требованіе полиціи, чтобы въ мясныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ были устроены краны для воды по тѣмъ улицамъ, гдѣ устроены водопроводы, какъ основанное на точномъ смыслѣ 862 ст. устава врачеб. по прод. 1868 г., безусловно обязательно для всѣхъ мясоторговцевъ. 71/680, Андреева; 71/922, Захаровой.

390. Требованіе полиціи объ устройствѣ въ баняхъ пожарныхъ крановъ и водоема, основанное на вошедшемъ въ законную силу приговорѣ мирового судьи, должно почитаться законнымъ, такъ какъ приговоръ, для дѣла, по которому онъ состоялся, по силѣ 68 ст. осн. зак. т. I, имѣетъ силу закона. 71/1103, Туляковыхъ.

391. Требованіе полиціи, обращенное къ жильцу, объ очисткѣ занимаемой имъ квартиры, если оно основано на вошедшемъ въ законную силу рѣшеніи мирового судьи, должно быть признано законнымъ. 73/956, Дмитріевой.

392. На обязанности полиціи лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ (т. II, ст. 4119, § 1, п. 11), и потому она въ правѣ опредѣлить, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы горючіе матеріалы, а потому и требованіе ея объ удаленіи изъ этихъ мѣстъ подобныхъ веществъ должно быть почитаемо вполнѣ законнымъ. 71/282, Писарева; 74/43, Шитикова.

393. Поэтому требованіе полиціи объ удаленіи склада рогожъ изъ деревяннаго сарая, требованія, основывающагося на распоряженіи высшаго полицейскаго начальства, по предварительномъ осмотрѣ складовъ техниками, причемъ владѣльцы складовъ были обязаны подпискою объ ихъ упраздненіи, нельзя не признать законнымъ. 74/43, Шитякова.

394. Несоблюденіе чистоты въ домѣ во время существованія эпидеміи наказывается не по 29 ст., а по 102. 67/312, Швалева.

395. Но несоблюденіе чистоты въ домѣ послѣ прекращенія эпидеміи наказывается по 29, а не по 102 ст. 67/295, Сутугина.

вать ихъ въ надлежащей исправности. Конечно, де-Роберти въ правѣ ходатайствовать у подлежащихъ властей объ упраздненіи дороги, но до тѣхъ поръ, пока такое ходатайство еще не возбуждено или не разрѣшено въ ея пользу, она не въ правѣ уклоняться отъ исполненія требованія полиціи, на обязанности которой лежитъ охраненіе и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорогъ, объ исправленіи дороги; а неисполненіе этого требованія, основаннаго на законѣ, соотвѣтствуетъ вполнѣ проступку, предусмотрѣнному 29 ст. уст. о нак.

*) Сенатъ нашелъ, что, по ст. 862-й уст. врачебн., требуется, чтобы въ мясныхъ лавкахъ полки, скамьи и другія принадлежности содержимы были въ опрятности; въ 3-мъ пунктѣ правилъ, изложенныхъ въ дополненіи къ этой статьѣ по прод. 1863 г., дѣйствительно постановлено, что стѣны и полы въ мясныхъ лавкахъ должны быть выкрашены масляною краскою, но правила эти изданы были исключительно для г. С.-Петербурга; засимъ въ примѣч. къ ст. 863 уст. врачебн. предписано продавцамъ съѣстныхъ припасовъ въ г. Москвѣ быть въ бѣлыхъ кафтанахъ и завѣскахъ, и, наконецъ, въ дополненіяхъ къ ст. 862 по прод. 1868 и 1869 гг. разрѣшено торговать мясомъ и зеленью въ одномъ общемъ покоѣ, съ соблюденіемъ въ точности правилъ о чистотѣ, означенныхъ въ ст. 862 и 863-й; такимъ образомъ, ни въ одномъ изъ приведенныхъ узаконеній, упоминаемыхъ въ приговорахъ мировыхъ судьи и съѣзда, по разсматриваемымъ дѣламъ, не содержится постановленія, чтобы правила для содержателей мясныхъ лавокъ въ С.-Петербургѣ, помѣщенныя въ прод. къ уст. врачебн. 1863 года, распространялись и на мясныхъ торговцевъ г. Москвы; хотя же, въ примѣч. къ ст. 862 уст. врачебн. по прод. 1872 г., изъяснено: что министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется: правила, содержавшіяся въ ст. 862—864 врачебн. уст., разослать, въ видѣ временныхъ постановленій, всѣмъ городскимъ думамъ тѣхъ городовъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1870 г., до замѣны ихъ постановленіями думъ новаго состава, изданными на основаніи сего положенія, а прочихъ городовъ, до изданія для нихъ министромъ внутреннихъ дѣлъ новыхъ по сему предмету правилъ; но ни изъ сообщеній московской полиціи, ни изъ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, ни изъ самыхъ, находящихся въ разсматриваемыхъ дѣлахъ, листовъ правилъ, розданныхъ содержателямъ мясныхъ лавокъ въ г. Москвѣ, не видно, чтобы правила эти разосланы были торговцамъ городскою думою, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ, основанному на примѣч. къ ст. 862 уст. врачебн. по прод. 1872 г.

396. Требованіе полиціи объ огороженіи или окопаніи рвомъ кладбища въ селахъ вполнѣ подходитъ подъ ст. 29. 71/408, о прихожанахъ Вельской церкви.

397. Требованіе полиціи, чтобы до устройства перилъ на строимомъ мосту не была допускаема ѣзда по оному, представляется вполнѣ законнымъ, какъ истекающее изъ общей обязанности полиціи—охранять общественную безопасность 72/241, Бормашева; 74/313, Опольскаго; 75/507, Сусоева.

398. Неисправное содержаніе дома только тогда наказуемо по ст. 29, когда къ очисткѣ его не было приступлено, несмотря на требованіе полиціи. 72/1359, Владимірова.

399. Если при нарушеніи благочинія въ собраніи клуба оказалось необходимымъ прибѣгнуть къ содѣйствію полиціи, то въ случаѣ неисполненія виновнымъ ея требованій, противъ него можетъ быть возбуждено преслѣдованіе по 29 или 30 ст. м. у. 71/921, Чайковскаго; 71/1505, Бестужева.

400. Неисполненіе требованія полиціи забить дверь изъ питейнаго дома въ харчевню, требованія, не выходящаго изъ предѣловъ вѣдомства полиціи и слѣдовательно законнаго, вполнѣ подходитъ подъ 29 ст. 67/296, Рубцова.

401. Требованія полиціи, основанныя на распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ и относящіяся до трактирныхъ заведеній, обязательны для ихъ содержателей. Поэтому невывѣшиваніе фонаря у трактира, несмотря на требованіе полиціи, наказывается по 29 ст. 70/1184, Иванова.

402. Требованіе полиціи о выѣздѣ изъ столицы, какъ основанное на предписаніи высшей власти, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненномъ, безъ сомнѣнія должно считаться вполнѣ законнымъ, и виновный въ неисполненіи отвѣтственъ по 29 ст. 67/197, Сагатовича.

403. Запрещеніе полиціи производить ночные обыски, указанное въ 317 ст. уст. уг. суд., установлено въ огражденіе спокойствія частныхъ лицъ и очевидно не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ питейныхъ заведеніяхъ, обнаруженнымъ въ ночное время, а потому требованіе полиціи отворить ночью питейное заведеніе должно быть признано законнымъ. 71/335, Титова.

404. Купанье въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это воспрещено полиціею, составляетъ нарушеніе 29 ст. 71/276, Ведерникова.

405. Требованіе полиціи о явкѣ женщинъ въ больницу тогда только можетъ почитаться законнымъ, когда эти лица внесены въ списки публичныхъ женщинъ подлежащею властью и на основаніи установленныхъ на то правилъ. 71/943, Коноваловой; 71/944, Коноваловой.

406. Такъ какъ правила для розыгрыванія дозволенныхъ лоттерей опредѣляются особою инструкціею мин. внутр. дѣлъ, то несоблюденіе этихъ правилъ, не имѣющее свойства иного преступленія, подходитъ подъ дѣйствіе 29 ст. мир. уст. 68/613, Касаткина.

407. Жестокое обращеніе съ животными до изданія дополненія къ 43 ст., по продолж. 1871 г., подвергало отвѣтственности по 29 ст. м. у. 71/1493, Герцберга.

408. Требованіе членовъ общества покровительства животнымъ, обращенное къ частному лицу, признается законнымъ въ томъ случаѣ, если оно предъявлено при посредствѣ полиціи. 73/128, Ювжикъ-Компанейца.

409. Самовольный сборъ денегъ за проѣздъ по такимъ мѣстностямъ, которыя, по мнѣнію мѣстной администраціи, входятъ въ составъ проселочныхъ дорогъ, подходитъ подъ ст. 29. 70/196, Васильева.

410. Взятіе платы за перевозъ болѣе означенной по таксѣ, если при этомъ это взятіе не сопровождалось обманомъ, можетъ быть подведено подъ ст. 29 70/256, Грязина *); 71/721, Имаса.

---

*) Сенатъ нашелъ, что проступокъ, въ которомъ обвиняется Грязинъ, буквально былъ предусмотрѣнъ и опредѣленъ въ 1497 ст. улож. о нак., изд. 1857 г. При согласованіи уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, означенная (1497) статья замѣнена, какъ явствуетъ изъ сравнительнаго указателя уложенія 1866 года, 1080 статьею уложенія новаго изданія, въ которой опредѣляется отвѣтственность чиновниковъ за незаконные сборы съ проѣзжающихъ, и 29 и 2 п. 174 ст. уст. мир. суд. Соображая, которая изъ послѣднихъ статей (29 и 174) должна быть примѣнена къ проступку Грязина, состоявшему въ сборѣ денегъ за перевозъ свыше утвержденной начальствомъ таксы, и не усматривая изъ приговора съѣзда, чтобы Грязинъ обвинялся при этомъ въ какомъ-либо мошенническомъ дѣйствіи, по-

411. Самовольный сборъ денегъ за перевозъ, если при взиманіи его не употреблялись никакія мошенническія дѣйствія, составляетъ неисполненіе законныхъ требованій полиціи, наказуемое по ст. 29. 75/349, Симоновыхъ.

412. Приготовленіе хлѣба съ меньшимъ, противъ назначеннаго полицейскими правилами вѣсомъ, составляетъ нарушеніе законныхъ требованій полиціи, наказуемое по 29 ст. м. у. 74/82, Бейфермана.

413. Продажа хлѣба по цѣнѣ, превышающей таксу, подходитъ подъ 29 ст., такъ какъ она замѣнила и 1170 ст. ул., изд. 1857 г. 74/738, Вебера *).

414. Такъ какъ начальники судоходныхъ дистанцій имѣютъ право дѣлать такія распоряженія, которыя направлены къ устраненію препятствій, полагаемыхъ самовольными распоряженіями судохозяевъ или ихъ приказчиковъ къ пользованію другихъ судопромышленниковъ тѣми правами, которыя имъ предоставлены по закону, то неисполненіе такого требованія наказывается по 29 ст. 70/200, Сапожниковыхъ.

415. Такъ какъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы чины полиціи и слѣдователи должны были по дѣламъ службы ѣздить на почтовыхъ, а не въ собственныхъ экипажахъ, то требованіе слѣдователя о высылкѣ ему двухъ лошадей подъ собственный экипажъ, не превышающій тяжестью крытаго, почтоваго, парнаго фургона, должно почитаться законнымъ, и виновные въ неисполненіи онаго должны подлежать отвѣтственности по ст. 29 м. у. 71/1164, Родзянко.

416. Нарушеніе тишины на сельскихъ сходахъ наказывается по 29 ст. м. у., а не на основаніи закона 1867 года о нарушеніи порядка въ земскихъ и сословныхъ собраніяхъ. 70/1323, Соколовскаго **).

417. Неисполненіе требованія мирового посредника о возвращеніи лошадей, задержанныхъ владѣльцемъ лѣса у порубщиковъ, если цѣна порубки не превышала 30 руб., подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29, такъ какъ, на основаніи 1 прим. къ 22 ст. мн. гос. сов. отъ 15 мая 1867 г., дѣла о подобныхъ порубкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ. 70/257, Блинникова.

418. Распоряженія, требованія и постановленія городского общественнаго управленія должны быть признаваемы законными, какъ тогда, когда они заключаютъ въ себѣ простое требованіе объ исполненіи прямого и несомнѣннаго предписанія закона, такъ и тогда, когда они истекаютъ изъ непосредственнаго усмотрѣнія управленія, будучи изданы и объявлены къ исполненію, въ предѣлахъ круга вѣдомства и власти, предоставленныхъ сему управленію городовымъ положеніемъ. 76/311, Вахрамѣева ***).

средствомъ котораго производилъ несогласный съ таксой сборъ съ проѣзжающихъ, сенатъ находитъ, что дѣяніе Грязина, въ томъ видѣ, какъ оно признано съѣздомъ, составляетъ лишь неисполненіе законныхъ распоряженій правительственной власти, предусмотрѣнное 29 ст. уст. о наказ., а не 174 ст. того же устава, опредѣляющей наказаніе за мошенничество и обманы разнаго рода.

*) См. мотивы сената подъ ст. 173.

**) См. уложеніе, ст. 1427.

***) Сенатъ нашелъ: въ уставахъ строительномъ и пожарномъ не содержится никакихъ узаконеній о жилыхъ помѣщеніяхъ въ гостинныхъ рядахъ или въ зданіяхъ гостинныхъ дворовъ; хотя нѣкоторыя правила о построеніи гостинныхъ дворовъ и торговыхъ рядовъ изложены въ ст. 267 и 268 уст. стр., но въ этихъ статьяхъ ничего не сказано по упомянутому предмету; посему постановленіе хвалынской городской думы 20-го апрѣля 1875 г. не могло заключать въ себѣ требованія объ исполненіи прямого предписанія закона. На основаніи же городового положенія 16-го іюня 1870 г., постановленія городской думы законны и обязательны для мѣстнаго городского населенія, когда они изданы согласно правиламъ, указаннымъ въ ст. 103—106 сего положенія. Первая изъ этихъ статей предоставляетъ городской думѣ издавать, по предметамъ городскаго благоустройства, въ порядкѣ, установленномъ ст. 104—106 полож., въ числѣ прочихъ распоряженій, и постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, съ тѣмъ, чтобы постановленія эти ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ; по ст. 104-й, проекты постановленій о предметахъ, означенныхъ въ ст. 103-й, прежде окончательнаго утвержденія ихъ думою, сообщаются мѣстному полицейскому управленію, которое доставляетъ по нимъ свое заключеніе; состоявшіяся, по соглашенію городского общественнаго управленія съ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ, постановленія представляются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствія къ изданію ихъ, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи ихъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и затѣмъ постановленія эти объявляются въ городѣ, для

419. Требованіе лѣсной стражи отъ лѣсопромышленниковъ, при перевозкѣ лѣсныхъ издѣлій, лѣсопровозныхъ билетовъ, хотя бы упомянутыя издѣлія были заготовлены въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ владѣльцевъ, представляется на основаніи ст. 767, 772, 1435 и 1436 лѣсн. уст. вполнѣ законнымъ. 75/248, Талышхановыхъ.

VII. Примѣры незаконныхъ распоряженій власти, которыхъ нарушеніе не подходитъ подъ ст. 29.

420. Наложеніе на кого-либо полиціею обязанности, которая можетъ быть возложена только судебными мѣстами въ порядкѣ гражданскаго суда, а не мѣстомъ полицейскимъ, должно быть признано незаконнымъ распоряженіемъ. 66/38, Фроловой.

421. Неявка въ полицію по ея вызову истца по гражданскому дѣлу можетъ имѣть лишь для него невыгодныя по этому дѣлу послѣдствія, но не можетъ подвергнуть его отвѣтственности по ст. 29 м. у. 67/14, Шибаева.

422. Отказъ содержателя сельской почты въ выдачѣ лошадей разсыльному, по требованію полицейскаго управленія, можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія суда въ отношеніи исполненія контрактныхъ обязанностей, а не поводомъ преслѣдованія по 29 ст. м. у. 75/562, Горскаго.

423. Неисполненіе требованія полиціи, обращеннаго къ частному лицу, о явкѣ его для взноса причитающихся съ него платежей, не подходитъ подъ 29 ст., такъ какъ отъ его воли зависитъ неявиться и нести всю тяжесть понудительнаго взысканія. 73/427, Кирилова; 73/428, Лутьянова.

424. Неисполненіе требованій полиціи объ освѣщеніи черныхъ лѣстницъ въ С.-Петербургѣ не подходитъ подъ ст. 29, такъ какъ подобное требованіе полиціи не опирается ни на общія правила ея дѣятельности, ни на какіе-либо спеціальныя постановленія относительно полиціи въ С.-Петербургѣ. 69/606, Иконникова *).

всеобщаго свѣдѣнія, тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ городскою думою; между тѣмъ постановленіе хвалынской городской думы 20-го апрѣля 1875 г., о неимѣніи впредь жилыхъ помѣщеній въ хвалынскомъ городскомъ гостинномъ дворѣ, напечатанное въ № 100 „Саратовскихъ губернскихъ вѣдомостей" 1875 г., по увѣдомленію саратовскаго губернатора, состоялось и объявлено помимо порядка, указаннаго въ 103—106 ст. городового положенія; а посему оно не могло быть признано такимъ законнымъ и обязательнымъ для городского населенія распоряженіемъ городского общественнаго управленія, неисполненіе котораго могло бы влечь за собою, для обвиняемыхъ въ настоящемъ дѣлѣ лицъ, согласно ст. 109 городового положенія, взысканіе, опредѣляемое ст. 29 уст. о нак.

*) Сенатъ по этому дѣлу нашелъ, что по силѣ 356 ст. IX т. зак. о сост. никакое правительство, или власть имѣющее лицо не можетъ налагать на городскихъ обывателей никакихъ налоговъ, тягости или службы, сверхъ установленныхъ закономъ, безъ подписанія руки Императорскаго Величества; что по ст. 4122 т. II ч. 1 общ. учр. губ., существо власти, ввѣряемой полиціи, состоитъ въ томъ, чтобы дѣйствіемъ ея и надзоромъ доставить законамъ и учрежденіямъ скорое и точное исполненіе; что за силою 4126 ст. того же тома, полиція не можетъ взыскивать за неисполненіе закона, если онъ еще не обнародованъ; что 4216 ст. предоставляетъ с.-петербургскому оберъ-полицеймейстеру по управленію полиціею власть въ тѣхъ же предѣлахъ, какіе опредѣлены для начальниковъ губерній, а въ ст. 358 между прочимъ сказано: „предѣлы власти и кругъ дѣйствій губернаторовъ опредѣляются самымъ свойствомъ ихъ власти; будучи точными исполнителями и такъ сказать оберегателями законовъ, они не въ правѣ ни дѣлать новыхъ постановленій, ни отступать отъ существующихъ, ни учреждать налоговъ и сборовъ какого-либо рода, ни измѣнять приговоровъ судебныхъ". Соображая эти общія постановленія съ основными правилами, опредѣляющими порядокъ установленія и способъ отбыванія повинностей, правительствующій сенатъ признаетъ: 1) что въ числѣ тѣхъ мѣръ, принятіе которыхъ предоставлено полиціи для охраненія общественнаго порядка и спокойствія, или въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не могутъ подразумѣваться такого рода мѣры или распоряженія, которыя ограничиваютъ личное право частныхъ лицъ или права по распоряженію имуществомъ, ограждаемыя положительными законами. Невозможность противнаго предположенія подтверждается тѣмъ, что право на принятіе всевозможныхъ мѣръ для предупрежденія и пресѣченія преступле-

425. Такъ какъ за силою 1227 и 1235 ст. уст. уг. суд. сломка, переносъ или исправленіе зданій опредѣляются не административнымъ начальствомъ, а лишь судебнымъ приговоромъ, то неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ зданія, пришедшаго въ ветхость, не можетъ быть наказуемо по ст. 29 м. у. 72/84, Шпеера.

426. Такъ какъ на основаніи высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ отъ 12 марта (Собр. узак. 1871 г., апрѣля 13, № 31) нижнимъ чинамъ, находящимся на дѣйствительной службѣ, воспрещается только входъ въ питейныя заведенія, поименованныя въ 1 п. прил. къ 325 ст. пит. уст., то впускъ нижнихъ чиновъ въ трактирныя заведенія не подходитъ подъ ст. 29 м. у. 72/1032, Рудакова.

30. За ослушаніе полицейскимъ или другимъ стражамъ, а также волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправ-

---

ній есть общее право всякой полицейской власти, дѣйствующей на всемъ пространствѣ Имперіи. Дѣятельность той или другой полицейской власти находится въ зависимости отъ условій мѣста и времени, и потому невозможно допустить, чтобы въ томъ общемъ правѣ, о которомъ говорится въ законѣ, заключалось безусловное уполномочіе полиціи и на принятіе такихъ мѣръ, которыя въ другихъ статьяхъ закона воспрещены для всякой административной власти. Если признать, что распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ предпринятое въ С.-Петербургѣ, въ видахъ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не выходило, на этомъ только основаніи, изъ предѣловъ мѣстной полицейской власти, то не было бы основанія отрицать законность подобнаго же распоряженія, предпринятаго въ тѣхъ же видахъ уѣздною полицейскою властью, несущею на себѣ тѣ же обязанности по предупрежденію и пресѣченію преступленій. 2) На распоряженіе объ освѣщеніи лѣстницъ полицейская власть не уполномочена ни общими постановленіями, опредѣляющими предметы вѣдомства этой власти, ни особыми правилами, установленными для дѣятельности с.-петербургской полиціи; въ числѣ же обязанностей, лежащихъ по закону на домовладѣльцахъ С.-Петербурга, такой обязанности не существуетъ, и самый порядокъ установленія повинностей городскихъ обывателей совершенно изъятъ изъ вѣдомства полицейской власти. 3) Судебная власть не можетъ по своему усмотрѣнію расширять или стѣснять кругъ законныхъ мѣръ, за неисполненіе которыхъ виновные подвергаются наказанію, и для этого основываться на какихъ-либо иныхъ соображеніяхъ, кромѣ точнаго смысла законовъ, тѣмъ болѣе, что отъ полицейской власти зависитъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе на принятіе той или другой чрезвычайной мѣры, не предусмотрѣнной закономъ, но признаваемой ею необходимою. Насколько же необходима та или другая мѣра и насколько она возможна къ исполненію, это предметы, неподлежащіе обсужденію суда, и судъ, узаконивъ своимъ приговоромъ мѣру, не установленную закономъ, совершенно вышелъ бы изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Наконецъ 4) возраженіе товарища прокурора, что Иконниковъ подлежалъ наказанію во всякомъ случаѣ, такъ какъ за необжалованіемъ имъ въ установленномъ порядкѣ распоряженія с.-петербургскаго оберъ-полиціймейстера, распоряженіе это вошло по отношенію къ нему въ законную силу, не имѣетъ правильнаго основанія потому, что необжалованіе въ установленный срокъ можетъ придать обязательную силу только такому распоряженію, которое, во-1-хъ, заключаетъ въ себѣ какія-либо несущественныя неправильности, но не содержитъ въ себѣ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лица, сдѣлавшаго распоряженіе, и, во-2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо единичнаго, извѣстнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій, на неопредѣленное время. Притомъ данная подписка не можетъ служить основаніемъ къ назначенію наказаній за дѣйствіе, не составляющее по закону преступленія и проступка.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ 13 августа 1869 г. высочайше соизволилъ предоставить с.-петербургскому оберъ-полиціймейстеру, въ видѣ временной мѣры, требовать отъ домовладѣльцевъ города С.-Петербурга въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ нужнымъ, освѣщенія черныхъ лѣстницъ въ домахъ и поливанія въ лѣтнее время улицъ, съ тѣмъ, чтобы за неисполненіе сего требованія виновные подвергаемы были взысканію, опредѣленному 29 ст. мир. уст. (Собр. узак. 1869. № 88).

ленін ими должности, когда требованія сихъ лицъ были законныя, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Когда ослушаніе оказано жандармамъ или другимъ полицейскимъ служителямъ, наряженнымъ для соблюденія порядка при многочисленномъ стеченіи народа, то виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

1870 апр. 6 (48231); 1874 март. 12, собр. узак. № 432; 1875 іюня 3, собр. узак., № 664.

[(По зак. 1878, янв. 25). *Дополненіе*. За ослушаніе желѣзно-дорожнымъ сторожамъ, или другимъ агентамъ желѣзнодорожнаго управленія, при отправленіи ими должности, когда требованія этихъ лицъ были законныя и если поступокъ этотъ не имѣлъ послѣдствіемъ причиненія кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 30 статьѣ сего устава.

Въ случаѣ же оказанія сопротивленія законнымъ требованіямъ упомянутыхъ лицъ, когда оно не сопровождалось указанными выше послѣдствіями, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ когда ослушаніе или сопротивленіе законнымъ требованіямъ желѣзно-дорожныхъ сторожей или другихъ агентовъ желѣзно-дорожнаго управленія имѣло послѣдствіемъ причиненіе кому-либо смерти или поврежденіе въ здоровьѣ, виновные подлежатъ отвѣтственности, по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ на основаніи статей 1458, 1459, 1464—1466, 1483—1485 и 1494 ул.

1878 янв. 25, соб. узак. № 150, ст. I, п. 6 и прим.] *).

427. Статья 30 миров. устава опредѣляетъ наказаніе за ослушаніе, несопровождавшееся никакими оскорбительными для полицейскихъ или другихъ стражей словами или дѣйствіями. 67/107, Михайлова.

---

*) Ст. 30 замѣнила ст. 307, 311 ул. изд. 1857 г.

Выраженія: „когда требованія сихъ лицъ были законныя"—не было въ проектѣ ст. 30, оно внесено госуд. совѣтомъ.

По проекту закона 1878 г. (записка мин. юстиціи, 1877, янв 28, стр. 42) предполагалось дополнить ст. 76 м у. такимъ постановленіемъ: „если же при этомъ было оказано ослушаніе или сопротивленіе желѣзно-дорожной стражѣ, или другимъ агентамъ желѣзно-дорожнаго управленія, то виновные подвергаются: аресту не свыше 3 мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 рублей". По мнѣнію соединенныхъ департ. госуд. совѣта (журналъ 30 апр. и 15 окт. 1877, стр. 5), статьѣ этой надлежитъ дать болѣе общее значеніе, установивъ въ ней отвѣтственность за ослушаніе и сопротивленіе желѣзно-дорожнымъ агентамъ, когда требованія ихъ были законны, а также за оскорбленіе ихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей. Въ первомъ и послѣднемъ случаяхъ представляется вполнѣ достаточнымъ опредѣлить мѣру взысканія съ виновныхъ, примѣнительно къ постановленіямъ ст. 30 и 31 м. у., а для проступковъ второй категоріи сохранить наказаніе, предположенное въ проектѣ мин. юстиціи.

428. Статья 30, говоря объ ослушаніи волостнымъ и сельскимъ начальникамъ, при отправленіи ими обязанностей службы, имѣетъ въ виду не только ослушаніе лицъ сельскаго званія, но и другихъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они подчинены волостному начальству. 71/68, Рысина.

429. Такъ какъ на обязанности волостного начальства лежитъ, во-1-хъ, предупрежденіе преступленій въ предѣлахъ вѣдомства волостного управленія, и во-2-хъ, наблюденіе за исполненіемъ въ селеніяхъ правилъ строительнаго устава, то непрекращеніе постройки въ селѣ, вопреки требованію волостного старшины, вполнѣ подходитъ подъ понятіе ослушанія, указаннаго въ 30 ст., хотя бы постройка и была производима мѣщанами. 71/68, Рысина; 67/156, Григорьева

430. Такъ какъ требованіе въ участокъ лица, обвиняемаго въ неосторожной ѣздѣ, для составленія протокола, есть дѣйствіе полиціи вполнѣ законное, то ослушаніе такого требованія наказывается по ст. 30 м. у 72/1663, Бѣлова.

431. Ослушаніе исправнику, при удаленіи изъ помѣщенія, гдѣ производилось исправникомъ дознаніе, наказывается по 29, а не по 30 ст. 75/269, Кнышинскаго *).

31. За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности, виновные подвергаются:

1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей, и

2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по уложенію о наказаніяхъ **).

1870 апр. 6 (48231); 1874 марта 12, собр. узак., № 432; 1875 іюня 3, собр. узак., № 664.

[(По зак. 1878 янв. 25). *Дополненіе.* Опредѣленнымъ въ сей статьѣ наказаніямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи желѣзно-дорожныхъ сторожей или другихъ агентовъ желѣзно-дорожнаго управленія, при отправленіи ими должности, если поступокъ этотъ не имѣлъ послѣдствіемъ причиненія кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ.

1878 янв. 25, собр. узак. № 150 ст. I, п. 6].

---

*) См. также положенія подъ ст. 29 и 31 мир. уст.

**) Ст. 31 замѣнила ст. 327 и 328 улож. изд. 1857 г.

Въ проектѣ ст. 31 (30 по пр.) была изложена такъ: „за оскорбленіе словами или дѣйствіями полицейскихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности“. Настоящую редакцію эта статья получила въ государственномъ совѣтѣ.

I. Условія примѣненія ст. 31-й.

432. Такъ какъ ст. 31 содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмотрѣнныхъ ею проступковъ, то при такой опредѣлительности не представляется возможнымъ давать ей распространительное толкованіе. 71/992, Никольскаго.

433. Для примѣненія статьи 31-й вовсе не требуется, чтобы оскорбленное должностное лицо было въ форменной одеждѣ или же имѣло на себѣ другіе внѣшніе знаки должности, но достаточно, чтобы виновному былъ извѣстенъ служебный характеръ дѣйствій оскорбленнаго. 74/459, Иванова.

434. Для примѣненія статьи 31 необходимо, чтобы оскорбленный находился при отправленіи служебной обязанности и чтобы служебный характеръ его дѣйствій былъ извѣстенъ виновному. 68/327, Игнатова; 71/1758, Кошеварова.

435. Поэтому, приговаривая кого-либо къ наказанію за проступки, предусмотрѣнные въ настоящемъ отдѣлѣ, судъ долженъ прямо указать, находился ли оскорбленный при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей или нѣтъ; такъ какъ одно признаніе судомъ, что оскорблено было должностное лицо, недостаточно для признанія даннаго факта проступкомъ противъ порядка управленія. 71/573, Миронова.

436. Приговаривая кого-либо за оскорбленіе должностного лица, во время отправленія имъ обязанностей службы, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ выразился во время оскорбленія служебный характеръ оскорбленнаго. 70/1285, Ускова.

437. Неуказаніе въ приговорѣ обстоятельствъ, въ которыхъ выразилось служебное положеніе лица, составляетъ неполноту приговора, достаточную для его кассаціи. 71/121, Елагиныхъ.

438. Отвѣтственность по ст. 31-й не зависитъ оттого, правильно ли было назначено оскорбленное лицо къ отправленію должности или нѣтъ. 71/185, Бочарова.

439. Для примѣненія 31 ст., безразличенъ вопросъ о томъ, были ли законны или нѣтъ дѣйствія самихъ органовъ власти. 69/714, Павловскаго; 70/1269, Янкеля.

440 Для примѣненія 31 ст. закона не требуется признанія судомъ, что лицо, нанесшее оскорбленіе городовому, дѣйствовало съ намѣреніемъ унизить достоинство или помрачить честь обиженнаго лица, подобно тому, какъ это требуется для правильнаго примѣненія 1 отдѣла главы XI уст. о наказ., потому что 31 ст предусматриваетъ не проступокъ противъ чести, но одинъ изъ проступковъ противъ порядка управленія. 72/1191, Егина.

441. Статья 31 относится и къ случаямъ оскорбленія, нанесеннаго должностному лицу сельскаго вѣдомства не крестьяниномъ, а лицами другихъ сословій, напр. дворяниномъ или священно-служителемъ. 71/38, Шигорина.

II. О какихъ должностныхъ лицахъ говоритъ ст. 31.

442. Оскорбленіе околодочнаго надзирателя, какъ принадлежащаго по званію своему къ числу полицейскихъ стражей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 31. 67/453, Проценко.

443. Жандармъ, находящійся для охраны порядка на свадьбѣ, долженъ считаться отправляющимъ свои обязанности, а потому оскорбленіе его должно наказываться по 31 ст. 71/1663, Вайнтруба.

444. Отвѣтственность за оскорбленіе ночного обхода зависитъ оттого, былъ ли въ данномъ случаѣ патруль или ночной обходъ командированъ отъ военнаго начальства для исполненія обязанностей военной службы, или же по распоряженію гражданскаго или полицейскаго начальства. 77/58, Канделаки.

445. Въ первомъ случаѣ нанесеніе оскорбленія патрулю наказывается согласно съ ст. 285 и прим. къ 286 ст. 77/58, Канделаки.

446. Во второмъ же случаѣ обида, нанесенная полицейскому обходу, наказывается по ст. 31 м. у. 77/58, Канделаки.

447. Оскорбленіе полицейскихъ служителей, произведенное хотя и членами земской управы, но не при отправленіи ими своей должности, а на крыльцѣ присутственныхъ мѣстъ, подлежитъ разсмотрѣнію не общихъ судебныхъ мѣстъ, а мировыхъ установленій и подходитъ подъ ст. 31. 68/416, Максимова.

448. При примѣненіи ст. 31, законъ не различаетъ состоялъ ли обиженный полицейскимъ служителемъ по найму, или же по назначенію изъ числа военно-служащихъ. 75/563, Игнатьева.

449. Сельскій засѣдатель, явившійся по распоряженію волостного правленія, для изъятія у опекуновъ находящагося у нихъ имущества малолѣтнихъ, долженъ почитаться лицомъ, находящимся при отправленіи служебныхъ обязанностей, а потому оскорбленіе, нанесенное ему, вполнѣ подходитъ подъ ст. 31. 70/1108, Канищевыхъ.

450. Сельскій староста, пришедшій въ сборную, гдѣ крестьянинъ пилъ вино, послѣ схода и безъ знака своей должности, не можетъ разсматриваться какъ лицо должностное и оскорбленіе, ему нанесенное, не подходитъ подъ ст. 31. 70/1285, Ускова.

451. Кандидатъ на должность сельскаго старосты, тогда только почитается должностнымъ лицомъ, замѣняющимъ старосту, когда мѣстный староста не можетъ исполнять своихъ обязанностей; поэтому, если староста не исполняетъ свои обязанности, то оскорбленіе, нанесенное кандидату, наказывается по ст. 31. 76/216, Либовъ.

452. Статья 31, предусматривающая проступки противъ порядка управленія, можетъ быть примѣняема только къ оскорбленію такихъ стражей, которые назначаются правительствомъ, или же обществомъ, или частными лицами въ указанныхъ въ законахъ или особыхъ постановленіяхъ случаяхъ, но не можетъ относиться до стражей, нанимаемыхъ частными лицами для надзора и охраненія ихъ собственнаго спокойствія или имущества. 77/30, Зюзина.

453. Законъ признаетъ проступкомъ противъ управленія, предусмотрѣннымъ въ 31 ст., не только оскорбленіе стражей, входящихъ въ составъ полиціи, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и оскорбленіе всякаго рода стражей, учрежденныхъ закономъ для извѣстной цѣли. 70/797, Кащеева.

454. Къ числу такихъ стражей не представляется никакого основанія не причислять и стражи, учрежденной въ селахъ и деревняхъ на основаніи положенія 19 февраля 1861 г., на обязанности коей лежитъ охраненіе въ деревняхъ въ ночное время общественной безопасности. То обстоятельство, что обязанность эта лежитъ на крестьянскомъ сословіи, какъ натуральная повинность, не можетъ быть принято въ уваженіе, какъ неимѣющее никакого вліянія на существо обязанности, возложенной закономъ на сельскую стражу. 70/797, Кащеева.

455. Точно также сюда могутъ быть причислены и ночные сторожа въ городахъ, такъ какъ эти сторожа нанимаются городскимъ обществомъ съ тѣмъ, чтобы для спокойствія и безопасности общества, и въ помощь полиціи при предупрежденіи преступленій, они постоянно въ ночное время находились на улицѣ, обходя дозоромъ извѣстное ея пространство; поэтому они должны быть причислены къ категоріи лицъ, указанныхъ въ 31 ст. уст. о наказ., а не къ сторожамъ, которые состоятъ при домахъ, магазинахъ, лавкахъ и т. п., или которые наряжены въ караулъ по какому-либо случаю на самое короткое время—на день, на два. 71/300, Лукина; 72/487, Старцева; 73/505, Емельянова.

456. Оскорбленіе, нанесенное таможеннымъ досмотрщикамъ во время отправленія ими ихъ обязанностей, вполнѣ подходитъ подъ ст. 31. 72/806, князя Енгалычева.

457. Статья 31 предусматриваетъ оскорбленіе словомъ и дѣйствіемъ лѣсныхъ сторожей, а причиненіе побоевъ и насильственныхъ дѣйствій лѣсной стражѣ при исполненіи ею обязанностей службы наказывается по 823 ул. 67/81, Лакѣевыхъ; 76/318, Полякова; 75/218, Талышхановыхъ.

458. Ст. 31 не примѣняется въ случаѣ нанесенія побоевъ лѣсному сторожу, такъ какъ это дѣяніе предусмотрѣно особо въ 823 ст. улож. и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 67/81, Лакѣевыхъ; 72/1038, Козловскаго.

459. Это положеніе одинаково относится какъ къ оскорбленію сторожей казенныхъ лѣсовъ, такъ и лѣсовъ частныхъ, по смыслу закона 15 мая 1867 г. 67/81, Лакѣевыхъ.

460. Оскорбленіе должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, наказывается по ст. 31, если такое лицо сравнено и въ порядкѣ отвѣтственности съ состоящими на государственной службѣ. 68/18, Шевелкина.

461. Такъ какъ надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ ввѣряется охраненіе казеннаго интереса, за несоблюденіе котораго они отвѣчаютъ въ по-

рядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ по должности, то они должны быть причислены къ должностныхъ лицамъ, о которыхъ говоритъ ст. 31 м. у. 68/18, Шевелкина; 71/1521, Малафѣева.

462. Такъ какъ на основаніи 113 и 115 ст. (прод. 1868 г., гл. 2-я, особ. прилож. къ IX т.) общаго положенія о крестьянахъ волостные писаря отнесены къ числу должностныхъ лицъ, то и оскорбленіе ихъ наказывается по ст. 31 м. у. 72/989, Чиркиной.

463. Статья 31 исключительно относится къ оскорбленію лицъ, въ ней поименованныхъ; всѣ же оскорбленія другихъ административныхъ или судебныхъ лицъ вѣдаются общими судебными мѣстами, на основаніи 2-й главы IV раздѣла уложенія. 67/65, Софіано; 67/349, Минакова.

III. Примѣры примѣненія ст. 31.

464. Такимъ образомъ сенатъ нашелъ, что подъ статью 31 подходятъ:

1) Оскорбленіе, нанесенное полицейскому служителю въ то время, когда онъ обходилъ городъ по порученію высшаго начальства для наблюденія за чистотою улицъ. 70/49, Потѣхина.

2) Оскорбленіе полицейскаго служителя, распоряжавшагося на пожарѣ и слѣдовательно находящагося при отправленіи служебныхъ обязанностей. 71/244, Веретенникова.

3) Оскорбленіе полицейскаго служителя, находящагося въ полицейскомъ домѣ для охраненія содержащагося тамъ арестанта. 71/269, Кокушкина.

4) Оскорбленіе полицейскаго разсыльнаго, вручавшаго повѣстку отъ мирового судьи. 71/456, Чечельницкой.

5) Оскорбленіе полицейскаго десятскаго, останавливающаго буйство на улицѣ. 71/59, Найда.

6) Оскорбленіе полицейскаго служителя во время обхода города съ ночнымъ дозоромъ. 71/976, Иноземцева.

7) Оскорбленіе сельскаго старосты въ питейномъ домѣ, въ который онъ зашелъ съ цѣлью арестованія находящагося тамъ крестьянина. 68/364, Базарова.

8) Оскорбленіе сельскаго старосты, прибывшаго къ подвѣдомственному ему крестьянину, для полученія необходимыхъ свѣдѣній. 69/57, Тимошенкова.

9) Оскорбленіе сельскаго старосты, прибывшаго въ трактиръ, находящійся въ подвѣдомственномъ ему селѣ, для прекращенія происходившей тамъ игры. 71/472, Смирнова.

10) Оскорбленіе сельскаго старосты, задержавшаго виновныхъ съ самовольно нарубленнымъ ими лѣсомъ. 71/494, Веретенникова.

11) Оскорбленіе сельскаго засѣдателя во время выбора гласныхъ въ волостномъ правленіи. 72/141, Явона.

12) Оскорбленіе сторожа присутственнаго мѣста во время отправленія имъ обязанностей службы. 72/1053, Андронова.

IV. Отличіе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 31, отъ другихъ преступленій.

465. Сопротивленіе полицейскому служителю, во время отправленія имъ служебныхъ обязанностей, причемъ виновный отталкивалъ полицейскаго и боролся съ нимъ, прямо подходитъ подъ дѣйствіе 31, а не 30 ст. мирового уст., такъ какъ послѣдняя имѣетъ въ виду ослушаніе полиціи, не сопровождавшееся ни оскорбительными словами, ни дѣйствіями. 67/107, Михайлова.

466. Угроза, должностному лицу не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31, а наказывается по ст. 139, какъ и угроза частнымъ лицамъ, такъ какъ уставъ о наказаніяхъ не предусматриваетъ вовсе угрозы должностному лицу, и единственная статья закона, которая могла бы быть примѣнена къ настоящему случаю, есть 139 ст. уст. о наказ., предусматривающая угрозы частному лицу. 71/992, Никольскаго.

V. Порядокъ преслѣдованія.

467. Дѣла по оскорбленію должностныхъ лицъ во время исполненія ими обязанностей службы могутъ подлежать разбирательству суда не только по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ, но и вслѣдствіе сообщенія административныхъ мѣстъ. 72/211, Чернявина *).

---

*) (Дѣла объ оскорбленіи лицъ волостного и сельскаго сословія возбуждаются независимо отъ жалобы обиженнаго. 71/1, Хвостова; 71/46. Янушевскаго. Гл. в. с.).

468. Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 31, преслѣдуется независимо отъ воли пострадавшихъ лицъ, и начатое производство не можетъ быть оканчиваемо примиреніемъ. 69/517, Воеводина; 68/18, Шевелкина; 68/800, Павлова; 69/57, Тимошенкова; 69/896, Коновалова; 70/883, Залингеръ; 70/1001, Крыжановскаго.

469. Общее начало, установленное въ 1 п. 138 ст. о ненаказуемости взаимныхъ обидъ, не примѣняется къ дѣянію, предусмотрѣнному въ ст. 31. 69/248, Филонова; 70/883, Залингеръ; 71/456, Чечельницкой *).

32. [(По закону 3 мая 1876 г.). За истребленіе, порчу, сносъ, или перемѣщеніе поставленныхъ по распоряженію подлежащихъ властей, знаковъ предостерегательныхъ на сухомъ пути или обезпечивающихъ безопасность мореплаванія или судоходства, или же знаковъ межевыхъ или другихъ, служащихъ для означенія границъ, когда при этомъ не было корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), а также за истребленіе или повреждёніе устроенныхъ для производства государственной съемки тригонометрическихъ знаковъ или ихъ принадлежностей, или за истребленіе или повреждёніе знаковъ, выставляемыхъ при производствѣ правительственныхъ изысканій по устройству путей сообщенія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ,

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тѣмъ же взысканіямъ подлежатъ лица, которыя, безъ намѣренія истребивъ, испортивъ, снявъ или перемѣстивъ предостерегательный на сухомъ пути или же поставленный для безопасности мореплаванія или судоходства знакъ, не объявятъ о томъ ближайшему полицейскому или портовому начальству, или же командиру военнаго судна, при первой встрѣчѣ съ онымъ.

1864 нояб. 20 (41478) ст. 32; 1870 окт. 26 (48846); 1876 марта 23 (55727); ноября 30 (56650)] **).

470. Существеннымъ признакомъ ст. 32 м. у. является отсутствіе всякой корыстной цѣли, и такъ какъ этимъ опредѣляется и самая подсудность дѣла (ст. 28 м. у.), то наличность подобнаго намѣренія должна быть положительно указана судомъ въ его приговорѣ. 69/2008. Клевца.

---

*). См. также положенія подъ 2-ю главою 4-го раздѣла уложенія.

**) Вотъ прежній текстъ ст. 32 и дополненія къ ней по прод. 1876 г.:

32. За истребленіе или порчу поставленныхъ по распоряженію правительства предостерегательныхъ и межевыхъ знаковъ, или другихъ служащихъ для означенія границъ, когда при томъ не было корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Дополненіе. Установленнымъ въ сей статьѣ взысканіямъ подлежатъ также виновные въ истребленіи или поврежденіи устроенныхъ для производства государственной съемки тригонометрическихъ знаковъ или ихъ принадлежностей.

1870 окт. 26 (48846).

Ст. 32 замѣнила ст. 346, 347, 1318, 1345 ул. изд. 1857 г.

33. За порчу или истребленіе выставленныхъ, по распоряженію законныхъ властей, гербовъ, надписей, или объявленій, а равно за искаженіе публичныхъ памятниковъ, виновные, если они не имѣли намѣренія оказать неуваженіе властямъ (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

34. За объявленіе чего-либо во всеобщее извѣстіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, виновные, не имѣвшіе при томъ другой противозаконной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей **).

471. Ст. 34 м. у. имѣетъ въ виду объявленіе во всеобщее извѣстіе такихъ свѣдѣній, которыхъ объявленіе безъ особаго разрѣшенія не дозволено, поэтому судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать, что вывѣшенныя объявленія принадлежали къ разряду такихъ бумагъ, или заключали въ себѣ такія свѣдѣнія. 72/16, Клещова.

472. Напечатаніе объявленія безъ разрѣшенія полиціи вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 34 ст. мир. уст. 71/951, Флорова.

473. Эта отвѣтственность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда объявленіе безъ надлежащаго разрѣшенія полиціи было напечатано въ газетѣ, издаваемой подъ цензурою. 71/951, Флорова.

474. Статья 34 вовсе не имѣетъ въ виду нарушенія правилъ, установленныхъ для типографій, литографій и т. п. 75/580, Аттоновича.

475. Невнесеніе въ шнуровую книгу типографіи печатающагося тамъ объявленія, которое, какъ признано судомъ, подлежало предварительному просмотру медицинскаго начальства, составляетъ нарушеніе не ст. 34 м. у., а 1011 ул. 75/580, Аттоновича.

476. Невыставленіе на объявленіи фирмы типографіи наказывается не по ст. 34 м. у., а по 1013 ул. 75/580, Аттоновича.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

35. За нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ,

---

*) Ст. 33 замѣнила ст. 314—316 ул. изд. 1857 г.

Въ проектѣ м. у. вмѣсто выраженія: „оказать неуваженіе властямъ“, стояло—„оскорбить правительство“.

**) См. улож. ст. 256, 301 и 1030; ст. 34 замѣнила ст. 341 ул. изд. 1857 г.

Въ проектѣ вмѣсто выраженія: „другой преступной цѣли“, стояло выраженіе: „противозаконной цѣли“. Отвѣтственность первоначально предполагалась въ 15 руб., но затѣмъ возвышена для предупрежденія случающихся объявленій съ нарушеніемъ установленныхъ для того правилъ, отчего могутъ происходить волненія и безпорядки.

или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

477. Появленіе въ церкви во время богослуженія въ пьяномъ видѣ вполнѣ подходитъ подъ постановленія ст. 35. 69/68, Кузьминыхъ.

478. Различіе въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 35 ст. м. у. и 214 ул. состоитъ въ томъ, что ст. 35 преслѣдуетъ вообще нарушеніе благоговѣнія въ церкви, а 214 именно оскорбленіе священно-служителя во время отправленія имъ службы божіей. 69/101, Сергѣевой.

479. Оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы божіей, хотя бы даже и не сопровождавшееся прерваніемъ или остановкою богослуженія, не подлежитъ дѣйствію ст. 35, а наказуемо по ст. 214 и 215 улож. 69/101, Сергѣевой.

480. Съ другой стороны, ст. 35 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда указанное въ ней нарушеніе благоговѣнія сопровождалось прерваніемъ или остановкою богослуженія. 69/101, Сергѣевой **).

36. За нарушеніе, внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими-либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыни (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушеніи порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ***).

481. Статья 36 мир. уст., замѣнившая 250 ст. улож. изд. 1857 г., объемлетъ и случаи производства торговли до окончанія литургіи въ торжественные и табельные дни, за исключеніемъ продажи съѣстныхъ припасовъ. 69/1032, Пишкова.

482. При этомъ, сообразно съ 16 ст. уст. о пред. и пресѣч. преступленій т. XIV, для примѣненія ст. 36, достаточно факта открытія лавокъ, а вовсе не требуется дѣйствительнаго производства въ оныхъ торговли. 69/1032, Пишкова.

483. Статья 36 примѣняется не только къ случаямъ открытія лавокъ во время литургіи, но и до начатія литургіи. 69/1032, Пишкова.

484. 2-я часть 36 ст. устава предусматриваетъ случаи нарушенія порядка при торжественныхъ шествіяхъ, къ которымъ, безъ сомнѣнія, должны быть отнесены похороны. 71/1522, Капланъ ****).

---

*) См. уложеніе ст. 210, 211, 213, 214, 216, 217. Ст. 35 замѣнила ст. 243, 245—252 улож., изд. 1857 г.

**) См. также положенія подъ ст. 214 уложенія.

***) Ст. 36 замѣнила ст. 245—252 улож., изд. 1857.

По самой первоначальной редакціи проекта устава и здѣсь предполагалось поставить выраженіе: „внѣ церкви, часовни или иного молитвеннаго дома“, но затѣмъ II-е отдѣленіе нашло удобнымъ замѣнить его выраженіемъ „внѣ молитвенныхъ зданій“, которое заключаетъ въ себѣ всѣ означенныя въ предшедшей статьѣ частныя понятія (Журн. общ. присут. Дѣло II-го отдѣл., 1861, № 36, листъ 518—519).

****) По дѣлу Суворова прав. сен. (общ. собр. стар. депар.) въ 1868 г. нашелъ, что произнесеніе на улицѣ неприличныхъ словъ съ намѣреніемъ помѣшать совершенію молебствія въ частныхъ домахъ, подходитъ подъ ст. 36. (Сборн. г. Данилова. стр. 20).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи порядка и спокойствія.

37. За распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли (ст. 28), но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ, а равно за напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ, или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

арестy не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей *).

485. Статья 37 разумѣетъ распространеніе ложныхъ слуховъ, возбуждающихъ безпокойство въ обществѣ, а не вымышленные разсказы о дѣйствіи или событіи, касающемся лица, къ оскорбленію котораго умышленно направленъ этотъ разсказъ. 73/553, Камарскаго.

486. Статья 37 имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и возбуждающихъ волненіе въ умахъ, но не имѣющихъ характера, указаннаго въ 274 ст. улож. 72/1391, Головкова.

38. За ссоры, драки, кулачный бой, или другого рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще за нарушеніе общественной тишины, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Если же въ этихъ нарушеніяхъ будетъ участвовать цѣлая толпа людей, которая не разойдется по требованію полиціи, то упорствующіе подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей;

а если необходимо будетъ прекратить безпорядокъ силою, хотя и безъ употребленія оружія, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей **).

---

*) См. въ уложеніи ст. 252, 274, 932, 933, 934, 935, 937, 938. Ст. 37 замѣнила ст. 1196, 1197, 1284 ул., изд. 1857 г.

По поводу 37 ст. въ доп. къ объяснит. зап. (стр. 6) сказано:

Въ 37-й статьѣ уменьшена одною степенью мѣра взысканія за распространеніе ложныхъ слуховъ, неимѣющихъ политической цѣли. Слова же: „неоскорбительныхъ для правительства"—при окончательной редакціи исключены, ибо принято во вниманіе, что виновные въ распространеніи подобныхъ слуховъ съ преступною цѣлію подлежатъ уголовному суду, и что неопредѣлительность сихъ выраженій при отсутствіи преступной цѣли можетъ дать поводъ къ возбужденію дѣлъ, не имѣющихъ никакого правильнаго основанія. Кромѣ сего, замѣтить нужно, что уменьшеніе взысканія, постановленное въ сей статьѣ, состоитъ въ связи съ увеличеніемъ взысканія, постановленнымъ въ статьѣ 34-й. Возвышеніе же взысканія за причиненіе тревоги ударомъ въ набатъ не требуетъ особеннаго объясненія.

**) Ст. 38 замѣнила ст. 215, 1279—1283, 1290, 1622 ул., изд. 1857 г.

Въ журналѣ соедин. департ. государст. совѣта отъ 1 и 9 іюля 1864 г. (стр. 8) по поводу ст. 38 указано:

Признавая весьма достаточными опредѣленныя въ статьѣ 37-й взысканія (арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше трехсотъ руб-

I. Условія примѣненія ст. 38.

487. Статья 38 указываетъ одно лишь общее начало, а не опредѣляетъ способа совершенія сего проступка ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи, и предоставляетъ суду воспользоваться данными, раскрытыми при разбирательствѣ. 70/1012, Фаворскаго; 71/1891, Полякова.

488. Статья 38 имѣетъ въ виду два вида преступныхъ дѣяній: буйство въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніе общественной тишины. Въ послѣднемъ случаѣ нарушеніе можетъ быть совершено и не въ публичномъ мѣстѣ. 69/100, Максимова; 69/924, Колесникова; 69/527, Гайжевскаго; 71/1084, Сахарова.

II. Буйство, наказуемое по ст. 38.

489. Нападеніе на домъ, сопровождавшееся поврежденіемъ оконъ и дверей, порчею и расхищеніемъ вещей, если при этомъ не было сопротивленія властямъ или правительству, подходитъ подъ понятіе буйства, о которомъ говоритъ ст. 38 м. у. 72/791, Шакина.

490. Драка на почтовой станціи вполнѣ подходитъ подъ ст. 38. 72/1076, Горынина.

491. Буйство въ пріемной комнатѣ полицеймейстера, находящейся въ зданіи полицейскаго управленія, наказывается по ст. 38. 71/1834, Скрынникова.

492. Бросаніе камней въ окно дома вполнѣ подходитъ подъ понятіе буйства, о которомъ говоритъ ст. 38. 74/93, Филипповой.

493. Статья 38 предусматриваетъ и буйство не въ публичномъ мѣстѣ, если оно соединено съ нарушеніемъ общественной тишины. 75/621, Курлина.

494. Буйство въ частной квартирѣ, сопровождавшееся нарушеніемъ общественной тишины, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 38. 69/100, Максимова; 70/925, Медвѣдева; 71/142, Смирнова; 74/138, Коняева.

495. Игра на шарманкѣ и пѣніе на улицѣ въ 2 часа ночи вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 38. 77/58, Канделаки.

496. Перебранка и шумъ, собравшіе жильцовъ дома, подходятъ подъ нарушеніе общественной тишины. 74/92, Карпиніоти *).

III. Нарушеніе общественной тишины.

497. Вопросъ о томъ, была ли нарушена общественная тишина, рѣшается судомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. 69/336, Рыжова; 71/1409, Бердичевскаго.

498. Для примѣненія ст. 38 необходимо, чтобы судъ въ своемъ приговорѣ положительно выразилъ, что нарушена общественная тишина. 72/301, Красильникова.

499. Дѣйствія, нарушающія общественный порядокъ и спокойствіе, перечислены, конечно, въ законѣ быть не могли, но подразумѣваются подъ словами „или другого рода буйства". 71/1465, Исакова.

500. Для признанія кого-либо виновнымъ въ нарушеніи общественной тишины въ смыслѣ 38 ст., очевидно, необходимо, чтобы обвиняемый крикомъ, ругательствами или иными какими-либо дѣйствіями нарушилъ общественное спокойствіе, а характеръ этихъ дѣйствій опредѣляется начальными словами статьи 38: „ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйства", которыя указываютъ такимъ образомъ на свойство дѣйствій, могущихъ подходить подъ общее понятіе нарушенія общественной тишины. 69/225, Трубилина.

IV. Произнесеніе ругательствъ въ публичномъ мѣстѣ.

501. Порядокъ, тишина и спокойствіе могутъ быть столько же нарушены словами, какъ и дѣйствіями, смотря по тому, какъ, гдѣ, въ какое время и при

лей) для тѣхъ случаевъ, когда въ ссорахъ, дракахъ или другого рода буйствѣ будетъ участвовать толпа людей, соединенные департаменты нашли однако невозможнымъ назначить одно денежное взысканіе для тѣхъ случаевъ, когда проступки этого рода будутъ совершаемы отдѣльными лицами: въ подобныхъ дѣйствіяхъ нерѣдко оказываются виновными люди зажиточные, для которыхъ штрафъ въ нѣсколько рублей даже не чувствителенъ, а потому и не можетъ служить достаточнымъ огражденіемъ общественнаго спокойствія. Въ этихъ видахъ, признано полезнымъ опредѣлить въ статьѣ 37-й за означенные выше проступки, когда они совершаются отдѣльными лицами, арестъ не свыше семи дней, или денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей.

*) См. опредѣленіе публичнаго мѣста подъ ст. 131 м. у.

какихъ обстоятельствахъ они были произнесены и какими сопровождались последствіями. 69/336, Рыжова; 71/1409, Бердичевскаго; 71/1465, Исакова; 71/1837, Гинцбурга.

502. Ругательство на улицѣ неприличными словами, какъ дѣяніе, нарушающее общественную тишину, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 38. 70/714, Ярычевскаго; 72/829, Шемякина.

503. По ст. 38 преслѣдуется вообще нарушеніе общественной тишины, которое можетъ послѣдовать и отъ громкаго разговора и смѣха, смотря по тому гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ это произошло. 71/1696, Каменскаго.

504. Для примѣненія ст. 38 вовсе не требуется, чтобы драка или ругань, происходящія на улицѣ, обратили на себя вниманіе проходящихъ. 77/6, Никифорова.

505. Произнесеніе въ публичномъ мѣстѣ словъ хотя и ругательныхъ, но не обращенныхъ къ какому-либо отдѣльному лицу, не можетъ признаваться оскорбленіемъ, а составляетъ нарушеніе 38 ст. 72/149, Кошкина.

506. Но произнесеніе одного какого-либо слова на улицѣ, хотя и оскорбительнаго для кого-либо, не составляетъ нарушенія общественной тишины. 69/225, Трубилина.

507. Оскорбленіе частнаго лица, которымъ нарушена общественная тишина, наказывается по 38 ст. независимо отъ отвѣтственности за оскорбленіе. 71/221, Хряскова; 74/90, Барышникова.

V. Другіе случаи примѣненія ст. 38.

508. Самовольные поступки, соединенные съ насиліемъ и причиненіемъ безпокойства, вполнѣ подходятъ подъ ст. 38, обобщающую всѣ вышеуказанные проступки выраженіемъ: „нарушеніе общественной тишины". На этомъ основаніи, насильственное смѣщеніе чужой повозки съ расшивы вполнѣ подходитъ подъ ст. 38. 69/334, Ергольскаго.

509. Хотя оскорбленія, какъ словомъ, такъ и дѣйствіемъ, между супругами ненаказуемы, но если таковыя соединены съ нарушеніемъ общественной тишины, то виновные подлежатъ отвѣтственности по 38 ст. м. у. 69/551, Соколовскаго.

510. Участіе въ дракѣ самихъ содержателей питейныхъ заведеній наказывается по 38, а не по 41 ст. м. у. 72/1334, Гольберговъ.

511. Сообразно съ вышеприведенными разъясненіями, кассац. департ. призналъ въ слѣдующихъ случаяхъ примѣненіе ст. 38 правильнымъ:

1) Произведеніе ссоры въ дворницкой и на дворѣ дома. 67/160, Дельре.
2) Ударъ палкою лошади на публичномъ катаньи. 67/292, Державина.
3) Произведеніе буйства въ полицейской казармѣ. 67/477, Самсонова.
4) Буйство на улицѣ. 67/570, Сваткова; 68/459, Бѣлоусова.
5) Буйство въ шинкѣ. 68/740, Кобзарей.
6) Драка при стеченіи народа. 68/763, Лебедева.
7) Буйство въ гостинницѣ. 69/926, Брагина.
8) Стукъ ночью въ квартиру, произведшій испугъ лицъ, жившихъ въ квартирѣ. 70/1012, Фаворскаго.

VI. Примѣненіе 2-й части ст. 38.

512. Для примѣненія 2-й части 38 ст. необходимо установить, что преступныя дѣйствія были остановлены только вслѣдствіе употребленія полиціею силы. 75/653, Ершова.

513. Подстрекательство и руководство шумѣвшею толпою крестьянъ, нерасходившихся и по требованію волостного писаря, наказывается по 2-й ч. 38 ст. 75/269, Кнышинскаго.

VII. Различіе статьи 38 и 142.

514. Нарушеніе спокойствія и самоуправство—вовсе не тожественныя понятія; и подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего иного, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія. 69/378, Корчицъ.

515. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ произведеніи безпорядка не противорѣчитъ заявленному противъ него обвиненію въ самоуправствѣ, такъ

какъ понятіе о безпорядкѣ относится къ понятію о самоуправствѣ, какъ слѣдствіе къ причинѣ. 69/334, Ергольскаго *).

VIII. Подсудность дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 38.

516. Крестьяне должны подлежать взысканіямъ по сельско-судебному уставу за шумъ, брань и пьянство лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки эти учинены ими въ ихъ мѣстѣ жительства между собою, а не въ случаѣ буйства въ публичномъ мѣстѣ и нарушенія общественной тишины и спокойствія лицъ прочихъ сословій; въ этихъ случаяхъ они должны подлежать уже не особому суду, а мировымъ установленіямъ. 69/884, Іевлева.

517. Нарушеніе тишины и спокойствія на сельскомъ сходѣ вполнѣ подходитъ подъ ст. 38, а не можетъ быть наказываемо по 21 § высоч. утв. мнѣн. госуд. сов. отъ 13 іюля 1867, такъ какъ эти правила относятся только къ земскимъ, дворянскимъ и городскимъ собраніямъ. 70/1323, Соколовскаго.

518. Шумъ и безпорядки во время волостного схода подлежатъ разбирательству волостного суда. 71/196, Байкова.

519. Дѣла о преступленіяхъ противъ благочинія подлежатъ непосредственному вѣдѣнію административнаго вѣдомства только въ томъ случаѣ, когда они прямо указаны въ прил. къ 1214 ст. у. у. с. 74/357, Бенкеля.

IX. Порядокъ преслѣдованія.

520. Проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 38, преслѣдуется помимо частной жалобы. 67/67, Казицина; 67/477, Самсонова; 68/109, Нейенгана; 68/459, Бѣлоусова; 69 334, Ергольскаго; 69/937, Соколовскаго.

521. Дѣла о нарушеніи благочинія могутъ быть возбуждаемы по непосредственному усмотрѣнію мирового судьи. 69/382, Дурнова.

522. Но, конечно, эти дѣла могутъ быть возбуждаемы и жалобами частныхъ лицъ, которымъ эти проступки угрожали опасностью нанесенія вреда или убытковъ. 72/573, Руднева.

523. Нарушеніе тишины и буйство въ чужомъ домѣ, нарушая личныя права хозяина дома, даютъ ему право возбудить уголовное преслѣдованіе. 69/843, Сосунова.

524. Взаимность обидъ не погашаетъ преслѣдованія по ст. 38 за буйство. 72/144, Бурнази.

39. За нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати-пяти рублей **).

1870 іюня 16 (48498), пол. ст. 34.

---

*) См. подъ ст. 142.

**) Ст. 39 замѣнила ст. 1285, 1286 ул., изд. 1857 г.

По поводу ст. 39 въ жур. соед. департ. госуд. сов. 1 и 9 іюля 1864 (стр. 8) указано: Переходя къ статьѣ 38-й, опредѣляющей взысканія за нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ, въ публичныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п., соединенные департаменты нашли неудобнымъ означать рядомъ, въ одной статьѣ и подъ страхомъ одной и той же отвѣтственности, проступки столь разнородные, какъ нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ, каковы напр. крестные ходы, и нарушеніе порядка во время театральныхъ представленій. Первый изъ этихъ проступковъ, сопряженный весьма часто съ недостаткомъ уваженія къ священнымъ обрядамъ церкви, долженъ считаться несравненно важнѣе послѣдняго. Для проведенія между ними рѣзкой черты, лучше всего выдѣлить изъ статьи 38-й нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ, назначивъ за это то же взысканіе, какое опредѣлено въ статьѣ 35-й за нарушеніе, внѣ молитвенныхъ зданій, благочинія во время священнослуженія, т.-е. арестъ не свыше пятнадцати дней, или денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей; въ статьѣ же 38-й сохранить опредѣленный въ ней штрафъ не свыше двадцати пяти рублей на случай нарушенія порядка въ публич-

525. Статья 39 опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ въ нарушеніи порядка только въ публичныхъ собраніяхъ; между тѣмъ собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства на основаніи особо установленныхъ на то правилъ, не суть собранія публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ и общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, въ клубахъ учреждаемыхъ, которые, какъ требующіе для устройства оныхъ разрѣшенія полиціи, во всякомъ случаѣ суть публичныя собранія. 71/921, Чайковскаго.

526. Посему, нарушившіе благочиніе или порядокъ въ клубныхъ собраніяхъ, не принадлежащихъ къ числу общественныхъ, не могутъ подлежать дѣйствію 39 ст.; и вообще судебнымъ порядкомъ могутъ быть преслѣдуемы только тогда, когда распорядители собранія, при неуспѣшности обращенныхъ ими къ нарушителю благочинія напоминаній и требованій, обратятся, для прекращенія безпорядка, къ содѣйствію полиціи, а нарушитель не исполнитъ требованія сей послѣдней. 71/921, Чайковскаго; 71 1505, Бестужева.

527. Но въ такомъ случаѣ виновный подлежитъ отвѣтственности не по 39 ст., а по ст. 29 и 30 м. у., какъ оказавшій ослушаніе полицейской власти. 71/921, Чайковскаго.

528. Что же касается до тѣхъ случаевъ нарушенія благочинія въ клубныхъ собраніяхъ не общественныхъ, когда распорядители (старшины клуба) не прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи для прекращенія учиненнаго безпорядка, то виновникъ онаго можетъ подвергнуться въ такомъ случаѣ только дѣйствію правилъ того клуба, въ собраніи котораго было нарушено имъ благочиніе. 71/921, Чайковскаго; 71/1505, Бестужева.

529. Вопросъ о томъ, былъ ли нарушенъ порядокъ въ публичныхъ собраніяхъ, при общественныхъ увеселеніяхъ и т. п., можетъ быть разрѣшаемъ судомъ только въ каждомъ конкретномъ случаѣ. 69/336, Рыжова.

530. Поэтому, правительствующій сенатъ призналъ примѣненіе 39 статьи правильнымъ:

а) при нарушеніи порядка въ пріемной суда, во время публичнаго въ оной собранія. 68/236, Сизова.

б) при появленіи на публичномъ гуляніи въ неприличномъ видѣ и совершеніи проступковъ, обратившихъ вниманіе всѣхъ гуляющихъ. 69/344, Броуна.

531. Дисциплинарная власть, предоставленная, по ст. 155 учрежд. суд. устан., предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, для пресѣченія маловажныхъ нару-

---

ныхъ собраніяхъ, или во время общенародныхъ увеселеній, театральныхъ представленій и т. п.

Въ самой первоначальной редакціи этой статьи въ концѣ было сказано: виновные, *если не обратятся къ порядку по напоминаніямъ полиціи*, подвергаются. Но по обсужденіи проекта въ общемъ собраніи II-го отдѣленія (Журналъ общ. присутств. Дѣло II-го отдѣленія, 1861, № 36, листы 519—522) эта оговорка была выкинута на томъ основаніи, что при оставленіи ея самое дѣйствіе статьи будетъ во многихъ случаяхъ совершенно парализовано. Нарушеніе порядка часто можетъ быть произведено какимъ-либо внезапнымъ отдѣльнымъ поступкомъ, котораго и не успѣетъ остановить полиція своимъ напоминаніемъ, такъ, напр., когда кто изъ шалости вбѣжитъ въ средину процессіи и разстроитъ шествіе, или кто закричитъ или позволитъ себѣ другой неприличный шумъ во время театральнаго представленія, концерта и т. п. По точному смыслу ст. 39, виновные въ подобныхъ поступкахъ должны подлежать взысканію только при повтореніи оныхъ, послѣ сдѣланнаго имъ полиціею напоминанія; въ первый же разъ могутъ совершать ихъ безнаказанно. Такая снисходительность къ людямъ, расположеннымъ нарушать спокойствіе другихъ, едва ли не излишня. Говорятъ, что иначе было бы открыто слишкомъ обширное поле произволу и придирчивости полиціи, которая могла бы обвинять обывателей предъ мировымъ судьею за самыя незначительныя нарушенія порядка при церемоніяхъ или тому подобныхъ случаяхъ, но если исходить изъ предположенія, что полиція будетъ искать взводить напрасныя обвиненія, то оговорку, подобную допущенной въ ст. 39, нужно было бы сдѣлать и во многихъ другихъ статьяхъ устава, ибо почти по каждому проступку для полиціи представляется возможность начинать безосновательное преслѣдованіе предъ мировымъ судьею. Такъ, въ ст. 38 находится правило о нарушеніи общественной тишины. Это выраженіе столь же неопредѣленно и, повидимому, предоставляетъ столько же мѣста произволу, какъ и употребляемое въ ст. 39 выраженіе: „нарушеніе порядка“, однако, въ ней не найдено нужнымъ, чтобы виновному предварительно дѣлалось каждый разъ особое напоминаніе полиціею.

шеній порядка въ судебныхъ засѣданіяхъ, не устраняетъ примѣненія ст. 39 въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эти нарушенія будутъ имѣть болѣе тяжкій характеръ. 68/236, Сизова.

40. За открытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, когда таковое требуется закономъ, общенародныхъ игръ, забавъ, или театральныхъ представленій, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати-пяти рублей *).

532. Устройство въ кухмистерскомъ заведеніи вечера съ правомъ входа для всякаго желающаго, за опредѣленную плату, вполнѣ подходитъ подъ тѣ публичныя увеселенія, о которыхъ говоритъ ст. 40 м. у. 77/46, Ивановой.

41. За открытіе трактировъ, харчевень, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время, а равно за допущеніе въ нихъ недозволенныхъ увеселеній, или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Дополненіе (по прод. 1876). Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ, оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ, относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ и отпуска имъ, изъ тѣхъ же заведеній, крѣпкихъ напитковъ, подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 29.

1871 мар. 12 (49352) **).

I. Открытіе заведеній въ недозволенное время.

1) Открытіе питейныхъ заведеній.

533. По точному смыслу ст. 41, она примѣняется не только къ случаямъ дѣйствительной продажи вина въ недозволенное время, но и къ открытію въ это время заведеній для продажи, какъ, напр., къ случаямъ открытія заведеній во время крестнаго хода, литургіи и т. п. 69/1029, Сидѣльникова; 70/443, Грехневой; 74/602, Полякова.

534. Открытіе питейнаго заведенія въ послѣдніе три дня страстной недѣли вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41, такъ какъ, на основаніи 30 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. по изд. 1863 г., тѣ числа, въ которыя бываютъ четвертокъ, пятокъ и суббота страстной недѣли, считаются праздничными днями. 71/342, Медвѣдева.

535. Ренсковые погреба съ правомъ оптовой и распивочной продажи вина составляютъ только особый видъ питейныхъ домовъ, а потому содержатели подобныхъ погребовъ обязаны соблюдать правила, установленныя для распивочной торговли. 74/602, Полякова.

536. Такъ какъ продажа вина въ недозволенное время наказывается по ст. 41, то примѣненіе этой статьи къ случаю продажи вина во время волост-

---

*) Ст. 40 замѣнила ст. 1287, 1288 ул. изд. 1857 г.

Въ проектѣ не было выраженія, „когда таковое требуется закономъ"; оно внесено госуд. совѣтомъ.

**) Ст. 41 замѣнила ст. 1291—1294 ул., изд. 1857 г.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 16 іюня 1873 г. постановлены особыя правила для питейныхъ и трактирныхъ заведеній съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ въ Петербургѣ и пригородныхъ участкахъ.

Высочайше утвержд. 16 іюня 1873 г. мн. гос. сов. постановлено: въ питейныхъ заведеніяхъ воспрещается держать въ качествѣ сидѣльцевъ и вообще прислуги, лицъ, не достигшихъ 21-лѣтняго возраста. Равнымъ образомъ воспрещается впускать въ сіи заведенія: а) нижнихъ чиновъ; б) воспитанниковъ учебныхъ заведеній, и в) вообще малолѣтнихъ.

ного схода представляется вполнѣ правильнымъ, такъ какъ подобная продажа запрещена 357 ст. уст. пит. 67/155, Иванова.

537. Неуказаніе въ приговорѣ суда по дѣлу о несвоевременной продажѣ вина, въ которомъ часу продажа эта производилась, есть существенное нарушеніе 130 и 170 ст. у. у. с. 73/803, Кричевскаго.

2) Гостинницы и трактирныя заведенія.

538. Воспрещеніе продажи вина во время обѣдни не распространяется на заведенія, исчисленныя въ 31 ст. уст. о городск. и сельск. хозяйств. подъ общимъ названіемъ трактирныхъ заведеній, къ числу которыхъ относятся: гостинницы, подворья, меблированныя комнаты, собственно трактиры, ресторации и пр. 66/8, Матросова.

539. По точному смыслу ст. 41, подвергаются опредѣленному въ ней взысканію, между прочимъ, виновные въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной, или отъ закона. 70/23, Хомякова; 70/892, Царькова; 71/1434, Кабычева.

540. Сюда относится, напр., открытіе трактирныхъ заведеній въ ростовскомъ кремлѣ, во время ярмарки, такъ какъ таковая торговля спеціально воспрещена указомъ сената отъ 29 ноября 1857 года (тамъ же).

541. Открытіе трактира ранѣе назначеннаго полицейскими распоряженіями времени вполнѣ подходитъ подъ ст. 41. 69/1034, Бѣлова *).

542. Разрѣшенная 328 и 329 ст. пит. уст. продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ напитковъ во всякое время, въ томъ числѣ и ночью, можетъ быть ограничиваема распоряженіями полиціи. Поэтому воспрещеніе полиціею производства торговли въ трактирѣ въ извѣстные часы ночи принадлежитъ къ числу такихъ распоряженій, неисполненіе которыхъ влечетъ отвѣтственность по 41 ст. 69/1034, Бѣлова; 70/23, Хомякова.

543. Примѣчаніе къ ст. 329 пит. уст. не устраняетъ примѣненія 41 ст., такъ какъ изъ точнаго смысла ст. 328 и 329 можетъ быть сдѣланъ только тотъ выводъ, что трактирныя заведенія могутъ торговать крѣпкими напитками и въ другое время дня, кромѣ указаннаго въ ст. 328, но вовсе не сказано, что они могутъ быть открыты во всякое время дня и ночи, 73/744, Шварца.

544. На основаніи послѣдовавшаго въ декабрѣ 1870 г. распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, время открытія трактировъ въ Петербургѣ опредѣлено въ 7 часовъ утра. Основанное на этомъ распоряженіи требованіе полиціи обязательно для содержателей трактирныхъ заведеній. 71/1434, Кабызева.

545. Такъ какъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ не содержится тѣхъ ограниченій относительно времени открытія и закрытія этихъ заведеній, которыя содержались въ 31 ст. уст. о гор. и сельск. хоз. 2 ч. XII т. изд. 1857 г., а съ другой стороны, по силѣ 2 прим. къ 329 ст. пит. уст. ограниченіе вре-

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что Бѣловъ обвиняется не въ нарушеніи пит. уст., а въ открытіи трактира въ недозволенное время, т.-е. въ нарушеніи правилъ, ограждающихъ порядокъ и спокойствіе (уст. о наказ., нал. мир. суд., гл. 3, отд. 2 ст. 41), и нераспространеніе, по силѣ 2 примѣч. къ 329 ст. уст. пит., на трактирныя заведенія воспрещенія производить продажу крѣпкихъ напитковъ съ 10 часовъ вечера до 7 часовъ утра не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что за силою сего закона трактирныя заведенія могутъ быть открыты во всякое время дня и ночи. Изъ точнаго смысла этого закона можетъ быть сдѣланъ только тотъ выводъ, что заведенія, на которыя не распространяется 328 ст. уст. пит., могутъ торговать напитками и въ другое время дня и ночи, когда имъ, на основаніи другихъ постановленій, предоставлено это право, и съ соблюденіемъ при томъ тѣхъ правилъ, какія предписаны въ сихъ постановленіяхъ; 2) что по 41 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., и прилож. къ 31 ст. уст. о гор. и сельс. хоз. т. XII ч. 2, по прод. 1863 г., надзоръ за порядкомъ и благочиніемъ въ трактирныхъ заведеніяхъ возложенъ на полицію, а въ 72 ст. того же устава (т. XII) сказано, что содержатели трактирныхъ заведеній подвергаются взысканіямъ: — „за нарушеніе полицейскихъ правилъ о такихъ заведеніяхъ"; и 3) изъ приговора мирового съѣзда видно, что въ Москвѣ существуетъ полицейское правило, воспрещающее открывать трактирныя заведенія ранѣе 7 часовъ утра, а по 41 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., подвергаются наказанію виновные въ открытіи трактировъ въ недозволенное время.

мени для торговли въ питейныхъ заведеніяхъ не распространяется на трактирныя заведенія, то содержатели такихъ заведеній за позднюю торговлю не могутъ быть подвергнуты отвѣтственности по ст. 41 м. у., только на основаніи циркуляра мин. внутр. дѣлъ отъ 16 іюля 1866 г., такъ какъ, въ виду 57 и 58 ст. зак. основныхъ, циркуляры министра не могутъ отмѣнять дѣйствующія постановленія. 75/538, Фроловой.

3) Постоялые дворы.

546. По буквальному смыслу 2 прим. къ 329 ст. уст. о пит. сбор., воспрещеніе продажи вина во время обѣдни въ воскресные или табельные дни не распространяется на постоялые дворы, кому бы вино ни продавалось: мѣстнымъ жителямъ или проѣзжающимъ. 72/618, Лохапина.

547. Продажа вина въ постоялом дворѣ до окончанія обѣдни, по буквальному смыслу 2 прим. къ 329 ст. пит. уст., не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41. 72/1131, Трофимова.

548. Продажа вина изъ постоялаго двора послѣ 10 час. вечера (до изданія высоч. утвержд. мнѣнія госуд. сов., 18 іюня 1868 г.) не подходитъ подъ ст. 41; такъ какъ постоялые дворы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, которымъ, по ст. 328 устава пит., воспрещалась торговля виномъ послѣ 10 час. вечера. 69/680, Панкратова.

4) Торговыя заведенія.

549. Въ табельные и торжественные дни торговыя лавки должны быть закрыты, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ продаются жизненные припасы и кормъ для скота; лавки, въ которыхъ продаются, кромѣ съѣстныхъ припасовъ, и другіе товары, должны быть закрыты. 69/1032, Пишкова.

550. Открытіе торговли въ недозволенное время (напр., до окончанія литургіи въ мѣстной приходской церкви) во всякой торговой лавкѣ, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами или кормомъ для скота, согласно 16 ст. т. XIV уст. о предупр. преступл., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 41 мир. уст. 71/959, Кирьянова *); 71/977, Рябинина.

II. Допущеніе безпорядковъ и безчинствъ.

1) О какихъ заведеніяхъ говоритъ ст. 41.

551. Допущеніе въ трактирѣ вообще безчинствъ и безпорядковъ составляетъ нарушеніе статьи 41. 67/168, Салахина; 71/1566, Сучкова.

552. Статья 41 воспрещаетъ допущеніе безпорядковъ не только въ трактирахъ, но и въ другихъ того же рода заведеніяхъ, къ числу которыхъ относятся и гостинницы. 70/846, Романова.

553. Статья 41 воспрещаетъ безчинства и безпорядки въ трактирныхъ заведеніяхъ, а къ числу ихъ, конечно, должны быть относимы и постоялые дворы. 73/450, Орлова.

554. Статья 41 полагаетъ отвѣтственность содержателей перечисленныхъ въ ней мѣстъ за допущеніе въ этихъ заведеніяхъ безпорядка или безчинствъ и не можетъ быть распространяема на хозяевъ частныхъ помѣщеній, въ которыхъ происходили безпорядки, если притомъ они сами въ нихъ не участвовали. 68/372, Сербскаго.

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что 16-я ст. т. XIV св. зак. уст. о пред. и пресѣч. прест. воспрещаетъ какъ игрища, музыку и всякія общенародныя, до окончанія литургіи въ мѣстной приходской церкви, забавы, такъ и открытіе торговыхъ лавокъ и питейныхъ домовъ и нарушителямъ этого правила угрожаетъ наказаніемъ на основаніи 249 и 250 ст. улож., изд. 1857 г.; 2) что народныя забавы наказываются 249-ю ст. денежнымъ не свыше 3-хъ руб. штрафомъ, наравнѣ съ крикомъ или другимъ какимъ-либо безчинствомъ, а преждевременное открытіе лавокъ и кабаковъ, по находящейся въ 250 ст. ссылкѣ, подвергаетъ виновныхъ наказанію по 1291 ст. того же уложенія 1857 года, т.-е. денежному взысканію, въ первый разъ, до 7 р. 50 к., и 3) что изъ сравнительнаго указателя статей видно, что 1291 статья замѣнена 41-ю статьею устава о наказ., которая, хотя и предусматриваетъ лишь открытіе въ недозволенное время трактировъ, харчевень, питейныхъ и т. п. заведеній, но на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, за неотмѣною 16-й ст. т. XIV, должна быть распространена и на открытіе въ недозволенное время всякой торговой лавки, исключая тѣхъ, въ коихъ производится торговля съѣстными припасами или кормомъ для скота.

555. Статья 41 имѣетъ въ виду отвѣтственность хозяевъ только за допущеніе безпорядковъ въ ихъ заведеніяхъ, но она не имѣетъ въ виду случаевъ участія въ этихъ безпорядкахъ самихъ хозяевъ; виновные наказываются въ подобныхъ случаяхъ по соотвѣтствующимъ статьямъ. 72/1334, Гольберговъ.

2) Примѣры безпорядковъ въ питейныхъ и другихъ заведеніяхъ.

556. Подъ безчинствами, о которыхъ говоритъ ст. 41, подразумѣваются дѣйствія, нарушающія благоприличіе, благочиніе и общественную тишину, а подъ безпорядками—какъ допущеніе внутренняго неустройства въ заведеніи, такъ и вообще нарушеніе опредѣлительно указанныхъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ полицейскихъ правилъ, относящихся до этихъ заведеній. 73/450, Орлова.

557. Поэтому подъ ст. 41 могутъ быть подведены и тѣ случаи, когда со стороны содержателей постоялыхъ дворовъ не будетъ устроенъ ночью надлежащій надзоръ за цѣлостью вещей постояльцовъ, находящихся на дворѣ, напр., за телѣгою или лошадьми. 73/450, Орлова.

558. Питейный домъ можетъ занимать только одну комнату, которая не должна имѣть ни перегородокъ, ни служить мѣстомъ жительства для хозяина или сидѣльца заведенія, которымъ дозволяется только имѣть квартиру въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ. 74/482, Рабиновича.

559. Нарушенія, исчисленныя въ пунктахъ 3, 4 и 5 прил. къ 325 уст., какъ, напр., устройство перегородокъ и глухихъ отдѣленій, т.-е. чулановъ въ той комнатѣ, гдѣ производится продажа питей, жительство въ этой комнатѣ хозяина или сидѣльца, допущеніе какой-либо мебели и т. п., составляетъ въ сущности допущеніе безпорядковъ въ питейномъ заведеніи и наказывается по ст. 41 м. у. 73/655, Ананьева *); 73/899, Бочарова; 74/111, Корнѣева; 74/114, Дюкова

---

*) Сенатъ находитъ, что на основаніи правилъ о внутреннемъ устройствѣ питейныхъ заведеній, занимающихся раздробительной продажей напитковъ: 1) питейное заведеніе (за исключеніемъ ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ и пивныхъ лавокъ, а также духановъ) можетъ занимать только одну комнату; оно должно помѣщаться въ нижнемъ этажѣ и имѣть непремѣнно выходъ на улицу (ст. 325 уст. о пит. сб.). Причемъ, однако же, для надобности собственно хозяина, дозволяется имѣть выходъ и на дворъ (п. 5, прилож. къ 325 ст.). 2) Торговля въ сихъ заведеніяхъ, а также храненіе напитковъ допускается только въ одной комнатѣ, въ которой не должно быть ни перегородокъ, ни закрытыхъ отдѣленій, и никто, не исключая хозяина или сидѣльца, не можетъ имѣть въ сей комнатѣ жительства (3 п. прим. къ 325 ст.). Если квартира хозяина питейнаго заведенія или сидѣльца находится въ одной связи съ заведеніемъ, то дверь въ оную должна быть постоянно заперта; входъ въ сію квартиру строго воспрещается посѣтителямъ заведенія; въ оной не дозволяется ни хранить, ни приготовлять, ни распивать напитки посторонним лицамъ, и она подлежитъ осмотру полиціи и акцизнаго управленія наравнѣ съ комнатою, занимаемою самимъ заведеніемъ (п. 4). Кромѣ стойки и полокъ или стеклянныхъ шкафовъ, для храненія напитковъ и закусокъ, дозволяется въ питейныхъ заведеніяхъ имѣть для посѣтителей только простыя деревянныя, прикрѣпленныя къ стѣнамъ скамьи (п. 6). Что же касается до взысканій, которыя должны быть опредѣлены за нарушеніе приведенныхъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ питейныхъ заведеній, то правительствующій сенатъ, согласно съ прежними разъясненіями своими по этому предмету, находитъ, что 701 ст. улож. о наказ. должна быть примѣняема только къ случаямъ, положительно въ ней указаннымъ, а именно: когда питейное заведеніе помѣщено не въ нижнемъ этажѣ, когда оно не имѣетъ выхода на улицу и когда оно занимаетъ болѣе одной комнаты, т.-е. когда будетъ доказано, что торговля виномъ производилась въ заведеніи не въ одной, а въ нѣсколькихъ комнатахъ. Нарушенія этого рода влекутъ за собою закрытіе неправильно устроеннаго заведенія и денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента на такое заведеніе. Затѣмъ всѣ прочія нарушенія, составляющія неисполненіе правилъ, исчисленныхъ въ 3 п. прил. къ 325 ст., къ числу которыхъ принадлежитъ и распивка вина сторонними лицами въ запертой комнатѣ сидѣльца или хозяина (1871 г., Гутника 551 и Шнея 1515), и въ пп. 4 и 5, какъ-то: устройство перегородокъ и глухихъ отдѣленій, т.-е. чулановъ въ той комнатѣ, гдѣ производится продажа питей, жительство въ этой комнатѣ хозяина или сидѣльца, неисполненіе правилъ относительно того, чтобы дверь, ведущая въ комнату хозяина, была постоянно заперта во время торговли, а равно и другихъ требованій, изложенныхъ въ 4 п. прилож.; допущеніе какой-либо

560. Устройство хозяиномъ питейнаго заведенія въ комнатѣ, гдѣ производилась торговля питьями, чулана для жилья, или помѣщеніе его въ сосѣдней комнатѣ, хотя и отдѣленной перегородкою, но если въ этой перегородкѣ была дверь, не запертая во время торговли, подходитъ подъ 41 ст. 73/655, Ананьева; 74/114, Дюкова.

561. Такъ какъ по закону (4 п. 325 ст. уст. пит. по прод. 1869 г.) дверь квартиры хозяина или сидѣльца должна быть заперта постоянно, т.-е. во все время производства торговли, то нарушеніе этого правила подходитъ подъ ст. 41. 71/1488, Праслова; 71/1595, Сѣнова.

562. Проживательство въ содержимомъ виновнымъ питейномъ заведеніи и храненіе тамъ вещей, не принадлежащихъ къ питейной торговлѣ, подлежитъ наказанію не по 29, а по ст. 41 мир. уст. 71/585, Павловой; 70/7, Гришиной; 70/9, Лебедева.

563. Такъ какъ законъ требуетъ, чтобы питейное заведеніе помѣщалось въ одной комнатѣ, то раздѣленіе комнаты не глухими перегородками составляетъ явное нарушеніе устава. 74/254, Константинова.

564. Нахожденіе, напр., въ питейномъ заведеніи помѣщенія для хозяина, отдѣленнаго не глухою стѣною, а перегородкою, или не имѣющаго отдѣльнаго хода на улицу, наказуемо по ст. 41 м. у. 74/111, Корнѣева *).

565. Непосредственный выходъ изъ питейнаго заведенія на улицу обязателенъ не только въ столицахъ, но и въ другихъ городахъ. 76/26, Иванова.

566. Нарушеніе порядка въ комнатѣ, смежной съ шинкомъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за безпорядокъ въ самомъ шинкѣ, такъ какъ въ отношеніи полицейскаго и акцизнаго надзора, она подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самый шинокъ. 71/551, Гутника; 71/1515, Шпея.

567. Угощеніе сидѣльцемъ своихъ гостей въ комнатѣ, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, составляетъ прямое нарушеніе статьи 41. 71/1515, Шпея.

568 Допущеніе ночлега въ пріемной комнатѣ харчевни наказывается по ст. 41. 72/1588, Баранова **).

569. Упоминаемое въ ст. 41 воспрещеніе допущенія въ различныхъ заведеніяхъ безпорядковъ относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначенныхъ къ продажѣ. 70/1195, Семенова.

3) Недозволенное открытіе еврейской молельни.

570. Устройство безъ разрѣшенія губернскаго начальства еврейскаго молитвеннаго дома предусмотрѣно 122 ст. уст. о пред. и прес. прест. и подвергаетъ указанному въ ней денежному взысканію, которое налагается по судебному приговору, а не по распоряженію административныхъ властей. 74/357, Бенкеля.

571. Существованіе еврейской молельни безъ разрѣшенія начальства, наказывалось по 1293 ст., изд. 1857, которая замѣнена нынѣ 41 ст. мир. уст. 74/678, Шмяра.

другой мебели или вещей, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ п. 5 прилож., не можетъ быть относимо къ неправильному устройству заведенія, о которомъ говорится въ 701 ст. улож. о нак., такъ какъ нарушенія эти составляютъ въ сущности одно допущеніе безпорядковъ въ питейномъ заведеніи и, поэтому, должны быть подводимы подъ дѣйствіе 41 статьи.

*) Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу п. 3-го прилож. къ ст. 325 пит. уст. въ прод. 1869 г., въ комнатѣ питейнаго заведенія не дозволяется имѣть ни перегородокъ, ни закрытыхъ отдѣленій, а посему и жилая комната хозяина или сидѣльца, находящаяся въ связи съ комнатою питейнаго заведенія, должна быть отдѣлена отъ сей послѣдней не перегородкою, а глухою стѣной, доходящею до потолка; жилье хозяина или сидѣльца не можетъ быть устраиваемо въ темномъ помѣщеніи, которое составляло бы закрытое отдѣленіе питейнаго заведенія. и, наконецъ, согласно смыслу п. 5 того же прилож. къ ст. 325 пит. уст. въ прод. 1869 г., комната хозяина или сидѣльца, имѣющая выходъ въ питейное заведеніе, можетъ не имѣть другого выхода во дворъ въ томъ только случаѣ, если самое питейное заведеніе, кромѣ выхода на улицу, который долженъ быть закрытъ въ установленное закономъ время, имѣетъ, для надобностей собственно хозяина заведенія, отдѣльный выходъ во дворъ.

**) См. положенія подъ ст. 701 ул.

4) Допущеніе безчинствъ и недозволенныхъ увеселеній, наказываемое по 41 ст.

572. Такъ какъ игра въ лото относится къ разряду азартныхъ игръ, то допущеніе таковой игры въ трактирѣ наказуемо по ст. 41. 71/1617, Кана.

573. Ст. 41 вполнѣ примѣняется къ случаю допущенія хозяиномъ трактира азартной игры въ заведеніи. 69/938, Любомирова.

574. По статьѣ 41 подлежатъ отвѣтственности всѣ лица, допустившія въ трактирахъ, харчевняхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ недозволенныя игры; слѣдовательно, содержатели, приказчики и служители сихъ заведеній—въ противоположность ст. 46, по которой наказываются постороннія лица, принимавшія участіе въ устройствѣ запрещенныхъ игръ. 68/669, Снегирева; 71/1617, Кана.

575. Допущеніе въ трактирѣ игры на органѣ и непотребства, составляетъ нарушеніе статей 41 и 44 мир. уст. 67/170, Воронова.

576. Допущеніе въ трактирныхъ заведеніяхъ недозволенныхъ увеселеній, какъ, напр., музыки, пѣнія и пляски, вполнѣ подходитъ подъ ст. 41. 76/299, Христопова.

577. Нахожденіе въ питейномъ домѣ публичныхъ женщинъ составляетъ нарушеніе ст. 41. 72/1271, Дубинскаго.

578. Къ числу безпорядковъ, о которыхъ говоритъ ст. 41, вполнѣ могутъ быть отнесены ссоры и драки между посѣтителями этихъ заведеній, или между ими и сидѣльцами. 73/455, Самойлова.

III. Отвѣтственность по ст. 41.

579. Такъ какъ статья 41 назначаетъ только денежныя взысканія, то по общему правилу, выраженному въ ст. 322 пит. уст., эта отвѣтственность падаетъ на самихъ содержателей заведенія, а не на приказчиковъ или сидѣльцевъ, такъ какъ послѣдніе подлежатъ только личнымъ взысканіямъ. 68/722, Некрасова.

580. На основаніи точнаго смысла ст. 41, за допущеніе въ трактирахъ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ безчинствъ и безпорядковъ отвѣтственность, въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія, падаетъ не на него, а на лицъ, оказавшихся дѣйствительно въ этомъ виновными. 69/573, Будкиныхъ; 72/415, Назаровой.

581. За допущеніе недозволенныхъ игръ по ст. 41 должны быть подвергаемы наказанію всѣ, допустившіе ихъ въ трактирахъ, харчевняхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ, т.-е. содержатели, приказчики и служители сихъ заведеній. 68/669, Снегирева.

582. Денежное взысканіе, назначаемое по ст. 41, обращается, согласно съ 27 ст. м. у., въ земскій капиталъ для устройства мѣстъ заключенія. 72/27, Башмакова; 75/409 Гутмана *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ прод. св. зак. 1869 г. въ ст. 452 пит. уст. и 706 улож. о нак., выражено общее правило, о томъ, что денежныя взысканія за нарушенія пит. уст., кромѣ точно опредѣленныхъ въ этихъ статьяхъ случаевъ, обращаются въ казну, но въ примѣч. къ ст. 398 пит. уст. по тому же прод. 1869 г. объяснено: что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе суд. уставы 20 ноября 1864 г., нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ, кромѣ предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія, преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, указаннымъ въ уставахъ 1864 г.; на основаніи же ст. 27 уст. о наказ. денежныя взысканія, опредѣляемыя по этому уставу, кромѣ случаевъ, въ самомъ этомъ уставѣ именно означенныхъ, обращаются въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а слѣдовательно и денежныя взысканія по ст. 41 уст. о наказ., относительно которыхъ не постановлено въ уставѣ никакого изъятія изъ правила, указаннаго въ ст. 27, должны быть обращаемы въ тотъ же земскій капиталъ, какъ это и было уже разъяснено въ кассаціонномъ рѣшеніи 1872 г. № 27 по дѣлу Башмакова: правильность такого вывода усматривается и изъ того обстоятельства, что въ ст. 452 пит. уст. изд. 1867 г., въ числѣ тѣхъ постановленій устава о питейномъ сборѣ, за нарушеніе которыхъ денежныя взысканія обращались въ приказы общественнаго призрѣнія, показана была и ст. 378 пит. уст., но въ ст. 452 пит. уст. по прод. 1869 г. ст. 378 исключена изъ числа

583. По 14 ст. уст., за открытіе питейнаго заведенія въ недозволенное время полагается только денежное взысканіе, а потому мировой съѣздъ и не имѣетъ законнаго основанія замѣнять денежный штрафъ тюремнымъ заключеніемъ. 70/58 Титова.

584. Подвергая отвѣтственности за безпорядки при устройствѣ питейнаго заведенія, судъ долженъ, независимо отъ наказанія, приговорить къ исполненію всего того, что было виновнымъ упущено. 74/111, Корнѣева; 74/114, Дюкова.

42. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей *).

585. Самое свойство поступка предусмотрѣннаго въ 42 ст. устава, а именно появленіе пьянымъ *до безпамятства*, предполагаетъ неумышленное его совершеніе, а потому отсутствіе намѣренія произвести соблазнъ вовсе не устраняетъ примѣненія ст. 42. 70/576, Згурскаго.

586. Появленіе пьянаго на улицѣ, всего выпачканнаго человѣческими испражненіями, вполнѣ подходитъ подъ понятіе безобразнаго отъ опьянѣнія вида, о которомъ говоритъ статья 42. 70/576, Згурскаго.

587. Такъ какъ камера мирового судьи во время разбирательства дѣла есть мѣсто публичное, то появленіе въ ней въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ можетъ быть подведено подъ 42 ст. м. у. 72/746, Дятлова.

588. Лица духовнаго званія за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства подлежатъ суду духовному. 67/238, Жаренаго **).

43. За безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

этихъ постановленій, и слѣдовательно денежныя взысканія, полагаемыя за нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 378 пит. уст., соотвѣтствующею ст. 41 уст. о наказ., признаны подлежащими обращенію, по общему правилу, установленному въ примѣч. къ ст. 378 пит. уст. по прод. 1869 г. и въ ст. 27 уст. о наказ., не въ казну, а въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

*) По поводу ст. 42 въ журналѣ соединенныхъ депар. госуд. совѣта отъ 1 и 9 іюля 1864 (стр. 9) сказано: въ статьѣ 42-й, за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, или въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ, положенъ одинъ денежный штрафъ не свыше пяти руб. При обсужденіи этой статьи, принято во вниманіе, что пьянство, особенно въ послѣднее время, стало однимъ изъ самыхъ распространенныхъ у насъ пороковъ, который не можетъ быть оставляемъ почти безъ взысканія, особенно тогда, когда онъ становится соблазномъ. Въ этихъ случаяхъ законъ обязанъ вооружиться противъ него такою строгостію наказанія, которая была бы въ силахъ удержать каждаго, и притомъ безъ различія имущественнаго положенія. Но этому условію не удовлетворяетъ денежное взысканіе не свыше пяти рублей: оно можетъ быть чувствительно развѣ только для простолюдина, человѣка совершенно бѣднаго, а для людей сколько-нибудь достаточныхъ этотъ штрафъ едва ли будетъ имѣть какое-либо значеніе. Посему департаменты признали необходимымъ, въ видахъ надежнѣйшаго огражденія народной нравственности, и руководствуясь примѣромъ уложенія о наказаніяхъ, опредѣлить за означенные въ статьѣ 41-й проступки арестъ не свыше семи дней, или денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей, предоставивъ такимъ образомъ выбору мирового судьи въ каждомъ данномъ случаѣ назначить то изъ сихъ двухъ наказаній, которое онъ признаетъ болѣе чувствительнымъ для виновнаго.

**) О публичномъ мѣстѣ см. подъ ст. 131 м. у.

Дополненіе (по прод. 1876 г.). За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше десяти рублей *).
1871 ноября 23, (50208).

---

*) Ст. 43 замѣнила ст. 1289, 1336, 1347, 1359 ул., изд. 1857 г.

Вопросъ о наказаніи за жестокое обращеніе съ животными былъ возбужденъ еще въ 1860 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (дѣло II-го отдѣленія 1860 г., № 71) по поводу представленія остзейскаго генералъ-губернатора, князя Суворова-Рымникскаго, о разрѣшеніи учредить въ городѣ Ригѣ общество соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія; но главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ, графомъ Блудовымъ, вопросъ объ установленіи наказанія за жестокое обращеніе съ животными, по условіямъ нашей общественной жизни, найденъ преждевременнымъ. Въ 1862 г. этотъ вопросъ былъ возобновленъ, причемъ остзейскій генералъ-губернаторъ баронъ Ливенъ, полагалъ назначить за этотъ проступокъ или штрафъ, или арестъ, или тѣлесное наказаніе, или опубликованіе. Но и въ этотъ разъ главноуправляющій II-мъ отдѣленіемъ баронъ М. Корфъ, высказался также противъ этого закона, въ виду существованія въ нашемъ законѣ тѣлеснаго наказанія для людей, и въ виду крайняго несовершенства нашихъ путей сообщенія.

Затѣмъ однако, при составленіи проекта мирового устава, въ него была включена особая статья о жестокомъ обращеніи съ животными, съ наказаніемъ за таковое въ размѣрѣ не свыше 5 р. При этомъ при обсужденіи проекта въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общ. прис. Дѣло II-го отд. 1861, № 36, листъ 525) былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли обозначить, какіе именно поступки нужно понимать подъ словами жестокое обращеніе; но это предложеніе не было принято на томъ основаніи, что выраженіе „жестокое обращеніе съ животными" имѣетъ то преимущество, что, по буквальному смыслу, понятному даже и простолюдину, означаетъ въ особенности нанесеніе ранъ и побоевъ животному безъ всякой основательной причины, „безъ пути", „безъ дѣла", поступки, которые всего болѣе несовмѣстны съ чувствомъ милосердія, всего сильнѣе возмущаютъ душу, и въ отношеніи къ которымъ наказаніе было бы особенно желательно.

Затѣмъ въ объяснительной запискѣ (стр. 37—39) объяснено. Еще въ 1860 году министерство внутреннихъ дѣлъ сообщало на заключеніе второго отдѣленія ходатайства нѣкоторыхъ городовъ о дозволеніи учредить общества соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія. Ходатайства эти были вполнѣ одобрены. Но на дѣлѣ оказалось, что всѣ старанія членовъ упомянутыхъ обществъ къ отвращенію безжалостныхъ поступковъ съ животными остаются безуспѣшными, по неимѣнію въ виду закона, который бы угрожалъ взысканіемъ за подобныя дѣйствія. Посему мѣстныя начальства представляли, что цѣль означенныхъ обществъ не можетъ быть достигаема, пока закономъ не будетъ объявлено, что жестокое обращеніе съ животными и чрезмѣрное напряженіе ихъ силъ считается нарушеніемъ христіанскаго долга, и пока не будетъ постановлено, что тотъ, кто злонамѣренно или безъ надобности причиняетъ животнымъ явныя муки, или налагаетъ на нихъ неисполнимыя тягости, особенно когда подобные поступки совершаются, не внимая никакимъ увѣщаніямъ свидѣтелей, подвергаются за это выговору, аресту, наказанію розгами, денежному взысканію, или опубликованію.

При всемъ сочувствіи къ стремленію предотвращать столь часто встрѣчаемое у насъ безжалостное обращеніе съ животными, второе отдѣленіе не могло, однако, вполнѣ согласиться съ этими предположеніями. Замѣчаемо было, съ одной стороны, что, при извѣстномъ, плачевномъ состояніи у насъ, въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году сельскихъ и даже большихъ дорогъ и городскихъ улицъ, и при столь внезапныхъ, по нашему климату, перемѣнахъ въ температурѣ, весьма трудно опредѣлять значеніе того, что̀ должно быть почитаемо *чрезмѣрнымъ* напряженіемъ силъ животныхъ; съ другой же стороны, что, при маломъ распространеніи у насъ образованности, особенно въ крестьянскомъ быту, и пока тѣлесныя наказанія людей не исчезли еще изъ нашихъ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ, преждевременно было бы установлять какія-либо въ семъ отношеніи ограниченія для животныхъ. На этомъ основаніи, возбужденіе въ законодательномъ порядкѣ означенной выше мѣры отложено было впредь до разрѣшенія имѣвшагося уже тогда въ виду вопроса о тѣлесныхъ наказаніяхъ и до пересмотра правилъ о взысканіяхъ за маловажные проступки.

Сознавая и теперь невозможность установить въ законѣ предложенное довольно

589. Статья 43 предусматриваетъ безстыдныя дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ случаѣ, если безстыдныя дѣйствія совершены въ частномъ домѣ. 70/958, Андреевой.

строгое взысканіе, какъ, напримѣръ, арестъ,—уже не говоря о розгахъ,—за такія дѣйствія, которыя въ глазахъ большинства нашего народа еще не признаются предосудительными, нельзя однако оставлять вовсе безъ вниманія столь часто встрѣчаемое у насъ, возмущающее душу обращеніе съ животными. Случается слышать возраженіе, что эти животныя составляютъ собственность человѣка и находятся въ полной его власти. Такой взглядъ едва ли вѣренъ. Человѣкъ, безспорно, хозяинъ животнаго, но онъ не долженъ быть его мучителемъ. Всякое злоупотребленіе правъ собственности можетъ воспрещаться закономъ, а какъ не признать такимъ злоупотребленіемъ жестокость къ существу живому, но безсловесному, не имѣющему возможности ни къ защитѣ, ни къ жалобѣ. Впрочемъ, подобные поступки заслуживаютъ порицанія не только въ отношеніи къ животнымъ: они вредны даже и для самого общества, потому что постоянно повторяющимися зрѣлищами этого рода, естественно, притупляются въ людяхъ лучшія и благороднѣйшія чувства. Многократныя наблюденія убѣждаютъ, что дѣти, мучащія животныхъ, нерѣдко становятся со временемъ склонны болѣе другихъ къ разнымъ преступленіямъ, и что неудерживающіеся отъ жестокостей въ отношеніи къ домашнему скоту, часто переносятъ эту необузданность какъ на членовъ своего семейства, такъ и на другихъ имъ подвластныхъ людей. Это было одною изъ главныхъ причинъ къ тому, что во всѣхъ почти западныхъ государствахъ установлены за жестокость къ животнымъ довольно строгія наказанія. У насъ, по неразвитости простолюдиновъ, подражаніе этому примѣру во всемъ его пространствѣ было бы еще и невозможно и несправедливо. Но между тѣмъ воспрещеніе закономъ жестокаго обращенія съ животными, и опредѣленіе за то легкаго денежнаго лишь взысканія, которое можетъ быть смягчаемо до нѣсколькихъ копѣекъ, было бы чрезвычайно полезно, потому что мало-по-малу это пріучало бы къ мысли о гнусности подобныхъ поступковъ и способствовало бы къ воспитанію нравственнаго чувства въ народѣ. По этимъ уваженіямъ, на случай, если бы государственный совѣтъ призналъ справедливымъ дать въ самомъ законѣ нѣкоторую поддержку похвальнымъ стремленіямъ образовавшихся во многихъ мѣстностяхъ обществъ соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго обращенія съ ними, предположено помѣстить въ настоящемъ уставѣ слѣдующую статью:

За жестокое обращеніе съ животными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

Но въ окончательномъ проектѣ эта статья (43 пр.) была выкинута по слѣдующимъ соображеніямъ г. главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ, гр. Панина (доп. зап., стр. 10). Въ прежнемъ проектѣ заключалась статья о жестокомъ обращеніи съ животными. Сколь ни желательно, чтобъ и въ семъ отношеніи послѣдовало измѣненіе въ правахъ и привычкахъ народа, я не могъ убѣдиться въ своевременности подобнаго постановленія, ибо, по мнѣнію моему, весьма неудобно постановлять то, что̀ исполняться не будетъ и къ исполненію чего представляются важныя затрудненія. Имѣя, однакоже, въ виду мнѣніе моего предмѣстника и общее убѣжденіе всѣхъ чиновниковъ, участвовавшихъ въ пересмотрѣ проекта, я счелъ обязанностію довести до свѣдѣнія государственнаго совѣта, что сотрудники мои въ исполненіи представляемаго нынѣ устава полагаютъ, что изданіемъ подобнаго постановленія можно сдѣлать хотя первый, весьма полезный шагъ къ укрощенію жестокаго обращенія съ животными. Еслибы сіе убѣжденіе было раздѣляемо соединенными департаментами, то я бы не встрѣтилъ препятствія ко внесенію въ проектъ той статьи, которая изъ онаго исключена.

Въ общемъ собраніи государ. совѣта (журналъ 30 сент. 1864) былъ поднятъ вопросъ о возобновленіи статьи о жестокомъ обращеніи съ животными; при этомъ было высказано: сочувствуя вполнѣ похвальнымъ стремленіямъ людей, имѣющихъ цѣлью искоренить нерѣдко встрѣчаемые у насъ совершенно безжалостные поступки этого рода, госуд. совѣтъ, въ общемъ собраніи, не могъ однако не выразить опасенія на счетъ возможности установить теперь же наказаніе за жестокое обращеніе съ животными, ибо выраженіе это, весьма неопредѣлительное, могло бы быть принимаемо не только въ смыслѣ нанесенія домашнему скоту напрасныхъ побоевъ и причиненія другихъ мученій, но также въ смыслѣ чрезмѣрнаго иногда напряженія силъ животныхъ. Опредѣленіе же за это наказаній было бы не всегда справедливо, при крайне неудовлетворительномъ состояніи у насъ, въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году сельскихъ и даже большихъ дорогъ и городскихъ улицъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, государственный совѣтъ, въ общемъ со-

590. По совершеніе безстыдныхъ дѣйствій въ домѣ старосты, почти при полномъ сельскомъ сходѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 43. 71/573, Миронова.

591. Купанье въ открытомъ мѣстѣ въ такомъ только случаѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 43, когда оно сопровождалось какими-либо дѣйствіями,

---

бранія, призналъ болѣе удобнымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ истребовать мнѣнія по настоящему вопросу отъ учредившихся у насъ обществъ соревнователей къ защитѣ животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія, а затѣмъ представить заключеніе свое по сему предмету установленнымъ порядкомъ въ государственный совѣтъ.

Затѣмъ въ 1869 г. (Дѣло II-го отдѣл., 1869, № 119) мин. внутр. дѣлъ былъ составленъ подробный проектъ правилъ о проступкахъ противъ животныхъ, въ которомъ назначались наказанія за жестокое обращеніе и истязаніе животныхъ, и притомъ или въ видѣ ареста до 3-хъ дней, или въ видѣ штрафа до 10 р. Но II-е отдѣленіе предположило ограничиться однимъ общимъ постановленіемъ, какое было уже внесено въ первоначальный проектъ мирового устава, включивъ его въ видѣ дополненія къ ст. 38, имѣя въ виду, что исходною точкою для составленія новаго закона должно быть не поощреніе скотоводства, какъ необходимой отрасли сельскаго хозяйства, а лишь стремленіе къ обузданію особо грубыхъ проявленій звѣрства и жестокости. Причемъ главноуправляющій II-мъ отдѣленіемъ князь Урусовъ высказалъ такое соображеніе, что если бы встрѣтилась необходимость исчислить съ бо́льшею подробностью виды истязанія животныхъ, которые могутъ и должны подходить подъ общее выраженіе „жестокое обращеніе“, то это можетъ быть сдѣлано не въ порядкѣ законодательномъ, а по примѣру особаго приложенія къ ст. 66, 77 и 87 м. у., въ видѣ инструкціи или записки.

Соединенные департаменты (журналъ 25 сент. 1871 г., стр. 2—5) остановились прежде всего на вопросѣ о томъ: устранятся ли встрѣченныя государственнымъ совѣтомъ въ 1864 году сомнѣнія и затрудненія посредствомъ предположеннаго изданія, въ развитіе общаго правила объ отвѣтственности за жестокое обращеніе съ животными, особой административной инструкціи, которая содержала бы въ себѣ подробное опредѣленіе подлежащихъ взысканію дѣйствій.

При обсужденіи сего вопроса, департаменты не могли не принять главнымъ образомъ въ соображеніе, что опредѣленіе не только мѣры уголовной отвѣтственности за различныя преступныя дѣйствія, но также и самое указаніе того, что́ именно признается преступнымъ, составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ принадлежностей законодательной власти. Посему предоставленіе административнымъ вѣдомствамъ издать составленную по взаимному ихъ соглашенію инструкцію, съ перечисленіемъ въ ней видовъ жестокаго обращенія съ животными, едва ли было бы удобно. Нельзя не замѣтить при этомъ, что въ такомъ случаѣ встрѣченныя государственнымъ совѣтомъ въ 1864 году весьма важныя сомнѣнія были бы въ сущности не разрѣшены, а лишь обойдены посредствомъ предоставленія ихъ разрѣшенію административной власти.

Хотя въ пользу изданія предположенной инструкціи и указывается на то, что мнѣніемъ госуд. совѣта предоставлено было взаимному соглашенію трехъ административныхъ вѣдомствъ изданіе особыхъ правилъ о разграниченіи постановленій, указанныхъ въ ст. 66, 77 и 87 м. у., но постановленія эти не могутъ служить примѣромъ въ настоящемъ случаѣ, ибо они заключаютъ лишь въ себѣ извлеченіе изъ правилъ, предписанныхъ уставами строительнымъ и путей сообщенія, т.-е. закономъ уже дѣйствующимъ, и слѣдовательно представляются трудомъ почти исключительно кодификаціоннымъ. Поэтому, признавая единогласно, что подобнаго рода правила могли бы быть изданы не иначе какъ въ законодательномъ порядкѣ, соединенные департаменты обратились къ обсужденію вопроса: представляется ли въ настоящее время необходимость и возможность къ изданію подобнаго рода правилъ?

По этому вопросу большинство членовъ (пять противъ трехъ) полагали, что изданіе нынѣ же карательнаго закона относительно жестокаго обращенія съ животными представляется рѣшительно необходимымъ. Мысль о семъ была въ существѣ единогласно одобрена общимъ собраніемъ государственнаго совѣта еще въ 1864 году, причемъ, главнымъ образомъ, принята была во вниманіе необходимость оказать содѣйствіе похвальнымъ стремленіямъ учредившихся въ разныхъ городахъ обществъ, имѣющихъ цѣлью искоренить нерѣдко встрѣчаемые у насъ совершенно безжалостные поступки съ животными. Необходимость эта еще въ бо́льшей мѣрѣ чувствуется въ настоящее время, такъ какъ существованіе упомянутыхъ обществъ съ 1860 года ясно доказываетъ, что преслѣ-

нарушающими общественное приличие и благопристойность. 71/276, Ведерникова.

592. Поэтому купанье въ открытомъ мѣстѣ, не соединенное съ вышеуказанными условіями, составляетъ ослушаніе распоряженіямъ полиціи (ст. 29), если только запрещеніе купаться въ извѣстной мѣстности было или извѣстно виновнымъ, или было объявлено установленнымъ порядкомъ. 71/276, Ведерникова.

думая ими цѣль не есть увлеченіе мимолетное. Между тѣмъ, по заявленію министерства внутреннихъ дѣлъ, старанія членовъ этихъ обществъ бо́льшею частью остаются и до сихъ поръ безуспѣшными по неимѣнію въ виду закона, который бы угрожалъ взысканіемъ за жестокости въ отношеніи къ домашнему скоту; въ дѣлѣ есть, между прочимъ, заявленіе с.-петербургскаго оберъ-полицеймейстера о томъ, что чины полиціи не могутъ оказывать существеннаго содѣйствія россійскому обществу покровительства животнымъ до тѣхъ поръ, пока предположенія общества касательно предохраненія животныхъ отъ дурного обращенія съ ними, не примутъ характера положительныхъ правилъ, имѣющихъ обязательную силу для всѣхъ и утвержденныхъ въ порядкѣ законодательномъ, такъ какъ мировые судьи, на разсмотрѣніе которыхъ поступаютъ составляемые полиціею протоколы о жестокомъ обращеніи съ животными, не находя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ за таковые поступки опредѣленныхъ наказаній, оставляютъ оные безъ всякаго взысканія. Очевидно, что въ виду совершенной безнаказанности наиболѣе даже жестокихъ поступковъ съ животными, всѣ стремленія упомянутыхъ обществъ будутъ тщетны, и что самыя общества эти мало-по-малу закроются. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что, въ видахъ смягченія нравовъ, продолженіе частной и добровольной дѣятельности ихъ было бы весьма желательно. Законодательства почти всѣхъ западныхъ государствъ давно уже сознали необходимость карательныхъ мѣръ за жестокое обращеніе съ животными, причемъ тамъ установлены за подобнаго рода дѣйствія наказанія весьма строгія (такъ, напр., въ Пруссіи полагается штрафъ до 50 талеровъ или арестъ до шести недѣль). У насъ, при маломъ еще распространеніи образованія между простолюдинами, установленіе строгихъ въ этомъ отношеніи карательныхъ мѣръ было бы, безъ сомнѣнія, преждевременно; воспрещеніе же закономъ мучить животныхъ и опредѣленіе за то на первый разъ хотя бы незначительнаго денежнаго штрафа было бы не только возможно, но и чрезвычайно полезно, потому что мало-по-малу пріучило бы народъ къ мысли о гнусности подобныхъ поступковъ и способствовало бы къ воспитанію нравственнаго въ немъ чувства. Всѣ эти соображенія приводятъ пять членовъ къ рѣшительному убѣжденію въ необходимости установить теперь же наказаніе за жестокости въ отношеніи къ животнымъ, опредѣливъ за это денежное взысканіе не свыше десяти рублей. Что же касается до предлагавшагося министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ареста до трехъ дней, то принятіе сего казалось бы неудобнымъ тѣмъ болѣе, что трехдневный арестъ назначался бы мировыми судьями безъ предоставленія подсудимымъ права апелляціи.

Обращаясь за симъ къ самой редакціи проектируемаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правила, пять членовъ, согласно съ приведенными выше сужденіями общаго собранія государственнаго совѣта (отъ 30 сент. 1864), находятъ, что предлагаемое выраженіе „жестокое обращеніе съ животными“ слишкомъ неопредѣлительно: съ принятіемъ онаго, могли бы быть привлекаемы къ отвѣтственности, съ одной стороны, какъ справедливо указываемо было государственнымъ совѣтомъ въ 1864 году, лица, иногда по необходимости обременяющія у насъ силу животныхъ; съ другой же и тѣ, которые причиняютъ животнымъ страданія собственно не изъ жестокости, а при ученыхъ, напримѣръ, анатомическихъ трудахъ, или даже просто при употребленіи животныхъ въ пищу. Въ видахъ предупрежденія подобныхъ недоразумѣній, пять членовъ признаютъ необходимымъ изложить проектированное дополненіе къ уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, слѣдующимъ образомъ:

„За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше десяти рублей“.

Въ общемъ собраніи госуд. совѣта также не послѣдовало единогласія (журналъ общаго собранія госуд. совѣта, 8 нояб., 1871 г.). Шесть членовъ находили самое изданіе этого закона преждевременнымъ, а редакцію слишкомъ неопредѣленною, такъ какъ она въ существѣ повторяла то же постановленіе, которое было уже не принято государственнымъ совѣтомъ въ 1864 г., при обсужденіи мирового устава. Но большинство членовъ (40 членовъ) высказались въ пользу проектированнаго закона, причемъ, по вопросу о необходимости его введенія, были повторены изложенные выше доводы 5-ти членовъ соединенныхъ департаментовъ, а по вопросу о са-

593. Поступокъ подсудимаго, заключающійся въ томъ, что онъ подошелъ въ вокзалѣ желѣзной дороги къ спящей дѣвушкѣ, сталъ надъ нею такъ, что она находилась между его ногами, при чемъ дозволилъ себѣ еще другое неприличное дѣйствіе, можетъ быть названъ безстыднымъ и, какъ совершенный въ публичномъ мѣстѣ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 43. 69/504, Никитина.

594. Отправленіе естественной нужды въ городскомъ саду, въ виду находившейся тамъ публики, вполнѣ подходитъ подъ ст. 43 м. у. 72/339, Гуричева.

595. Безстыдныя дѣйствія, допущенныя на сценѣ театра во время представленія, какъ-то: неприличныя тѣлодвиженія и исполненіе неприличнаго содержанія куплетовъ, подходятъ подъ ст. 43. 71/1839, Гандонъ.

596. Прогулка женщинъ, находящихся въ домѣ терпимости, вокругъ этого дома, хотя бы и не въ одиночку, если она не была соединена ни съ какими безстыдными или соблазнительными дѣйствіями, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ 43 ст. 70/1558, Кизельштейнъ.

597. Статья 43 имѣетъ въ виду только совершеніе безстыдныхъ и соблазнительныхъ для другихъ дѣйствій, поэтому опредѣленное въ ней наказаніе не можетъ быть примѣняемо къ публичному произнесенію ругательныхъ словъ, предусмотрѣнному въ ст. 38. 70/714, Ярычевскаго.

598. Для примѣненія статьи 43 необходима лишь наличность безстыдныхъ дѣйствій, совершенныхъ въ публичномъ мѣстѣ, и вовсе не существенна личная оскорбительность этихъ дѣйствій для извѣстнаго лица, могущая быть всегда предметомъ особаго, независимаго отъ кары за безстыдныя дѣйствія иска. 71/573, Миронова *).

44. За неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей **).

мой редакціи были высказаны слѣдующія соображенія: „40 членовъ не отвергаютъ, что возможно большая точность и опредѣлительность весьма желательны въ каждомъ законѣ, и особенно въ законѣ карательномъ, но законодательная практика убѣждаетъ, что цѣль эта въ дѣйствительности не всегда бываетъ достижима. Есть много проступковъ, которые проявляются дѣйствіями столь разнообразными, что исчисленіе всѣхъ видовъ ихъ въ законѣ, съ необходимою полнотою, представляется рѣшительно невозможнымъ; указанія же неполныя вели бы въ иныхъ случаяхъ къ безнаказанности виновныхъ въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя, по основной мысли законодателя, не должны быть оставляемы безъ взысканія. Посему какъ въ нашемъ, такъ и въ иностранныхъ законодательствахъ, существуетъ цѣлый рядъ преступленій, означенныхъ лишь въ общихъ чертахъ (напр. обиды, угрозы, насиліе и т. п.), причемъ суду предоставляется въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшать, подходитъ ли дѣйствіе обвиняемаго подъ содержащееся въ законѣ правило объ отвѣтственности за извѣстный проступокъ. Подобнаго рода общее указаніе предполагается и въ проектируемомъ постановленіи о наказаніи за жестокое обращеніе съ животными. Едва ли есть основаніе предполагать, что мировые судьи наши не въ состояніи будутъ правильно примѣнить этотъ законъ, когда въ то же самое время имъ предоставляется оцѣнка дѣйствій, несравненно болѣе важныхъ и еще менѣе точно опредѣленныхъ. Не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія, что предлагаемое выраженіе, „причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій", вообще довольно опредѣлительно, и если бы, въ первое время дѣйствія новаго закона, оно и подало поводъ къ какимъ-либо недоразумѣніямъ, то недоразумѣнія эти безъ особой трудности устранятся, по истолкованіи истиннаго смысла закона кассаціоннымъ департаментомъ правит. сената. Поэтому большинствомъ членовъ была принята редакція закона, предложенная 5-ю членами соединенныхъ департаментовъ.

*) См. также въ уложеніи тезисы подъ ст. 1003; а о публичномъ мѣстѣ подъ ст. 131.

**) Ст. 44 замѣнила ст. 1337—1339, 1341—1343, 1354, 1355 ул., изд. 1857 г. Въ объяснит. запискѣ (стр. 40—41) по этому поводу сказано: Въ главѣ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности уложеніемъ о наказаніяхъ опре-

599. Нарушеніе правилъ о содержаніи домовъ терпимости наказуемо по 44 ст. м. у., а не по 29. 69/1010, Андреева; 70/1477, Федоровой; 71/746, Перцова; 74/704, Лебедевой.

600. Неисполненіе правилъ, установленныхъ для медицинскаго осмотра публичныхъ женщинъ, и держаніе въ домѣ женщинъ, зараженныхъ сифилитическою болѣзнію, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 44. По до-

---

дѣлены, между прочимъ, взысканія за открытіе своего собственнаго или нанимаемаго дома для непотребства, и вообще за обращеніе непотребства другихъ себѣ въ ремесло (ст. 1337), а также за обращеніе онаго въ ремесло самими женщинами (ст. 1342). Несмотря на эти статьи, публичные домы существуютъ повсемѣстно и оффиціальное запрещеніе ихъ на дѣлѣ нигдѣ не исполняется, да едва ли и исполняемо быть можетъ, тѣмъ болѣе, что непотребство въ видѣ ремесла не только терпимо правительствомъ, но даже распоряженіями его, хотя и негласными, дозволено подъ условіемъ лишь соблюденія извѣстныхъ правилъ. Невозможность примѣненія означенныхъ выше статей уложенія уже признана высочайше утвержденнымъ 6-го апрѣля 1853 года, однако не обнародованнымъ, мнѣніемъ государственнаго совѣта, которымъ постановлено, что публичныя женщины, состоящія подъ врачебно-полицейскимъ надзоромъ, и содержательницы публичныхъ домовъ, имѣющія ихъ съ разрѣшенія правительства, не подвергаются опредѣленному собственно за непотребство наказанію, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ привлекаются къ суду во второй, третій и слѣдующіе раза, если только онѣ не изобличаются ни въ какомъ другомъ преступленіи; въ тѣхъ же случаяхъ, когда означенныя женщины будутъ изобличены въ совершеніи другого какого либо, кромѣ непотребства, преступленія, онѣ подвергаются наказанію и за это преступленіе и за развратъ, по установленнымъ въ законѣ правиламъ о совокупности преступленій.

Но и такой порядокъ, едва ли согласенъ съ достоинствомъ закона, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ наказывать за то, что имъ же самимъ разрѣшается. Выходя изъ этого начала, нѣкоторые иностранные кодексы (французскій, виртембергскій, саксонскій, баденскій и сардинскій) вовсе не упоминаютъ о непотребствѣ и объ открытыхъ для того домахъ, а въ постановленіяхъ о сводничествѣ опредѣляютъ наказанія только въ случаяхъ особенной важности. Однако и совершенное въ этомъ отношеніи молчаніе закона нельзя признать полезнымъ. Хотя непотребство въ видѣ ремесла и представляется, къ сожалѣнію, зломъ необходимымъ, но развратъ подчиненъ нѣкоторымъ положительнымъ правиламъ всюду, даже и въ тѣхъ государствахъ, кодексы которыхъ вовсе не упоминаютъ о непотребствѣ. Извѣстно, что во Франціи, Италіи и Германіи, для возможнаго предупрежденія разврата, есть, точно также какъ у насъ, негласныя положенія, издаваемыя мѣстными властями, которымъ подчиняются содержательницы публичныхъ домовъ и пребывающія въ нихъ женщины.

Посему, если съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что законъ не долженъ требовать невозможнаго и что, для внушенія народу необходимаго уваженія къ закону карательному, слѣдуетъ избѣгать въ немъ угрозъ тщетныхъ и безсильныхъ, то, съ другой стороны, нельзя оставлять безъ вниманія, что охраненіе общественнаго здоровья, а въ нѣкоторой степени и нравственности,—если только можно употребить подобное выраженіе, говоря о столь несовмѣстномъ съ нею предметѣ, — требуютъ санкціи закона, для дѣйствительнаго исполненія тѣхъ врачебныхъ и полицейскихъ правилъ о непотребствѣ, которыя вездѣ признаются необходимыми.

Въ прусскомъ кодексѣ 1851 года статья 146-я подвергаетъ аресту женщинъ, занимающихся, въ противность полицейскимъ правиламъ, распутствомъ какъ ремесломъ (welche, polizeilichen Anordnungen zuwider, gewerbmaessig Unzucht treiben). Выраженіе это можетъ показаться нѣсколько темнымъ; но точный смыслъ его вполнѣ опредѣленъ преніями, происходившими при разсмотрѣніи проекта кодекса въ законодательной палатѣ: когда по поводу другой статьи, запрещающей сводничество (Kuppelei), было возражаемо, что по ея содержанію можно бы считать подлежащимъ наказанію и развратъ, терпимый въ извѣстныхъ домахъ, то возраженіе это было устранено замѣчаніемъ, что въ приведенной 146-й статьѣ запрещено лишь то непотребство, которое производится съ нарушеніемъ полицейскихъ о немъ распоряженій.

Слѣдуя этому же взгляду, какъ наиболѣе соотвѣтствующему требованіямъ справедливости и необходимости исполненія извѣстныхъ предписаній, настоящій проектъ не опредѣляетъ наказанія за открытіе публичныхъ домовъ и за обращеніе непотребства въ ремесло, но вмѣсто того постановляетъ взысканіе за несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предупрежденія непотребства и пресѣченія вредныхъ отъ него послѣдствій.

пущеніе подобной женщины продолжать свой промыселъ наказывается уже по ст. 102. 74/704, Лебедевой.

601. Отвѣтственности по ст. 44 за неисполненіе правилъ, установленныхъ въ отношеніи непотребства, могутъ подлежать лишь женщины, занимающіяся развратомъ какъ ремесломъ и внесенныя въ списокъ публичныхъ женщинъ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, кои полиція должна исполнять при составленіи и веденіи этихъ списковъ. 75/118, Бехтеровой.

602. Держаніе въ домѣ терпимости зараженныхъ венерическою болѣзнію, безъ надлежащаго освидѣтельствованія и безъ билета, наказывается по ст. 44. 74/3, Шкроба.

603. Тайное содержаніе притона для публичныхъ женщинъ, скрывающихся отъ надзора врачебно-полицейскаго комитета, подходитъ подъ ст. 44. 75/305, Алексѣевой.

604. Статья 44 вполнѣ примѣнима къ случаямъ допущенія непотребства въ померахъ гостинницъ, такъ какъ статья эта замѣнила 1338 ст. улож., изд. 1857 года, въ которой именно была опредѣлена отвѣтственность содержателей гостинницъ за доставленіе завѣдомо способовъ къ непотребству въ ихъ заведеніяхъ. 71/746, Перцова; 72/442, Хорькова.

605. Такъ какъ статья 44 замѣнила ст. 1377 ул. изд. 1857 г., то она примѣняется и къ случаямъ допущенія непотребствъ въ трактирахъ. 72/856, Давыдовой.

606. Статья 44 вполнѣ примѣняется къ лицамъ, обвиняемымъ въ сводничествѣ, такъ какъ она замѣнила собою ст. 1354 и 1355 уложенія изд. 1857 г., изъ которыхъ по послѣдней подлежали наказанію лица, занимающіяся сводничествомъ по ремеслу. 68/474, Пуговкиныхъ; 67/170, Воронова.

607. Ст. 44 постановлена въ замѣнъ ст. 1354 и 1355 ул. изд. 1857, изъ которыхъ по первой подлежали наказанію лица, изобличенныя въ сводничествѣ, вообще, а по послѣдней—лишь занимающіяся сводничествомъ, какъ ремесломъ. 73/11, Гардеръ.

608. Поэтому отдача женщины, посредствомъ обмана, въ домъ терпимости, безъ ея согласія, съ цѣлью склонить ее къ блуду, и пріемъ при подобныхъ условіяхъ женщины содержателемъ дома терпимости, по аналогіи подходятъ подъ ст. 44. 73/11, Гардеръ.

45. За публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній, виновные, сверхъ уничтоженія сихъ предметовъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати-пяти рублей *).

---

*) Ст. 45 замѣнила ст. 1357 ул. изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ мир. устава полагалась отвѣтственность за „продажу и выставленіе“. При обсужденіи этой статьи въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ засѣданія общ. присут. Дѣло II-го отд. 1861, № 36, л. 526) былъ поднятъ вопросъ: слѣдуетъ ли подвергать взысканію за продажу и выставленіе публично-соблазнительныхъ издѣлій, *когда они изданы съ разрѣшенія полиціи или цензуры?* Присутствіе нашло, что дѣйствительно нельзя подвергать взысканію за продажу такихъ изображеній, нерѣдко издаваемыхъ съ научною цѣлью, почему слово „продажу“ вообще лучше исключить изъ этой статьи; но что касается публичнаго выставленія явно соблазнительныхъ предметовъ, то оно должно быть наказываемо во всякомъ случаѣ, ибо цензурою разрѣшается только изданіе ихъ въ свѣтъ, но никакъ не выставленіе въ окнахъ магазиновъ; согласно съ этимъ слова: „выставленіе публично“ положено удержать въ статьѣ по прежнему.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ госуд. совѣтѣ, въ текстъ статьи 45 было внесено слово „распространеніе“. При этомъ въ журналѣ общаго собранія госуд. сов. (30 сент. 1864, стр. 9), сказано: За означенные въ этой статьѣ, равно и въ статьѣ 39, проступки первоначально предполагалось назначить одно денежное взысканіе не свыше двадцати-пяти рублей. Строгость этихъ штрафовъ найдена соотвѣтствующею важности указанныхъ проступковъ тогда только, когда они совершаются людьми небогатыми. Но какъ иногда въ подобныхъ дѣйствіяхъ оказываются виновными лица достаточныя, для которыхъ уплата одной денежной пени была бы совсѣмъ нечув-

609. Распространеніе соблазнительнаго сочиненія, выражающееся не въ раздачѣ экземпляровъ этого сочиненія, а лишь въ сообщеніи нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра для просмотра и прочтенія, наказывается по ст. 43. 68/610, Чекушкина *).

46. За устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п. однако не въ видѣ игорнаго дома (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей **).

I. Устройство азартныхъ игръ.

610. Законъ нашъ различаетъ два случая виновности въ допущеніи запрещенной игры, а именно: устройство игры не въ видѣ игорнаго дома, а, такъ-сказать, случайно (ст. 46 мир. уст.), и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т.-е. такого мѣста, гдѣ игра происходитъ болѣе или менѣе постоянно (ст. 990). 70/1591, Аксенова.

611. Статья 46 предусматриваетъ устройство запрещенныхъ игръ не въ видѣ игорнаго дома, слѣдовательно, относится именно къ случаямъ игры не публичной. 72/1314, Наумова; 75/468, Усачева.

612. Изъ сравненія 1329 ст. ул. по изд. 1857 г. съ 46 ст. м. у. оказывается въ редакціи ихъ существенная разница, заключающаяся въ томъ, что по редакціи ст. 46 наказываются лишь устроившіе запрещенную игру, тогда какъ ст. 1329 подвергала взысканію всѣхъ, принимавшихъ участіе въ игрѣ. Эту разницу въ редакціи нельзя признать случайною; напротивъ того, при сопоставленіи ст. 46 уст. съ ст. 990 ул. изд. 1866 г., оказывается, что измѣненіемъ редакціи ст. 46 была уничтожена та разница въ карательныхъ мѣрахъ, которая существовала въ уложеніи 1857 г., и заключалась въ томъ, что при случайной запрещенной игрѣ наказывались всѣ лица, принимавшія въ ней участіе, а при запрещенной игрѣ въ игорномъ домѣ только лица, устроившія подобное заведеніе. 72/1230, Верещагина.

613. Поэтому, на основаніи ст. 46, законъ караетъ только главныхъ виновныхъ, т.-е. устроившихъ игру, оставляя безъ преслѣдованія лицъ, вовлеченныхъ въ игру или принявшихъ участіе въ игрѣ, уже устроенной. 72/1230, Верещагина.

614. Допущеніе у себя на дому и для незнакомыхъ лицъ азартной игры подвергаетъ тому же наказанію, какъ и устройство таковой. 75/468, Усачева.

615. Отвѣтственность за азартную игру не зависитъ отъ большихъ или меньшихъ размѣровъ, которые приняла эта игра. 75/401, Львова ***).

ствительна, то и признано полезнымъ опредѣлить, съ денежнымъ взысканіемъ, и арестъ не свыше семи дней.

*) См. положенія подъ статьею 1001 уложенія, а также статьи 1021, 1022, 1026, 1029.

**) Ср. уложеніе ст. 990. Ст. 46 замѣнила ст. 1329, 1330 ул., изд. 1857.

***) Сенатъ нашелъ: 1) ст. 444 т. XIV о пред. и пресѣч. прест. запрещаетъ азартныя игры въ карты и всякія другія, а равно запрещаетъ участвовать въ азартныхъ играхъ и способствовать имъ; 1 пунктомъ примѣчанія къ этой статьѣ подтверждается запрещеніе картами, или инымъ чѣмъ играть игры, основанныя единственно на случаѣ, статья же 46 уст. о нак. опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ за устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п., причемъ ни та, ни другая статьи закона не указываютъ, что виновные въ устройствѣ азартной игры, или принимающіе въ ней участіе, подлежатъ наказанію только въ томъ случаѣ, когда запрещенная игра принимаетъ большіе или меньшіе размѣры, и что только отъ принятія большихъ или меньшихъ размѣровъ самая игра можетъ быть причисляема или не причисляема къ числу азартныхъ. Хотя прав. сенатомъ, въ рѣшеніи угол. кассац. д-та № 1023, по дѣлу Минина, разъяснено, что признаніе игры азартною зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, но судъ, признавая игру азартною или неазартною, обязанъ основываться на указанныхъ въ законѣ, а не на произвольныхъ признакахъ для признанія или непризнанія игры азартною. А потому, не причисляя игру въ „макао“ къ

616. Статья 46, въ противоположность ст. 41, имѣетъ въ виду всякое участіе въ устройствѣ азартныхъ игръ; одно же допущеніе игры въ трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ наказуемо по ст. 41. 68/669, Снегирева; 71/1617, Кана *).

II. Что считается азартною игрою.

617. Подъ запрещенными играми законъ именно имѣетъ въ виду игры азартныя, т.-е. зависящія отъ случая. 71/1023, Минина.

618. Къ числу азартныхъ игръ не можетъ быть отнесена лотерея, а потому устройство ея безъ разрѣшенія наказывается по 47, а не по 46 ст. м. у. 71/1721, Погребщикова.

619. Игра въ лото принадлежитъ къ числу запрещенныхъ игръ и допущеніе ее въ трактирѣ, преслѣдуется по ст. 46. 71/1617, Кана.

620. Вопросъ о томъ, относится ли данная игра къ категоріи запрещенныхъ, подлежитъ разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/1023, Минина.

621. 46 ст. устава преслѣдуетъ устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. подобное, изъ чего слѣдуетъ, что для наличности проступка, предусмотрѣннаго этою статьею, вовсе не существенъ самый способъ игры, равно какъ не нужно и постоянное производство оной и присутствіе лица, устроившаго игру, что ясно видно изъ словъ той же 46 ст.: «однако не въ видѣ игорнаго дома», а нужно только, чтобы устроенная игра была признана принадлежащею къ числу запрещенныхъ. 71/1023, Минина; 75/468, Усачева **).

47. За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, публичной лотереи, а равно за недозволенную закономъ раздачу билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ билетовъ или промессовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати процентовъ со всей суммы, вырученной за проданные билеты или промессы, а если сумма эта неизвѣстна, то денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей ***).

622. Розыгрываніе билетовъ на панораму съ сюрпризами есть только одинъ изъ видовъ лотереи, допущеніе котораго должно подчиняться правиламъ, постановленнымъ для лотереи вообще, ибо всякое розыгрываніе вещей по тиражу билетовъ, предварительно проданныхъ, есть не что иное, какъ лотерея или игра

числу азартныхъ игръ потому только, что игра въ макао не приняла такихъ размѣровъ, по которымъ можно было бы причислить ее къ числу азартныхъ, съѣздъ придалъ неправильное толкованіе 1 п. примѣч. къ 444 ст. XIV т. о предупр. и пресѣч. преступл.

*) Статья 46 опредѣляетъ наказаніе лишь за устройство запрещенныхъ игръ, а участниковъ въ подобныхъ играхъ оставляетъ вовсе безъ преслѣдованія. Это положеніе распространяется и на военно-служащихъ, такъ какъ по спеціально-военнымъ законамъ указана отвѣтственность только за участіе въ запрещенной игрѣ начальника съ подчиненнымъ, а также за всякаго рода игру во время нахожденія въ караулѣ. 74/224, Ковалевскаго (гл. в. с.).

**) См. также положенія подъ ст. 990 улож. и 41 м. у.

***) Ст. 47 замѣнила ст. 1333 и 1334 ул., изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ, въ текстѣ ст. 47 предполагалось назначать наказаніе „за публичное розыгрываніе безъ надлежащаго разрѣшенія лотереи", но при обсужденіи въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журн. общ. присут. Дѣло II-го отдѣл., 1861, № 36 л. 526) найдено невозможнымъ ограничить наказаніе только случаями явнаго розыгрыванія недозволенной лотереи, ибо розыгрываніе составляетъ лишь одинъ изъ моментовъ лотерейнаго дѣйствія, не требующій по закону особаго разрѣшенія, которое должно быть испрашиваемо вообще на устройство лотереи. Посему отвѣтственность назначена „за устройство безъ надлежащаго разрѣшенія".

въ счастье. 69/499, Васильева; 70/646, Огалева; 71/1721, Погребщикова; 72/1323, Колпакова.

623. Поэтому разрѣшеніе на открытіе подобной панорамы можетъ быть дано или начальникомъ губерніи или министромъ внутр. дѣлъ, по предварительной оцѣнкѣ вещей и по взносѣ установленныхъ сборовъ, а не мѣстными полицейскими властями. 69/499, Васильева.

624. Но тѣмъ не менѣе существованіе подобнаго полицейскаго разрѣшенія освобождаетъ виновнаго въ розыгрываніи лотереи съ сюрпризами отъ уголовной отвѣтственности по ст. 47. 69/499, Васильева; 73/200, Курлянда.

625. Неисполненіе же правилъ о розыгрываніи дозволенныхъ лотерей, если они не имѣютъ свойствъ какого-либо иного преступленія, наказывается по 29 ст. м. у. 68/613, Касаткина *).

48. За хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда при томъ не было мошенничества (ст. 174, п. 2, 175 и 176), виновные, сверхъ отобранія собранныхъ денегъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Собранныя деньги отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія **).

626. Въ случаѣ назначенія отвѣтственности по ст. 48 за собираніе безъ надлежащаго разрѣшенія денегъ, эти деньги всегда отсылаются въ мѣстныя богоугодныя заведенія, а не могутъ быть оставляемы за тѣмъ учрежденіемъ, въ пользу коего они собирались. 68/791, Парамонова.

49. За прошеніе милостыни, по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца ***).

50. За прошеніе милостыни съ дерзостью и грубостью, или съ употребленіемъ обмановъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ ****).

627. Статья 50 имѣетъ въ виду тѣ обманы при испрошеніи милостыни, чрезъ которые похититель имѣетъ единственною цѣлью подѣйствовать на добровольное чувство благотворительности частныхъ лицъ, для которыхъ такое требованіе не представляется вовсе обязательнымъ. 69/67, Кучеровскаго.

628. Выпрашиваніе денегъ въ свою пользу, причемъ виновный именовалъ себя чужимъ именемъ, подходитъ подъ ст. 50, а не подъ ст. 174. 74/513, Тимковскаго.

---

*) См. тезисы подъ ст. 992 улож.

**) Ст. 48 замѣнила ст. 233 ул., изд 1857 г.

Въ журналѣ соединен. департ. госуд. совѣта 1 и 9 іюля 1864 (стр. 9 и 10) сказано: Изложенное въ статьѣ 48-й правило о взысканіи за хожденіе, безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, соединенные департаменты признали полезнымъ распространить и на хожденіе съ образами, такъ какъ весьма не рѣдко подаянія собираются этимъ именно способомъ. Сверхъ того, найдено необходимымъ, чтобы деньги, пожертвованныя на церкви или другія богоугодныя заведенія, были всегда употребляемы для этой же цѣли, а потому положено выразить въ концѣ сей статьи, что собранныя деньги отсылаются по назначенію жертвователей.

***) См. ст. 984 и 985 ул. Статья 49 замѣнила статьи 1273 и 1274 ул., изд. 1857 г.

****) Ст. 50 замѣнила ст. 1275 ул., изд. 1857 г.

629. Но если при этомъ виновный представитъ ложныя свидѣтельства о бѣдности, то кромѣ наказанія за прошеніе милостыни, виновный подлежитъ наказанію и за представленіе подложнаго свидѣтельства по ст. 300 ул. 74/513, Тимковскаго *).

51. За допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанныя имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются:

арестУ не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Въ случаѣ обращенія сего проступка въ ремесло, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ **).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О проступкахъ противъ общественнаго благоустройства.

52. За засариваніе рѣкъ, каналовъ, источниковъ или колодцевъ бросаніемъ въ нихъ камней, песку и т. п. веществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды, а равно за неисполненіе обязанности чистить колодцы и содержать ихъ въ исправности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей ***).

53. За проведеніе подземныхъ трубъ отъ помойныхъ ямъ,

*) См. тезисы подъ ст. 1665 уложенія.

**) Ст. 51 замѣнила ст. 1276 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ 2-я часть ст. 51 была изложена такъ: „при неоднократномъ совершеніи сего поступка, когда это дѣлается въ видѣ ремесла".

***) Ср. тезисы подъ ст. 111 м. у. Ст. 52 замѣнила ст. 1380 ул., изд. 1857.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ предполагалось различать, по наказуемости, совершеніе нарушенія въ столицахъ, въ другихъ городахъ и въ селеніяхъ, но при разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журн. общ. присут. Дѣло II-го отдѣленія, 1861, № 36, л. 526—527) это различіе отброшено. При этомъ былъ поднятъ общій вопросъ: полезно-ли сохранить существующее и въ другихъ статьяхъ проекта различіе въ строгости взысканія за проступки, смотря по мѣсту ихъ совершенія въ столицѣ, или въ другомъ городѣ, или въ селеніи? Вопросъ этотъ присутствіемъ разрѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что нельзя заранѣе сказать съ полною достовѣрностью, чтобъ извѣстный проступокъ, учиненный въ столицѣ, былъ непремѣнно всегда опаснѣе, нежели совершенный въ губернскомъ городѣ, а сей послѣдній въ свою очередь важнѣе учиненнаго въ селеніи. Мѣсто совершенія проступка, если и можетъ иногда влiять на важность вины, то весьма неодинаковымъ образомъ, и вообще не въ бо́льшей степени, чѣмъ тѣ уменьшающія или увеличивающія вину обстоятельства, которыя мировой судья долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимать во вниманіе при опредѣленіи совершившему проступокъ мѣры наказанія въ указанныхъ закономъ постоянныхъ предѣлахъ.

заводовъ или отхожихъ мѣстъ въ городскія трубы, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ проведенія такихъ трубъ въ рѣки или каналы, виновные подвергаются тому же взысканію вдвое *).

630. Для сужденія о виновности въ порчѣ воды спускомъ нечистотъ не требуется никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній, а потому для разъясненія этого обвиненія не требуется медицинской экспертизы. 74/220, Глазберзоновъ.

631. Правило, выраженное въ ст. 53, воспрещающее проводить сообщеніе отъ помойныхъ ямъ къ городскимъ трубамъ, обязательно и для тѣхъ домовладѣльцевъ, у которыхъ помойныя ямы были устроены до изданія новаго закона, такъ какъ и они обязуются задѣлать сообщенія, если таковыя существовали, и за неисполненіе этого правила отвѣчаютъ по ст. 53. 71/1778, Ильковича.

632. Статья 53 имѣетъ въ виду только порчу воды въ рѣкахъ и каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ и т. п., и не распространяется на порчу воды моченіемъ льна, сваливаніемъ нечистотъ и т. д., о которыхъ говоритъ ст. 111. 72/594, Сохнина.

54. За неосвѣщеніе или неисправное освѣщеніе улицъ, обязанныя къ тому лица, независимо отъ уплаты стоимости освѣщенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля съ каждаго фонаря **).

55. За несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности

---

*) Ст. 53 замѣнила ст. 1381 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ было еще указано „бань", но въ редакціи госуд. совѣта это слово выкинуто.

**) Ср. улож. ст. 1054. Ст. 54 замѣнила ст. 1382 ул., изд. 1857 г.

По поводу ст. 54 въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общаго присутствія. Дѣло II-го отдѣленія, 1861, № 36, листъ 527) возбудился вопросъ, что текстъ статьи можетъ возбудить сомнѣнія о томъ, не подходятъ ли подъ ея дѣйствія не одни обыватели, но и полицейскія должностныя лица, виновные въ неосвѣщеніи или въ неисправномъ освѣщеніи улицъ, а потому предложено сказать: „гдѣ сіе возложено на обязанность обывателей, виновные". Но это предложеніе отклонено, потому что, во-1-хъ, такое толкованіе смысла ст. 54 предупреждается тѣмъ, что въ у. уг. с. установленъ особый порядокъ судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ служебнымъ, а во-2-хъ, въ этой статьѣ невозможно говорить объ однихъ обывателяхъ, ибо нѣтъ основанія исключать изъ дѣйствія ея и неисправности, происходящія по винѣ разныхъ обществъ и подрядчиковъ, коимъ ввѣрено, какъ, напр., въ здѣшней столицѣ, освѣщеніе улицъ.

Въ журналѣ соединенныхъ департ. 1 и 9 іюля 1864 (стр. 10) сказано: По статьямъ 54 и 55-й, министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ, что, въ виду незначительности назначенныхъ въ нихъ денежныхъ взысканій и по важности вреда, проистекающаго отъ неисправнаго освѣщенія улицъ, несоблюденія правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ и допущеніе скота бродить по нимъ, полезно было бы денежное взысканіе, за неисправное освѣщеніе, возвысить до одного рубля, а за прочіе проступки до трехъ рублей. Соединенные департаменты, въ отношеніи къ неисправному освѣщенію улицъ, признали замѣчаніе статсъ-секретаря Валуева совершенно справедливымъ и положили возвысить въ 53-й статьѣ денежный штрафъ до одного рубля, оговоривъ притомъ, что виновные, независимо отъ сего, подвергаются уплатѣ стоимости освѣщенія. Что же касается несоблюденія правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ, то взысканіе одного рубля за каждый разъ, сверхъ обязанности очистить допущенную неопрятность, оказывается, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, весьма достаточнымъ.

на улицахъ, а равно за допущеніе бродить по нимъ скотъ тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля *).

633. Такъ какъ неисправное содержаніе двора и ретирадныхъ мѣстъ, по уложенію, изд. 1857, наказывалось по ст. 1091, а она замѣнена нынѣ ст. 55, то случаи этого рода и наказуемы по данной статьѣ. 72/1359, Владимірова.

634. Но если неисправнымъ содержаніемъ двора нарушались особыя предписанія полицейской власти или правила медицинской полиціи, о предупрежденіи повальныхъ болѣзней, то въ такихъ случаяхъ примѣняется ст. 102. 72/1359, Владимірова.

635. Если же подсудимый обвиняется въ неисправномъ содержаніи дома, несмотря на требованіе полиціи, то такое дѣяніе наказуемо по ст. 29 м. у. 72/1359 Владимірова.

636. Законъ возлагаетъ на отвѣтственность домовладѣльцевъ содержаніе чистоты въ дворахъ и принятіе мѣръ, предписанныхъ для предотвращенія эпидемій, а потому за неисполненіе этой обязанности наказанію должны подлежать домовладѣльцы. 72/493, Трындина.

637. Заключеніе хозяиномъ дома условія объ исполненіи этой обязанности посторонними лицами можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь отвѣтственность этихъ лицъ предъ хозяиномъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не уничтожаетъ отвѣтственности самихъ хозяевъ предъ закономъ. 72/493, Трындина **).

56. За свозъ мусора, нечистотъ или палаго скота не въ назначенное для того мѣсто, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей съ каждаго воза или каждой скотины ***).

638. Статья 56 мир. уст. не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда виновными была брошена въ оврагѣ незакопанная палая корова, такъ какъ дѣянія этого рода вполнѣ подходятъ подъ ст. 112 м. у. 70/995, Алимочкина ****).

57. За охоту, а также рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ, запрещенными способами, или безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, равно какъ за разореніе птичьихъ гнѣздъ, или продажу дичи, добытой въ недозволенное время, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе. Дѣйствіе сей статьи, относительно лова рыбы, не распространяется на тѣ мѣстности, для которыхъ постановлены особыя по сему предмету правила.

Дополненіе (по прод. 1876). Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію и, сверхъ того, отобранію всей добычи подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о производствѣ Устьинскаго тюленьяго промысла. Означенное взысканіе опре-

---

*) Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 16/28 іюня 1870 г., улицы, площади, рынки, базары, сточныя трубы и канавы находятся въ завѣдываніи городскихъ общественныхъ управленій и подъ наблюденіемъ полиціи, ср. ст. 844—851, т. XIII. Ст. 55 замѣнила статьи 1091, 1386, 1388, 1389 и 1393 улож., по изд. 1857 г.

**) См. также положенія подъ ст. 102 м. у.

***) Ст. 56 замѣнила ст. 1092, 1387 ул., изд. 1857 г.

****) См. также положенія подъ ст. 112 м. у.

дѣляется съ каждой лодки, въ которой находились нарушители *).

1874, марта 5, собр. узак. № 405.

639. Законъ воспрещаетъ ловить рыбу всякими способами, которые препятствуютъ свободному ходу рыбы изъ моря въ рѣчное устье, будутъ ли эти способы заключаться въ самоловахъ, или иныхъ снастяхъ, и виновные въ этомъ подлежатъ наказанію по 57 ст. м. у. 70/679, Мясникова.

640. Но для примѣненія ст. 57 необходимо, чтобы судъ призналъ, что употребляемый виновнымъ способъ дѣйствительно препятствовалъ ходу рыбы. 70/679, Мясникова.

641. Содержатель тоней можетъ возбудить преслѣдованіе противъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи установленныхъ правилъ для ловли рыбы, если это нарушеніе угрожаетъ причиненіемъ ему вреда или убытковъ. 72/573, Руднева **).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніяхъ устава о паспортахъ.

58. За необъявленіе или невѣрное показаніе хозяину или завѣдывающему домомъ о перемѣнѣ жительства, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такое объявленіе установлено, жильцы подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Примѣчаніе (по прод. 1876). Въ городахъ Ригѣ и Вильнѣ, взыскиваемыя по сей и слѣдующей статьямъ деньги поступаютъ въ городскую думу, на покрытіе издержекъ города по устройству адреснаго стола.

1867 янв. 13 (44109) ***).

---

*) Ср. въ уложеніи ст. 553, 915—918, 920. Ст. 57 замѣнила ст. 605 пункты 1—6, 8, 9, 1151, 1152, 1172—1176, 1178—1184, 1185 ст. пункты 1—4, 6—7.

**) См. уложеніе ст. 553, 915—918, 920.

***) См. въ уложеніи ст. 950—984. Ст. 58 замѣнила ст. 1227 ул., изд. 1857. Въ объяснительной запискѣ (стр. 42—44) по этому предмету сказано:

Правительствомъ сознаны уже всѣ неудобства нынѣшней паспортной системы и для пересмотра существующихъ по этому предмету правилъ учреждена, еще въ 1860 году, особая коммиссія при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Труды ея были напечатаны отдѣльными книжками и подвергались даже гласному обсужденію въ повременныхъ изданіяхъ. Однако до сего времени коммиссія не пришла еще къ положительнымъ результатамъ. Имѣя это въ виду, невозможно было, при составленіи настоящаго проекта, входить въ сужденіе о степени необходимости взысканій, опредѣляемыхъ дѣйствующимъ закономъ за нарушеніе правилъ о видахъ на жительство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ принято во вниманіе, что нынѣшняя система этихъ взысканій приводитъ не рѣдко къ чрезвычайнымъ несправедливостямъ. За неимѣніе установленнаго вида на жительство или за просрочку въ перемѣнѣ его, взыскивается: въ столицахъ по 25 коп., а въ прочихъ мѣстахъ Имперіи—по 10 коп. за каждыя сутки. Такимъ образомъ, вслѣдствіе иногда одной забывчивости или небрежности лицъ, обязанныхъ имѣть паспорты, они могутъ быть приговариваемы къ уплатѣ нѣсколькихъ сотенъ рублей, а при несостоятельности, къ заключенію въ тюрьмѣ на сроки даже болѣе года, чему практика представляетъ не одинъ примѣръ. Не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что столь строгое наказаніе, имѣющее во всякомъ случаѣ послѣдствіемъ совершенное разореніе людей небогатыхъ, вовсе не соотвѣтствуетъ значенію проступка,

59. За необъявленіе полиціи въ срокъ о прибывшихъ въ домъ, или выбывшихъ изъ него, хозяева или завѣдывающіе домомъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установлено объявлять объ этомъ, подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше пятидесяти копѣекъ, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе пятнадцати рублей.

Виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію за каждый просроченный день не свыше одного рубля, но во всякомъ случаѣ не болѣе тридцати рублей.

Дополненіе (по прод. 1876). За необъявленіе въ столицахъ о прибывающихъ и выбывающихъ, виновные въ томъ содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію отъ одного до пяти рублей за каждый просроченный день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе ста-пятидесяти рублей *).

1868 окт. 21 (46384).

60. За проживательство въ столицахъ безъ адреснаго билета или съ просроченнымъ билетомъ, а равно безъ внесенія платы на больницу чернорабочихъ, лица, обязанныя къ тому закономъ, подвергаются, въ пользу городскихъ доходовъ, независимо отъ внесенія слѣдовавшихъ съ нихъ денегъ:

денежному взысканію не свыше тройного адреснаго сбора, или тройной платы на больницу.

Дополненіе (по прод. 1876 г.). Установленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются, въ городѣ Харьковѣ, за неимѣніе установленнаго больничнаго билета, лица, обязанныя

заключающагося единственно въ невнимательности къ исполненію извѣстныхъ полицейскихъ предписаній, предписаній даже не существенной важности, ибо за бродяжество и пристанодержательство положены въ законѣ несравненно болѣе строгія наказанія.

Поэтому, впредь до общаго преобразованія паспортной системы, въ проектѣ принято, что за проживательство или отлучку безъ установленныхъ видовъ, или съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, сверхъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются денежному взысканію не свыше 15 копѣекъ въ день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе 10 рублей.

А въ дополнительной запискѣ къ мир. уставу (стр. 6) добавлено: въ сей главѣ мѣра взысканій нѣсколько возвышена для обезпеченія по возможности лучшаго исполненія полицейскихъ правилъ. Главною цѣлію было притомъ предупредить или прекратить необъявленіе о проживающихъ у разныхъ лицъ безпаспортныхъ людяхъ. Напротивъ того, признано возможнымъ нѣсколько умѣрить взысканіе (60 ст.) за отлучки съ ненадлежащими видами, ибо это взысканіе падаетъ всего чаще и почти исключительно на простолюдиновъ.

*) Ср. улож. ст. 958; т. XIV, уст. о пред. и прес. прест. ст. 341—345. Ст. 59 замѣнила ст. 1260—1262 ул., изд. 1857 г.

взносомъ больничнаго сбора. Взысканныя на семъ основаніи деньги обращаются въ пользу городской больницы *).

1869 іюня 9 (47209).

61. За отлучку или проживательство безъ установленныхъ видовъ, тамъ, гдѣ они требуются, или же съ видами просроченными или ненадлежащими, виновные, независимо отъ внесенія слѣдовавшей съ нихъ платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей.

Такому же взысканію подвергаются виновные въ держаніи у себя человѣка безъ вида на жительство, или же съ видомъ просроченнымъ или ненадлежащимъ.

Дополненіе (по прод. 1876 г.). Взысканію, въ сей статьѣ опредѣленному, подвергаются, въ городѣ Харьковѣ, виновные въ держаніи у себя обязанныхъ взносомъ больничнаго сбора лицъ, безъ установленнаго больничнаго билета. Взысканныя деньги обращаются въ пользу городской больницы **).

1869 іюня 9 (47209).

642. Мастеръ, который приметъ къ себѣ ученика другого мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, наказывается по 61 ст. 74/576, Уварова.

62. За отлучку за границу безъ взятія установленнаго паспорта, виновные, по возвращеніи, подвергаются, независимо отъ внесенія установленнаго сбора:

денежному взысканію не свыше тройной за паспортъ платы.

Это правило не распространяется на тѣ случаи, въ которыхъ виновные могутъ подлежать болѣе строгому наказанію за преступныя дѣйствія, совершенныя ими прежде отлучки за границу, или во время оной (ст. 28) **).

63. За самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно за самовольное

---

*) Ст. 60 замѣнила ст. 1226 ул., изд. 1857 г.

**) См. уложеніе ст. 949, 952, 955—974, 1231, 1352, 1362. Статья 61 замѣнила ст. 669, 1221, 1224, 1228, 1230, 1231, 1233—1236, 1237, 1238, 1241, 1243, 1244 и 1546.

При разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (жур. общ. присутствія. Дѣло II-го отдѣл. 1861, № 36, л. 528), было предположено во второй части статьи сказать: „или же съ видомъ *заводомо* ненадлежащимъ или просроченнымъ“, но съ этимъ добавленіемъ не согласился главноуправляющій II-мъ отдѣл. и оно не вошло въ проектъ.

***) См. уложенія ст. 325—327. Ст. 62 замѣнила ст. 368, 1224, 1229—1231, 1237, 1238 и 1241.

возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы, они подвергаются:

арестру не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства *).

643. 63 ст. уст. о наказ. относится до лицъ, коимъ приговорами судебныхъ, или распоряженіями административныхъ властей назначено извѣстное мѣстожительство; смыслъ этой статьи ясно опредѣляется второю частью оной, гдѣ оставленію указаннаго мѣстопребыванія уподобляется возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы уполномоченными на то закономъ властями; поэтому, статья эта не можетъ быть примѣнена къ выбытію изъ обыкновеннаго мѣста своего жительства находящагося подъ слѣдствіемъ лица. 70/327, Пишкова **).

644. Статья 63 предусматриваетъ только случаи самовольной отлучки лицъ изъ мѣстъ, назначенныхъ имъ для жительства по законнымъ распоряженіямъ административной или судебной власти или возвращеніе ихъ въ мѣста *для жительства, имъ воспрещенныя*. Это очевидно какъ изъ прямого смысла ст. 228, 335 и 336 улож. 1857 г., замѣненныхъ ст. 63 устава, такъ и изъ помѣщенія этихъ статей въ числѣ нарушеній устава о паспортахъ, подъ дѣйствіе которыхъ одна отлучка изъ мѣста жительства безъ нарушенія паспортныхъ правилъ, не подходитъ. 70/248, Варыпаевой; 70/327, Пишкова.

645. Но неисполненіе обязанности не отлучаться, безъ разрѣшенія мирового судьи, изъ того округа или участка, гдѣ производится дѣло (ст. 72 и 82 у. у. с.), можетъ имѣть только чисто процессуальныя послѣдствія и не подходитъ подъ дѣйствіе 63 ст. у. м. 70/248, Варыпаевой.

646. Самовольная отлучка изъ мѣста жительства лица, обязавшагося предъ судебнымъ слѣдователемъ не выѣзжать до окончанія дѣла изъ извѣстнаго мѣста, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь принятіе болѣе строгой мѣры пресѣченія способовъ уклониться отъ суда и слѣдствія, а не примѣненіе 63 ст. уст. о наказ. 74/125, Аронова.

647. Статья 63 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда побѣгъ былъ учиненъ лицами, подвергнутыми, на основ. выс. утв. мнѣнія гос. сов. отъ 4 іюля 1866 года, предварительному аресту при волостномъ правленіи. 72/45, Бурковской (о. с.).

648. Арестанты, содержащіеся при волостномъ правленіи, для пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, за побѣгъ изъ подъ стражи безъ насилія и другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ отвѣтственности по ст. 63 м. у. 74/586, Громадскаго.

64. За укрывательство лицъ, обвиняемыхъ предъ мировымъ судьею, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, виновые подвергаются:

---

*) Ср. въ уложеніи ст. 308, 309 312—314. Ст. 63 замѣнила ст. 228, 229, 355, 356, 1224, 1230, 1231, 1237, 1238 и 1241 ул. изд. 1857 г.

**) Сенатъ при этомъ нашелъ: 1) что 63 ст. уст. о наказ. относится до лицъ, коимъ приговорами судебныхъ, или распоряженіями административныхъ властей, назначено извѣстное мѣстожительство; 2) что смыслъ этой статьи ясно опредѣляется второю частью оной, гдѣ оставленію указаннаго мѣстопребыванія уподобляется возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы уполномоченными на то закономъ властями; 3) что статья эта не можетъ, слѣдовательно, быть примѣнена къ настоящему случаю, т.-е. къ выбытію изъ обыкновеннаго мѣста своего жительства приговореннаго судебнымъ мѣстомъ лица; 4) что 77 статья уст. угол. суд. предоставляетъ въ распоряженіе мирового судьи разныя постепенныя и соотвѣтствующія строгости ожидающаго, въ каждомъ данномъ случаѣ, обвиняемаго наказанія, средства для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда, въ томъ числѣ и личное его задержаніе, и 5) что отъ мироваго же судьи зависѣло примѣнить эту мѣру къ подсудимому Пишкову.

арешту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

649. Статья 64 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лица, совершившія кражу, остались суду неизвѣстны. 72/908, Васина.

650. Статья 64 опредѣляетъ наказаніе за сокрытіе безъ всякой корыстной цѣли лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьею. 71/547, Глейзера.

651. Хотя 128 ст. ул. не повторяется въ уст. мир., но если она относится къ важнымъ преступленіямъ, то тѣмъ болѣе сила ея распространяется на маловажные проступки, указанные въ м. у. 69/422, Васильевыхъ.

652. При опредѣленіи отвѣтственности по ст. 64, судъ обязанъ принимать во вниманіе 128 ст. улож., относительно вліянія на наказуемость родственныхъ и супружескихъ отношеній. 67/373, Синицыныхъ; 69/422, Васильевыхъ **).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ строительнаго и путей сообщенія.

65. За постройку или наружную перестройку зданія безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей ***).

---

*) См. ст. 159, 172 м. у.; ст. 316, 317, 974 ул. Статья 64 замѣнила слѣдующія статьи уложенія 1857 г.: 228, 229, 358, 1224, 1230, 1231, 1237, 1238, 1241.

Въ журналѣ соединен. департ. госуд. совѣта 1 и 9 іюля 1864 г. (стр. 10—11) сказано: въ статьѣ 64-й опредѣляется наказаніе за укрывательство лицъ, обвиняемыхъ передъ мировымъ судьею, а также присужденныхъ къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ. Министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ по этому поводу, что наказаніе арестомъ не только не достаточно для такихъ случаевъ, но что вообще укрывательство есть не проступокъ, а преступленіе, которое должно быть вовсе изъято изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій.

При обсужденіи сего замѣчанія, соединенные департаменты приняли на видъ, что статья 64-я обнимаетъ собою только самые простые виды укрывательства, за которые въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 358) опредѣляется также арестъ. Къ изъятію же дѣлъ этого рода изъ вѣдома мировыхъ учрежденій не представляется достаточнаго основанія, потому что высочайше утвержденными основными положеніями о преобразованіи судебной части (ст. 19) къ вѣдомству мировыхъ судей отнесены всѣ дѣла, за которыя въ законѣ положенъ арестъ до трехъ мѣсяцевъ. По и независимо отъ сего, передача такихъ дѣлъ въ общія судебныя мѣста повела бы на практикѣ къ большимъ неудобствамъ, ибо во многихъ случаяхъ, убѣдившись лично въ укрывательствѣ обвиняемаго или осужденнаго имъ лица, судья, вмѣсто того, чтобы опредѣлить наказаніе и укрываемому и укрывателю, долженъ бы былъ постановлять приговоръ лишь объ одномъ первомъ, а о второмъ сообщать судебному слѣдователю, для производства слѣдствія и дальнѣйшей передачи дѣла къ прокурору и наконецъ въ окружный судъ. Все это повело бы лишь къ проволочкѣ дѣлъ, требующихъ большею частью безотлагательнаго рѣшенія. По этимъ уваженіямъ соединенные департаменты не признали возможнымъ исключить изъ проекта статью 64-ю.

**) См. также положенія подъ ст. 14, 124 и 128 уложенія; 15 и 172 м. у.

***) См. уложеніе главы 8, раздѣла VIII, о нарушеніи правилъ устава строительнаго. Ст. 65 замѣнила ст. 1404, 1409, 1415, 1418 улож., изд. 1857 г.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ (стр. 41 — 43) сказано: означенныя въ дѣйствующихъ законахъ съ чрезвычайною подробностью нарушенія пра-

I. Перестройки въ городахъ.

653. Правила, изображенныя въ ст. 361 и 367 т. XII уст. строит. составляютъ законъ, установленный для огражденія личной безопасности, а потому нарушеніе ихъ не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти; исключеніе изъ этого правила, само собою разумѣется, не можетъ быть допускаемо и въ отношеніи городского управленія, которому законъ хотя и ввѣряетъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, но подъ условіемъ руководства правилами строительнаго устава, слѣдовательно и ст. 361 и 366, такъ какъ эти статьи не отнесены въ прим. къ

видъ строительныхъ не могли быть внесены въ настоящій проектъ въ томъ же видѣ, потому что самый уставъ строительный, какъ уже извѣстно государственному совѣту изъ представленія главноуправляющаго путями сообщенія (8 апр. 1863 г., № 498), долженъ подлежать коренной передѣлкѣ, а потому неудобно было бы освящать новымъ закономъ постановленія его, состоящія по бóльшей части изъ мелочной регламентаціи и техническихъ правилъ, примѣненіе коихъ признано во многихъ мѣстностяхъ весьма неудобнымъ. При томъ, не распространяясь здѣсь объ общихъ недостаткахъ системы слишкомъ дробнаго означенія проступковъ, въ настоящемъ проектѣ по возможности избѣгаемой, необходимо замѣтить, собственно въ отношеніи правилъ строительныхъ, что какъ по самому существу своему, такъ и по постоянному усовершенствованію строительнаго искусства, они не долговѣчны и подвергаются, можно сказать, ежедневнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, которыя относятся скорѣе къ области административной регламентаціи, нежели къ положительному закону. Подчинять тѣмъ же колебаніямъ и самый этотъ законъ едва ли желательно. Вслѣдствіе сего, второе отдѣленіе признало болѣе удобнымъ въ проступкахъ строительныхъ различать только два главные вида: 1) нарушенія правилъ, постановленныхъ для огражденія личной безопасности, за которыя предположено подвергать денежному взысканію не свыше ста рублей, причемъ въ случаѣ послѣдовавшихъ отъ того ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, виновные, по статьѣ 153-й, могутъ подлежать и аресту не свыше одного мѣсяца; и 2) нарушенія собственно техническихъ правилъ, не имѣющихъ предметомъ огражденіе общественной безопасности, въ случаѣ которыхъ предположено подвергать виновныхъ лишь денежному взысканію не свыше двадцати-пяти рублей. Подъ эти двѣ группы подойдутъ всѣ нарушенія какъ существующихъ нынѣ постановленій, такъ и тѣхъ, которыя впредь признаны будутъ необходимыми. Подробное же означеніе, какіе именно проступки принадлежатъ къ той или другой категоріи, можно бы предоставить взаимному соглашенію главнаго управленія путей сообщенія, министерства юстиціи и второго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Все приведенное здѣсь о неудобствѣ помѣщенія въ законѣ подробныхъ техническихъ правилъ относится также и къ правиламъ о плаваніи судовъ и рѣчныхъ пароходовъ. Посему въ проектѣ помѣщены только двѣ общія статьи объ этихъ нарушеніяхъ, а указаніе самыхъ правилъ можетъ быть сдѣлано въ означенномъ выше порядкѣ.

Затѣмъ въ журналѣ соедин. департ. госуд. совѣта отъ 1—9 іюля 1864 г. (стр. 11) добавлено: соединенные департаменты согласились вполнѣ съ мнѣніемъ главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, что при предстоящей въ скоромъ времени коренной передѣлкѣ устава строительнаго и о путяхъ сообщенія, неудобно было бы освящать теперь новымъ закономъ постановленія, состоящія по бóльшей части изъ мелочной регламентаціи и техническихъ правилъ, примѣненіе коихъ во многихъ мѣстностяхъ признано уже весьма неудобнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ департаменты разсуждали, что правила строительныя, какъ по самому существу своему, такъ и вслѣдствіе постояннаго усовершенствованія строительнаго искусства, подвергаются весьма частымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, которыя относятся скорѣе къ области административной, нежели къ положительному закону. Подчинять тѣмъ же колебаніямъ и самый этотъ законъ едва ли желательно. Посему признано полезнымъ обозначеніе въ настоящемъ уставѣ нарушеній этого рода лишь въ общихъ чертахъ, съ тѣмъ, чтобы подробное разграниченіе проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ статьяхъ 65, 75 и 85-й, зависѣло отъ взаимнаго соглашенія главноуправляющаго путями сообщенія, министра юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

ст. 114 город. полож., къ числу тѣхъ, которыя не примѣняются въ городахъ, гдѣ введено новое городовое положеніе. 75/446, Кучарова.

654. Перестройка дома, хотя бы и съ разрѣшенія полиціи и по плану, составленному архитекторскимъ помощникомъ, но не утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, подходитъ подъ дѣйствіе 65 ст. м. у. 68/440, Кобанова.

655. Для примѣненія 65 ст. необходимо признаніе подсудимаго виновнымъ въ постройкѣ или передѣлкѣ чего-либо безъ надлежащаго дозволенія, требуемаго закономъ, а вовсе не производство построекъ вопреки смыслу договора, заключеннаго между собственниками земли и обвиняемымъ. 69/335, Мельникова.

656. Если строительнымъ отдѣленіемъ дано разрѣшеніе на исправленіе старой постройки, а лицо, получившее таковое, возведетъ вмѣсто старой — новую постройку, то оно подвергается отвѣтственности по ст. 65. 68/951, Васильевой.

657. Отвѣтственность за возведеніе постройки, несогласной съ даннымъ отъ строительнаго отдѣленія планомъ, не уничтожается и въ томъ случаѣ, когда впослѣдствіи было получено разрѣшеніе на сохраненіе таковой постройки. 70/421, Бухтѣева.

658. Перенесеніе подвижной лавочки на другое мѣсто безъ надлежащаго разрѣшенія наказывается по ст. 65. 71/1532, Попова.

659. Производство безъ надлежащаго разрѣшенія наружныхъ передѣлокъ въ домѣ, при которыхъ нужно было поставить лѣса и устроить подмостки для рабочихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 65. 71/354, Прусакъ.

660. Возведеніе безъ разрѣшенія полиціи деревянныхъ подвижныхъ лавокъ для торга на базарной площади, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 65. 70/1046, Тростянскаго.

661. Къ числу построекъ, на возведеніе которыхъ требуется разрѣшеніе мѣстнаго начальства, относятся и заборы. 71/307, Придорогиной.

662. Ст. 324 и сл. уст. строит. имѣютъ примѣненіе только къ гор. С.-Петербургу и не распространяются на прочіе города, въ коихъ исчисленныя въ нихъ исправленія (напр. обшивка тесомъ сѣней) могутъ быть производимы безъ разрѣшенія полиціи. 73/132, Егорова.

663. Возведеніе новыхъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, съ опредѣленіемъ условій, при которыхъ такія постройки могутъ быть дозволены, зависитъ, по 403 ст. уст. стр. отъ начальниковъ губерній. 68/951, Васильевой.

664. Такъ какъ возведеніе построекъ безъ разрѣшенія полиціи спеціально предусмотрѣно въ ст. 65 м. у., то къ виновнымъ въ подобномъ нарушеніи не можетъ быть примѣняема ст. 29. 71/307, Придорогиной.

II. Перестройки въ селеніяхъ.

665. Статья 65 м. у. относится какъ къ городскимъ постройкамъ, такъ и къ строеніямъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, согласно съ силою 296 ст. уст. о благоустр. въ казен. селен. (св. зак. т. XII, ч. II). 67/156, Григорьева; 68/354, Шадскаго.

666. Въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы правило о возведеніи построекъ не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія, относилось только къ городамъ и селеніямъ государственныхъ крестьянъ; напротивъ, изъ смысла ст. 106 полож. о крест., должно заключить, что 65 ст. можетъ распространяться, въ опредѣленныхъ случаяхъ, и на селенія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. 75/537, Добрускина.

667. Хотя законъ предписываетъ и въ существующихъ уже селеніяхъ не дозволять перестройки домовъ на прежнихъ мѣстахъ, если это противорѣчитъ вновь утвержденному плану этихъ селеній, но только въ такомъ случаѣ, если уже приведены въ дѣйствіе всѣ мѣры, указанныя въ законѣ (3 отд. I гл. VII разд. т. XII, уст. стр.), т.-е. составленъ планъ переустройства селеній и этотъ планъ объявленъ крестьянамъ. 70/409, Чернопятовой; 72/460, Акиньщикова; 72/1639, Лиховина.

668. Такое положеніе вытекаетъ уже и изъ того, что до положительнаго опредѣленія, какой видъ и расположеніе должно имѣть селеніе, строенія въ немъ, улицы и проѣзды и до означенія этого въ натурѣ вѣхами или другими

знаками, не можетъ быть извѣстно, чье строеніе не должно существовать на своемъ прежнемъ мѣстѣ. 69/2007, Пашинцева *).

669. 361 ст. уст. строит. относится только къ городскимъ, а не къ сельскимъ постройкамъ, въ отношеніи которыхъ нужно руководствоваться первою главою VII раздѣла устава строительнаго. 75/152, Колошина.

670. Съ прекращеніемъ временно-обязаннаго состоянія и съ переходомъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, они подчиняются общимъ правиламъ

---

*) Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) узаконенія, опредѣляющія порядокъ устройства селеній, изложены въ главѣ 1-й раздѣла VII устава строительнаго (св. зак., т. XII, ч. 2). Въ первомъ отдѣленіи этой главы, содержащемъ „общія положенія“ (415—420), объяснено, что правилами, въ сей главѣ изложенными, должно руководствоваться какъ при устройствѣ новыхъ селеній, такъ и въ приведеніи въ лучшее устройство существующихъ уже селеній (ст. 416), и что для удобнѣйшаго приведенія въ дѣйствіе сего устройства правительствомъ изданы примѣрные планы,— съ тѣмъ, чтобы каждое селеніе, до полученія особаго для себя плана, могло быть постепенно приводимо въ положеніе симъ планамъ соотвѣтствующее (ст. 417 и прим.). Затѣмъ, во 2-мъ отдѣленіи „объ устройствѣ селеній вновь“ изложены нормальныя правила устройства новыхъ селеній и между прочимъ постановлено, что переулки и проѣзды между гнѣздомъ должны быть въ шесть саженъ (ст. 426) и указано (ст. 466)— какъ должны быть располагаемы дворы въ гнѣздѣ; наконецъ, въ 3-мъ отдѣленіи (ст. 477—504) *„о лучшемъ устройствѣ существующихъ селеній“* заключаются постановленія § I *о предварительныхъ мѣрахъ къ лучшему устройству существующихъ уже селеній* и *о составленіи для сего плановъ* (ст. 477—483) §§ II и III *о постепенномъ приведеніи селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное* (ст. 484—504). Въ двухъ первыхъ статьяхъ этого (3-го) отдѣленія объяснено *въ ст. 477*, что селенія должны быть приводимы въ состояніе, требуемое правилами, изложенными во 2-мъ отдѣленіи,—постепенно и по мѣрѣ того, какъ будетъ представляться надобность къ постройкѣ новыхъ домовъ, по ветхости ли старыхъ, по истребленіи ли ихъ пожарами и другими случами, и *въ ст. 478*, что для того, чтобы положить основаніе такому устройству, каждому селенію долженъ быть составленъ планъ, въ которомъ должны быть обозначены какъ положеніе селенія и всѣ существующія крестьянскія постройки, такъ и тѣ дома, которые подлежать будутъ по новому плану сломкѣ; равнымъ образомъ означается и прибавленіе земли, если прежней остается недостаточно для новой осѣдлости (ст. 479). Планы эти, по утвержденіи ихъ, отсылаются въ волостныя правленія и объявляются немедленно крестьянамъ для того, какъ выражено въ ст. 484 и 485, чтобы каждый изъ нихъ зналъ, чей домъ подлежитъ перенесенію и чей остается на прежнемъ мѣстѣ, и могъ принять благовременно соотвѣтствующія тому мѣры; въ ст. 495—497 говорится, что хозяева, которыхъ дома будутъ подлежать сломкѣ, кидаютъ между собою жребій, кому переходить на новое мѣсто, кому оставаться, и оставшимся дозволяется исправлять избу, но перестроивать ее вновь разрѣшается лишь съ соблюденіемъ правилъ строительнаго устава; переселяющіеся же крестьяне имѣютъ право требовать, чтобы мѣста, на которыя они будутъ выселяться, были приведены въ соотвѣтствующее для усадьбы положеніе міромъ, отъ котораго зависитъ дѣлать переселенцамъ вознагражденіе какъ работами, такъ и матеріаломъ и деньгами. Всѣ эти распоряженія должны дѣлаться на мірскомъ сходѣ, о чемъ и постановляется общественный приговоръ (ст. 489). Изъ вышеизложеннаго ясно, что строительный уставъ, опредѣливъ нормальныя правила для устройства селеній, безусловно обязательныя въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе строится вновь (ст. 493 и 494), независимо отъ сего требуетъ, чтобы и существующія селенія приводились мало-по-малу въ соотвѣтствующее правиламъ строительнаго устава положеніе, и для этой цѣли постановленъ цѣлый рядъ особыхъ правилъ, опредѣляющихъ, какимъ образомъ правила, изложенныя во 2-мъ отдѣлѣ 1-й главы, должны быть примѣняемы при улучшеніи устройства существующихъ уже селеній. Но ни одна изъ статей VII раздѣла 1-й главы устава строительнаго не дозволяетъ, до приведенія въ дѣйствіе указанныхъ въ 3-мъ отдѣленіи той главы мѣръ, — требовать сносенія жилыхъ строеній, или не дозволять перестройки ихъ на прежнихъ мѣстахъ. Такого закона не существуетъ, очевидно, потому, что до положительнаго опредѣленія, какой видъ и расположеніе должно имѣть селеніе, строенія въ немъ, улицы и проѣзды, и до означенія этого въ натурѣ, согласно съ 480 и 502 ст. устава строительнаго, вѣхами или другими знаками, не можетъ быть извѣстно, чье строеніе не должно существовать на своемъ прежнемъ мѣстѣ.

строительнаго устава, а не специальнымъ, указаннымъ въ крестьянскомъ положеніи. 75/397, Сверчкова *).

671. Поэтому ст. 106 мѣст. полож. о позем. устр. крестьянъ, воспрещающая крестьянамъ, водвореннымъ на помѣщичьихъ земляхъ, возводить новыя

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что принятая новоржевскимъ мировымъ съѣздомъ, въ основаніе приговора его по настоящему дѣлу ст. 156 пол. о выкупѣ 19 февраля 1861 г., излагаетъ общее правило о правахъ и обязанностяхъ крестьянъ-собственниковъ; а именно, въ статьѣ этой изъяснено, что вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне, пріобрѣвшіе въ собственность, отведенный имъ въ пользованіе усадебный и полевой надѣлъ, поступаютъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются всѣ обязательныя поземельныя отношенія ихъ къ помѣщику; хотя, такимъ образомъ въ законѣ этомъ, равно какъ и въ ст. 12 общ. полож. о крест. 19 февраля 1861 г. упоминается о прекращеніи только обязательныхъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, какъ на это и указываетъ землевладѣлецъ Сверчковъ въ кассац. своей жалобѣ; но, само собою разумѣется, что съ переходомъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ сословіе крестьянъ-собственниковъ не могутъ сохранять своей силы и всѣ прочія, личныя и имущественныя отношенія ихъ къ помѣщикамъ, и ограниченія въ поземельныхъ правахъ ихъ, которыя основаны были на особыхъ постановленіяхъ мѣстныхъ положеній, опредѣлявшихъ переходное поземельное устройство временно-обязанныхъ крестьянъ на отведенныхъ имъ помѣщичьихъ земляхъ; 2) въ приводимой отставнымъ генералъ-маіоромъ Сверчковымъ, въ кассац. жалобѣ его ст. 106 мѣстнаго положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, значится, что крестьянамъ, на отведенной имъ мірской землѣ, воспрещается возводить, безъ согласія помѣщика, новыя постройки, ближе указанныхъ въ этой статьѣ разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и господскихъ строеній; слѣдовательно, по буквальному содержанію этого закона, въ немъ изложены особыя правила для устройства поселеній временно-обязанныхъ крестьянъ, на мірскихъ земляхъ ихъ, находящихся во временномъ ихъ пользованіи, и не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ; но съ образованіемъ обществъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и съ прекращеніемъ обязательныхъ отношеній этихъ крестьянъ-собственниковъ къ бывшимъ владѣльцамъ выкупленныхъ ими земель, имущественныя отношенія къ помѣщикамъ, какъ означенныхъ крестьянъ, такъ и дальнѣйшихъ законныхъ пріобрѣтателей правъ ихъ на выкупленныя земли, не могутъ уже быть ограничиваемы постановленіями мѣстныхъ положеній о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и временно водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ; а посему остается признать, что поземельныя права крестьянъ-собственниковъ, а слѣдовательно и право ихъ на возведеніе построекъ на земляхъ, выкупленныхъ ими отъ помѣщиковъ, должны опредѣляться общими узаконеніями о поземельныхъ и имущественныхъ правахъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ-собственниковъ; 3) съ введеніемъ въ дѣйствіе мѣстныхъ положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 года, общія правила о возведеніи построекъ въ селеніяхъ, изложенныя въ уст. строит., дополнены были только примѣчаніемъ къ ст. 417 этого уст. по прод. 1863 г., въ которомъ выражено: „что крѣпостное право на крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, отмѣнено, и что крестьянамъ этимъ предоставлены права свободныхъ сельскихъ обывателей"; вмѣстѣ съ тѣмъ исключена была изъ строит. уст. ст. 503, которою возложено было на усмотрѣніе и попеченіе помѣщиковъ, приведеніе въ дѣйствіе правилъ этого устава, о лучшемъ устройствѣ помѣщичьихъ селеній; такимъ образомъ, съ изданіемъ положеній о крестьянахъ 19 февраля 1861 г., общія постановленія строит. устава ни въ чемъ существенно измѣнены не были; въ статьѣ же 460 этого уст. изъяснено: что гумна и овины въ селеніяхъ должны быть устраиваемы не ближе 25 саж. отъ надворныхъ строеній; хотя, по буквальному смыслу этой статьи, и по мѣсту, которое она занимаетъ въ уставѣ, слѣдуетъ заключить, что въ ней говорится собственно о крестьянскихъ надворныхъ строеніяхъ въ селеніяхъ, но иныхъ правилъ для построекъ, принадлежащихъ землевладѣльцамъ-собственникамъ внѣ городовъ, уставомъ строительнымъ не установлено, и слѣдовательно землевладѣльцы-собственники всѣхъ сословій могутъ быть ограничиваемы, по закону, въ правахъ ихъ на возведеніе построекъ на принадлежащихъ имъ земляхъ внѣ городовъ, исключительно тѣми постановленіями, которыя содержатся въ общихъ законоположеніяхъ уст. строит о постройкахъ въ селеніяхъ, т.-е. въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ (ст. 415 уст. строит.); и наконецъ 4) ст. 157 полож. о выкупѣ вовсе не имѣетъ того смысла, который приданъ ей въ

постройки безъ согласія помѣщика, ближе указанныхъ въ ней разстояній отъ помѣщичьихъ лѣсовъ и строеній, сохраняетъ свою силу лишь до тѣхъ поръ, пока крестьяне живутъ на мірскихъ земляхъ, не отграниченныхъ еще окончательно отъ земель помѣщичьихъ. 75/397, Сверчкова.

672. Постановленія сельскаго строительнаго устава имѣютъ силу только въ отношеніи дворовъ крестьянскихъ, устраиваемыхъ на отводимыхъ крестьянамъ земляхъ. 70/409, Чернопятовой; 74/642, Сверчковой *).

кассац. жалобѣ землевладѣльца Сверчкова, а именно: что по силѣ этой статьи, крестьяне-собственники, выкупившіе свои надѣлы у помѣщиковъ, подчиняются, во всѣхъ отношеніяхъ, тѣмъ же законамъ, которые установлены въ полож. 19 февраля 1861 г., и правительствомъ не отмѣнены; въ статьѣ этой говорится только о томъ: „что каждое сельское общество, пріобрѣвшее землю у помѣщика, остается въ составѣ той же волости, и управляется тѣмъ же порядкомъ, и подъ наблюденіемъ тѣхъ же волостныхъ и сельскихъ начальствъ, какъ и до выкупа", но, при этомъ, само собою разумѣется, что прочія правила мѣстныхъ положеній 1861 г., сохраняютъ свою силу, относительно тѣхъ крестьянъ, которыя остаются еще въ прежней временно-обязанной зависимости отъ своихъ помѣщиковъ (дополненіе 1 къ ст. 445 и примѣч къ ст. 432 т. X, ч. 1. св. зак., въ прод. 1863 г.); правильность этого послѣдняго вывода, въ примѣненіи къ настоящему дѣлу, между прочимъ, подтверждается содержаніемъ ст. 4 и 125 полож. о крест., водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ (особ. прил. къ т. IX св. зак. въ продол. 1864 г.); въ статьяхъ этихъ изложено: что въ отношеніи правъ на выкупленныя земли, крестьяне означенныхъ имѣній подчиняются вполнѣ правиламъ, установленнымъ въ ст. 157—179 полож. о выкуп., а также, въ дополнительныхъ къ этимъ правиламъ постановленіяхъ настоящаго о нихъ положенія (ст. 85 и 121 — 125), въ примѣчаніи же къ этой послѣдней статьѣ полож. о крестьянахъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ имѣній опредѣлительно выражено: „что крестьяне означенныхъ имѣній не могутъ возводить, на выкупленной ими землѣ, безъ согласія мѣстныхъ удѣльныхъ управленій, новыхъ строеній—холодныхъ ближе 50, а жилыхъ, домашнихъ, хозяйственныхъ и другихъ, отапливаемыхъ или дѣйствующихъ огнемъ, какъ напр. бань, овиновъ, кузницъ и т. п., ближе 150 саж., отъ дворцовыхъ зданій, садовъ и парковъ": подобнаго исключительнаго постановленія въ отношеніи правъ крестьянъ-собственниковъ на пользованіе землями, выкупленными ими у помѣщиковъ, не содержится, ни въ общ. полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, ни въ полож. о выкупѣ ими своихъ усадебныхъ и полевыхъ надѣловъ, ни въ постановленіяхъ строит. уст.; а посему, новоторжскому мировому съѣзду оставалось только, руководствуясь ст. 460 строит уст, признать, что обвиняемый крестьянинъ Григорьевъ могъ выстроить овинъ, на выкупленной имъ у отставнаго генералъ-маіора Сверчкова землѣ, въ разстояніи 40 саж. отъ скотнаго двора землевладѣльца Сверчкова, и что опредѣленное мировымъ судьею перенесеніе этого овина на указанное въ ст. 106 мѣстн. полож о крест. великороссійскихъ губерній, 150 саж. разстояніе отъ строеній землевладѣльца Сверчкова, не можетъ быть, по дѣйствующимъ законамъ, обязательно для крест. Григорьева; хотя же въ высочайше утверж., 16 іюня 1873 г., мнѣніи госуд совѣта, указанъ порядокъ изданія мѣстными земскими учрежденіями, обязательныхъ, для лицъ всякаго званія, внѣ городскихъ поселеній, правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о лучшемъ устройствѣ селеній, но какъ овинъ крестьянина Григорьева возведенъ былъ въ 40 саж. разстояніи отъ построекъ отставнаго генералъ-маіора Сверчкова еще въ началѣ 1873 г., и проситель Сверчковъ основываетъ требованіе свое о переносѣ этого овина на 150 саж. разстояніе отъ построекъ его, исключительно на ст. 106 мѣстн. полож., о поземельн. устр. крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, то посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассац. жалобу отставнаго генералъ-маіора Сверчкова, на состоявшійся по настоящему дѣлу приговоръ новоторжскаго мирового съѣзда, за силою ст. 460 уст. строит., оставить безъ послѣдствій.

*) Сенатъ нашелъ, что законъ (примѣч. къ ст. 457 уст. стр.), примѣненный съѣздомъ къ настоящему дѣлу, помѣщенъ въ той части уст. строительнаго (разд. VII гл. 2 отд. 2), въ которой изложены правила объ устройствѣ селеній вновь; что хотя, въ силу ст. 477 уст. стр., тѣми же правилами слѣдуетъ руководствоваться и при постепенномъ лучшемъ устройствѣ уже существующихъ селеній, но для сего, по точному смыслу 417, 418, 478—485 и 502 ст. того же устава, должны быть предварительно составлены особенные для сихъ селеній планы, или же приняты въ руковод-

66. За нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительнымъ техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, виновные въ томъ подвергаются:

когда нарушены правила, установленныя въ огражденіе личной безопасности: денежному взысканію не свыше ста рублей,

а въ прочихъ случаяхъ, не свыше двадцати пяти рублей.

Дополненіе (по прод. 1876 г.). Наказаніямъ, въ сей статьѣ опредѣленнымъ за несоблюденіе правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности, подвергаются также лица, виновныя въ нарушеніи постановленій, относящихся до сооруженій и работъ вблизи линій желѣзныхъ дорогъ.

1869 янв. 6 (46628), ст. 11 *).

I. Условія примѣненія ст. 66.

673. Согласно ст. 296 уст. о благоустр. въ каз. сел., ст. 66 одинаково относится какъ къ городскимъ, такъ и къ сельскимъ постройкамъ. 68/354, Шадскаго.

674. Разрѣшеніе подлежащимъ начальствомъ построекъ въ селеніяхъ казенныхъ, удѣльныхъ, ни въ какомъ случаѣ не освобождаетъ отъ соблюденія при такихъ постройкахъ установленныхъ въ законѣ правилъ о строеніи въ селеніяхъ. 77/50, Хвикаса.

675. При разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніяхъ строительнаго устава, состоящихъ въ отступленіи отъ техническихъ правилъ, судебныя мѣста обязаны руководствоваться правилами о разграниченіи нарушеній, предусмотрѣнныхъ 66 ст. устава. 68/721, Назарова; 69/665, Мѣшкова; 69/889, Назарова; 71/1418, Галибина; 71/1908, Венедиктова.

676. По ст. 66 наказывается не только постройка зданій съ нарушеніемъ устава строительнаго, но вообще нарушеніе какихъ-либо правилъ строит. уст., отъ которыхъ грозитъ опасность для общественнаго спокойствія, какъ, напр., несломаніе обветшалаго зданія, несмотря на требованіе полиціи. 72/915, Жучкова.

677. Устройство въ домѣ оконъ во дворъ сосѣдняго дома можетъ быть предметомъ гражданскаго иска о нарушеніи правъ частнаго лица, но не составляетъ преступнаго нарушенія правилъ строительнаго устава, предусмотрѣннаго ст. 65 и 66. 73/963, Фукельмана.

678. Пунктъ 10 прил. къ ст. 66 предусматриваетъ безразлично какъ устройство оконъ въ стѣнахъ вновь строющагося зданія, такъ и пробиваніе ихъ въ существующихъ уже стѣнахъ, безъ разрѣшенія смежныхъ владѣльцевъ, какъ это ясно видно и изъ ст. 1426 т. X ч. I, на которой п. 10 основанъ. 77/51, Эльцуфина.

II. Возведеніе строеній, грозящихъ опасностью пожара.

679. Виновные въ производствѣ построекъ, угрожающихъ опасностью отъ пожара, подлежатъ отвѣтственности по ст. 66. 68/951, Васильевой; 69/889, Назарова.

680. На основаніи 361 ст. уст. строит., устройство брандмауера при по-

---

ство изданные примѣрные планы разнымъ селеніямъ, и затѣмъ уже могутъ быть употреблены мѣры къ постепенному приведенію существующихъ селеній въ состояніе, соотвѣтствующее симъ планамъ (уст. строит. ст. 484—500), съ соблюденіемъ, подъ надзоромъ надлежащихъ властей, правилъ, опредѣленныхъ во второй главѣ VII разд. устава строительнаго (ст. 501—504 сего устава), въ томъ числѣ и содержащагося въ примѣч. въ 457 ст. правила, примѣненнаго мировымъ судьей и съѣздомъ къ разсматриваемому дѣлу.

*) Ср. въ уложеніи главу 8, разд. VIII, о нарушеніяхъ строительнаго устава. Ст. 66 замѣнила ст. 1396, 1397, 1401, 1421—1427, 1429 ул., изд. 1857 г.

См. приложеніе 4-ое.

стройкѣ деревяннаго зданія въ сосѣдствѣ съ каменнымъ, должно предшествовать постройкѣ. Неисполненіе этого правила составляетъ нарушеніе строительнаго устава. 67/24, Бендерскаго.

681. При отсутствіи въ законѣ точнаго опредѣленія того, какой толщины каменная стѣна должна быть признаваема брандмауеромъ, этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ судомъ не иначе, какъ при участіи экспертовъ. 74/572, Тягунова.

682. Въ 16 и 17 пп. росписанія нарушеній строительнаго устава, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 66, говорится объ устройствѣ бань близъ жилыхъ строеній или вдали отъ воды, но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на кузницы, относительно которыхъ по 409 ст. уст. стр. и 27 ст. уст. пожарн. установлено, что оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ, огнедѣйствующихъ заведеній, къ которымъ отнесены и кузницы, предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ, а гдѣ введено городовое положеніе — городскимъ думамъ. 74/699, Мурашкинцевыхъ.

III. Постройка и поправка деревянныхъ строеній, съ нарушеніемъ техническихъ правилъ.

683. Деревянныя постройки, возведенныя послѣ указа 3 декабря 1862 г., безъ соблюденія 4-хъ-саженнаго разстоянія отъ границъ сосѣдняго двора, признаются вредящими безопасности и наказываются по 66 ст. 72/430, Васильевой; 72/567, Лажечникова.

684. Возведеніе новаго деревяннаго строенія безъ соблюденія разрывовъ: 4-хъ-саженнаго отъ лѣвой и 2-хъ-саженнаго отъ правой границы двора, составляетъ нарушеніе ст. 66 на основаніи 361 ст. т. XII уст. стр. (по прод. 1863 г.) и п. 9 § 1 прав. о разгранич. проступковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 66. 72/143, Синякова.

685. Маломѣрность участка, на которомъ неправильно возведено строеніе, не уничтожаетъ примѣненія ст. 66. 72/143, Синякова.

686. Деревянныя пристройки къ каменнымъ домамъ въ городѣ Москвѣ, возведенныя послѣ 1856 года, составляютъ нарушеніе строительнаго устава и подлежатъ сломкѣ. 72/489, Обидина *).

687. Постройка, починка и перестройка деревянныхъ строеній въ такихъ кварталахъ города, въ которыхъ должны быть возводимы только каменныя жилыя строенія, согласно 3 п. § 1 правилъ 23 сент. 1866 г., составляетъ проступокъ, угрожающій общественной безопасности, и подходитъ подъ дѣйствіе ст. 66 и 68. 69/665, Мѣшкова.

688. Хотя починка и перестройка деревянныхъ зданій и отнесены къ числу проступковъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность, но съ прибавленіемъ словъ: «тамъ, гдѣ сіе запрещено закономъ». 74/473, Кагана.

689. Пристройка къ каменному зданію обширной, жилой, деревянной пристройки, согласно съ ст. 353 и 354 уст. строит., вполнѣ подходитъ подъ ст. 66 м. у. 73/858, Масленниковыхъ.

IV. Неправильныя мостовыя сооруженія.

690. Статья 66 предусматриваетъ нарушеніе предписанныхъ строитель-

---

*) Сенатъ нашелъ, что, согласно 2 п. ст. 302 строит. устава, изданнаго 2 апрѣля 1856 г. (полн. собр. закон. № 30329) во всѣхъ вообще мѣстахъ г. Москвы, гдѣ воспрещаются деревянныя постройки, по произведеніи освидѣтельствованія существующихъ уже деревянныхъ зданій, долженъ быть опредѣленъ имъ срокъ существованія и въ продолженіи этого срока владѣльцы не стѣсняются въ произведеніи необходимыхъ исправленій. Въ статьяхъ же 352—376 того же устава постановлены правила о возведеніи въ городахъ новыхъ построекъ; при чемъ, между прочимъ, 354 ст., изданная еще въ 1845 г., запрещаетъ пристраивать деревянныя постройки къ каменнымъ домамъ. Такимъ образомъ законъ относительно деревянныхъ построекъ города Москвы въ 1856 г. допустилъ изъятіе изъ общаго правила и сдѣлалъ различіе между существовавшими до 1856 г. и вновь возводимыми. Первыя за силою 302 ст. устава не могутъ быть снесены иначе, какъ по назначеніи имъ срока существованія; вторыя же, самое возведеніе которыхъ составляетъ нарушеніе правилъ строительнаго устава, подчиняются общимъ правиламъ преслѣдованія сихъ нарушеній и могутъ быть уничтожены опредѣленіемъ суда тотчасъ по обнаруженіи нарушенія.

нымъ уставомъ правилъ о постройкахъ, подъ общимъ наименованіемъ которыхъ подразумѣваются и мостовыя сооруженія. 75/586, Козлова.

691. Возведеніе подрядчикомъ мостовыхъ сооруженій, безъ должной прочности, изъ негодныхъ матеріаловъ или съ неправильнымъ ихъ употребленіемъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 66. 75/586, Козлова.

V. Сломка ветхихъ зданій.

692. На основаніи 404 ст. стр. устава, мѣстная городская полиція обязывается свидѣтельствовать ветхія строенія и понуждать обывателей возстановлять строенія, угрожающія паденіемъ и потому опасныя, и если хозяева такихъ домовъ, по освидѣтельствованіи оныхъ надлежащимъ порядкомъ и по двукратномъ напоминаніи полиціи, къ исправленію ветхостей или сломкѣ домовъ не приступятъ, то полиція приступаетъ къ сломкѣ этихъ домовъ на счетъ виновныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это постановленіе, въ отношеніи къ сломкѣ домовъ, должно считаться отмѣненнымъ силою 1227 и 1235 у. у. с., по которымъ такое распоряженіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору. Слѣдовательно, хозяинъ дома, неисполнившій требованіе полиціи, долженъ быть привлеченъ къ суду по обвиненію не въ неисполненіи такого требованія полиціи, на которое она не имѣла права, а въ нарушеніи устава строительнаго. 72/84, Шпеера.

693. По примѣненіе ст. 66 судомъ къ строеніямъ ветхимъ и подлежащимъ сломкѣ можетъ быть сдѣлано только послѣ надлежащаго освидѣтельствованія дома и предъявленія требованія о сломкѣ обвиняемому. 75/227, Трахтенберга *).

VI. Отвѣтственность по ст. 66.

694. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности по ст. 66, судъ долженъ присудить обвиняемаго какъ къ денежному штрафу, такъ и къ обязанности снести неправильно построенное или возвести брандмауеръ, ибо постановленія ст. 66 безусловно обязательны при возведеніи новыхъ деревянныхъ зданій, независимо отъ того, возводятся ли таковыя въ старыхъ или новыхъ кварталахъ, съ тою лишь разницею, что въ первыхъ въ замѣнъ разрывовъ, допускается устройство брандмауера. 72/143, Сипякова.

695. Въ тѣхъ случаяхъ, когда домъ, въ которомъ была сдѣлана воспрещенная закономъ постройка, принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, назначае-

---

*) Сенатъ нашелъ, что нельзя, однако, не согласиться съ правильностью заявленія просителей о томъ, что обвиненіе противъ нихъ, въ неисполненіи требованія полиціи о сломкѣ дома ихъ, возбуждено было вопреки точной силѣ ст. 404 т. XII ч. 1 св. зак. уст. стр., примѣч. къ сей статьѣ въ прод. 1872 г и 7-го вып. росписанія 21 сентября 1866 г., о нарушеніяхъ стр. уст., принадлежащихъ къ проступкамъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность; въ ст. 404 уст. ст. постановлено, что полиціи въ городахъ обязываются свидѣтельствовать ветхія строенія, угрожающія паденіемъ, и если хозяева такихъ домовъ, по освидѣтельствованіи ихъ надлежащимъ порядкомъ и по двукратномъ напоминаніи полиціи, не приступятъ къ сломкѣ сихъ домовъ въ назначенный срокъ, то полиція, по распоряженію надлежащаго начальства, приступаетъ къ сломкѣ ихъ на счетъ виновныхъ; въ примѣч. къ этой статьѣ, по прод. 1872 г., изложено: что въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 1864 г., полиція приступаетъ къ сломкѣ ветхихъ построекъ на счетъ виновныхъ, не иначе, какъ по судебному о томъ приговору, согласно ст. 1227 и 1235 уст. угол. суд.; на основаніи же этихъ двухъ послѣднихъ статей, судебныя установленія, постановляя приговоры о сломкѣ ветхихъ зданій, опредѣляютъ и срокъ, въ который исполненіе сего предоставляется самому осужденному; наконецъ, по росписанію 21 сентября 1866 г., къ числу проступковъ противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность, отнесено неисполненіе хозяевами домовъ, признанныхъ, по надлежащемъ освидѣтельствованіи, угрожающими паденіемъ, требованій полиціи приступить къ сломкѣ этихъ домовъ; такимъ образомъ взысканіе съ Трахтенберга и Пантеса, на основаніи ст. 66 уст. о нак., за неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ ветхаго дома ихъ (касс. рѣшеніе № 84 по дѣлу Шпеера), могло бы быть опредѣлено судебною палатою въ томъ только случаѣ, если бы, согласно требованію ст. 404 уст. стр., домъ ихъ былъ освидѣтельствованъ надлежащимъ порядкомъ, и затѣмъ было бы предъявлено имъ требованіе полиціи о сломкѣ этого дома, какъ признаннаго ветхимъ и угрожающимъ паденіемъ, но требованіе это не было бы исполнено ими въ назначенный полиціею срокъ.

мый по 66 ст. штрафъ налагается на каждаго изъ сохозяевъ. 68/803, Башниныхъ.

696. Переходъ дома въ другія руки послѣ постановленія приговора не уничтожаетъ личной отвѣтственности по ст. 66, наложенной на первоначальнаго владѣльца. 75/227, Трахтенберга.

VII. Подсудность.

697. Хотя дѣяніе, наказуемое по ст. 66, относится къ числу тѣхъ, которыя возбуждаются общественною властью, но это обстоятельство не устраняетъ возможности возбужденія дѣла подачею жалобы мировому судьѣ со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія. 68/480, Бабошина; 69/159, Башловина.

698. Въ дѣлахъ о нарушеніяхъ строительнаго устава по свойству преступленій и проступковъ и по размѣру наказаній за нихъ положенныхъ, отнесены къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ — нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 1058—1075 ул., а къ вѣдомству мировыхъ установленій, указанныя въ 65—68 м. у.; по количеству же издержекъ на исправленіе сдѣланныхъ упущеній должно имѣть мѣсто общее правило, что вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ лишь тѣ дѣла, въ коихъ причиненные вредъ и убытки не превышаютъ 500 рубл. 71/985, Александровскаго рынка; 71/392, Климантовича.

699. Нарушенія строит. устава въ селеніяхъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не волостныхъ судовъ. 68/354, Шадскаго.

67. За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ для устройства въ городахъ улицъ, площадей, мостовыхъ, мостовъ на поперечныхъ каналахъ, тротуаровъ и канавокъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей *).

700. Статья 67, опредѣляя отвѣтственность за отступленіе отъ установленныхъ для устройства тротуаровъ или для исправнаго ихъ содержанія правилъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары уже существуютъ, или гдѣ первоначальное ихъ устройство отнесено къ непремѣнной обязанности домовладѣльца. 69/2013, Гребнера; 72/1235, Ермолинской.

701. Такъ какъ обязанность первоначальнаго устройства тротуаровъ существуетъ только для домовладѣльцевъ С.-Петербурга и Москвы, то поэтому неустройство тротуаровъ обывателями въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ не подлежитъ наказанію по ст. 67. 69/2013, Гребнера.

702. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ тротуары еще не устроены, а на мѣсто ихъ положены мостки изъ досокъ, на послѣднихъ, въ случаѣ порчи, угрожающей опасностью прохожимъ, владѣльцемъ дома должны быть выставлены предостерегательные знаки. 72/1235, Ермолинской.

68. Сверхъ означенныхъ въ статьяхъ 65—67-й взысканій, виновные обязаны исправить или подвергнуть сломкѣ, въ опредѣленный судьею срокъ, все неправильно ими построенное, если допущенная неисправность будетъ признана вредною для общественной безопасности, или для народнаго здравія **).

I. Общія условія примѣненія ст. 68.

703. Статья 68 можетъ быть примѣнима только въ случаѣ нарушенія статей 65—67 м. у., а при признаніи судомъ, что перестройка была произведена согласно съ законнымъ порядкомъ и статья 68 примѣнима быть не можетъ. 70/745, Рыловыхъ.

704. На основаніи 66—68 ст. уст., виновные въ нарушеніи строительнаго

---

*) Ст. 67 замѣнила ст. 1428 ул., изд. 1857.

**) Выраженіе: „въ опредѣленный судьею срокъ", внесено при разсмотрѣніи проекта въ госуд. совѣтѣ.

устава обязаны подвергнуть сломкѣ неправильно возведенную постройку въ томъ случаѣ: 1) когда допущенное нарушеніе принадлежитъ къ числу исчисленныхъ въ подробномъ разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ ст. 66; 2) когда постройка будетъ признана угрожающею общественной безопасности. 72/1112, Ликаки; 72/1150, Туляковыхъ.

705. Отвѣтственность по ст. 68 можетъ быть назначаема въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка выведена не только безъ дозволенія, но и угрожаетъ общественной безопасности. 68/551, Овечкина; 68/951, Васильевой.

706. Поэтому, одно признаніе подсудимаго виновнымъ въ постройкѣ зданія безъ надлежащаго дозволенія, недостаточно для примѣненія ст. 68. 71/1408, Рудакова; 75/581, Крылова.

707. По ст. 68, сломкѣ подвергаются только такія неправильныя постройки, которыя будутъ признаны вредными для общественной безопасности или народнаго здравія. Но ст. 68 не можетъ быть примѣнима ко всякой постройкѣ, сдѣланной съ отступленіемъ отъ правилъ строительнаго устава, а тѣмъ болѣе вопреки условію, заключенному между собственникомъ земли и построившимъ. 71/503, Клисанича; 68/551, Овечкина; 69/335, Мельникова; 70/919, Климова; 70/1152, Козлова; 70/1183, Базарова; 70/1406, Аксенова; 71/618, Авксентьева; 70/1420, Воронина; 71/1408, Рудакова; 71/1411, Стольникова; 72/830, Тенцова; 74/699, Мурашкинцевой.

708. Изданіе въ 1866 г. особыхъ правилъ, исчисляющихъ постройки, угрожающія общественной безопасности, не исключаетъ возможности примѣненія статьи 68 и въ другихъ случаяхъ, въ этомъ исчисленіи не упомянутыхъ, если только постройка дѣйствительно угрожаетъ безопасности. 72/1613, Мезинова.

709 Обязанность сломки постройки, признаваемой вредною, не уничтожается и въ томъ случаѣ, когда самая постройка была возведена ранѣе изданія закона, признавшаго вредными постройки этого рода. 71/1418, Галибина.

710. По ст. 68 подвергается сломкѣ не только вполнѣ уже оконченная постройка, но и все неправильно построенное, а потому судъ могъ потребовать сломки фундамента начатаго зданія, какъ скоро призналъ его грозящимъ общественной безопасности. 72/277, Бальезова.

711. Исправленіе по мѣрѣ возможности или даже снесеніе постройки, воздвигнутой несогласно утвержденному плану или фасаду, лежитъ па обязанности домовладѣльца, какъ за силою 26 ст. м. у., такъ и по разуму 68 ст. 71/1411, Стольникова.

712. 68 ст. обусловливаетъ опаснымъ или вреднымъ характеромъ нарушенія только сломку зданія, а не исправленіе по мѣрѣ возможности другихъ нарушеній, относящихся къ внѣшнему благоустройству, такъ какъ исправленіе послѣднихъ нарушеній, по требованію подлежащихъ властей, должно быть дѣлаемо, хотя бы эти нарушенія и не угрожали общественной безопасности или народному здравію. 71/1411, Стольникова.

713. Признаніе судомъ, что нарушеніе устава строительнаго сдѣлано не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, освобождаетъ его отъ отвѣтственности по ст. 66, но не уничтожаетъ обязанности сломать возведенную постройку, согласно 68 ст. м. у. 69/1004, Фурсова.

714. Статья 68 примѣняется, хотя бы постройка и была произведена съ разрѣшенія какой-либо административной власти. 75/446, Кучарова.

715. Статья 68 предоставляетъ суду право обязать виновныхъ, исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно построенное, но она не уполномочиваетъ судъ дѣлать постановленія о разрѣшеніи новыхъ построекъ, или опредѣлять условія, при которыхъ онѣ могутъ быть возведены. 76/304, Хлѣбосолова.

716. 277 ст. 1 ч. X т., требующая, чтобы продажа дома, принадлежащаго малолѣтнему, производилась не иначе, какъ съ разрѣшенія сената, не распространяется на случаи, когда такой домъ подлежитъ сломкѣ, для чего разрѣшенія сената не требуется. 71/306, Тушнова.

717. Подобно ст. 65 и 68-й ст. относится не только до городскихъ построекъ, но обьемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. 67/156, Григорьева.

II. Примѣры примѣненія и непримѣненія статьи 68.

718. Устройство при каменномъ домѣ деревянной галлереи, или пристроекъ для лѣстницъ, какъ постоянно угрожающее опасностью отъ пожара, подлежитъ дѣйствію ст. 68. 68/551, Овечкина; 68/803, Башиныхъ; 70/261, Бубнова.

719. Всякія деревянныя при каменныхъ торговыхъ лавкахъ пристройки и лѣстницы представляются опасными и подлежатъ сломкѣ. 71/1418, Галибина.

720. Постройка строенія безъ брандмауера, какъ бы слѣдовало по плану, принадлежитъ къ числу такихъ, которымъ нарушается общественная безопасность, а потому построенное и подлежитъ сломкѣ по ст. 68. 70/776, Медвѣдкова.

721. Самовольное возведеніе такой постройки, которая затѣсняетъ дворъ, по точному смыслу 5 п. правилъ 23 с. 1866 г., составляетъ такое нарушающее 1 п. 307 уст. стр. дѣйствіе, которое признается вреднымъ для общественной безопасности и влечетъ сломку самаго строенія, согласно ст. 68. 69/889, Назарова.

722. Хотя строительный уставъ и требуетъ, чтобы и существующія селенія приводились мало по малу въ соотвѣтствующее правиламъ строительнаго устава состояніе, но ни одна изъ статей закона не дозволяетъ требовать снесенія жилыхъ строеній или не разрѣшать перестройки существующихъ, и къ случаямъ этого рода не можетъ быть примѣнима ст. 68. 69/2007, Пашинцева; 71/912, Рѣпина; 72/1639, Лиховина.

723. Для примѣненія ст. 68 къ случаямъ сноса строенія въ существующихъ селеніяхъ необходимо, чтобы были соблюдены всѣ предварительныя мѣры, установленныя для подобныхъ случаевъ въ строительномъ уставѣ. 72/555 по дѣлу о сельцѣ Городцѣ.

724. Законъ, 460 ст. уст. стр., воспрещаетъ строить гумны и овины ближе 25-ти саженъ къ жилымъ строеніямъ, а потому построенное съ нарушеніемъ этихъ правилъ гумно подлежитъ сломкѣ, но это правило не примѣняется, если гумно существовало ранѣе возведенія жилого строенія. 74/448, Ткача *).

III. Лица, отвѣчающія по ст. 68.

725. Если во время производства дѣла о нарушеніи строительнаго устава, влекущемъ сломку дома, этотъ домъ будетъ проданъ, то обязанность сломки возлагается на новаго владѣльца, а взысканіе за нарушеніе строительнаго устава налагается на то лицо, которому принадлежалъ домъ во время возбужденія дѣла. 75/227 Трахтенберга.

726. Хозяева домовъ, построенныхъ въ городахъ съ нарушеніемъ строительнаго устава, когда это нарушеніе допущено не ими, а ихъ предшественниками по владѣнію домомъ, или когда оно покрывается давностью, освобождаются

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ ст. 460 уст. строит. изложено требованіе, чтобы гумна и овины не были устраиваемы на разстояніи менѣе 25 саж. отъ подворныхъ строеній. Изъ смысла этого закона, хотя и можно вывести заключеніе, что постройка гумна или овина всегда находится въ зависимости отъ жилого строенія, т.-е. что жилое строеніе, а не овинъ берется за точку, отъ которой опредѣляется разстояніе, но, понятно само собою, что правило это можетъ быть приложено лишь въ томъ случаѣ, когда жилое строеніе, отъ котораго считается разстояніе, существуетъ во время постройки овина. Въ настоящемъ же случаѣ, въ виду того, что Яворская построила избу, когда гумно Ткача уже существовало, вопросъ представляется совершенно въ другомъ видѣ и сводится къ слѣдующему общему положенію: во всѣхъ ли случаяхъ должны быть сломаны гумно или овинъ, коль скоро вблизи, въ разстояніи менѣе опредѣленнаго въ 460 ст. уст. строит. будетъ построено жилое помѣщеніе или въ иныхъ случаяхъ можетъ быть, вслѣдствіе близости гумна, сломано и жилое помѣщеніе? Всякій предпринимающій постройку и исполнившій при этомъ всѣ правила, указанныя въ законѣ для возводимой имъ постройки, долженъ быть вполнѣ гарантированъ въ распоряженіи этою постройкою. Слѣдовательно, утвердительное рѣшеніе означеннаго вопроса шло бы совершенно въ разрѣзъ съ требованіемъ справедливости и спокойнымъ владѣніемъ своимъ имуществомъ. Поэтому, сломку гумна или овина можно требовать лишь тогда, когда ихъ хозяинъ могъ предвидѣть, что въ разстояніи, менѣе опредѣленнаго 460 ст. уст. строит., можетъ быть построено жилое помѣщеніе, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, когда гумно построено въ разстояніи менѣе опредѣленнаго въ законѣ отъ мѣста, хотя и незастроеннаго, но опредѣленнаго для постройки жилыхъ помѣщеній. Разрѣшивъ такимъ образомъ отрицательно вопросъ о возможности сломки овина или гумна, во всѣхъ случаяхъ, коль скоро вблизи ихъ будетъ построено жилое помѣщеніе, тѣмъ самымъ должно признать, что въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ подлежать сломкѣ и жилое помѣщеніе вслѣдствіе близости его къ овину.

только отъ положеннаго за то нарушенія взысканія, а не отъ обязанности поправки, или сломки, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 68. 71/306, Тушнова.

IV. Опредѣленіе срока сломки.

727. Срокъ, въ теченіи котораго исправленіе нарушенія предоставляется самому осужденному, опредѣляется судомъ, постановляющимъ приговоръ (уст. уг. суд., ст. 1234), но само собою разумѣется, что срокъ этотъ долженъ исчисляться лишь со времени вступленія приговора въ законную силу. 71/306, Тушнова.

V. Давность.

728. Указанная въ ст. 68 обязанность сломки или исправленія неправильно выстроеннаго строенія сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда виновный за давностью освобождается отъ наказаній, указанныхъ въ 65 и 66 ст. 68/421, Разживина; 71/1418, Галибина; 72,281, Деонпки; 75/582, Крылова.

729. Хозяева домовъ, построенныхъ въ городахъ съ нарушеніемъ строительнаго устава, когда нарушеніе это было допущено не ими, а ихъ предшественниками во владѣніи домомъ, или когда оно покрывается давностью, освобождаются только отъ положеннаго за такое нарушеніе взысканія, но не отъ обязанности исправить или подвергнуть сломкѣ неправильныя постройки въ случаяхъ, указанныхъ въ 68 ст. мир. уст. 71/306, Тушнова; 72/414, Пишманова.

730. Обязанность сломать или перенести неправильно возведенное строеніе на другое мѣсто не есть наказаніе, а только неизбѣжное послѣдствіе наказанія за извѣстныя нарушенія строительнаго устава, поэтому обязанность эта не погашается давностью. 73/494, Вуторина *).

---

*) 1874 года апрѣля 10-го.—Указъ правительствующаго сената (по 1-му департаменту).—По вопросу о томъ, распространяется ли установленная 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., давность на указанную въ 68 ст. того же устава обязанность владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: 1) предложеніе г. оберъ-прокурора 1-го департамента сената, отъ 4 іюня 1873 г., за № 1268-мъ, въ коемъ изъяснено, что министръ путей сообщенія, въ отношеніи отъ 30 апрѣля 1873 года, за № 2533-мъ, сообщилъ министерству юстиціи, что въ видахъ устраненія недоразумѣній, возникающихъ на практикѣ по вопросу о томъ, распространяется ли установленная въ ст. 21 устава о наказ., налаг. миров. судьями, давность на указанную въ ст. 68 того же устава обязанность владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное, онъ, согласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, признавалъ бы необходимымъ разъяснить этотъ вопросъ чрезъ правительствующій сенатъ, на точномъ основаніи ст. 211 т. I учр. минист. Вслѣдствіе сего онъ, г. оберъ-прокуроръ, по порученію г. министра юстиціи, предлагаетъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената, и 2) приложенное при предложеніи отношеніе г. министра путей сообщенія на имя г. министра юстиціи, отъ 30 апрѣля 1873 г., за № 2533, въ коемъ между прочимъ изъяснено, что хотя возникшее въ примѣненіи 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., недоумѣніе уже разъяснено рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента 19 іюля 1868 г. № 421, по дѣлу Разживина, и циркуляромъ г. министра юстиціи лицамъ прокурорскаго надзора 29 апрѣля 1870 г., въ томъ смыслѣ, что установленная 21 статьею уст. о нак. давность можетъ быть примѣняема только къ наказанію, опредѣленному въ 65—67 ст. того же устава, а не къ указанной въ 68 ст. устава обязанности владѣльцевъ исправить все неправильно ими построенное, но разъясненія эти, будучи близко доступны лицамъ судебнаго вѣдомства, не устранятъ достаточно недоумѣній лицъ, къ судебному составу не принадлежащихъ, а потому, и за состоявшимся уже между министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи соглашеніемъ о томъ, что означенный вопросъ о силѣ 21 ст. уст. о нак. не требуетъ разъясненія законодательнымъ порядкомъ, необходимо было бы обратиться къ установленному порядку разъясненія закона чрезъ правительствующій сенатъ. Приказали: сообразивъ предложенный на разсмотрѣніе сената вопросъ о томъ, насколько установленная въ 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., давность можетъ быть примѣняема къ указанной въ 68 ст. того же устава обязанности владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное, правительствующій сенатъ находитъ, что въ приводи-

VI. Процессуальныя условія примѣненія ст. 68.

731. При разрѣшеніи вопроса о подсудности, въ указанныхъ въ ст. 65—68 мир. уст. случаяхъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ общимъ правиломъ, что вѣдомству мировыхъ судей принадлежатъ лишь тѣ дѣла о нарушеніи строительнаго устава, въ коихъ количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія не будетъ превышать цѣнности 500 р. 71/392, Климонтовича; 71/985, Александровскаго рынка.

732. Примѣняя ст. 68, судъ прежде всего долженъ подробно обсудить вопросъ о томъ, можетъ ли допущенная неправильность быть признана вредною для общественной безопасности. 70/919, Климова

733. Для разъясненія вопроса о вредности для общественной безопасности и народнаго здравія извѣстной постройки въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это прямо не указано въ законѣ, мировой судъ долженъ приглашать свѣдущихъ людей. 68/551, Овечкина; 71/503, Клисанича; 70/1406, Аксенова; 70/1420, Воронина.

734. По дѣламъ о тѣхъ нарушеніяхъ строит. уст., которыя предполагаются угрожающими общественной безопасности, мировой судья долженъ выслушать заключеніе свѣдущихъ людей, но не обязанъ производить провѣрку посредствомъ осмотра, заключенія архитектора, если онъ не находитъ въ этомъ необходимости. 72/1256, Чебанова.

735. Для примѣненія ст. 68 судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе того, представляетъ ли данная постройка вредъ для общественной безопасности и не можетъ довольствоваться составленнымъ по этому поводу протоколомъ полиціи. 74/473, Когана.

736. Такъ какъ обязанность сломать постройку, неправильно возведенную, существуетъ только тогда, когда допущенная неправильность оказывается вредною для общественной безопасности, или когда неправильность въ постройкѣ принадлежитъ къ числу указанныхъ въ 1—18 п. прил. къ 66 ст. уст.; то поэтому судъ, примѣняя ст. 68, долженъ положительно указать на наличность одного изъ условій выше приведенныхъ. 71/1098, Венедиктова; 74/473, Когана; 74/248, Цадыксонъ.

737. Признавая постройку опасною для общественной безопасности, судъ

мой министромъ путей сообщенія 21 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., постановлено: „виновные освобождаются отъ *взысканія*, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіи года, а *прочіе проступки въ теченіи шести мѣсяцевъ* со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіи тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства“. Сопоставленіе буквальнаго текста приведенной статьи закона съ послѣдующими 24, 26, 31 и 63 того же устава убѣждаетъ въ томъ, что подъ употребленнымъ въ 21 ст. выраженіемъ „взысканія“, отмѣняемаго за давностью, слѣдуетъ разумѣть только тѣ взысканія, которыя имѣютъ характеръ *наказанія*, налагаемаго на виновныхъ въ совершеніи преступленія и проступка. Такой выводъ подтверждается: 1) тѣмъ соображеніемъ, что 21 ст. содержитъ въ себѣ извлеченіе изъ общихъ законовъ о давности по преступленіямъ и проступкамъ, заключающихся въ 159 и 160 ст. улож. о нак., изд. 1866 г., а въ этихъ статьяхъ прямо выражено, что давностью отмѣняется *наказаніе*, и 2) точнымъ смысломъ 16 ст. уст. угол. судопр., по которой съ истеченіемъ давности прекращается преслѣдованіе въ отношеніи къ *уголовной отвѣтственности* обвиняемаго. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что установленная въ 68 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., обязанность владѣльца исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ построенное, по буквальному выраженію закона, возлагается на виновныхъ въ нарушеніи правилъ строительнаго устава, *сверхъ опредѣленныхъ* предшествующими 65—67 статьями *денежныхъ взысканій*, — и, имѣя своею цѣлью приведеніе неправильной постройки въ состояніе, безвредное для общественной безопасности или народнаго здравія, по самому существу своему, не можетъ быть подводимо подъ понятіе *наказанія*, правительствующій сенатъ признаетъ, что установленная въ 21 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., давность, отмѣняющая одно лишь *наказаніе*, не должна быть распространяема на остальныя, не имѣющія характера наказанія, послѣдствія преступленія или проступка, а слѣдовательно и на обязанность виновнаго въ нарушеніи строительнаго устава исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ построенное, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 19 іюля 1868 г. по дѣлу Разживина (Собр. узак. 1874 г. № 423).

долженъ въ своемъ приговорѣ объяснить, на чемъ онъ основываетъ свои предположенія. 70/1152, Козлова; 70/1183, Базарова.

69. За неисправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ, виновные, не приступившіе въ исправленію и послѣ напоминанія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей *).

738. Ст. 69 налагаетъ взысканіе за неисправное содержаніе тротуаровъ, мостовыхъ, мостковъ и дорогъ на тѣхъ лицъ, на которыхъ эта обязанность лежитъ, какъ на собственникѣ земли. 68/202, Симантовскаго.

739. Если же обязанность исправленія передана собственникомъ по договору другому лицу, но самый договоръ различно понимается сторонами, то мировой судъ не можетъ наложить взысканіе по ст. 69 на другое лицо, прежде разрѣшенія судомъ гражданскимъ самаго вопроса о договорѣ. 68/202, Симантовскаго.

740. Вопросъ о томъ, на какомъ правѣ подсудимые владѣютъ лавками, противъ которыхъ требуется исправленіе мостовой, не можетъ имѣть никакого вліянія на примѣненіе 69 статьи, такъ какъ одно фактическое владѣніе этими лавками обязывало бы ихъ, какъ обывателей, чинить мостовую на улицѣ каждаго противъ своего дома или противъ своей лавки (уст. стр., ст. 287 и 291). 68/485, Шастовскаго; 69/136, Вашковой.

741. Такъ какъ на обывателей падаетъ обязанность поддерживать мостовую только на улицахъ, а не на площадяхъ, то вопросъ о томъ, составляетъ ли данное мѣсто площадь или улицу, имѣетъ существенное значеніе для примѣненія ст. 69. Самый же вопросъ разрѣшается на основаніи высочайше утвержденнаго плана. 68/485, Шастовскаго.

742. Исправленіе сельскихъ и проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности тѣхъ крестьянскихъ обществъ и владѣльцевъ, чрезъ земельный надѣлъ и дачи которыхъ онѣ проходятъ. 73/854, Бекмана.

743. Открытіе моста немедленно провалившагося, вслѣдствіе негодности постройки, наказывается не по 69, а по 66 ст. м. у. 75/586, Козлова.

744. Такъ какъ немощеная улица есть та же дорога, но только пролегающая въ городѣ, а не въ полѣ, то неисправное содержаніе ее подходитъ подъ ст. 69 м. у. 76/37, Гальперна.

745. Къ неисправному содержанію дорогъ относится и непостановленіе вѣхъ на зимнихъ дорогахъ, пролегающихъ, напр., чрезъ озера, степи или обширныя поля. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

746. Напоминаніе, о которомъ говоритъ ст. 69, должно исходить отъ мѣстной полицейской власти. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

747. Денежное взысканіе по ст. 69, въ размѣрѣ не свыше 25 р., можетъ быть обращено только на всѣхъ виновныхъ въ неисправномъ содержаніи дороги въ совокупности, а не на каждаго изъ сихъ лицъ отдѣльно. 76/117, крестьянъ села Угодичъ.

748. Но при этомъ, на виновныхъ, кромѣ взысканія, должна быть обращена по ст. 26 м. у., обязанность исполненія упущеннаго ими требованія закона. 76/117, крестьянъ села Угодичъ **).

70. За порчу тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ, дорогъ и шоссе, или находящихся на нихъ перилъ, канавъ, столбовъ, деревъ и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей ***).

749. Въ дѣлахъ о нарушеніи права пользованія дорогами, подлежащихъ уголовному суду, судъ обязанъ удостовѣриться, чрезъ сношеніе съ мѣстною

---

*) См. въ уложеніи раздѣлъ VIII, гл. 10, ст. 1078—1097. Статья 69 замѣнила ст. 1384, 1487 и 1489 ул., изд. 1857.

**) См. также положенія подъ ст. 29 м. у.

***) Ст. 70 замѣнила ст. 1385, 1474, 1475, 1477, 1478, 1480, 1482 ул., изд. 1857 г.

полиціею, принадлежитъ ли дорога къ государственнымъ дорогамъ или составляетъ частную собственность. 71/382, Стрышкова; 74/679, Акимова.

750. Ст. 70, 72 и 73 относятся къ поврежденіямъ мостовъ и дорогъ, на которые распространяется право общаго пользованія. 72/583, Четверикова.

751. Запаханіе одной проселочной дороги, при существованіи другой между тѣми же пунктами, не противорѣчитъ 891 ст. уст. пут. сооб. и не составляетъ нарушенія ст. 70 м. у. 71/1461, крестьянъ дер. Голенищева.

71. За прогонъ скота по шоссе, тамъ, гдѣ это запрещено, или же безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей *).

72. За поврежденіе на дорогахъ мостовъ, переправъ, плотинъ, гатей и т. п., виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей **).

73. За препятствованіе проходу по мосткамъ и тротуарамъ, или проѣзду по дорогамъ и улицамъ, оставленіемъ на нихъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей ***).

752. Статья 73 подвергаетъ отвѣтственности виновнаго въ загроможденіи не только тротуаровъ, но и галлерей, находящихся на тротуарной землѣ. 70/54, Калашникова; 71/1741, Быстрицкаго.

753. Статья 73 относится не къ неправильнымъ постройкамъ, а къ препятствованію проходу или проѣзду оставленіемъ на тротуарахъ или улицахъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ. 71/1411, Стольникова.

754. Загроможденіе улицы складомъ дровъ, преградившимъ проѣздъ по ней, вполнѣ подходитъ подъ ст. 73, причемъ отвѣтственность не уничтожается, хотя бы виновнымъ былъ заключенъ съ мѣстнымъ обществомъ особый договоръ. 75/313, Медвѣдева.

755. Сложеніе камня на площади и загроможденіе этимъ путемъ проѣзда по дорогамъ, улицамъ и къ водопою, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 73 мир. уст. 71/279, Мясоѣдова.

756. Воспрещеніе проѣзда по дорогѣ тогда только подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 72 и 73 мир. уст., когда оно относится къ дорогамъ, существующимъ въ силу устава путей сообщенія, право пользованія коими принадлежитъ всѣмъ безъ исключенія и не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дороги пролегаютъ, а не касается вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своихъ дорогъ и гатей. 71/382, Стрышкова ****).

---

*) Ст. 71 замѣнила ст. 1479 улож., изд. 1857 г.

**) Ст. 72 замѣнила ст. 1483 улож., изд. 1857 г.

***) Ст. 73 замѣнила ст. 1485 улож. изд. 1857 г.

****) Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 523 т. XII уст. пут. сообщ., на которую ссылался съѣздъ въ своемъ приговорѣ, всѣ и каждый пользуются учрежденными въ государствѣ дорогами свободно, а по ст. 889 того же устава запрещается дороги перекапывать или загораживать; но не подлежитъ сомнѣнію, что правило это, равно какъ и всѣ тѣ, которыми опредѣляется обязанность исправленія и содержанія дорогъ, относится къ такимъ дорогамъ, которыя существуютъ въ силу устава путей сообщенія и право пользованія коими всѣми безъ исключенія не зависитъ отъ воли владѣльца земли, чрезъ имѣніе коего дороги пролегаютъ, а не касаются вовсе учреждаемыхъ каждымъ владѣльцемъ земли для собственной хозяйственной надобности своей дорогъ и гатей. Впрочемъ, это различіе между дорогами разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи 1870 г. № 196 по однородному дѣлу крестьянина Ва-

757. Такъ какъ статья 73 спеціально предусматриваетъ загроможденіе улицъ и дорогъ, то къ дѣламъ этого рода не можетъ быть примѣняема ст. 29 мир. уст. 71/307, Придорогиной.

74. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для ѣзды обозами по шоссе и другимъ дорогамъ, виновные въ томъ извозчики подвергаются:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждую повозку.

Находящіеся при обозахъ коммиссіонеры и приказчики, виновные въ допущеніи этихъ нарушеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей *).

75. За проѣздъ мимо шоссейныхъ заставъ, а равно за уклоненіе инымъ способомъ отъ платежа дорожнаго сбора, виновные, независимо отъ внесенія установленной платы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройного количества противъ слѣдовавшаго или недобраннаго съ нихъ сбора **).

1873 іюля 10 (52464).

76. За переѣздъ, переходъ, или перетаскиваніе чего-либо чрезъ желѣзную дорогу въ то время, когда это не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

[(По зак. 1878 янв. 25). *Дополненіе.* Кто, неумышленно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, доведетъ о томъ немедленно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другого наблюдающаго за безопасностью пути лица, или же приметъ тотчасъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ

сильева, въ коемъ правительствующій сенатъ призналъ, что учрежденіе дорогъ, надзоръ за ихъ въ исправности содержаніемъ и сохраненіе права пользованія ими лежитъ на обязанности мѣстной административной власти, которой вслѣдствіе сего должно быть извѣстно, какія въ данной мѣстности существуютъ общія дороги и къ какому разряду должна быть причислена каждая изъ существующихъ дорогъ. Слѣдовательно, при нарушеніи права пользованія дорогами, уголовному суду, въ каждомъ данномъ случаѣ, на основаніи ст. 889 т. XII уст. пут. сообщ., необходимо собрать отъ мѣстныхъ учрежденій свѣдѣнія, дѣйствительно ли данныя дороги принадлежатъ къ тѣмъ, о которыхъ говорится въ ст. 523 и 532 того же тома, т.-е. къ числу такихъ, которыми по ст. 523 всѣ могутъ свободно пользоваться. А такъ какъ на основаніи 884 и 885 ст. того же устава, проселочныя дороги находятся въ вѣдѣніи полиціи (рѣш. прав. сената 1869 г. № 1089), то для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣлъ ли право Стрышковъ преграждать свободный путь для проѣзда черезъ гать мельницы, находящейся въ его пользованіи, мировому съѣзду надлежало собрать отъ начальника тамбовской уѣздной полиціи свѣдѣнія о томъ, входитъ ли эта гать въ составъ проселочной дороги, или же исключительное право пользованія ею принадлежитъ владѣльцу мельницы. Но съѣздъ мировыхъ судей свѣдѣній этихъ не вытребовалъ, основавъ рѣшеніе свое исключительно на томъ неправильномъ соображеніи, что всякая, кѣмъ бы ни было устроенная, дорога или гать свободна для проѣзда всѣхъ и каждаго.

*) Ст. 74 замѣнила ст. 1490—1494, 1497, 1498 улож., изд. 1857 г.

**) Ст. 75 замѣнила ст. 1495 улож.

предотвращенію опасности, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ судомъ будетъ признано, что поврежденіе или загроможденіе пути произошло отъ явной неосторожности виновнаго. За такую неосторожность, не имѣвшую однако же послѣдствіемъ причиненія кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновный подвергается:

аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ,

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

1878 янв. 25, собр. узак. № 150 ст. I, п. 2] *).

77. За нарушеніе правилъ, предписанныхъ для судоплаванія и сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей **).

1874 окт. 23, собр. узак., 1875, № 646.

758. Хотя въ приложеніяхъ къ 77 ст. м. уст. указаны лишь техническія правила, относящіяся до судоходства, несоблюденіе которыхъ должно подлежать взысканію по ст. 77, но это не исключаетъ обязанности суда примѣнять силу этого закона и къ другимъ нарушеніямъ общихъ правилъ, предписанныхъ для судоплаванія. 72/388, Горбатова ***).

---

*) Ст. 76 замѣнила ст. 1501 улож.

Въ проектѣ закона 1878 г. (записка мин. юстиціи 1877, янв. 28, стр. 41) данное постановленіе было изложено такимъ образомъ: „За поврежденіе или загроможденіе пути желѣзной дороги, хотя и безъ умысла, но по явной неосторожности, въ случаѣ непризнанія судомъ преступнаго съ стороны виновнаго бездѣйствія къ устраненію опасности, онъ подвергается аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше 300 рублей. Если же послѣдствіемъ сего неосторожнаго дѣянія было несчастіе, соединенное съ причиненіемъ кому-либо смерти или поврежденія здоровью, то виновный подвергается, смотря по степени причиненнаго имъ вреда, тюремному заключенію на время отъ 2 мѣс. до 1 года 4 мѣсяцевъ“.

При разсмотрѣніи проекта въ госуд. совѣтѣ въ соединен. департ. законовъ и гражданск. и уголовныхъ дѣлъ (журн. 30 апр. и 15 окт. 1877 года, стр. 3) въ видахъ согласованія этого правила съ 1 п. закона, измѣнена опредѣлительная его часть такимъ образомъ: „Кто, неумышленно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, доведетъ о томъ немедленно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другого лица, наблюдающаго за безопасностью пути, или же приметъ тотчасъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ предотвращенію опасности, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ судомъ будетъ признано, что поврежденіе или загроможденіе пути произошло отъ явной неосторожности виновнаго“.

Затѣмъ общее собраніе госуд. совѣта (журн. 9 янв. 1878) въ виду того, что проектированная статья содержитъ два дѣянія, изъ которыхъ второе подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, постановило: выдѣлить вторую часть въ особую статью.

**) *См. приложеніе 5-ое.*

Ст. 77 замѣнила ст. 1242, 1506—1529, 1531, 1533, 1543—1545, 1547—1550, 1557—1560 улож., изд. 1857 г.

***) Сенатъ нашелъ неправильнымъ соображеніе нижегородскаго мирового съѣзда, коимъ онъ призналъ, что подъ силу 77 ст. уст. о нак. могутъ быть подведены лишь тѣ нарушенія правилъ судоходства, которыя указаны въ приложеніяхъ къ этой статьѣ; изъ суд. уст., изд. госуд. канц. т. IV, видно, что при обсужденіи 6-й главы уст. о нак., было признано неудобнымъ помѣщать въ законѣ подробныя указанія нарушеній техническихъ правилъ о плаваніи судовъ, такъ какъ правила эти подвергаются частымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, и относятся скорѣе къ области административной, нежели къ положительному закону; посему признано необходимымъ помѣстить въ уставѣ о нак. только общія статьи объ этихъ нарушеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы ука-

759. Побѣгъ судорабочихъ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 77, такъ какъ онъ былъ предусмотрѣнъ въ ст. 1557 улож., изд. 1857, вошедшей въ ст. 77. 72/388, Горбатова.

760. Согласно съ 498 ст. уст. пут. сооб. судопромышленники и ихъ приказчики за всякое ослушаніе распоряженій судоходнаго начальства, нарушающихъ въ чемъ-либо судоходныя права, наказываются по ст. 77. 70/200, Сапожниковыхъ *).

761. Для свободнаго плаванія по каналамъ оставляется пространство такой ширины, какое признается необходимымъ мѣстнымъ управленіемъ путей сообщенія. Поэтому занятіе мѣста, которое должно быть оставлено свободнымъ, подвергаетъ отвѣтственности какъ за неисполненіе законнаго распоряженія административной власти. 70/1158, Ефремова.

ваніе самыхъ правилъ было сдѣлано по взаимному согласію подлежащихъ министровъ и главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи. Сообразно сему въ приложеніяхъ къ 77 ст. уст. о наказ. (Сбор. узак. 1866 г. № 31 и 1869 г. № 81) указаны лишь техническія правила, относящіяся до судоходства, несоблюденіе которыхъ должно подлежать взысканію по 77 ст., но означеніе это не заключаетъ въ себѣ того ограничительнаго смысла, которое предполагалъ нижегородскій мировой съѣздъ, и не исключаетъ обязанности суда примѣнять силу этого закона и къ другимъ нарушеніямъ общихъ правилъ, предписанныхъ для судоплаванія. Принимая во вниманіе, что, по силѣ 327 ст. уст. пут. сообщ., побѣгъ судорабочихъ подвергаетъ ихъ уголовному преслѣдованію, что въ ст. 1557 улож. о нак. изд. 1857 г. былъ предусмотрѣнъ именно этотъ проступокъ, и что эта статья вошла въ 77 ст. уст. о нак. (Сравн. указат. къ улож. о нак. изд. 1866 г.), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ нижегородскаго мирового съѣзда, по неправильному толкованію значенія прилож. къ 77 ст. уст. о нак. и за силою 1 п. 174 ст. уст. уг. суд., отмѣнить.

*) Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 358 ст. уст. пут. сообщ., въ пользу судоходства по сплавнымъ рѣкамъ предоставляется безвозмездно узаконенное пространство бечевниковъ, между прочимъ, для бечевой тяги судовъ, для причала ихъ, нагрузки и разгрузки, для складки товаровъ и тому подобное. Въ городахъ же, имѣніяхъ и вообще жилыхъ мѣстахъ, согласно 373 и 377 ст. того же устава, хотя и разрѣшается устройство набережныхъ съ оставленіемъ ширины бечевника въ меньшемъ размѣрѣ, необходимомъ лишь для безпрепятственнаго прохода съ бечевой, но не иначе, какъ совмѣстно съ устройствомъ пристаней для удовлетворенія остальныхъ потребностей судоходства.—Такимъ образомъ изъ сопоставленія этихъ статей несомнѣнно слѣдуетъ, что на владѣльцевъ пристаней, вмѣстѣ съ устройствомъ ихъ, переходитъ и обязанность обезпеченія судохозяевъ въ отношеніи остальныхъ, предоставленныхъ судохозяевамъ по ст. 358, правъ пользоваться бечевникомъ, т.-е. владѣльцы пристаней не имѣютъ права препятствовать сообщенію съ берегомъ судамъ, а также выгрузкѣ и переноскѣ клади на пристани и прибрежныя мѣста. Это заключеніе подтверждается и точнымъ смысломъ примѣч. къ 365 ст. уст. пут. сообщ., на которое указываетъ повѣренный подсудимыхъ. Хотя примѣчаніемъ этимъ и предоставляется право ярмарочному комитету отдавать прибрежья въ арендное содержаніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ имъ постановляется непремѣннымъ правиломъ, чтобы отдачею въ арендное содержаніе прибрежья не было стѣснено вообще судоходство; слѣдовательно, чрезъ отдачу въ арендное содержаніе пристаней и прибрежныхъ мѣстъ, арендаторы также не освобождаются отъ обязанностей, лежащихъ на владѣльцахъ пристаней, иначе они, безъ всякихъ законныхъ основаній, получали бы, въ ущербъ судоходства, бо́льшія права, чѣмъ тѣ, которыми въ правѣ располагать сами владѣльцы пристаней. А такъ какъ въ силу § 6 инструкціи начальникамъ судоходныхъ дистанцій, пристани и бечевники въ отношеніи судоходства состоятъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ начальника дистанціи (прил. къ 44 ст. уст. пут. сообщ.) и на обязанности его лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы никому не было дѣлаемо никакого стѣсненія въ отношеніи причала судовъ, выгрузки товаровъ и проч., а по 498 ст. судопромышленники и ихъ приказчики за всякое ослушаніе распоряженіямъ судоходнаго начальства, нарушающее въ чемъ-либо судоходныя права, подвергаются взысканію по 1549 ст. улож., изд. 1857 г., замѣненной 77 ст. уст. о наказ., то изъ соображенія всѣхъ этихъ узаконеній нельзя не вывести того заключенія, что начальникъ дистанціи имѣетъ право дѣлать такого рода распоряженія, которыя направлены къ устраненію препятствій, полагаемыхъ самовольными распоряженіями судопромышленниковъ или ихъ приказчиковъ къ пользованію другихъ судопромышленниковъ тѣми правами, которыя предоставлены имъ по закону.

762. Неимѣніе хозяевами судна накладной (147 ст. т. XII, ч. 1, уст. о пут. сооб.) наказывается по 77 ст. 72/1635. Фельдгаузена.

763. На основаніи 4 ст. высоч. утв. мнѣнія госуд. сов. 1835 г., взысканіе двойныхъ пошлинъ съ судовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, за допущеніе нарушеній, въ той статьѣ указанныхъ, производится по распоряженію мѣстнаго губернатора. 72/1635, Фельдгаузена.

764. Выраженное въ 39 ст. прил. къ 90 ст. уст. пут. сооб. по прод. 1868 г. правило, что, при столкновеніи двухъ судовъ, неподписавшій протокола признается виновнымъ въ столкновеніи,—не имѣетъ обязательной силы для судебныхъ мѣстъ. 71/451, Николаева.

78. За выбрасываніе балласта на рейдѣ, фарватерѣ или въ гавани, въ рѣкахъ или каналахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ повторенія сего проступка, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей *).

79. За неисправное исполненіе обязанностей по проводу судовъ, виновные въ томъ проводники или лоцманы подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей **).

80. За принятіе на себя провожать судно, безъ явной необходимости или безъ надлежащаго разрѣшенія, лица, не имѣющія званія проводника или лоцмана, подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей ***).

81. За нарушеніе правилъ объ исправности бечевниковъ, а также за поврежденіе ихъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей ****).

82. За препятствованіе ходу судовъ перекладываніемъ канатовъ съ одного берега на другой или инымъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей *****).

83. За неисполненіе обязанности по спуску воды, или разведенію мостовъ, а равно за причиненіе остановки судоходству при проходѣ судовъ мимо паромныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

---

*) Ср. уложеніе ст. 1246. Ст. 78 замѣнила ст. 1751 улож. изд. 1857 г.

**) Ст. 79 замѣнила ст. 1551—1554, 1556, 1759—1762 ул., изд. 1857 г.

***) Ст. 80 замѣнила 1763 ст. ул. изд. 1857 г.

****) Ст. 81 замѣнила ст. 1537—1542 ул., изд. 1857 г.

*****) Ст. 82 замѣнила ст. 1530 ул., изд. 1857 г.

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей *).

84. За притѣсненіе судовщиковъ: при снятіи груза съ судна, подвергшагося крушенію, при съемкѣ судна, занесеннаго на берегъ, при добываніи судна изъ неудобнаго мѣста, при ставкѣ зимовокъ для караула, а равно за вырываніе столбовъ, поставленныхъ для чалки судовъ, прибрежные жители подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей **).

765. Подвергая отвѣтственности за притѣсненіе судовщиковъ по ст. 84 мир. уст., судъ не можетъ уже подводить то же дѣяніе и подъ ст. 142. 72/907, Патрушева.

85. За препятствованіе судоходству устройствомъ рыболовныхъ заведеній тамъ, гдѣ это воспрещено, или безъ соблюденія установленныхъ для того правилъ, а также за засореніе рыболовами рѣкъ и каналовъ, или за порчу ихъ береговъ, виновные, сверхъ отобранія употребленныхъ матеріаловъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей ***).

86. За самовольное измѣненіе направленія судоходной рѣки, или за остановку ея теченія плотинами, а равно за ослабленіе онаго каналами или другимъ образомъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей ****).

766. Искусственное возвышеніе фарватера посредствомъ запруживанія рѣки каменьями, какъ препятствующее судоходству, ближе подходитъ подъ дѣйствіе статьи 86, а не 83. 73/473, Раевскаго.

87. За нарушеніе правилъ, установленныхъ для плаванія рѣчныхъ пароходовъ, управляющіе сими послѣдними, когда неисправность ихъ не имѣла послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *****).

1874 окт. 23, собр. узак. 1875, № 646.

767. Несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предосторожности отъ огня на пароходахъ, наказывается не по 94 или 97, а по 87 м. у. 72/1142, Шкаренкова.

---

*) Ст. 83 замѣнила ст. 1534—1536 ул., изд. 1857 г.
**) Ст. 84 замѣнила ст. 1562 ул., изд. 1857 г.
***) Ст. 85 замѣнила ст. 1390, 1564 ул., изд. 1857 г.
****) Ст. 86 замѣнила ст. 1566 ул. изд. 1857 г.
*****) *См. приложеніе 6-ое.*
Ст. 87 замѣнила ст. 1576—1580 ул. изд. 1857 г.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніяхъ устава пожарнаго.

88. За устройство печей, каминовъ, дымовыхъ трубъ и т. п., безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ, печники или распоряжавшіе работами подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти руб. *).

89. За несоблюденіе предписанныхъ уставомъ пожарнымъ правилъ о чисткѣ дымовыхъ трубъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей **).

90. За выдѣлываніе или складываніе удобовоспламеняющихся веществъ въ опасныхъ отъ огня мѣстахъ или безъ надлежащей осторожности, а равно за продажу фейерверковъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и за сожиганіе ихъ или иллюминацій безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей ***).

Примѣчаніе (по прод. 1876 г.). Взысканіе за нарушеніе правилъ о храненіи и продажѣ освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, изложены въ особыхъ узаконеніяхъ.

1867 іюня 6 (44667); 1872 іюля 23 (51156); 1873 апрѣля 6 (52103); 1874 апр. 26, собр. узак. № 630.

768. Такъ какъ на обязанности полицейской распорядительной власти лежитъ, между прочимъ, принятіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, то посему полиція въ правѣ опредѣлять, въ какихъ мѣстахъ не могутъ быть хранимы склады легко воспламеняющихся веществъ. 71/282, Писарева.

769. Такъ какъ ст. 37 уст. пожарнаго не исчисляетъ всѣхъ веществъ, подвергающихся воспламененію, а приводитъ ихъ только въ видѣ примѣра, а равнымъ образомъ не исчисляетъ мѣстъ, гдѣ храненіе ихъ воспрещено, то въ каждомъ данномъ случаѣ судъ рѣшаетъ: была ли опасность отъ храненія въ извѣстномъ мѣстѣ горючихъ веществъ или нѣтъ. 71/282, Писарева; 74/43, Шитикова.

770. Виновный въ выдѣлываніи удобовоспламеняющихся веществъ безъ надлежащей осторожности, отчего произошелъ пожаръ, наказывается независимо отъ того, дозволенное или недозволенное количество пороха имѣлъ онъ при этомъ у себя. 69/778, Рождественскаго.

91. [(По закону 21-го декабря 1876 г.) За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, а равно за неимѣніе сосудовъ съ

---

*) См. въ уложеніи ст. 1076, 1077. Статья 88 замѣнила ст. 1431, 1432 ул., изд. 1857 г.

**) Ст. 89 замѣнила ст. 1433—1435 ул., изд. 1857 г.

***) Ст. 90 замѣнила ст. 1437, 1438, 1449 и 1451 ул., изд. 1857 г.

водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей *).

1864 нояб. 20 (41478) ст. 91; 1876 дек. 21 (56746)].

92. [(По зак. 21 декаб. 1876 г.) За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

За куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ, въ конюшняхъ и тому подобныхъ мѣстахъ, также въ хвойныхъ лѣсахъ, въ жаркую или сухую погоду, равно за куреніе на улицахъ и площадяхъ, тамъ, гдѣ это воспрещено, когда проступокъ сей сопряженъ съ опасностью возникновенія пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

1864 нояб. 20 (41478) ст. 92; 1876 дек. 21 (56746) **).

---

*) Статья 91 замѣнила ст. 1439—1446, 1452 и 1453 ул., изд. 1857 г.

**) Вотъ прежній текстъ ст. 91 и 92:

91) За несоблюденіе установленныхъ правилъ осторожности при обращеніи съ огнемъ въ жилыхъ мѣстахъ, за куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ, и т. п., а равно за неимѣніе сосудовъ съ водою или огнегасительныхъ снарядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это предписано, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

92) За куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ, тамъ гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше одного рубля.

Государственный совѣтъ, высочайше утвержденнымъ 14 іюня 1865 г. мнѣніемъ положилъ: разрѣшить куреніе табаку на улицахъ, площадяхъ и проч., какъ въ столицахъ, такъ и прочихъ городахъ и мѣстностяхъ, сдѣлавъ соотвѣтственно тому слѣдующія въ существующихъ законахъ перемѣны и дополненія:

1) Объяснить, что статьи 1446 и 1447 улож. о наказ., замѣнены статьями 91 и 92 уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

2) Статья 25 временныхъ правилъ объ устройствѣ полиціи въ городахъ и уѣздахъ губерній, по общему учрежденію управляемыхъ (прил. къ 2509 ст. примѣч.) (Т. II ч. I общ. губ. учр. по прод. 1863 г.) дополнить вторымъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: мѣстнымъ полицейскимъ управленіямъ предоставляется также временно, впредь до учрежденія должностей мировыхъ судей, налагать опредѣленныя закономъ денежныя, за нарушеніе постановленій о куреніи табаку, взысканія (91 и 92 ст. уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями).

3) Въ замѣну п. II ст. 40 т. XII уст. пожарнаго, постановить: послѣ статьи 35 (въ отдѣленіи о предосторожностяхъ отъ пожаровъ въ городахъ и селеніяхъ), особую статью и примѣчанія слѣдующаго содержанія: „не курить табаку въ конюшняхъ, сѣновалахъ, чердакахъ и вообще въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это воспрещено“.

Примѣчаніе 1-е. Опредѣленіе тѣхъ мѣстностей, гдѣ куреніе табаку признается вреднымъ или неприличнымъ и потому должно быть запрещено, предоставляется усмотрѣнію главныхъ мѣстныхъ начальствъ, которыя принимаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ нужныя административныя мѣры для предостереженія, что виновные въ куреніи въ этихъ мѣстностяхъ подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 91 и 92 устава 20 ноября 1864 г. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Примѣчаніе 2-е. На желѣзныхъ дорогахъ примѣненіе настоящихъ правилъ относительно воспрещенія курить табакъ предоставляется распоряженію главнаго управленія путей сообщенія.

Соображенія, послужившія основаніемъ къ сему постановленію, были слѣдующія: Настоящій вопросъ представляетъ двѣ стороны: финансовую и полицейскую. Въ

93. За вводъ судна въ гавань прежде выгрузки находящихся на немъ удобовоспламеняющихся веществъ, а также за остановку или выгрузку судна, нагруженнаго такими веществами, въ ненадлежащемъ разстояніи отъ другихъ судовъ, виновные, если они не были принуждены къ тому бурею или другими особенными обстоятельствами, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей *).

94. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для осторожности отъ огня на судахъ и плотахъ, за исключеніемъ означенныхъ въ 93-й статьѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати-пяти рублей **).

95. За нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

а) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній;

отношеніи финансовомъ отмѣна воспрещенія курить табакъ желательна для увеличенія доставляемаго акцизнымъ сборомъ дохода, который, по удостовѣренію министра финансовъ, долженъ отъ сей мѣры несомнѣнно и при томъ въ значительной степени возрасти; что же касается полицейской стороны вопроса, то во-1-хъ, по удостовѣренію высшихъ административныхъ властей, нѣтъ основанія опасаться вредныхъ отъ куренія въ городахъ послѣдствій, ибо число пожарныхъ случаевъ нисколько не зависитъ отъ воспрещенія курить на открытыхъ мѣстахъ: такъ, въ лѣтнее время въ загородныхъ частяхъ столицы, гдѣ куреніе дозволено,—пожары, не смотря на деревянныя постройки, случаются рѣже, чѣмъ въ самомъ городѣ, гдѣ почти все строеніе каменное. Это явленіе объясняется тѣмъ, что существующее запрещеніе побуждаетъ курителей удовлетворять своей привычкѣ украдкою, т.-е. именно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя наиболѣе подвержены опасности отъ огня, каковы: конюшни, сараи, сѣновалы, чердаки и проч., устранить это зло не въ силахъ ни бдительный надзоръ домохозяевъ, ни полиція. Въ этомъ случаѣ усиленный надзоръ привелъ бы даже иногда къ противоположнымъ результатамъ, ибо естественно, что курильщики, застигнутые врасплохъ на дѣлѣ, стали бы, въ избѣжаніе отвѣтственности, бросать сигары и папиросы съ огнемъ куда ни попало, и чрезъ то гораздо легче могли бы произвести внезапные пожары; во-2-хъ, дозволеніе открытаго куренія табаку предоставлено у насъ, по примѣру западныхъ государствъ, городамъ Тифлису и Одессѣ и не повело тамъ за собою никакихъ неудобствъ. При томъ же, вредъ отъ табаку въ гигіеническомъ отношеніи, если бы онъ и дѣйствительно былъ доказанъ, не можетъ усилиться чрезъ то, что будутъ курить на улицахъ, а для тѣхъ, которые вовсе не курятъ, табачный дымъ на открытомъ воздухѣ не можетъ причинять неудобства. Воспрещеніе курить табакъ на желѣзныхъ дорогахъ, если бы въ принятіи этой мѣры настояла надобность, а также и примѣненіе въ семъ случаѣ карательныхъ правилъ закона, предоставляется распоряженію главнаго управленія путей сообщенія. Это необходимо какъ для предотвращенія очевидно неудобнаго вмѣшательства мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ въ распоряженія, до управленія желѣзныхъ дорогъ относящіяся, такъ главнымъ образомъ и для того, чтобы удержать и соблюсти въ полной мѣрѣ, необходимое во многихъ отношеніяхъ, единство дѣйствія полицейской власти на желѣзныхъ дорогахъ, съ сосредоточеніемъ оной въ главномъ управленіи путей сообщенія.

*) Статья 93 замѣнила ст. 1455,1456 ул. изд. 1857 г.

**) Ст. 94 замѣнила ст. 1457—1461 ул. изд. 1857 г.

Слово „на плотахъ“ внесено въ соедин. депар. госуд. совѣта.

б) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;

в) за выжиганіе кустарниковъ, травы, кореньевъ, сучьевъ и т. п., безъ соблюденія предписанныхъ правилъ, или въ недозволенное время;

г) за сидку смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

д) [*замѣненъ правиломъ, изложеннымъ выше, въ ст. 92* (1876 дек. 21, 56746)] *);

е) за употребленіе, при стрѣляніи въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна, и

ж) за оставленіе овина, во время топки, безъ всякаго надзора, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей **).

771. Статья 95 мир. уст. относится не только къ случаямъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ вблизи нежилыхъ строеній, но и къ подобному же обращенію съ огнемъ внутри строеній нежилыхъ. 67/291, Звонаревыхъ.

772. Статья 95 говоритъ о неосторожномъ обращеніи съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ предметовъ, поименованныхъ въ пунктѣ *а* этой статьи, но самое понятіе о близости опредѣляется судомъ въ виду обстоятельствъ дѣла и въ особенности по мѣрѣ предвидѣнія виновнымъ опасности отъ разведеннаго имъ огня. 73/312, Егиревa.

773. Виновный въ неосторожномъ разложеніи огня въ разстояніи 7 верстъ отъ исчисленныхъ въ пунктѣ *а* предметовъ, когда они сгорѣли отъ занесеннаго бурей огня, подлежитъ отвѣтственности по ст. 95. 73/312, Егирева.

96. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей ***).

97. За необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, обязанныя къ тому лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей ****).

---

*) Вотъ прежній текстъ пункта д.:

за куреніе въ хвойныхъ лѣсахъ табаку или сигаръ и т. п. въ жаркую или сухую погоду.

**) Ст. 95 замѣнила ст. 1462—1469 ул. изд. 1857 г. Пунктъ ж. внесенъ госуд. совѣтомъ.

***) Ст. 96 замѣнила ст. 1471 ул., изд. 1857 г.

****) Ст. 97 замѣнила ст. 1473 ул., изд. 1857 г. Въ журналѣ соед. департ. госуд. сов. 1 и 9 іюля 1864 (стр. 12) сказано: По статьѣ 95-й, опредѣляющей взысканіе не свыше трехъ рублей за необъявленіе полиціи въ надлежащее время о случившемся пожарѣ, министръ внутреннихъ дѣлъ замѣчаетъ, что по важности означеннаго здѣсь проступка полезно было бы возвысить денежную пеню до двадцати-пяти рублей. Соглашаясь съ мнѣніемъ статсъ-секретаря Валуева, о недостаточности въ этомъ случаѣ на-

98. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьѣ 88—95-й, когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

774. Воспламененіе спирта, потребовавшее тушенія водою, подходитъ подъ понятіе пожара, виновники коего подвергаются отвѣтственности по 98, а не по 91 ст. уст. о нак., такъ какъ въ послѣдней предусматривается одно только неосторожное обращеніе съ огнемъ, оставшееся безъ всякихъ послѣдствій. 72/1031, Гросберга.

775. Для примѣненія статьи 98 достаточно, чтобы пожаръ только начался, хотя бы и былъ остановленъ въ самомъ началѣ. 70/1094, Хитрова, (70/64, Поникарова. Гл. в. с.)

776. Неосторожное обращеніе съ огнемъ, послѣдствіемъ чего былъ пожаръ, или неосторожный поджогъ, вполнѣ подходитъ подъ постановленія ст. 91 и 98 м. у. 75/274, Проскурина.

777. Нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня, хотя бы и при истребленіи собственнаго имущества, въ случаѣ происшедшаго отъ того пожара, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 98. 72/658, Михайлова.

778. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что въ арендуемомъ имъ домѣ, отъ небрежности въ очисткѣ трубы и накопленія въ ней сажи, загорѣлась прилегающая къ ней балка, даетъ право на примѣненіе 89 и 98 ст. м. у. 73/23, Залкинда.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніяхъ уставовъ почтоваго и телеграфическаго.

99. За недозволенный провозъ на сдаточныхъ лошадяхъ проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройныхъ прогоновъ по числу лошадей за все разстояніе, которое проѣзжающіе прослѣдовали по линіи вольныхъ почтъ мимо учрежденныхъ на ней станцій **).

значеннаго въ уставѣ штрафа, соединенные департаменты нашли однако возможнымъ ограничиться возвышеніемъ взысканія до десяти лишь рублей, какъ во вниманіе къ бѣдности сельскихъ жителей, бóльшею частью виновныхъ въ неисполненіи этого правила, такъ и потому, что немедленное донесеніе о случившемся пожарѣ почти всегда бываетъ крайне затруднительно для погорѣвшихъ.

*) Ст. 98 замѣнила ст. 1470, 2195 ул., изд. 1857 г.

См. приложеніе 7-ое.

**) См. въ уложеніи ст. 1098 — 1138. Статья 99 замѣнила ст. 1623 ул., изд. 1857 г. Въ журналѣ соедин. департ. гос. сов. 1 и 9-го іюля 1864 (стр. 13—14) указано: директоръ почтоваго департамента сообщаетъ относительно этой главы, что опредѣляемое въ 99-й статьѣ взысканіе за недозволенный, на сдаточныхъ лошадяхъ, провозъ проѣзжающихъ по трактамъ вольныхъ почтъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ этому проступку, и самая редакція статьи не можетъ возбудить никакихъ недоразумѣній. Но по статьѣ 100-й, въ которой назначается наказаніе ямщикамъ, старостамъ и приказчикамъ за грубое обращеніе съ проѣзжающими и за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, статсъ-секретарь Лаубе замѣчаетъ, что нѣкоторыя изъ сихъ правилъ опредѣляются не почтовымъ уставомъ, а почтосодержательскими контрактами,

100. За грубое обхожденіе съ проѣзжающими, а равно за несоблюденіе установленныхъ о почтовой ѣздѣ правилъ, виновные въ томъ почто-содержатели, ихъ довѣренные, писари, приказчики, почтари и ямщики или извозчики подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати-пяти рублей *).

101. За поврежденіе, по неосторожности, принадлежностей телеграфовъ, отъ котораго можетъ произойти остановка въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, виновные, если о сдѣланномъ поврежденіи не извѣстятъ немедленно телеграфное начальство, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей **).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О проступкахъ противъ народнаго здравія.

102. За несоблюденіе предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей ***).

и что поэтому невозможно было бы предоставить разборъ дѣлъ сего рода мировому судьѣ, а слѣдовало бы постановить здѣсь только взысканіе за грубое обращеніе и безпорядки на станціяхъ, за исключеніемъ однако тѣхъ, которые предусмотрѣны въ почтосодержательскихъ контрактахъ и разборъ коихъ долженъ зависѣть исключительно отъ почтоваго начальства. Независимо отъ сего, директоръ почтоваго департамента сообщаетъ, что, съ упраздненіемъ ямовъ, отбывающіе гоньбу работники называются почтарями и что опредѣляемое въ уставѣ взысканіе за грубое обхожденіе съ проѣзжающими слѣдовало бы распространить также на почтосодержателей, ихъ довѣренныхъ и писарей.

Соглашаясь вполнѣ въ послѣднемъ отношеніи съ мнѣніемъ статсъ-секретаря Лаубе, соединенные департаменты не могли однако признать справедливымъ замѣчаніе его о необходимости оговорить въ статьѣ 100-й о тѣхъ нарушеніяхъ, которыя предусмотрѣны почтовыми контрактами. Если въ числѣ ихъ разумѣются правила, не касающіяся почтовой ѣзды, а составляющія только хозяйственныя условія, какъ, напр., о числѣ лошадей или работниковъ, или же о сбруѣ, то всѣ эти нарушенія контрактовъ, какъ дѣла чисто гражданскія, не могутъ даже признаваться проступками, подвѣдомыми мировому судьѣ. Но что̀ касается до оставленія проѣзжихъ безъ лошадей, или ѣзды съ меньшею противъ установленной скоростью, а равно нарушенія другихъ правилъ о почтовой гоньбѣ, предписанныхъ собственно въ огражденіе проѣзжающихъ, то во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо доставить частнымъ лицамъ возможность скораго и безпристрастнаго суда. По симъ уваженіямъ, департаменты положили оставить начало 98-й статьи безъ всякаго измѣненія.

*) Ст. 100 замѣнила ст. 1617, 1622 ул., изд. 1857 г.

**) См. въ уложеніи ст. 1139—1148. Статья 101 замѣнила ст. 1625 ул., изд. 1857 г.

***) См. также въ уложеніи ст. 854—858. Ст. 102 замѣнила 1066—1068, 1071, 1072 ул., изд. 1857 г.

I. Условія примѣненія ст. 102.

779. Несоблюденіе чистоты въ домѣ во время существованія эпидеміи составляетъ не только неисполненіе полицейскихъ правилъ, но спеціальный проступокъ противъ народнаго здравія, предвидѣнный въ ст. 102. 67/312, Швалева; 71/1782, Шитцъ; 72/418, Данилова; 73,873, Никифорова; 74/49, Заремба; 75/398, Князева.

780. Несоблюденіе чистоты въ домѣ послѣ прекращенія эпидеміи наказывается по 29 ст., а не по 102 ст. м. у. 67/295, Сутугина.

781. Несоблюденіе чистоты въ дворахъ и помѣщеніяхъ не во время эпидеміи не подходитъ подъ ст. 102. 75/398. Князева.

782. Для примѣненія ст. 102 достаточно, чтобы судъ призналъ, что несохраненіе чистоты въ домѣ могло имѣть послѣдствіемъ способствованіе развитію эпидемическихъ болѣзней, хотя бы въ то самое время въ городѣ эпидеміи и не было. 71/1819, Кобылина.

783. Вопросъ о томъ, существовала-ли въ городѣ эпидемія, какъ вопросъ факта, не подлежитъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. 74/149, Кобалкиныхъ.

784. Статья 102 и 112 примѣняются, какъ скоро были нарушены принятыя мѣры предосторожности, хотя бы зло и не воспослѣдовало. 74/149, Кобалкиныхъ.

II. Примѣры примѣненія ст. 102.

785. Чрезмѣрное накопленіе нечистотъ и навоза на всемъ протяженіи двора фабрики и неочищеніе двора отъ навоза, несмотря на требованіе санитарной коммиссіи, во время существованія холеры — вполнѣ подходитъ подъ ст. 102. 72/268, Носовыхъ.

786. Приготовленіе для продажи испорченной рыбы во время существованія въ городѣ холерной эпидеміи составляетъ проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе ст. 102. 72/709, Некрасова.

787. Сложеніе подсудимымъ на дворѣ своего дома такихъ животныхъ продуктовъ, которые, по удостовѣренію врача, портятъ воздухъ и распространяютъ весьма вредный для здоровья сосѣднихъ жителей запахъ, есть очевидное несоблюденіе общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней и, по буквальному смыслу и самому разуму 102 ст. уст. о нак., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности за одно нарушеніе этихъ мѣръ, хотя бы предупреждаемое ими зло не совершилось. 70,569, Москвина.

788. Содержаніе на дворѣ въ городѣ, во время существованія въ этой мѣстности эпидемическихъ болѣзней и заразы скота, такихъ животныхъ продуктовъ, которые портятъ воздухъ и распространяютъ вредный для здоровья запахъ, напр. имѣніе на дворѣ склада костей, издававшихъ сильное зловоніе, есть очевидное несоблюденіе мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней. 74/149, Кобалкиныхъ.

789. Непринятіе хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія болѣзней между его рабочими и неисполненіе требованій полиціи относительно улучшенія ихъ быта—подвергаетъ отвѣтственности не по 1516 ул., а по 29 и 102 ст. м. у. 75/24, Вольфзона (о. с.).

790. Неисполненіе правилъ о содержаніи домовъ терпимости и неисполненіе правилъ предосторожности противъ распространенія сифилитической болѣзни, допущеніемъ находившейся въ домѣ больной женщины продолжать свой промыселъ, подходитъ подъ ст. 102. 74/704, Лебедевой.

III. Границы отъ другихъ проступковъ.

791. Статья 102 имѣетъ въ виду непринятіе на устроенномъ заводѣ мѣръ предосторожности противъ зараженія воздуха, а не относится къ случаямъ устройства завода вреднаго для чистоты воздуха, такъ какъ этотъ случай предусмотрѣнъ въ ст. 863 улож. 71/693, Осенкопа; 75/514, Ратковича.

792. Несоблюденіе чистоты въ домѣ, несоединенное съ нарушеніемъ особыхъ полицейскихъ предписаній о предупрежденіи повальныхъ болѣзней, наказывается по ст. 55, а не по 102. 72/1359, Владимірова.

IV. Лица, отвѣчающія по ст. 102.

793. Отвѣтственнымъ лицомъ за нарушеніе въ домахъ правилъ, ограждающихъ общественное здоровье, признается фактическій владѣлецъ дома. 71/1782, Шитцъ; 71/1819, Кобылина; 74/246, Коргуевой.

794. При возбужденіи преслѣдованія за несоблюденіе чистоты въ домѣ, принадлежащемъ одному лицу и находящемся въ завѣдываніи и распоряженіи другого, отвѣтственность падаетъ на послѣдняго, а не на хозяина дома. 72/911, Лацкаго.

795. Такъ какъ законъ возлагаетъ на домовладѣльцевъ обязанность содержать чистоту въ дворахъ, то заключеніе хозяиномъ дома съ третьимъ лицомъ договора объ очисткѣ нечистотъ не освобождаетъ самого хозяина отъ отвѣтственности по ст. 102. 72/493, Трындина; 74/246, Коргуевой.

103. За сообщеніе другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей *).

796. Хотя распространеніе заразительныхъ болѣзней предусмотрѣно въ ст. 854 улож., но изъ этого общаго положенія законъ выдѣляетъ одинъ спеціальный случай, а именно—передачу другому происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, который наказуется по ст. 103 м. у., а потому къ этимъ спеціальнымъ случаямъ не можетъ быть примѣнима ст. 854. 67/66, Дмитріевой.

797. Хотя проступокъ, предусмотрѣнный ст. 103 м. у., составляетъ спеціальный видъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ 5 главѣ VII раздѣла уложенія, трактующаго о распространеніи повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, но общее правило, по которому дѣла этого рода преслѣдуются помимо частной жалобы, не можетъ быть распространено на ст. 103, на точномъ основаніи 18 ст. м. у. 67/66, Дмитріевой.

104 (по прод. 1876 г.). За употребленіе лицами, не имѣющими права заниматься врачебною практикою, при врачеваніи, ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ веществъ (уст. врач. ст. 879 и прил.), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Правило это не примѣняется къ лицамъ, которыя, по человѣколюбію, безмездно помогаютъ больнымъ своими совѣтами и сообщеніемъ извѣстныхъ имъ средствъ леченія **).

1864 нояб. 20 (41478) ст. 104; 1875 марта 11, собр. узак. № 416.

---

*) См. также тезисы подъ ст. 29.

**) См. въ уложеніи ст. 870, 871. Статья 104 замѣнила ст. 1115 и 1116 ул., изд. 1857.

Вопросъ объ измѣненіи постановленій ст. 104 и 106 былъ возбужденъ еще въ 1868 мин. внут. дѣлъ (дѣло II-го отдѣл. 1868 г. № 32), по представленію медицинскаго совѣта, который находилъ, что система ст. 104 и 106 м. у. не согласуется, съ одной стороны, съ ст. 130 врач. устава, по которой леченіе людей должно производиться *только* испытанными врачами и съ ст. 230 того же устава, по которой изготовленіе лекарствъ и продажа ихъ внѣ аптекъ безусловно воспрещаются, и что благодаря новой редакціи закона сдѣлалось невозможнымъ преслѣдовать эмпириковъ и шарлатановъ по врачебной и фармацевтической профессіи. По предложеніе о возстановленіи отвѣтственности за всякое леченіе не врачами и всякое приготовленіе лекарствъ внѣ аптекъ было отклонено главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ, въ виду особенно того, что вопросъ этотъ уже обсуждался въ госуд. совѣтѣ при разсмотрѣніи проекта м. у. 1864 г. и подобное же предложеніе было отклонено госуд. совѣтомъ, который призналъ невозможнымъ безусловное воспрещеніе всякаго врачеванія лицамъ, неполучившимъ ученыхъ медицинскихъ степеней, по причинѣ крайне незначительнаго еще

798. Говоря объ отвѣтственности за леченіе изъ корыстныхъ видовъ, сопровождавшееся вредными послѣдствіями, законъ предоставляетъ опредѣленіе условій такого леченія самому суду. 67/182, Косцевича.

распространенія у насъ медицинскаго образованія и при ощущаемомъ вслѣдствіе того недостаткѣ врачей и аптекъ не только въ уѣздахъ, но даже во многихъ, менѣе населенныхъ городахъ имперіи. Сверхъ того, госуд. сов., принявъ во вниманіе, что простолюдины наши, обыкновенно избѣгающіе помѣщенія въ госпитали и больницы, и не имѣя до сихъ поръ большого довѣрія къ медикамъ и фармацевтамъ, несравненно охотнѣе обращаются, въ случаѣ болѣзней и недуговъ, къ такъ называемымъ знахарямъ и знахаркамъ, которые самыми простыми, иногда даже неизвѣстными въ наукѣ, способами нерѣдко доставляютъ страждущимъ желаемое облегченіе—нашелъ преслѣдованіе такихъ людей очевидною несправедливостью и вмѣстѣ съ тѣмъ значительнымъ препятствіемъ къ ознакомленію съ народными нашими средствами, къ изученію коихъ, въ различныхъ частяхъ имперіи, обращено уже правительствомъ надлежащее вниманіе, а потому госуд. совѣтъ единогласнымъ мнѣніемъ положилъ наказывать только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ такого врачеванія произошелъ вредъ здоровью. За тѣмъ, министерство внутр. дѣлъ, соглашаясь отчасти съ соображеніями II-го отдѣленія, внесло въ госуд. совѣтъ проектъ измѣненія ст. 104 и 106 въ томъ смыслѣ, что кромѣ причиненія вредныхъ послѣдствій, подлежатъ отвѣтственности за врачеваніе и изготовленіе лекарствъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ постоянныя аптеки и имѣютъ постоянное жительство врачи. Но госуд. совѣтъ, въ 1869 г., нашелъ необходимымъ болѣе тщательное разсмотрѣніе вопроса и передалъ его снова въ министерство внут. дѣлъ, для подробнаго разбора въ медицинскомъ совѣтѣ и для сравненія съ постановленіями западныхъ государствъ.

Вновь, уже въ 1874 г., окончательно просмотрѣнный проектъ измѣненій ст. 104 и 106, мин. внутр. дѣлъ, согласно съ замѣчаніями II-го отдѣленія о невозможности установить различную отвѣтственность для различныхъ мѣстностей, предположилъ — дополнить данныя статьи только указаніемъ на безусловное запрещеніе не врачамъ употреблять при леченіи ядовитыя (обозначенныя въ аптекарской таксѣ знакомъ +) или вредно дѣйствующія вещества, а равно и приготовленіе такихъ веществъ внѣ аптекъ.

При разсмотрѣніи этого проекта въ соединенныхъ департаментахъ госуд. совѣта (журналъ 2 нояб. 1874 и 11 янв. 1875 г.) было высказано:

1) Взамѣнъ дѣйствующей нынѣ ст. 104 уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, предположено постановленіе, по которому за употребленіе лицами, неимѣющими права заниматься врачебною практикою, при врачеваніи, ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ веществъ (обозначенныхъ въ аптекарской таксѣ знакомъ +) виновные подвергаются: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Въ отношеніи къ сему правилу департаменты находятъ, что изданіе онаго оказывается нужнымъ для предоставленія медицинскому начальству возможности преслѣдовать тѣхъ невѣжественныхъ эмпириковъ и шарлатановъ, которыми, какъ извѣстно, нерѣдко причиняется существенный вредъ для здоровья обращающихся къ нимъ легковѣрныхъ людей. Но при этомъ едва ли возможно, по мнѣнію департаментовъ, постановлять означенное правило въ видѣ безусловнаго и подвергать отвѣтственности всякаго не-медика, дающаго кому либо положительно извѣстное ему цѣлебное средство, только потому, что средство это принадлежитъ къ разряду, такъ называемыхъ, сильнодѣйствующихъ веществъ. Не слѣдуетъ упускать изъ вида почти повсемѣстно ощущаемый у насъ недостатокъ врачей, а также и то, что въ леченіи гомеопатическомъ, столь распространенномъ между помѣщиками, живущими въ имѣніяхъ, постоянно употребляются не только сильнодѣйствующія, но даже и прямо ядовитыя вещества. Къ числу такихъ веществъ принадлежатъ равнымъ образомъ различныя травы, цѣлебныя свойства которыхъ очень хорошо извѣстны въ нашемъ народѣ, не имѣющемъ иногда даже возможности обратиться за совѣтомъ къ доктору. При такихъ обстоятельствахъ, опредѣленіе въ законѣ наказанія лицамъ, желающимъ подать помощь страждущимъ, и, въ большинствѣ случаевъ, дѣйствительно имъ помогающимъ, было бы очевидною несправедливостью.

По этимъ соображеніямъ и согласно съ постановленіемъ, содержавшимся въ ст. 1115 улож. о наказ., изд. 1857 г., соединенные департаменты признаютъ необходимымъ оговорить въ разсматриваемомъ правилѣ, что преслѣдованію не подлежатъ лица, которыя, по человѣколюбію, безмездно помогаютъ больнымъ своими совѣтами и сообщеніемъ извѣстныхъ имъ средствъ лѣченія. Такихъ лицъ, по мнѣнію департамен-

105. За производство оспопрививанія безъ надлежащаго дозволенія, виновные, въ случаѣ вредныхъ отъ того послѣдствій, подвергаются:

товъ, надлежитъ подвергать отвѣтственности въ томъ лишь случаѣ, когда употребляемыми при лѣченіи, ядовитыми или сильнодѣйствующими веществами они причинятъ вредъ чьему либо здоровью, о чемъ содержится специальное постановленіе въ проектированномъ дополненіи къ ст. 871 улож. о наказ.

Обращаясь, затѣмъ, собственно къ изложенію разсматриваемаго правила, департаменты признаютъ не вполнѣ удобнымъ сдѣланное въ немъ, для ближайшаго опредѣленія ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, указаніе на аптекарскія таксы,— ибо, въ виду спеціальнаго значенія этихъ таксъ, выписываемыхъ почти исключительно фармацевтами, принятое въ нихъ дѣленіе медикаментовъ на разряды не пользуется общею извѣстностію. Посему представляется болѣе удобнымъ, по мнѣнію департаментовъ, ссылку на аптекарскія таксы замѣнить указаніемъ на ст. 879 уст. врачебн., въ приложеніяхъ къ коей, подъ лит. А, Б, В и Г, подробно исчисляются ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества.

2) На основаніи проектированной новой редакціи ст. 106 уст. о наказ., налаг. мир. суд., за приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, даже не принадлежащихъ къ числу сильнодѣйствующихъ или ядовитыхъ, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются денежному взысканію не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ послѣдовавшаго вреда, виновный въ этомъ проступкѣ подлежалъ дѣйствію ст. 128 устава (аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей).

Главнѣйшимъ основаніемъ, къ установленію предполагаемой мѣры, кромѣ общихъ соображеній о вредѣ, происходящемъ отъ врачеванія лицами, неимѣющими медицинскаго образованія,—соображеній, принятыхъ соединенными департаментами при измѣненіи статьи 104 уст. о наказ., налаг. мир. суд.,—послужило то обстоятельство, что во силѣ статьи 271 устава врачебнаго, продажа всѣхъ вообще лекарственныхъ веществъ изрѣзанныхъ, изрубленныхъ и приведенныхъ въ порошокъ, исключая только тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаются съ фабрикъ, а также составленіе и приготовленіе разныхъ лекарствъ какъ по рецептамъ врачей, такъ и вообще на продажу и продажа сихъ лекарствъ предоставляется исключительно аптекамъ, законнымъ порядкомъ устроеннымъ; матеріалистамъ же и продавцамъ, торгующимъ лекарственными веществами, какъ и вообще *всѣмъ* внѣ аптеки, кромѣ случаевъ особаго дозволенія отъ правительства, воспрещается.

По сему предмету соединенные департаменты разсуждали, что подобныя же стѣснительныя правила, относительно продажи лекарствъ лицами, не получившими на то разрѣшенія, равно и леченія не-медиками, какъ видно изъ доставленной министромъ внутреннихъ дѣлъ справки, существовали повсемѣстно въ западной Европѣ. Но мало-по-малу иностранныя правительства стали отступать отъ этого взгляда и во всѣхъ новѣйшихъ законодательствахъ обнаруживается стремленіе къ рѣшительному устраненію прежней строго-запретительной въ этомъ отношеніи системы. Примѣромъ сему могутъ служить правила, уже дѣйствующія въ настоящее время въ Англіи, Италіи и Пруссіи. Если такой взглядъ усвоивается государствами, гдѣ скорѣе избытокъ, чѣмъ недочетъ въ лицахъ, получившихъ спеціально медицинское или фармацевтическое образованіе, то едва ли возможно у насъ, при сознаваемомъ всѣми недостаткѣ врачей и аптекъ, даже во многихъ городахъ, не только удерживать въ полной силѣ начало столь стѣснительной для населенія аптечной монополіи, но еще усугублять существующія по сему предмету мѣры взысканія. Нельзя упускать изъ виду, что въ Россіи весьма много такихъ мѣстностей, гдѣ, по крайней отдаленности отъ населенныхъ и промышленныхъ центровъ, нѣтъ даже инаго средства къ пріобрѣтенію самыхъ простыхъ лекарственныхъ веществъ, какъ обратиться къ тѣмъ изъ мѣстныхъ жителей, кто считается наиболѣе опытнымъ и знающимъ въ обращеніи съ натуральными лекарствами и травами. Запрещать въ сихъ случаяхъ, подъ страхомъ наказанія, означеннымъ лицамъ подобныя дѣйствія, удовлетворяющія самой насущной потребности населенія, представлялось бы невозможнымъ.

Въ виду этихъ соображеній, соединенные департаменты находятъ, что проектированное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ измѣненіе статьи 106 уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ смыслѣ содержащагося въ ст. 271 уст. врач. совершеннаго вос-

денежному взысканію не свыше трехъ рублей *).

106. За приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, сверхъ отобранія найденныхъ у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей **).

799. Продажа лекарственныхъ веществъ съ ядовитыми примѣсями лицами, неимѣющими права врачеванія, въ случаѣ происшедшаго отъ того вреда, не предусмотрѣна ни въ м. у. (ст. 104, 106), ни въ уложеніи (ст. 866), но по аналогіи, къ случаямъ этого рода можетъ быть примѣнима ст. 866 ул.; такъ какъ въ м. у. о врачеваніи ядовитыми веществами вовсе не упоминается, а потому и дѣла этого рода не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій. 74/8, Скулкина (о. с.).

107. За погребеніе мертвыхъ не въ назначенныхъ для того мѣстахъ, или безъ соблюденія установленныхъ правилъ, виновные подвергаются:

арестУ не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей ***).

108. За вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ, для перенесенія ихъ въ другія мѣста, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей ****).

прещенія продажи внѣ аптекъ всякихъ лекарственныхъ веществъ и составовъ, даже не принадлежащихъ къ числу ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ, не можетъ быть допущено. Напротивъ того, по мнѣнію департаментовъ, прежде всего должна подлежать измѣненію указанная въ ст. 271 уст врач. въ видахъ дозволенія продажи частными лицами всѣхъ тѣхъ лекарственныхъ средствъ, которыя не оказываются положительно вредными; затѣмъ уже карательный законъ могъ бы быть дополненъ постановленіемъ объ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи правила, соотвѣтствующаго дѣйствительнымъ потребностямъ населенія и возможнаго въ исполненіи. Согласно сему департаменты признаютъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по обсужденіи настоящаго вопроса въ медицинскомъ совѣтѣ и по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти въ государственный совѣтъ съ особымъ представленіемъ объ одновременномъ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ ст. 271 уст. врач. и ст. 106 уст. о наказ., налаг. мир. суд.

Общимъ собраніемъ госуд. совѣта (журналъ 17 февр. 1875 г.) заключеніе соединенныхъ департаментовъ было принято безъ измѣненія.

*) Ст. 105 замѣнила ст. 1119 ул., изд. 1857 г.

**) См. улож. ст. 866—869, 883, 893. Ст. 106 замѣнила ст. 1132 ул. изд. 1857 г.

***) См. уложенія ст. 859—860. Ст. 107 замѣнила ст. 234, 1076, 1077, 1081 ул. изд. 1857 г.

****) Ст. 108 замѣнила ст. 1079, 1080 ул. изд. 1857 г.

По поводу этой статьи въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общаго присутствія. Дѣло II-го отд. 1861, № 36, л. 532) было сдѣлано замѣчаніе, что вырытіе, безъ надлежащаго разрѣшенія, гробовъ или мертвыхъ тѣлъ можетъ быть производимо не только для перенесенія ихъ въ иныя мѣста, но также и съ другими недозволенными цѣлями.

По поводу этого замѣчанія, сообразивъ, съ одной стороны, общій смыслъ всѣхъ постановленій главы XI, куда относится и эта статья, и съ другой строгость опре-

800. Разрытіе могилы для удостовѣренія въ нетлѣнности умершаго и распространеніе суевѣрныхъ слуховъ о святости его подлежитъ наказанію по 234 ст. ул., а не по 108 м. у., которая имѣетъ въ виду лишь нарушенія распоряженія, запрещающаго переносить усопшихъ безъ разрѣшенія надлежащей власти. 72/1447, Пронина.

109. За привозъ мертваго тѣла изъ-за границы или за провозъ онаго изъ одной губерніи въ другую, или же изъ одного уѣзда въ другой, безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей *).

110. За устройство боенъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, а равно за оставленіе при бойняхъ нечистотъ неубранными, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей **).

801. Хотя неисправное содержаніе псарни прямо не предусмотрѣно въ законѣ, но случаи этого рода могутъ быть подводимы подъ наиболѣе сходную съ ними статью 110-ю. 68/263, Богатырева.

802. Оставленіе неубранной нечистоты при содержимой бойнѣ и вообще содержаніе бойни въ неопрятномъ видѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 110, а не 55 м. у. 68/305, Копанева; 73/325, Благушина.

111. За порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, моченіемъ льна или конопли, сваливаніемъ или выливаніемъ нечистотъ, или же бросаніемъ вредныхъ веществъ, когда притомъ не было умысла нанести вредъ общественному здравію (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей ***).

1871 апр. 26 (49512).

803. Статья 111 м. у. составлена изъ ст. 1094 ул., изд. 1857, а такъ какъ эта послѣдняя въ свою очередь была заимствована изъ ст. 282 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, то это постановленіе нужно имѣть въ виду и при толкованіи ст. 111. 72/752, Саловаровой.

804. Такъ какъ по ст. 282 положительно воспрещается мочить коноплю и ленъ въ рѣкахъ и колодцахъ, а предписано для того устроивать особыя ямы, наполненныя водою, что̀ подтверждено и ст. 868, 871 уст. мед. пол., то подъ ст. 111 подходятъ и случаи порчи воды моченіемъ конопли въ такой рѣкѣ, откуда поится скотъ. 72/752, Саловаровой.

805. Статья 111 имѣетъ въ виду не только моченіе льна и конопли, но вообще всякую порчу рѣчной воды, дѣлающею эту воду негодною къ употребленію, какъ напр. моченіе въ ней лубьевъ. 74/223, Теренина.

дѣленныхъ въ ст. 268 и 269 (нынѣ 234 и 235) улож. о наказаніяхъ за разрытіе и повреждение могилъ, присутствіе пришло къ заключенію, что въ настоящемъ уставѣ можетъ быть опредѣлено взысканіе за вырытіе гробовъ или мертвыхъ тѣлъ только какъ за проступокъ противъ правилъ медицинской полиціи, не соединенный ни съ какими иными преступными цѣлями. Согласно тому опредѣлено въ сей статьѣ и не весьма строгое взысканіе, которое по сему можетъ быть примѣняемо только къ одному, именно означенному здѣсь случаю. Всѣ же остальные виды разрытія могилъ составляютъ слишкомъ важныя преступленія для предоставленія ихъ разбирательству мировыхъ судей.

*) Ст. 109 замѣнила 1083 ст. ул. изд. 1857 г.

**) Ст. 110 замѣнила ст. 1090 ул. изд. 1857 г.

***) См. въ уложеніи ст. 863—865. Ст. 111 замѣнила ст. 1094 ул., изд. 1857 г.

806. Для примѣненія ст. 111 судъ долженъ точно установить, что отъ бросанія въ воду какихъ-либо веществъ, или, напр., отъ моченія въ ней кожи, происходила порча воды въ такихъ мѣстахъ, гдѣ жители окрестныхъ поселеній берутъ воду для внутренняго употребленія. 76/251, Куликова.

807. Статья 111 имѣетъ вообще въ виду порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, и вовсе не исчисляетъ отдѣльныхъ случаевъ, отъ которыхъ можетъ произойти подобная порча. 71/1518, Ансельма.

808. Поэтому спускъ нечистотъ съ завода въ канаву, изъ которой онѣ проходили въ городской ставокъ, заражая и дѣлая воду негодною для употребленія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 111. 71/1518, Ансельма.

809. Устройство перемычекъ или плотины безъ разрѣшенія полиціи и притомъ изъ навоза, т.-е. изъ запрещеннаго закономъ и вреднаго матеріала, представляетъ совокупность проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 111 мир. уст. и 741 ст. т. XII. 71/94, Волкова.

810. Порча воды, происходящая вслѣдствіе устройства фабрики или завода въ такомъ мѣстѣ, гдѣ стекающія изъ оныхъ нечистоты дѣлали воду негодною къ употребленію, наказуемо по 863 ст. ул.,а не по 111 м. у. 73/333, Викулина.

811. Статья 111 не примѣняется къ случаямъ порчи воды въ рѣкахъ или каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ, такъ какъ этотъ случай прямо предусмотрѣнъ въ ст. 53. 72/594, Сохнина.

112. За недонесеніе о появленіи заразы на скотѣ, а также за непринятіе установленныхъ мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

812. Установленная закономъ обязанность владѣльцевъ скота—доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни и принимать установленныя закономъ противъ скотскихъ падежей мѣры предосторожности, относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда появившаяся болѣзнь имѣетъ свойства скотскаго падежа, а именно есть болѣзнь наносная, заразительная и прилипчивая, отъ которой скотъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ умираетъ. 77/10, Лютягина **).

---

*) См. въ уложеніи ст. 861—862. Ст. 112 замѣнила 1084, 1085, 1087, 1089 ст. ул., изд. 1857 г.

**) Сенатъ нашелъ, что ст. 1084 и 1085 улож. о наказ., изд. 1857 г., вошедшія, какъ видно изъ приложеннаго къ улож. о нак. изд. 1866 г. сравнительнаго указателя, въ 112 ст. уст. о нак. были помѣщены въ 4-мъ отдѣленіи 2-й главы VIII раз. улож. о нак., изд. 1857 г, озаглавленномъ: „о нарушеніи правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей", и опредѣляли взысканіе за неисполненіе предписаній, изложенныхъ въ ст. 1714, 1724 и 1725 врачебн. уст. Изъ этихъ же послѣднихъ статей, 1714 ст. предписываетъ доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни, если въ извѣстной мѣстности окажется много больныхъ лошадей, коровъ, овецъ и другого домашняго скота и *оныя въ теченіи нѣсколькихъ дней будутъ умирать;* статья же 1724 предписываетъ принимать исчисленныя въ ней и слѣд. 1725 ст. для пресѣченія *падежа* мѣры, если болѣзнь скота будетъ признана *наносною, заразительною и прилипчивою.* Такимъ образомъ, какъ изъ содержанія этихъ статей уст. врачебн., такъ и изъ заглавія VII разд. сего уст. (о мѣрахъ предохраненія отъ скотскихъ падежей), въ которомъ онѣ помѣщены, явствуетъ, что установленная закономъ обязанность владѣльцевъ скота доносить полиціи о появившейся на скотѣ болѣзни и принимать установленныя закономъ противъ скотскихъ падежей мѣры предосторожности относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда появившаяся на скотѣ болѣзнь имѣетъ свойства скотскаго падежа, а именно есть болѣзнь наносная, заразительная и прилипчивая, и отъ которой скотъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ умираетъ. Сообразно сему и ст. 1084 и 1085 улож. о наказ., изд. 1857 г., опредѣлявшая взысканіе за неисполненіе правилъ, предписанныхъ врачебн. уст. для предохраненія отъ скотскихъ падежей,

813. Болѣзнь овецъ „лепъ“, хотя и сильно распространенная въ Новороссійскомъ краѣ и вызвавшая, въ виду ея приличчивости, мѣры къ ея искорененію со стороны земства и администраціи, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, о которыхъ говоритъ ст. 112, такъ какъ мѣры эти не утверждены еще законодательнымъ порядкомъ. 77/10, Литягина.

814. Непринятіе же мѣръ противъ болѣзни, хотя и заразительной, но не угрожающей смертностью скота, не подходитъ подъ ст. 112. 77/10, Литягина.

815. Устройство живодернаго заведенія для лошадей и другихъ павшихъ

могли имѣть примѣненіе лишь къ случаямъ недонесенія полиціи и непринятія мѣръ противъ скотскаго падежа, т.-е. болѣзни, сопровождающейся смертностью скота. Статьи эти въ сравнительномъ указателѣ къ улож., изд. 1866 г., показаны замѣненными 112 ст. уст. о нак., но при этомъ въ законѣ не содержится указанія, чтобы, вслѣдствіе этой замѣны, въ чемъ-либо измѣнились смыслъ и значеніе предусматриваемыхъ ими проступковъ. Хотя же употребленіе 112-ю ст. уст. о нак выраженія „противъ заразы и скотскихъ падежей“ и можетъ подать поводъ къ мнѣнію, что статьей этой налагается взысканіе за недонесеніе полиціи и непринятіе мѣръ предосторожности не только противъ скотскаго падежа, но и вообще всякой заразительной болѣзни скота, однакоже подобное толкованіе 112 ст. уст. о нак было бы несогласно съ точнымъ смысломъ и значеніемъ ея. Употребленный въ этой статьѣ терминъ „зараза“ представляется заимствованнымъ изъ 1084 и слѣд. статей улож. о наказ., изд. 1857 г. Въ этихъ же послѣднихъ статьяхъ терминъ этотъ не противополагается понятію скотскаго падежа, но означаетъ лишь заразительную, повальную болѣзнь скота, неразвившуюся еще до значенія скотскаго падежа. Подобный смыслъ термина „зараза“ ясно вытекаетъ изъ начальныхъ словъ 1084 и 1085 ст. улож. о нак., изд. 1857 г., изъ которыхъ первая, имѣющая своимъ предметомъ недонесеніе о болѣзни скота, появившейся только, но не распространившейся еще и неполучившей характера повальной, употребляетъ выраженіе „зараза“, а вторая, говорящая о непринятіи мѣръ предосторожности противъ болѣзни, уже распространившейся, называетъ эту болѣзнь скотскимъ падежомъ. Изъ сего очевидно, что такой же смыслъ должно имѣть и употребленіе въ 112 ст. уст. о нак. терминовъ „зараза“ и „скотскій падежъ“, и что для опредѣленія обвиняемому наказанія по 112 ст уст. о нак. необходимо, чтобы болѣзнь скота, о появленіи которой онъ не донесъ полиціи, или же противъ распространенія которой онъ не принялъ мѣръ предосторожности, была бы не только заразительной, но болѣзнью эпидемической и сопровождавшейся смертностью среди заболѣвающаго ею скота. Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, правильно ли отнесена съѣздомъ болѣзнь овецъ „лепъ“ къ числу такихъ болѣзней, за недонесеніе о которыхъ и за непринятіе противъ которыхъ мѣръ предосторожности должно быть опредѣлено взысканіе по 112 ст уст. о нак., прав. сенатъ находитъ, что изъ приговоровъ маріупольскихъ мирового судьи и съѣзда о купцѣ Литягинѣ и изъ имѣющихся въ дѣлѣ о немъ копіи съ приложенія къ журналу мелитопольскаго уѣзднаго земскаго собранія и копіи съ предписанія новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора начальнику таврической губерніи видно, что болѣзнь овецъ *„лепъ“*, сильно распространенная между овцами въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новороссійскаго края и постоянно существующая въ тѣхъ мѣстностяхъ, принадлежитъ къ числу болѣзней весьма заразительныхъ и приличчивыхъ, и что, въ видахъ искорененія этой болѣзни, земство и административныя власти проектировали разныя мѣры и, въ томъ числѣ, взысканія за непринятіе мѣръ предосторожности противъ распространенія лепа, но мѣры эти не утверждены еще законодательнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ, оказывается, что несмотря на проектированныя земствомъ и административными властями взысканія за непринятіе мѣръ предосторожности противъ „лепа“, болѣзнь эта, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, не можетъ быть отнесена къ числу скотскихъ падежей, о которыхъ говорится въ 1714 и слѣд. ст. врачебн. уст. А такъ какъ, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, по 112 ст. уст. о наказ. должны быть подвергаемы взысканію не всѣ недонесшіе о появленіи на ихъ скотѣ *заразительной болѣзни и непринявшіе мѣръ предосторожности противъ распространенія этой болѣзни*, а лишь виновные въ недонесеніи о *появленіи наносной болѣзни, угрожающей смертностью скота*, и не въ принятіи мѣръ предосторожности противъ распространенія такой болѣзни, — то посему прав. сенатъ, не входя въ обсужденіе прочихъ указаній кассаціонной жалобы Литягина, теряющихъ значеніе въ виду предстоящаго новаго пересмотра дѣла о немъ, опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 112 ст. уст. о нак., приговоръ маріупольскаго мирового съѣзда о купцѣ Литягинѣ отмѣнить.

животныхъ, безъ надлежащихъ мѣръ предосторожности, какъ грозящее опасностью распространенія заразы, наказуемо по ст. 112 м. у. 71/1623, Малкова *).

816. По точному смыслу 112 ст. уст. о наказ., законъ преслѣдуетъ не только самое зараженіе чужого скота, но и непринятіе мѣръ предосторожности противъ заразы скота и скотскихъ падежей. 69 964, Ната.

817. Хотя оставленіе незакопанными павшихъ животныхъ, послѣ снятія съ нихъ шкуры, прямо не предвидѣно ни въ одной статьѣ устава, но оно всего ближе подходитъ къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 112, которая имѣетъ въ виду непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей. 68/362, Соломевцова.

818. На основаніи 112 ст. уст. о наказ., виновный въ зарытіи павшаго скота въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это запрещено закономъ, во время существованія заразительной болѣзни, подвергается наказанію, хотя бы и не было доказано, что скотъ палъ отъ чумы. 72/1422, Шадрина.

819. Снятіе кожъ съ павшаго отъ заразительной болѣзни скота составляетъ прямое неисполненіе предписанныхъ мѣръ предосторожности противъ распространенія заразы, а потому наказывается по 112, а не по 115 ст. 72/665, Шапошникова.

820. Покупка коровы во время падежа отъ заразы въ городѣ и затѣмъ брошеніе ее въ оврагъ и безъ шкуры подходитъ подъ ст. 112, а не 56 м. у. 70/995, Алимочкина.

821. При обвиненіи въ недонесеніи о заразѣ и непринятіи мѣръ противъ зараженія скота и въ убоѣ больного скота для продажи, если оно подтверждается полицейскимъ дознаніемъ, судъ можетъ рѣшить дѣло и безъ выслушанія экспертовъ. 72/369, Васильева.

113. За прогонъ скота безъ установленнаго осмотра, гуртовщики подвергаются:

арестуне свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

114. За нарушеніе правила бить скотъ не иначе, какъ

---

*) Сенатъ нашелъ объясненія подсудимаго незаслуживающими уваженія, такъ какъ указываемая въ жалобѣ его 414 ст. строит. уст. говоритъ собственно объ устройствѣ боенъ для скота, употребляемаго въ пищу, а статья 476 того же устава, какъ видно изъ точнаго ея смысла и соображенія ея съ предшествующими ей статьями, которымъ она служитъ дополненіемъ, имѣетъ въ виду только тѣ жилыя и хозяйственныя постройки или общественныя зданія, о которыхъ упоминается въ тѣхъ статьяхъ. Между тѣмъ изъ признанныхъ судомъ фактовъ видно, что въ устроенномъ Малковымъ заведеніи производилась бойня лошадей, сдирка и просушка кожъ, вытапливаніе сала и вывариваніе клея. При такихъ условіяхъ производства въ этомъ заведеніи и въ виду удостовѣренія врачей о распространеніи отъ этого заведенія зловонія въ окрестности, мировой съѣздъ правильно отнесъ это заведеніе къ числу заведеній смрадъ и нечистоту производящихъ, о которыхъ говорится въ 849 ст. уст. медиц. полиц., и статья эта относится совершенно безразлично ко всѣмъ подобнаго рода заведеніямъ, гдѣ бы они ни были устроиваемы, такъ какъ цѣль этого закона очевидно заключается въ охраненіи чистоты воздуха для предупрежденія возможности распространенія болѣзней, угрожающихъ народному здравію, на что указываетъ и самое мѣсто, занимаемое этой статьей въ главѣ первой раздѣла второго устава медиц. полиц., и точный смыслъ 1-й ст. этой главы, возлагающей обязанность наблюденія за охраненіемъ чистоты воздуха не только на городскую, но и на уѣздную сельскую полицію. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что объясненія просителя о безвредности для народнаго здравія устроеннаго имъ заведенія, въ виду признанныхъ судомъ фактовъ, не имѣютъ никакого значенія, и 2) что хотя въ приговорѣ судьи, утвержденномъ съѣздомъ, и не указано никакихъ основаній къ примѣненію приведенной въ приговорѣ 102 ст. уст. о наказ., но и независимо отъ неправильной ссылки на эту статью мировой съѣздъ имѣлъ право подвергнуть подсудимаго той же самой отвѣтственности, къ которой онъ присужденъ на основаніи 66, 68 и 112 ст. уст. о наказ., примѣненіе которыхъ къ признаннымъ съѣздомъ фактамъ правительствующій сенатъ находитъ правильнымъ.

**) Ст. 113 замѣнила ст. 1097 ул. изд. 1857 г.

въ скотобойняхъ (тамъ, гдѣ онѣ устроены), виновные подвергаются:

арестѵ не свыше трехъ дней, или денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

115. За приготовленіе для продажи, или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные, сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей **).

1871 апр. 26 (49512).

I. Условія примѣненія ст. 115.

822. Ст. 115 вполнѣ примѣняется не только къ продажѣ, но и къ храненію въ лавкѣ испортившихся съѣстныхъ припасовъ, приготовленныхъ для продажи. 67/10, Глѣбова; 67/480, Баркова; 70/35, Никольскаго; 72/864, Ложкина; 72/1661, Смирнова.

823. Для примѣненія ст. 115 м. у. безразлично, будутъ ли продаваться вредные товары оптомъ или въ раздробь. 74/363, Дроздова.

824. Статья 115 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо отпускаетъ недоброкачественные припасы для продовольствія своихъ рабочихъ, или же продаетъ, хотя бы и купленные имъ у другихъ, но завѣдомо негодные припасы. 76/116, Горбунова.

825. При этомъ для примѣненія ст. 115 вовсе не требуется безусловно, чтобы виновный извлекъ для себя изъ этого противозаконнаго дѣянія имущественную выгоду. 76/116, Горбунова.

826. Ст. 115 примѣняется какъ въ томъ случаѣ, когда вредные припасы приготовлены самими продавцами, такъ и въ томъ, когда они будутъ ими куплены у другихъ лицъ. 68/560, Пискунова.

827. Поставщикъ, продавшій испорченные съѣстные припасы, не освобождается отъ наказанія по 115 ст., хотя бы онъ на основаніи контракта и перемѣнилъ по требованію покупщика эти припасы. 74/178, Шпигельмана.

828. Но ст. 115 м. у. не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ закупки, напр. директоромъ тюремнаго комитета, съѣстныхъ припасовъ испортившихся или дурного качества. 70/277, Туманова.

829. Приготовленіе вредныхъ для здоровья припасовъ и продажа ихъ во время существованія холерной эпидеміи наказывается не по 115, а по 102 ст. м. у. 72/709, Некрасова.

830. Продажа вредныхъ для здоровья припасовъ, при которой продавецъ употреблялъ какія-либо особыя мѣры для введенія покупателя въ обманъ на счетъ добросовѣстности товара, наказывается не по ст. 115, а какъ мошенничество. 69/263, Ходова.

831. Приготовленіе для продажи и продажа напитковъ вредныхъ для здоровья наказывается по ст. 115 одинаково съ продажею вредныхъ съѣстныхъ припасовъ. 70/1195, Семенова.

II. Примѣры примѣненія ст. 115.

832. Приготовленіе съѣстныхъ припасовъ въ нелуженой посудѣ наказывается по 115 ст. м. у. 73/829, Баканова.

833. Такъ какъ ст. 115 и 116 м. у. замѣнили ст. 1101 и 1106 ул., изд. 1857 г., то онѣ вполнѣ примѣнимы къ случаямъ употребленія въ трактирномъ

---

*) См. въ уложеніи ст. 697, 865. Ст. 115 замѣнила ст. 1095, 1096, 1098, 1102—1107, 1109, 1110 ул. изд. 1857 г.

заведеніи веелуженой посуды и къ несоблюденію чистоты и опрятности. 76/256, Кокорина.

834. Приготовленіе солонины изъ больного заразительною болѣзнію скота и кормленіе ею рабочихъ всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 115. 68/663, Еланскаго.

835. Продажа чая съ примѣсью копорскаго чая, согласно высочайше утвержденному мнѣнію госуд. сов. 3 апрѣля 1867 г., вполнѣ подходитъ подъ ст. 115. 70/957, Косырева.

836. Нахожденіе въ лавкѣ испортившагося сыра подлежитъ отвѣтственности по ст. 115, а не по 116. 72/128, Шнайдера,

837. Храненіе въ лавкѣ для продажи испорченной рыбы вполнѣ подходитъ подъ ст. 115. 73/746, Бубнова.

838. Кромѣ того, правительствующій сенатъ нашелъ, что ст. 115 примѣнена правильно къ случаямъ: 1) продажи на базарѣ хлѣба съ пескомъ; 68/560, Пискунова; 2) продажи негодной къ употребленію муки; 68/696, Постникова; 69/263, Ходова.

III. Отвѣтственность по ст. 115.

839. Отвѣтственность за продажу съѣстныхъ припасовъ по ст. 115 падаетъ на самаго хозяина торговаго помѣщенія, если только имъ не было заключено съ приказчикомъ, производящимъ торговлю, особаго условія, словеснаго или письменнаго, по которому послѣдній признавался бы, согласно 260 ст. уст. торг., отвѣтственнымъ за торговлю лицомъ. 69/435, Гордѣева.

840. Ст. 115 подвергаетъ отвѣтственности за продажу или поставку вредныхъ или испортившихся съѣстныхъ припасовъ независимо отъ могущей пасть на поставщиковъ гражданской отвѣтственности по договору. 74/178, Шпигельмана.

116. За несоблюденіе надлежащей опрятности и чистоты при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей *).

841. Статья 116 м. у. имѣетъ въ виду только допущеніе нечистоты при продажѣ годныхъ съѣстныхъ припасовъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ хотя бы и часть приготовленныхъ припасовъ негодными. 70/802, Александрова.

842. Несоблюденіе чистоты при продажѣ питей подходитъ подъ ст. 116, а не 41 м. у. 70/1195, Семенова.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О проступкахъ противъ личной безопасности.

117 (по прод. 1866). За храненіе или ношеніе запрещеннаго оружія, за стрѣльбу изъ огнестрѣльнаго или другого опаснаго оружія въ мѣстахъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцатипяти рублей.

Запрещенное оружіе отбирается **).

1864 ноября 20 (41478) ст. 117; 1874 мая 6, собр. узак. 1875, № 582, прав.

---

*) Ст. 116 замѣнила ст. 1100, 1101 ул., изд. 1857 г.

**). См. въ уложеніи ст. 986—989. Ст. 117 замѣнила ст. 1296, 1297, 1299—1301, 1448, 1450 ул., изд. 1857 г.

118 (по прод. 1876). За храненіе заряженнаго или другого опаснаго оружія, безъ надлежащей осторожности, и за ношеніе онаго тамъ, гдѣ это запрещено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

За несоблюденіе предписанныхъ закономъ или изданныхъ, въ установленномъ порядкѣ, постановленій о предосторожностяхъ при храненіи и перевозкѣ пороха, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ такой неосторожности или безпечности при обращеніи съ порохомъ, которыя хотя и не предусмотрѣны именно въ законѣ или въ постановленіяхъ о порядкѣ храненія и перевозки пороха, но относительно которыхъ виновный долженъ былъ съ вѣроятностью предвидѣть имѣющую произойти отъ неосторожности или безпечности его опасность (ср. ул. о нак., ст. 986) *).

1864 ноября 20 (41478) ст. 118; 1874 мая 6, собр. узак. 1875, № 582, прав., ст. 23.

119. За несоблюденіе надлежащей осторожности при бросаніи камней или иныхъ твердыхъ предметовъ, при выкидываніи или выливаніи чего-либо, а также при складываніи или возкѣ тяжестей, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей **).

843. Для примѣненія ст. 119, предусматривающей несоблюденіе предосторожности при выкидываніи чего-либо, вовсе не требуется, чтобы обвиняемый непремѣнно лично участвовалъ въ выкидываніи. 71/354, Прусака.

844. Поэтому непостановленіе ограды при производствѣ постройки, какъ предохранительной мѣры отъ несчастныхъ случаевъ, вслѣдствіе чего кирпичъ и куски дерева летѣли на улицу и тротуаръ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 119. 71/534, Прусака.

120. За держаніе дикихъ звѣрей безъ соблюденія мѣръ, необходимыхъ для огражденія общественной безопасности, а равно за выпускъ ихъ, по неосторожности, изъ мѣстъ содержанія, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей ***).

845. Непринятіе мѣръ предосторожности относительно собакъ или другихъ домашнихъ животныхъ, страдающихъ бѣшенствомъ, наказывается по ст. 121, а не по 120 ст. м. у. 74/578, Аверьянова.

846. Непринятіе мѣръ, о которыхъ говорится въ ст. 120 и 121, наказывается какъ преступная неосторожность. 76/43, Федорова.

121. За непринятіе установленныхъ мѣръ къ отвращенію

---

*) Ст. 118 замѣнила ст. 1302 и 1304 ул., изд. 1857 г.

**) Ст. 119 замѣнила ст. 1303, 1313, 1314, 1391 ул., изд. 1857 г.

***) Ст. 120 замѣнила ст. 1305 ул., изд. 1857 г.

опасности, могущей произойти отъ домашнихъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей *).

122. За травленіе человѣка, безъ преступнаго, впрочемъ, умысла (ст. 28), собакою или другими животными, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей **).

847. Статья 122 имѣетъ въ виду травленіе безъ намѣренія причинить вредъ, а по легкомыслію или изъ шалости. 76/43, Федорова.

123. За неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду въ городахъ и селеніяхъ, а также за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей ***).

---

*) Ст. 121 замѣнила ст. 1306, 1307 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ было сказано: „непринятіе надлежащихъ мѣръ“.

**) Ср. улож. ст. 988. Ст. 122 замѣнила ст. 1308 и 1309 ул., изд. 1857 г.

Въ первоначальномъ проектѣ было сказано „за травленіе человѣка изъ шалости“, а затѣмъ это было замѣнено „безъ преступнаго умысла“. Въ дополнительной запискѣ (стр. 8) г. главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ указывается: въ 122-й статьѣ выраженія „изъ шалости“, употребленныя въ первоначальномъ проектѣ, замѣнены слѣдующими: „безъ преступнаго умысла“.

Исключенныя изъ сей статьи выраженія употреблены нѣсколько разъ въ уложеніи о наказаніяхъ, но они не представляютъ, по мнѣнію моему, того опредѣлительнаго смысла, котораго требуетъ законъ, и потому призналъ я неудобнымъ въ новыхъ постановленіяхъ употребить сіи выраженія, которыя съ пользою могутъ быть замѣнены въ иныхъ случаяхъ словомъ „легкомысліе“, въ другихъ—употребленными въ 122-й статьѣ выраженіями.

Къ этому въ журналѣ соедин. департ. госуд. совѣта (стр. 14) добавлено: одобряя вообще изложенныя въ сей главѣ правила, соединенные департаменты остановились на статьѣ 122-й, коею опредѣляется арестъ не свыше семи дней, или денежное взысканіе не свыше двадцати пяти рублей за травленіе человѣка, однако безъ преступнаго умысла, собакою или другими животными. Хотя поступокъ этотъ составляетъ собственно лишь шалость, но тѣмъ не менѣе, въ виду могущихъ быть отъ него вредныхъ послѣдствій, признано полезнымъ, согласно съ замѣчаніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, возвысить арестъ до пятнадцати дней, а денежное взысканіе до пятидесяти рублей. Что же касается предложенія статсъ-секретаря Валуева, чтобы на случай ранъ или другихъ болѣзненныхъ признаковъ, въ этой статьѣ назначенъ былъ арестъ до трехъ мѣсяцевъ, или денежный штрафъ до трехсотъ рублей, то департаментами принято во вниманіе, что, по статьѣ 128-й, виновные могутъ быть въ такихъ случаяхъ подвергнуты аресту до одного мѣсяца или денежному взысканію до ста рублей, независимо отъ уплаты вознагражденія за причиненные ими вредъ и убытки (ст. 24). По мнѣнію департаментовъ, нельзя не признать взысканіе это достаточнымъ за проступокъ, сдѣланный только по легкомыслію, безъ всякаго злого умысла причинить кому-либо дѣйствительный вредъ.

***) Ст. 123 замѣнила ст. 1310, 1311 ул., изд. 1857 г.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ стояло слово „неопытному“, но оно было замѣнено въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общаго присутствія. Дѣло II-го отдѣл. 1861, № 36, л. 533) словомъ „неспособный“, такъ какъ кромѣ неопытности могутъ быть еще и другіе виды неспособности управлять лошадьми.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ госуд. совѣтѣ было вставлено слово „или пьяному“; въ журналѣ соедин. департ. (стр. 14—15) сказано: строгость назначеннаго

848. Статья 123 наказываетъ самый фактъ неосторожной и скорой ѣзды и вовсе не требуетъ, чтобы отъ нея произошелъ какой-либо вредъ, или вообще какое-либо происшествіе. 67/258 Мышенкова; 68/587, Солодова; 68/813, Яковлева.

849. При этомъ судъ долженъ имѣть въ виду, что статья эта, какъ постановленная въ видахъ огражденія пѣшеходовъ отъ ѣдущихъ, не даетъ права слагать послѣдствія неосторожной ѣзды на первыхъ. 68/587, Солодова.

850. Статья 123 имѣетъ въ виду не одну непомѣрно скорую, но вообще неосмотрительную ѣзду. 70/1456, Владиславлева.

851. Отвѣтственности, опредѣленной въ законѣ за скорую и неосмотрительную ѣзду, подвергается какъ лицо, управляющее лошадью, такъ и лицо, ѣдущее въ экипажѣ, если судомъ будетъ признано, что послѣднее было соучастникомъ перваго, подстрекая или указывая ему ѣхать скоро и неосмотрительно. 74/301, Волкова.

852. Ст. 123 возлагаетъ отвѣтственность за неосмотрительную ѣзду на управлявшаго лошадьми, независимо отъ того, принадлежатъ ли ему или другому лицу лошади. 73/863, Томашевича.

853. Хозяинъ лошади подлежитъ отвѣтственности только въ случаѣ, если поручилъ управленіе лошадью неспособному къ тому лицу или пьяному, но такая отвѣтственность не существуетъ, если неосторожность произошла потому, что кучеръ, безъ вѣдома хозяина, поручилъ управленіе лошадью малолѣтнему. 73/863, Томашевича.

854. Статья 123 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ неосмотрительной ѣзды по конно-желѣзнымъ дорогамъ. 77/17, Губонина.

855. По ст. 123 подвергаются отвѣтственности лица, непосредственно поручившія управленіе лошадьми неспособному, а не безусловно хозяева лошадей. 77/17, Губонина *).

въ статьѣ 148-й денежнаго штрафа до двадцати пяти рублей, за неосмотрительную или непомѣрно скорую ѣзду, найдена соотвѣтствующею важности проступка въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ совершается простолюдинами; но какъ по большей части въ непомѣрно скорой ѣздѣ оказываются виновными щеголяющіе рысаками, богатые молодые люди, для которыхъ уплата денежнаго штрафа ровно ничего не значитъ, то и признано необходимымъ назначить здѣсь, рядомъ съ денежнымъ взысканіемъ, и арестъ не свыше семи дней.

*) Сенатъ нашелъ, что точно также нельзя не признать, что въ приговорѣ съѣзда нарушенъ и точный смыслъ ст. 15 уст. угол. суд. На основаніи этой статьи, въ уголовномъ дѣлѣ всякій несетъ отвѣтственность за себя, т.-е. за собственную свою вину, за дѣяніе или упущеніе, имъ самимъ совершенное, и каждое исключеніе изъ этого общаго правила уголовнаго правосудія должно быть ясно и положительно выговорено въ законѣ. Такого исключенія изъ этого правила въ ст. 123 уст. о наказ. не содержится, такъ какъ статья эта наказуетъ „порученіе управлять лошадьми лицу неспособному, слѣдовательно, преслѣдуетъ непосредственно виновнаго въ порученіи, а не безусловно хозяина лошадей. Мнѣніе съѣзда, что порученіе, о которомъ говорится въ этой статьѣ, можетъ исходить только отъ хозяина лошадей, нельзя считать правильнымъ. Каждому частному лицу принадлежитъ право завѣдывать имуществомъ своимъ лично или чрезъ довѣренныхъ лицъ, и никакой законъ не дѣлаетъ въ этомъ случаѣ исключенія для хозяевъ лошадей, будь они лица частныя, или хозяева разъѣздныхъ лошадей. Хотя въ рѣшеніи мирового судьи, утвержденномъ съѣздомъ, кромѣ ст. 123 уст. о наказ., сдѣлана ссылка на ст. 1311 улож. о наказ., изд. 1857 года, но ссылка эта нисколько не подтверждаетъ мнѣнія съѣзда, такъ какъ статья эта, точно также какъ и статья 123, наказуетъ только хозяина разъѣздныхъ лошадей, допустившаго неспособнаго кучера, то-есть непосредственно виновнаго въ этомъ дѣяніи. Что же касается, наконецъ, до условія, заключеннаго думою съ Губонинымъ и Башмаковымъ, въ одномъ изъ пунктовъ коего, какъ сказано въ приговорѣ судьи, предприниматели отвѣтствуютъ не только за неспособность, но и за пьянство кучеровъ и кондукторовъ, то отвѣтственность эта, само собою разумѣется, есть отвѣтственность гражданская, а не уголовная, такъ какъ никакимъ контрактомъ не можетъ быть установлена уголовная отвѣтственность одного лица за другого и Губонинъ и Башмаковъ не могутъ быть приговариваемы къ личному наказанію за пьянство своихъ кучеровъ и кондукторовъ. Само собою разумѣется, если бы на основаніи условія, заключеннаго съ думою, Губонинъ и Башмаковъ, въ видахъ общественной безопасности, обязались нанимать всѣхъ лицъ служащихъ лично и не имѣли бы права поручать это другимъ лицамъ, то нарушеніе

856. Хозяева конно-желѣзныхъ дорогъ отвѣчаютъ въ уголовномъ порядкѣ за неосторожную ѣзду кондукторовъ только въ томъ случаѣ, если они обязаны были лично нанимать ихъ и не исполнили этой обязанности. 77/17, Губонина.

857. При обвиненіи извозопромышленниковъ въ нарушеніи 123 ст., судъ обязанъ разрѣшить вопросъ о томъ, не было ли въ данной мѣстности какихъ-либо особыхъ распоряженій, относящихся къ извѣстному промыслу, такъ какъ нельзя не признать, что несоблюденіе содержателями извоза особыхъ предосторожностей въ отношеніи ѣзды по городу, представляетъ гораздо болѣе опасности, нежели нарушеніе тѣхъ же правилъ частными лицами. 74/50, Бочарскаго.

858. Лицо, которому причиненъ только одинъ испугъ неосмотрительною ѣздою, безъ всякаго матеріальнаго вреда, можетъ возбудить, какъ потерпѣвшее лицо, преслѣдованіе противъ виновнаго. 71/1502, Толмачевой.

859. Требованіе потерпѣвшимъ лицомъ одного лишь вознагражденія за вредъ и убытки не освобождаетъ виновнаго отъ наказанія по 123 ст. 68/813, Яковлева.

860. Причиненіе неосмотрительною ѣздою смерти человѣку, на основаніи 123 и 128 ст. м. у. и 988 ул., наказывается по ст. 1466. 72/1611, Максимова.

124. За неприставленіе подпоръ къ ветхимъ заборамъ, а равно за неимѣніе предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ и другихъ работъ, или же около колодцевъ, помойныхъ ямъ, творилъ и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда заборы или предостерегательные знаки необходимы для огражденія личной безопасности, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей *).

861. Неимѣніе перилъ на мосту, необходимыхъ для личной безопасности, подвергаетъ отвѣтственности по 124 ст. тѣхъ лицъ, кому принадлежитъ мостъ. 67/556, Тирана.

862. Невыставленіе предостерегательныхъ знаковъ при производствѣ работъ, производившихся по починкѣ дороги, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 124. 70/1270, Реймера.

863. Хотя ст. 124 вначалѣ и говоритъ о неимѣніи предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ или другихъ работъ, но затѣмъ опредѣляемая ею отвѣтственность налагается на виновныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предостерегательные знаки были необходимы для огражденія личной безопасности. 72/1235, Ермолинской.

864. Поэтому ст. 124 можетъ быть примѣняема и въ случаѣ неисправнаго содержанія мостковъ около дома, угрожавшихъ пѣшеходамъ опасностью. 72/1235, Ермолинской.

125. За выставленіе, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и тому подобныхъ вещей на окна, а равно за недостаточное прикрѣпленіе вывѣсокъ или ставней, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей **).

ими этой обязанности, если бы оно имѣло послѣдствіемъ какое либо несчастіе, могло послужить основаніемъ къ привлеченію ихъ къ уголовной отвѣтственности за неосторожное дѣяніе или упущеніе, имѣвшее послѣдствіемъ несчастный случай, но чтобы подобное условіе существовало въ контрактѣ, заключенномъ съ думою, того изъ приговора мирового судьи и съѣзда не видно, а потому въ обвинительномъ приговорѣ съѣзда нельзя не усмотрѣть прямого нарушенія ст. 15 уст. угол. суд.

*) Ст. 124 замѣнила ст. 1315—1317, 1320—1321 ул., изд. 1857 г.

**) Ст. 125 замѣнила ст. 1319 ул., изд. 1857 г.

Въ журналѣ соед. департ. госуд. совѣта 1-го и 9-го іюля 1864 г. (стр. 15) ска-

126. За перевозъ людей въ ветхихъ или худыхъ лодкахъ, и вообще за нарушеніе правилъ предосторожности, предписанныхъ для рѣчныхъ перевозовъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей*).

127. За неохраненіе пьянаго, который не могъ, безъ очевидной опасности, быть предоставленъ самому себѣ, продавцы въ питейныхъ заведеніяхъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей.

865. Статья 127, какъ и соотвѣтствующая ей 379 ст. пит. уст., подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьянѣнія. 70/1102, Молдавской **).

зано: статьею 125-ю назначено денежное взысканіе не свыше пяти рублей за выставленіе на окнахъ, безъ надлежащей осторожности, клѣтокъ, горшковъ съ цвѣтами и другихъ предметовъ. По мнѣнію же министра внутреннихъ дѣлъ, означенный штрафъ слѣдовало бы возвысить до двадцати пяти рублей, соотвѣтственно мѣрѣ вреда, бывающаго нерѣдко послѣдствіемъ этого проступка.

Убѣждаясь замѣчаніемъ статсъ-секретаря Валуева, соединенные департаменты положили возвысить взысканіе, но лишь до десяти рублей, для сохраненія надлежащей уравнительности въ наказаніяхъ, опредѣляемыхъ другими статьями проекта. Это признано достаточнымъ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ дѣйствительнаго причиненія кому либо ранъ или увѣчья, виновные въ неосторожномъ выставленіи предметовъ на окна могутъ быть подвергнуты, по статьѣ 128-й, аресту до одного мѣсяца, или денежному взысканію до ста рублей.

*) Ст. 126 замѣнила ст. 1323—1327 ул., изд. 1857 г.

**) Сенатъ нашелъ, что изъ дѣла видно, что первоначальное обвиненіе, взведенное на Молдавскую, состояло въ томъ, что она, вмѣстѣ съ другими лицами, участвовала въ кражѣ у Холобаева денегъ; но этому обвиненію она мировымъ судьею оправдана и затѣмъ привлечена къ отвѣтственности на основаніи 379 ст. питейн. уст. Какъ эта статья, такъ и соотвѣтствующая ей 127 статья устава о наказаніяхъ подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьянѣнія. Изъ буквальнаго смысла этихъ статей закона несомнѣнно, что для признанія кого-либо отвѣтственнымъ за такую, совершенную не имъ самимъ, кражу, необходимо, чтобы лицо это было содержателемъ питейнаго заведенія, и что правило это не можетъ быть распространяемо на всякаго, въ домѣ котораго будетъ совершено подобное похищеніе, такъ какъ нѣтъ закона, обязывающаго наблюдать за цѣлостью имущества, находящагося въ рукахъ другого лица, за исключеніемъ хозяевъ питейныхъ заведеній въ отношеніи лицъ, дошедшихъ въ нихъ до состоянія опьянѣнія. Законъ въ этомъ отношеніи не представляетъ никакихъ недоумѣній. Охраняя имущество пьяныхъ отъ похищенія, онъ дѣлаетъ это только подъ условіемъ соблюденія ими предписанныхъ правилъ, т.-е. подъ условіемъ употребленія ими крѣпкихъ напитковъ въ такихъ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа ихъ дозволена. Такимъ образомъ, обязанность удовлетворять за похищенныя у пьяныхъ деньги лежитъ только на содержателяхъ питейныхъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и установленіе такой обязанности въ отношеніи лицъ, не имѣющихъ права на продажу питей, было бы не согласно ни съ буквой закона, ни съ общимъ смысломъ его, не допускающимъ распространительнаго толкованія такихъ постановленій, которыя составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что мировыя установленія подвергли солдатку Молдавскую имущественной отвѣтственности по 127 ст. уст. о нак., обязавъ ее къ уплатѣ Холобаеву 230 руб., не смотря на то, что она не была содержательницей питейнаго заведенія, но даже не обвинялась и не признана виновною въ продажѣ вина, т.-е. они возлагаютъ на нее такое обязательство, которое является по закону

866. Но эта отвѣтственность падаетъ только на содержателей питейныхъ заведеній и не можетъ быть распространяема на всякаго, въ домѣ котораго лицо обкраденное дошло до состоянія опьянѣнія. 70/1102, Молдавской.

867. Поэтому, напр., подобная отвѣтственность не можетъ быть распространяема на содержателей домовъ терпимости. 70/1102, Молдавской.

868. Если послѣдствіемъ неохраненія пьянаго была его смерть, то дѣяніе, согласно 989 ст. ул., становится неподсуднымъ мировымъ установленіямъ. 75/385, Ефимова.

128. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ ст. 66, 72, 76, 106, 111, 117—119 и 121—127, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда однако отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

869. Неосторожное нанесеніе ранъ и поврежденій здоровья предусмотрѣно какъ въ уложеніи (ст. 1494), такъ и въ мир. уст. (ст. 128 и 129), но въ послѣдній входятъ только такія дѣйствія, которыя были послѣдствіемъ нарушенія устава строительнаго и путей сообщенія или постановленій объ охраненіи народнаго здравія и личной безопасности. 66/2, Яловецкаго.

870. Нанесеніе ранъ наказывается по уставу только въ томъ случаѣ, когда оно было послѣдствіемъ проступковъ, въ ст. 128 перечисленныхъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ дѣяніе это наказывается по уложенію. 70/1522, Вавилина.

871. Ст. 128 имѣетъ въ виду не одно только причиненіе ранъ, но и вообще наружныхъ поврежденій. 68/443, Овсянникова.

872. Взысканію, опредѣляемому въ ст. 128, виновные въ неосмотрительной или непомѣрно скорой ѣздѣ подвергаются лишь въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ; поэтому, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать на наличность этого послѣдняго обстоятельства. 71/1240, Кувшинова.

873. Статья 128 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ непринятія мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ, указаннымъ въ ст. 121, какъ скоро отъ такого несоблюденія произошелъ какой-либо вредъ для здоровья. 76/257, Жилгачева.

129. За совершеніе дѣянія, хотя и не предусмотрѣннаго въ семъ уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда отъ сего не послѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше семи дней, или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей *).

874. Для примѣненія ст. 129, по буквальному ея смыслу, недостаточно, чтобы судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы онъ призналъ, что они дѣйствительно послѣдовали. 70/1116, Хрусталевой **).

только послѣдствіемъ извѣстнаго права, а именно права на продажу питей, и которое безъ этого права ни для кого не установлено.

*) Ст. 129 замѣнила ст. 1312, 2044 ул., изд. 1857 г.

**) Сенатъ нашелъ, что примѣненіе къ дѣянію Хрусталевой 129 ст. уст. о наказ. не оправдывается тѣми фактическими данными, какія признаны несомнѣнными съѣздомъ, разсматривавшимъ существо дѣла. Во-1-хъ, съѣздъ не нашелъ, чтобы дѣяніемъ Хрусталевой было дѣйствительно причинено поврежденіе въ здоровьи, но призналъ лишь, что перерывъ въ питаніи не могъ не отразиться вреднымъ образомъ на ре-

875. Второе условіе, о которомъ говоритъ ст. 129, составляетъ явная неосторожность дѣянія. Къ этому разряду не можетъ быть, напр., отнесено оставленіе кормилицею мѣста, хотя бы безъ предупрежденія хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода. 70/1116, Хрусталевой.

876. Судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣтственности по ст. 129, долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ основанія, по которымъ онъ относитъ данный поступокъ къ явно неосторожнымъ. 70/1552, Пермскаго *).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ оскорбленіяхъ чести.

130. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

арестту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей **).

бенкѣ. Для примѣненія 129 ст., по буквальному ея смыслу, не достаточно чтобы судъ призналъ возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо, чтобы онъ призналъ, что они дѣйствительно послѣдовали. Во-2-хъ, въ фактическихъ данныхъ, признанныхъ съѣздомъ, не усматривается и другого условія, требуемаго означенною статьею, а именно: признанія дѣянія явно неосторожнымъ. Съѣздъ призналъ одно только самостоятельное дѣяніе Хрусталевой, оставленіе ею дома Леденева, безъ предупрежденія о томъ хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода. Но это дѣяніе не было сопряжено неизбѣжно съ перерывомъ въ питаніи ребенка, которое могло быть доставлено ему другою кормилицею или иными способами; во всякомъ же случаѣ переходъ наемнаго лица отъ одного нанимателя къ другому, какія бы обязанности ни лежали на этомъ лицѣ въ силу договора, не можетъ быть названъ поступкомъ явно неосторожнымъ; обязательство жить у нанимателя для услуги ему или семейству его вытекало изъ договора, между ними заключеннаго, а слѣдовательно и оставленіе наемщицею своего нанимателя можетъ составлять лишь нарушеніе договора со стороны наемщицы. Признавши Хрусталеву виновною въ оставленіи ребенка, ввѣреннаго ея попеченію, мировой съѣздъ не обратилъ вниманія на то, что попеченіе это возлагалось на нее не силою закона, но силою договора, добровольно заключеннаго двумя сторонами, и что продолжительность этого попеченія зависѣла отъ взаимнаго согласія договорившихся сторонъ, а потому въ такомъ поступкѣ Хрусталевой оказывается не нарушеніе требованій закона, но нарушеніе условленнаго обязательства. По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ не только находитъ неправильнымъ примѣненіе мировымъ съѣздомъ 129 ст. уст. о наказ. къ дѣянію Хрусталевой, но и не усматриваетъ въ тѣхъ данныхъ, которыя признаны судомъ несомнѣнными, никакого повода къ привлеченію Хрусталевой къ отвѣтственности по уголовнымъ законамъ.

*) См. также положенія подъ ст. 1494 ул.

**) См. въ уложеніи главу 2-ю, разд. IV, а также ст. 347, 394, 395, 397, 400, 1004, 1005, 1006, 1035, 1039, 1040, 1135, 1136, 1512, 1533, 1535. Ст. 130 замѣнила ст. 2091, 2094 улож., изд. 1857 г.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 47—52) сказано: сверхъ опредѣленныхъ закономъ личныхъ наказаній, виновные въ оскорбленіи чести приговариваются теперь еще и къ наказаніямъ дополнительнымъ, а именно: 1) къ испрошенію у обиженнаго прощенія, и 2) къ уплатѣ такъ-называемаго безчестія въ пользу оскорбленнаго лица.

Испрошеніе прощенія, производимое обыкновенно въ присутствіи свидѣтелей, имѣло главною цѣлью смыть нанесенное оскорбленіемъ пятно. При судѣ закрытомъ и недо-

I. Общія понятія объ оскорбленіи.

877. Ругаться, по общепринятому понятію, значитъ или употреблять бранныя и поносительныя слова, или дерзко и язвительно насмѣхаться, съ тѣмъ въ обоихъ случаяхъ намѣреніемъ, чтобы безчестить, позорить или унизить лицо, противъ котораго употребляется тотъ или другой способъ оскорбленія. 72 284, Шишкина.

878. Низшая степень оскорбленія, отличающаяся отъ него не качественно, а количественно, есть употребленіе противъ кого-либо неприличныхъ выраженій, т.-е. выраженій, несоотвѣтствующихъ или принятымъ въ обществѣ прили-

---

ступномъ для взглядовъ посторонней публики, это еще могло имѣть основаніе, такъ какъ иначе обществу не было бы даже извѣстно, кого изъ спорящихъ судъ призналъ правымъ и кого виноватымъ. Такою цѣлью закона искупались отчасти темныя стороны указаннаго выше усиленія наказаній. Впредь, при введеніи гласнаго судопроизводства, это не будетъ уже нужно.

Законъ уголовный можетъ опредѣлять только положительныя послѣдствія преступнаго дѣйствія; онъ можетъ подвергнуть виновнаго потерѣ правъ, ссылкѣ, работамъ, лишенію свободы и вообще карательнымъ и исправительнымъ мѣрамъ, которыя признаны будутъ, съ одной стороны, необходимыми въ видѣ воздаянія за сдѣланное зло, а съ другой, полезными для исправленія виновнаго. Но вдаваться въ духовную сторону предмета, какъ, напримѣръ, предписывать раскаяніе и признаніе себя виновнымъ, едва ли есть дѣло закона. Раскаяніе или испрошеніе прощенія—дѣло совѣсти, и только тогда имѣетъ цѣну, когда оно совершенно добровольное и искреннее; но можно ли его предположить такимъ всегда, или даже и часто, если виновный принуждается къ нему въ видѣ наказанія? Притомъ, какъ бы ни были умѣренны предписанныя судомъ выраженія, — публичное испрошеніе прощенія всегда унизительно и дѣйствуетъ вредно на подвергающагося этой мѣрѣ. Вмѣсто примиренія, котораго законъ желаетъ достигнуть, она еще болѣе разжигаетъ непріязненныя отношенія между сторонами: обиженному напоминаетъ полученное оскорбленіе, а обидчику внушаетъ чувство мести за претерпѣваемую имъ нравственную пытку. Если цѣлью испрошенія прощенія считать возмездіе за обиду, то оно излишне, такъ какъ виновный и безъ того подвергается наказанію. Если же признавать его средствомъ къ удовлетворенію обиженнаго, то и здѣсь благая цѣль не достигается, ибо послѣдній не можетъ не понять, что обидчикъ извиняется предъ нимъ не вслѣдствіе убѣжденія о винѣ своей, а единственно потому, что въ противномъ случаѣ подвергся бы безсрочному тюремному заключенію. По всѣмъ этимъ уваженіямъ, принудительное испрошеніе прощенія у обиженнаго въ проектѣ не принято.

Затѣмъ, для обсужденія, въ какой мѣрѣ справедливо и желательно упомянутое выше второе усиленіе опредѣленныхъ за обиды наказаній, т.-е взысканіе безчестья, необходимо обратиться къ постановленіямъ дѣйствующаго законодательства относительно вчинанія исковъ по личнымъ обидамъ.

Искъ объ обидѣ можетъ быть или гражданскій—о взысканіи безчестья, или уголовный—о наказаніи виновнаго. Оба начинаются не иначе какъ по жалобѣ оскорбленнаго, или лицъ, заступающихъ его права. Уголовный искъ можетъ быть обращенъ въ гражданскій, но гражданскій никогда не можетъ быть обращенъ въ уголовный. Дѣло, начатое тѣмъ или другимъ порядкомъ, можетъ во всякое время быть прекращено примиреніемъ (зак. гражд. ст. 667 — 669; зак. суд. угол. ст. 41, 42; улож. о наказ. ст. 2102, примѣч.). Эти постановленія доказываютъ, что наше законодательство признаетъ основнымъ началомъ невмѣшательство правительства въ дѣла о личныхъ обидахъ и предоставляетъ ихъ вчинаніе, продолженіе, даже и прекращеніе, одному усмотрѣнію самихъ оскорбленныхъ. Начало это — вполнѣ справедливое, потому что одни обиженные могутъ знать и оцѣнить, не нанесетъ ли имъ оглашеніе обиды еще большаго позора и вреда въ обществѣ, нежели самое оскорбленіе. Далѣе, дѣйствующій законъ не только не считаетъ необходимымъ наказывать за обиды (исключая, разумѣется, оскорбленія, наносимыя должностнымъ лицамъ при отправленіи ими обязанностей службы), но скорѣе желаетъ избѣгать въ сихъ случаяхъ наказанія, ибо, во-первыхъ, предписываетъ отмѣнять его въ случаѣ примиренія сторонъ прежде исполненія приговора (улож. ст. 171), а во-вторыхъ, отдаетъ явное предпочтеніе гражданскимъ искамъ передъ уголовными. Но, при всей правильности и послѣдовательности этого взгляда на дѣла объ оскорбленіяхъ, при которыхъ очень часто виноваты обѣ стороны, цѣль не можетъ быть вполнѣ достигаема, коль скоро законъ уголовный подвергаетъ виновнаго, сверхъ личнаго наказанія, еще и уплатѣ безчестья. Прино ся-

чіямъ, или тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ говорящее или пишущее лицо состоитъ къ тому, къ кому оно обращается. 72/284, Шишкина.

879. Подъ оскорбленіемъ на словахъ слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительныя для чести и сказанныя съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились. 70/410, баронессы Жомини; 71/177, Рубинштейна.

880. Выраженія, сами по себѣ и не оскорбительныя, могутъ почитаться таковыми въ томъ случаѣ, если въ нихъ, по какимъ-либо случайнымъ обстоятельствамъ, будетъ скрываться смыслъ, оскорбительный для чести данныхъ

щему жалобу нѣтъ никакого разсчета обратить уголовный искъ въ гражданскій, если первый даетъ ему больше правъ.

Нельзя не замѣтить также, что лицо, дѣйствительно оскорбленное въ своей чести, если оно сколько нибудь дорожитъ своимъ достоинствомъ, почтетъ въ высшей степени унизительнымъ получить за оскорбленіе нѣсколько рублей. Такимъ образомъ, отъ дозволенія искать двойного за обиду возмездія, и уголовнаго и гражданскаго, извлекаютъ пользу только люди, сами напрашивающіеся на обиды и торгующіе честью: когда опредѣленное по законамъ гражданскимъ удовлетвореніе кажется имъ недостаточнымъ, они находятъ готовое, легкое средство возвышать его размѣръ, вымогая отъ обидчика дополнительную плату страхомъ уголовнаго преслѣдованія и наказанія. Поощреніе такого промысла, конечно, не желательно.

Посему, въ видахъ еще болѣе строгаго разграниченія по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, гражданскихъ исковъ отъ уголовныхъ, въ проектѣ предположено, чтобы опредѣленнымъ въ немъ взысканіямъ виновные подвергались только въ тѣхъ случаяхъ, когда обиженными не отыскивается положенное гражданскими законами безчестье.

Сверхъ вышеизложеннаго, относительно оскорбленій чести необходимо замѣтить еще слѣдующее:

По пункту 1-му статьи 19-й основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, мировымъ судьямъ предоставлено разбирательство проступковъ, за которые въ законѣ опредѣляются денежныя взысканія не свыше трехсотъ рублей, или арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ. Между тѣмъ пунктомъ 2-мъ указанной выше статьи къ вѣдѣнію мировыхъ судей отнесены и дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство, начинаясь не иначе, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, можетъ быть прекращаемо примиреніемъ. Къ числу сихъ дѣлъ принадлежатъ и оскорбленія чести, которыхъ большая часть такого свойства, что за нихъ вполнѣ достаточно опредѣлить взысканія, не выходящія изъ предѣловъ, назначенныхъ 1-мъ пунктомъ 19-й статьи. Нѣкоторыя же изъ нихъ, по относительной важности своей, требуютъ болѣе строгаго наказанія. Сюда принадлежатъ: 1) нанесеніе обиды дѣйствіемъ родственникамъ въ восходящей линіи, и 2) клевета на словахъ или на письмѣ, оскорбительная для чести такихъ родственниковъ. Эти виды оскорбленій чести въ проектъ не внесены. Но какъ, по силѣ основныхъ положеній, всѣ дѣла, могущія прекращаться примиреніемъ, должны быть подвѣдомы мировому разбирательству, для склоненія обиженнаго и обидчика къ допускаемому закономъ окончанію дѣла миромъ, то судья въ тѣхъ случаяхъ, когда примиренія не послѣдуетъ, долженъ будетъ передавать такія дѣла судебному слѣдователю, для дальнѣйшаго производства. Такой порядокъ, хотя и необходимый для точнаго исполненія пунктовъ 1-го и 2-го статьи 19-й, представляетъ, однако, очевидныя неудобства, будучи сопряженъ съ проволочками и съ обязанностью для сторонъ являться сначала къ мировому судьѣ, потомъ къ судебному слѣдователю и наконецъ въ окружный судъ. Сверхъ того, весьма желательно, чтобы наибольшая часть дѣлъ, прекращаемыхъ примиреніемъ, не только начиналась, но и оканчивалась путемъ свойственнаго для нихъ мирового разбирательства. Достиженіе этого было бы возможно, если бы за означенные выше виды оскорбленій опредѣлить наказанія, хотя и болѣе строгія, нежели тѣ, которыя назначены въ 1-мъ пунктѣ статьи 19-й основныхъ положеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ не выходящія изъ предѣловъ власти, предоставляемой мировымъ судьямъ пунктомъ 3-мъ той же статьи по дѣламъ о кражѣ. Нѣтъ, кажется, основанія ограничивать въ этомъ отношеніи вѣдомство мировыхъ судей, когда имъ разрѣшается въ то же время налагать столь же строгія наказанія за другія преступныя дѣйствія, совершаемыя несравненно чаще.

Въ случаѣ одобренія этой мысли государственнымъ совѣтомъ, отдѣленіе первое главы тринадцатой проекта можно бы дополнить слѣдующими статьями:

лицъ, и это условіе будетъ признано судомъ. 70/410, баронессы Жомини; 71/904, Стахонова.

881. Поэтому выраженіе: „вы хуже всякой мѣщанки" можетъ сдѣлаться оскорбительнымъ, если оно, по мнѣнію суда, было высказано для умаленія чести обиженной, когда, напр., къ слову мѣщанка было прибавлено слово „всякая". 68/655, Блюма.

882. Но признаніе судомъ, что выраженія и обороты рѣчи, употребленные обвиненнымъ, недостойны званія и личнаго достоинства говорящаго, не можетъ почитаться равносильнымъ признанію этихъ выраженій оскорбительными. 70/410, баронессы Жомини.

883. При оцѣнкѣ оскорбительности выраженій, помѣщенныхъ въ прошеніяхъ по тяжебнымъ дѣламъ, слѣдуетъ принимать въ разсчетъ естественное раздраженіе тяжущихся сторонъ. 72/136, Казанли *).

II. Опредѣленіе оскорбительности данныхъ выраженій судомъ.

884. За обращеніе къ кому-либо грубыхъ словъ изустно или на письмѣ, учинившій сіе можетъ подлежать наказанію за оскорбленіе только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ заключается оскорбительный смыслъ для чести лица. 73/143, Сворчевскаго.

885. Вопросъ о томъ, оскорбительны или неоскорбительны извѣстныя выраженія, подлежитъ исключительно разсмотрѣнію судей факта и не можетъ быть обсуждаемъ въ кассаціонномъ порядкѣ. 70/1480, Вишневскаго.

886. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать произнесеніе какого-либо браннаго слова, обращеннаго къ другому лицу, въ данномъ случаѣ оскорбительнымъ, зависитъ отъ обсужденія въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, что возможно только при обсужденіи дѣла по существу. 72/121, Тиманова.

887. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за обиду, судъ долженъ положительно въ своемъ приговорѣ указать: какія именно слова и на какомъ основаніи признаетъ онъ оскорбительными. 71/469, Тарловскаго.

III. Примѣры личныхъ оскорбленій.

888. Слово „торговецъ", отдѣльно взятое, не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но съ присовокупленіемъ къ нему такихъ словъ, которыя выражаютъ

---

160 а. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

161 а. За клевету на словахъ или письмѣ, оскорбительную для чести родственника въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Послѣднія предположенія коммисіи не были приняты госуд. совѣтомъ, а по поводу отвѣтственности за обиды въ журналѣ соедин. департ. 1-го и 9-го іюля 1864 г. (стр. 15) сказано: по сличеніи опредѣленныхъ въ этой главѣ наказаній за различные виды оскорбленій чести, соединенные департаменты нашли ихъ соотвѣтствующими какъ важности отдѣльныхъ проступковъ, такъ и требованіямъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, по которымъ подвѣдомыя мировымъ судьямъ преступныя дѣйствія, кромѣ лишь нарушеній правъ собственности, могутъ влечь за собою только арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей.

А въ журналѣ общаго собранія госуд. совѣта 30 сент. 1864 г. (стр. 10) сказано: первоначально предположено было за означенный въ 130 статьѣ проступокъ наказаніе: арестъ не свыше семи дней и денежное взысканіе не свыше двадцати-пяти рублей. Но наказанія эти найдены не довольно строгими по сравненію съ важностью бывающихъ иногда словесныхъ обидъ, хотя бы и не сопровождаемыхъ увеличивающими вину обстоятельствами, означенными въ 131 статьѣ. Посему признано необходимымъ возвысить арестъ до пятнадцати дней, а денежное взысканіе до пятидесяти рублей.

*) (Установившіяся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя установляются въ военной службѣ между начальникомъ и подчиненными и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за оскорбленіе начальника. 69/7, Неймана. Гл. в. с.).

презрительное отношеніе говорящаго къ лицу, которому дается такое наименованіе, оно можетъ получить оскорбительный характеръ. 72/64, Хомутинина.

889. Написаніе хозяиномъ на паспортѣ прислуги удостовѣренія о такомъ ея качествѣ, приписываніе котораго почитается оскорбленіемъ, наказывается по ст. 130. 70/85, Землинова.

890. Изъявленіе на письмѣ сомнѣнія въ возможности существованія между извѣстными лицами брачнаго союза и названіе ихъ состоящими въ гражданскомъ бракѣ, есть оскорбленіе на письмѣ. 70/473, Щеглова.

891. Названіе кого-либо „лгуномъ“ несомнѣнно составляетъ оскорбленіе. 70/1300, Стасова.

892. Обращеніе къ кому-либо со словомъ „ты“, если судомъ будетъ признано, что это слово было употреблено съ умысломъ нанести оскорбленіе, подвергаетъ отвѣтственности по 130 ст. 70/1625, Лаврова.

893. Слово „ты“, хотя и не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ получить оскорбительный характеръ, если признано будетъ, что оно было употреблено съ цѣлью выразить презрительное отношеніе говорящаго къ другому лицу. 74/694, Слащева.

894. Обращеніе къ бывшимъ въ залѣ думы лицамъ съ предложеніемъ о принятіи мѣръ предосторожности противъ того, чтобы данное лицо не расхитило кассы, составляетъ личное оскорбленіе для послѣдняго. 71/1814, Кузнецова.

895. Преслѣдованіе женщины на улицѣ и неоднократное обращеніе къ городовымъ съ просьбою взять ее безъ всякаго повода въ кварталъ, для узнанія, будто бы, ея личности, между тѣмъ какъ личность ея была виновному хорошо извѣстна, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды. 70/1013, Кокорина.

896. Предложеніе, сдѣланное мужчиною женщинѣ, вступить съ нимъ въ любовную связь, должно считаться личнымъ оскорбленіемъ. 71/90, Форсмана.

897. Оскорбительный отзывъ о заведеніи, напр. заявленіе о гостинницѣ, что въ ней допускается непотребство, можетъ быть разсматриваемо какъ оскорбленіе хозяина заведенія. 70/1245, Тарбинскаго.

IV. Значеніе умысла при обидахъ.

898. Виновные въ оскорбленіи подлежатъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда самая обида нанесена умышленно. 69/856, Стишова; 71/978, Ципюряка; 71/1792, Орлай.

899. Поэтому, произнесеніе оскорбительныхъ словъ въ шутку, безъ намѣренія высказать презрѣніе къ личности, не считается оскорбленіемъ. 69/856, Стишова.

900. Представленіе въ судъ въ качествѣ доказательства письма, содержащаго въ себѣ позорящія кого-либо обстоятельства, не можетъ быть признано оскорбленіемъ, если представленіе письма не было сдѣлано для того, чтобы прочтеніемъ письма на судѣ нанести оскорбленіе тому лицу, къ которому относятся позорящія обстоятельства. 71/1792, Орлай.

901. Произнесеніе словъ, хотя бы и невѣжливыхъ, но безъ намѣренія оскорбить и притомъ такъ не громко, что то лицо, къ которому они относились, ихъ не разслышало, не только не составляетъ обиды, но какъ дѣяніе, не запрещенное закономъ, не можетъ подлежать взысканію и по 9 ст. м. у. 70/1084, Кирсанова.

902. Состояніе раздраженія при обидѣ можетъ служить основаніемъ для уменьшенія мѣры наказанія, но не даетъ права на примѣненіе ст. 9 м. у. 76/215, Каца.

903. Обиды и оскорбленія по существу своему не исключаютъ возможности совершенія ихъ безъ намѣренія, по неосмотрительности или неосторожности, а слѣдовательно, къ поступкамъ этого рода можетъ быть примѣнима 9 ст. м. у. 71/1276, Вормса *).

V. Констатированіе умысла на судѣ.

904. Если оскорбительныя слова принадлежатъ къ разряду тѣхъ, которыя получаютъ оскорбительное значеніе по намѣренію, съ коимъ они сказаны, или по обстоятельствамъ, при коихъ они были произнесены, то обвиняемый

*) См. также тезисы подъ ст. 9 м. у.

можетъ доказывать, что они были сказаны случайно, безъ всякой неосторожности. 72/123, Боброва.

905. Но если оскорбительныя слова получаютъ этотъ характеръ по самому своему значенію, то произнесеніе ихъ исключаетъ возможность отрицать намѣреніе обидѣть, коль скоро лицо оскорбившее дѣйствовало сознательно. 72/123, Боброва.

906. Поэтому, виновный въ произнесеніи выраженій, заключающихъ въ себѣ противо-нравственное и постыдное для женской чести предложеніе, не можетъ уже доказывать отсутствіе намѣренія оскорбить или унизить достоинство лица, къ которому это предложеніе относилось. 72/123, Боброва.

907. Судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи, долженъ въ своемъ приговорѣ указать: во-1-хъ, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить обвинителя, и, во-2-хъ, совершилъ ли онъ дѣяніе, въ которомъ это намѣреніе оскорбить положительно выразилось, а также въ чемъ именно заключалось это дѣяніе. 74/34, Колмакова.

908. Исключеніемъ въ отношеніи къ первому условію могутъ быть только тѣ случаи, когда употребленное подсудимымъ выраженіе, само по себѣ, въ общепринятомъ смыслѣ оскорбительно, такъ какъ тогда входить въ обсужденіе, съ намѣреніемъ ли нанести обиду написано или произнесено означенное выраженіе, можетъ и не представляться необходимымъ. 74/34, Колмакова.

909. Если же употребленныя выраженія не заключаютъ свойства прямого оскорбленія, то для суда безусловно необходимо войти въ обсужденіе, былъ ли со стороны подсудимаго умыселъ, т.-е. имѣлъ ли онъ намѣреніе или цѣль нанести обиду данными выраженіями. 74/34, Колмакова.

910. Для того, чтобы извѣстныя слова или выраженія, неоскорбительныя сами по себѣ, признать оскорбленіемъ, недостаточно еще одного намѣренія нанести ими оскорбленіе, такъ какъ, очевидно, законъ не можетъ наказывать произнесеніе выраженій, совершенно безразличныхъ по своему прямому смыслу, хотя бы и сказанныхъ съ намѣреніемъ оскорбить, если въ этихъ выраженіяхъ не скрывается чего-либо оскорбительнаго въ отношеніи къ данному лицу. 75/299, Каплана.

911. Въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное выраженіе или дѣйствіе представляется безусловно оскорбительнымъ, когда намѣреніе оскорбить лежитъ, такъ сказать, въ самомъ произнесеніи этого выраженія или допущеніи дѣйствія, судъ необходимо долженъ указать тѣ особенныя причины, по которымъ онъ заключилъ, что у подсудимаго не было намѣренія оскорбить потерпѣвшаго. 76/215, Каца.

VI. Оскорбительность выраженій, какъ условіе обиды.

912. Для состава обиды требуется: 1) доказанное намѣреніе оскорбить извѣстное лицо и 2) доказанная оскорбительность дѣйствій. 74/134, Пашкевичъ.

913. Поэтому, въ приговорѣ суда должно быть прямо указано, въ чемъ именно оскорблена честь обиженнаго и каковы были оскорбительныя слова. 74/134, Пашкевичъ.

914. Для признанія кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи недостаточно существованія у лица намѣренія оскорбить, но необходимо совершеніе такихъ фактовъ, въ которыхъ бы это намѣреніе было положительно выражено. 70/871, Переса.

915. Поэтому судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ оскорбленіи, долженъ положительно указать: во-1-хъ, имѣлъ ли подсудимый намѣреніе оскорбить, во-2-хъ, совершилъ ли такіе факты, въ которыхъ это намѣреніе выразилось. 70/871, Переса.

VII. Окончаніе обиды.

916. Оскорбленіе въ письмѣ считается совершившимся не въ тотъ моментъ, когда письмо написано, а въ тотъ, когда оно дошло до лица, къ которому адресовано. 68/870, Волошинова.

VIII. Обида родителями дѣтей.

917. Согласно 168 ст. т. X ч. 1, жалобы дѣтей на оскорбленія со стороны родителей не подлежатъ судебному разбирательству. 72/61, Пономарева.

IX. Обида между супругами.

918. Оскорбительный поступокъ, совершенный однимъ супругомъ по отношенію къ другому, не составляетъ дѣянія запрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія и не даетъ обиженному права иска ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ, такъ какъ подобный искъ несовмѣстенъ съ существомъ супружескихъ отношеній. 69/551, Соколовскаго; 69/612, Кудряшова; 69/1002, Алтынтопова; 73/559, Макровца; 73/215, Каранчевой *).

---

*) По дѣлу Соколовскаго сенатъ нашелъ нужнымъ войти въ слѣдующія соображенія: въ законахъ гражданскихъ, опредѣляющихъ права и обязанности семейственныя, постановлено: мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей (ст. 106). Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома (ст. 107). Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота (ст. 177). Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры (ст. 165). Въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ сихъ случаяхъ мѣстныя начальства, доставляя нужную защиту притѣсняемымъ, дѣйствуютъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ (ст. 168). Изъ этого видно, что наши гражданскіе законы, обязывая жену повиноваться своему мужу и дѣтей своимъ родителямъ, *неодинаково* относятся къ исполненію этой обязанности женою и дѣтьми и, предоставляя родителямъ власть домашняго исправленія строптивыхъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы отъ послѣднихъ никакія жалобы на обиды и исправленія ихъ родителями не были принимаемы, вовсе умалчиваетъ о томъ, какимъ способомъ строптивая жена должна быть приводима къ повиновенію своему мужу и допускаются ли жалобы какъ на неисполненіе супружескихъ обязанностей, такъ и на обиды или оскорбленія, наносимыя однимъ супругомъ другому. Извѣстно, что древніе обычаи нашего отечества давали мужу право наказывать свою жену. Еще въ законахъ Петра Великаго право это признавалось несомнѣннымъ (1716 г. марта 30 арт. 163 и 369 толков.). Но послѣдующія узаконенія не говорятъ уже вовсе объ этомъ правѣ, которое осталось непризнаннымъ въ сводѣ законовъ. Правда, наше уложеніе о наказаніяхъ предусматриваетъ злоупотребленіе правъ и нарушеніе обязанностей супружества только въ трехъ случаяхъ: 1) когда одинъ супругъ дозволитъ себѣ въ отношеніи къ другому жестокое обращеніе, состоящее въ нанесеніи увѣчья, ранъ или тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ; 2) когда одинъ супругъ побудитъ или принудитъ другого къ какому-либо противозаконному дѣйствію, и 3) когда одинъ изъ супруговъ докажетъ прелюбодѣяніе другого (улож. о наказ., изд. 1866 г., ст. 1583—1585). Но слѣдуетъ ли изъ этого, что только въ означенныхъ трехъ случаяхъ жалобы отъ одного супруга на другого могутъ быть принимаемы, и что не только мужъ въ отношеніи къ женѣ, но даже и жена въ отношеніи къ слабому мужу могутъ дозволять себѣ безнаказанно всякія насильственныя дѣйствія, неимѣющія характера увѣчій, ранъ или тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ? Очевидно, что такого толкованія закона нельзя допустить не только въ отношеніи насилія жены надъ мужемъ, но даже и въ отношеніи насилія мужа надъ женою, какъ потому, что въ настоящее время положительно не признается за мужемъ права принимать противъ жены домашнія исправительныя мѣры, такъ и потому, что всякое насиліе мужа противъ жены было бы несогласно съ обязанностію его уважать свою жену и извинять ея недостатки (зак. гражд. ст. 106). Нѣтъ сомнѣнія, что иски, какъ гражданскіе, такъ и уголовные, основанные на оскорбленіи однимъ супругомъ чести другого, несовмѣстны съ существомъ отношеній, возникающихъ изъ брачнаго союза. Съ одной стороны, увѣщанія, дѣлаемыя мужемъ женѣ, по праву ея руководителя, должны быть принимаемы ею съ почтеніемъ и не могутъ быть для нея обидными, а съ другой—не могутъ безчестить мужа укоры его жены, такъ какъ въ домашнемъ быту, среди ежечаснаго столкновенія между супружескими правами и обязанностями, трудно избѣжать всякихъ ссоръ и вспы-

919. Но если обида, нанесенная однимъ супругомъ другому, была нанесена въ публичномъ мѣстѣ или съ нарушеніемъ тишины и порядка, то виновный можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за послѣднее правонарушеніе. 69/551. Соколовскаго; 73/201, Карамышева.

920. Точно также если дѣйствія виновнаго супруга имѣли характеръ насильственныхъ поступковъ, то виновный можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 142. 69/551, Соколовскаго; 70/1522, Вавилина; 73/559, Макровца.

шекъ, почему законъ и вмѣняетъ въ обязанность мужу извинять недостатки жены и облегчать ея немощи (зак. гражд. ст. 106). Такъ по крайней мѣрѣ смотритъ на этотъ предметъ большая часть иностранныхъ законодательствъ, которыя не знаютъ исковъ объ удовлетвореніи за оскорбленіе однимъ супругомъ чести другого, но принимаютъ тяжкія оскорбленія за основаніе или къ расторженію брака, гдѣ оно допускается, или къ разрѣшенію супругамъ раздѣльной жизни. Само собою разумѣется, что наше законодательство, которое признавало нѣкогда право мужа употреблять противъ жены домашнія наказанія и которое отреклось, такъ сказать, безмолвно отъ предоставленія этого права мужа надъ женою, не можетъ смотрѣть иначе на иски, истекающіе изъ оскорбленія будто бы однимъ супругомъ чести другого, т.-е. не можетъ допускать подобныхъ исковъ. Доказательствомъ тому служитъ сохранившееся въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій правило, что полиція не должна входить въ частныя ссоры и несогласія между супругами, и токмо въ случаѣ преступленія уголовнаго обязана, сообразуясь съ законами, возбуждать законное преслѣдованіе (св. зак. т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. прест. ст. 369 по прод. 1868 г.). Но если обиды и оскорбленія, въ которыхъ можно искать удовлетворенія и порядкомъ гражданскаго суда (св. зак. т. X ч. 1 зак. гражд., ст. 667—669: уст. гражд. суд., ст. 29 п. 3), не имѣютъ характера уголовнаго проступка, то нельзя того же сказать объ употребленіи насилія, хотя бы оно и не заключало въ себѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (уст. о наказ. ст. 142). Проступокъ этотъ есть во всякомъ случаѣ уголовный, и потому можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другого. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и усматривая въ числѣ фактовъ, признанныхъ судомъ, что подсудимый Соколовскій дозволилъ себѣ ругать свою жену на улицѣ непристойными словами, трясти ее за плечи, не пускать въ магазинъ и тащить ее съ дрожекъ, причемъ сорвалъ юбки, которыя упали на мостовую, правительствующій сенатъ находитъ правильнымъ обвиненіе Соколовскаго въ нарушеніи общественной тишины (уст. о наказ. ст. 38), и хотя признаетъ несовмѣстнымъ съ отношеніями супружескими обвиненіе Соколовскаго въ оскорбленіи имъ чести своей жены, однако не можетъ оставить безъ вниманія, что признанные факты представляли основаніе къ обвиненію Соколовскаго въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ его жены. Посему, такъ какъ за этотъ проступокъ полагается тоже наказаніе (уст. о наказ. ст. 142), какое опредѣлено закономъ за неправильно приписанную Соколовскому обиду дѣйствіемъ (ст. 135), то затѣмъ эта ошибка въ примѣненіи закона не можетъ служить, на основаніи 913 ст. уст. угол. суд., достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о Соколовскомъ приговора.

По дѣлу же Кудряшова сенатъ указалъ: 1) что въ 3-мъ отдѣленіи 1 главы XI раздѣла улож. о нак. (ст. 1583—1585), опредѣляющей наказанія за злоупотребленіе правъ и нарушеніе обязанностей супружества, не упоминается о наказаніяхъ за оскорбленіе или обиду одного супруга другимъ,—тогда какъ подобные поступки, если бы законъ признавалъ ихъ подлежащими вѣдѣнію уголовнаго суда, по роду своему должны бы быть отнесены именно къ злоупотребленію правами супружества или къ нарушенію обязанностей, возникающихъ изъ супружескаго союза и указанныхъ въ 106 и 107 ст., 1 ч. X т. зак. гражд. Согласно съ сущностью супружескаго союза, законъ до такой степени признаетъ честь супруговъ единою и нераздѣльною, что оскорбленіе одного изъ нихъ считаетъ оскорбленіемъ другого и предоставляетъ супругу преслѣдовать виновнаго, нанесшаго личную обиду и оскорбленіе другому супругу (улож., примѣч. подъ ст. 1534 и уст. о наказ. ст. 18), и подвергаетъ супруга наказанію духовному и свѣтскому, только а) за цѣлый рядъ такихъ дѣйствій, которыя выражаютъ неуваженіе къ личности другаго супруга и его человѣческимъ правамъ и изъ которыхъ составляется понятіе о жестокомъ обращеніи, б) за оскорбленіе чести другого супруга прелюбодѣяніемъ (ст. 1585) и в) вообще за противозаконныя дѣянія, имѣющія характеръ общихъ уголовныхъ преступленій, какъ-то: лишеніе свободы (ст. 1544), нанесеніе увѣчій, ранъ, побоевъ и повреждeній (ст. 1492), похищеніе имущества (ст. 1664 улож.) и т. п.; 2) что мировой съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія назначать Кудряшову наказаніе за оскорбленіе имъ своей жены и ссылаться на 135 ст. уст. о наказ.,

X Оскорбительное обхожденіе со стороны лицъ, имѣющихъ дисциплинарную власть.

921. Такъ какъ заявленіе кому-либо порицанія лицомъ, имѣющимъ на то право, не считается оскорбленіемъ, то и укоръ лицамъ, находящимся въ услуженіи, за нерадивое исполненіе ими ихъ обязанностей и выраженіе при этомъ мнѣнія о томъ, что они способны лишь исполнять иныя обязанности, не заключающія въ себѣ при томъ ничего унизительнаго, не можетъ считаться оскорбленіемъ. 70/410, баронессы Жомини.

922 Внушеніе, сдѣланное учителемъ ученицѣ, хотя бы и сопровождавшееся возвышеніемъ голоса и приказаніемъ выдти вонъ, не составляетъ оскорбленія. 71/177, Рубинштейна *).

923. Законъ, опредѣляя подчиненность врачей мѣстнымъ медицинскимъ учрежденіямъ и предоставляя учрежденіямъ этимъ, въ порядкѣ надзора за врачами, власть дисциплинарную, не лишаетъ однако же врачей права въ дѣлахъ о личныхъ оскорбленіяхъ между ними обращаться на общемъ основаніи къ суду, хотя бы самое оскорбленіе нанесено было по поводу исполненія медицинскихъ обязанностей. 70/1459, Шимкевича.

нал. мир. суд., и въ семъ отношеніи приговоръ его неправиленъ По при этомъ правительствующій сенатъ не можетъ не принять на видъ, что Кудряшова, жалуясь на нанесеніе ей побоевъ, просила о наказаніи мужа не только по 135 ст. уст. о наказ., но и по 142 ст. того устава; что мировой судья, приговоръ котораго утвержденъ съѣздомъ, опредѣлилъ Кудряшову наказаніе по 135 и 142 ст. уст. за нанесеніе побоевъ, а не за оскорбленіе, — и что съѣздъ призналъ доказаннымъ, что Кудряшовъ при свидѣтеляхъ билъ жену свою до крови, а такое насиліе составляетъ проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе 142 ст. уст., и 3) что какъ въ ст. 142 уст. положено за употребленіе насилія то же наказаніе, какое опредѣляется 135 ст. за обиду дѣйствіемъ, то ошибочное указаніе на сей послѣдній законъ не можетъ, по смыслу 118 и 913 ст. уст. угол. суд., служить основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося о Кудряшовѣ приговора.

*) Сенатъ нашелъ, что подъ оскорбленіемъ на словахъ, какъ это уже было разъяснено сенатомъ по дѣлу бар. Жомини (сборн. рѣшен. угол. кассац. д-та, 1870 г. № 410) слѣдуетъ разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, или же выраженія, сравненія и намеки, явно оскорбительные для чести, и сказанные съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому слова эти относились. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ мировой съѣздъ, осудившій Рубинштейна по 130 ст. уст. о наказ. за обиду на словахъ, нанесенную имъ дѣвицѣ Щебальской, не призналъ въ сказанныхъ имъ словахъ ни брани, ни выраженій, сравненій или намековъ, оскорбительныхъ для Щебальской, а нашелъ только, что Рубинштейнъ, для сдѣланія внушенія ученицѣ своей Щебальской, дозволилъ себѣ потребовать ее къ себѣ въ кабинетъ, въ противность установленнаго порядка, и, найдя ее невнимательною къ внушенію, произнесъ съ крикомъ: „идите вонъ", чѣмъ обнаружилъ, по мнѣнію съѣзда, обхожденіе, явно унизительное для его ученицы, выходящее изъ принятыхъ формъ общежитія и оскорбительное для самолюбія. Не касаясь факта, признаннаго мировымъ съѣздомъ, правительствующій сенатъ не можетъ признать за этимъ фактомъ тѣхъ качествъ, которыя видитъ въ немъ мировой съѣздъ, т.-е. не можетъ согласиться съ квалификаціею этого факта. Если Рубинштейнъ относился къ дѣвицѣ Щебальской, какъ наставникъ къ ученицѣ ввѣреннаго ему заведенія, чего не отрицаетъ и мировой съѣздъ, то ни вызовъ ея, для сдѣланія ей внушенія, въ свой кабинетъ, хотя бы это было и не въ принятомъ порядкѣ, ни возвышеніе противъ нея голоса, ни приказаніе выдти вонъ невнимательной къ его внушенію ученицѣ не могутъ быть признаны обхожденіемъ для нея унизительнымъ. Нельзя обсуждать въ подобномъ случаѣ дѣйствія наставника по общимъ формамъ приличія между посторонними лицами, такъ какъ на наставникѣ или учителѣ лежатъ особыя обязанности, для успѣшнаго выполненія которыхъ необходимы съ одной стороны извѣстная степень власти надъ ученикомъ или ученицею, а съ другой—подчиненіе и смиреніе предъ наставникомъ. Не слѣдуетъ также придавать значенія тому обстоятельству, что обхожденіе Рубинштейна могло оскорбить самолюбіе ученицы его Щебальской, такъ какъ всякое внушеніе или замѣчаніе наставника, при извѣстной впечатлительности ученика, можетъ оскорбить его самолюбіе, но тѣмъ не менѣе, если наставникъ въ сдѣланіи внушенія или замѣчанія своему ученику поступилъ по предоставленной ему власти, то онъ не можетъ подлежать за это отвѣтственности, хотя бы ученикъ и счелъ себя оскорбленнымъ.

XI. Удаленіе изъ клубовъ и собраній старшинами.

924. Приглашеніе старшиною собранія—удалиться изъ собранія, сдѣланное не въ оскорбительной формѣ, не можетъ почитаться обидою, если только уставъ клуба давалъ старшинѣ безусловное право удалять изъ собранія гостей по своему усмотрѣнію. Но если за старшиною такого права уставъ не признаетъ, то выводъ изъ собранія тогда только не будетъ оскорбленіемъ, когда выведенные своимъ поведеніемъ дали поводъ удалить ихъ изъ собранія. 67/279, Фогеля; 70/1452, Граббе.

925. Точно также исключеніе изъ собранія кого-либо не составляетъ оскорбленія, если уставъ даетъ собранію подобное право, и если подобное постановленіе относится къ такому лицу, которое, состоя членомъ этого собранія, должно было подчиняться уставу. 70/1452, Граббе.

926. Постановленіе комитета с.-петербургскаго танцовальнаго собранія, коимъ одному изъ членовъ онаго сдѣлано замѣчаніе за такое нарушеніе правилъ устава, которое въ немъ предусмотрѣно, не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія противъ членовъ комитета. 73/384, Мордвинова.

927. Уставъ с.-петербургскаго танцовальнаго собранія предоставляетъ комитету исключеніе кого-либо изъ числа членовъ съ правомъ обжалованія постановленія онаго общему собранію, а потому такое исключеніе не можетъ служить основаніемъ иска объ обидѣ противъ членовъ комитета. 73/387, Александрійскаго.

928. Точно также исключеніе кого-либо изъ членовъ собранія или вообще наложеніе какого-либо взысканія или штрафа, если оно сдѣлано согласно съ уставомъ этого собранія и съ соблюденіемъ всѣхъ формъ, не можетъ почитаться оскорбленіемъ. 68/387, Пороховщикова.

929. Отказъ, на основаніи устава, во впускѣ въ публичный маскарадъ, можетъ быть обжалованъ комитету собранія, но не даетъ права для возбужденія преслѣдованія за обиду. 73/326, Сухотина.

XII. Одновременное оскорбленіе нѣсколькихъ лицъ.

930. Одновременное оскорбленіе однимъ и тѣмъ же словомъ двухъ лицъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій. 72/51, Штрупа.

XIII. Обида непосредственно-личная.

931. Для того, чтобы оскорбленіе словами могло быть признано непосредственно-личнымъ, требуется, чтобы лицо, къ коему оскорбленіе относилось, могло само слышать оскорбительныя слова. 70/959, Бражелона.

932. Обидою вообще признается оскорбленіе, непосредственно обращенное къ тому лицу, противъ котораго оно направлено. 72/113, Шмарева.

933. Обида должна быть признаваема непосредственно-личною и въ томъ случаѣ, когда оскорбительныя выраженія, хотя и не были обращены непосредственно къ оскорбленной, но были сказаны въ ея присутствіи и настолько громко, что не могли не быть ею услышаны. 72/123, Боброва; 74/87, Матвѣенко.

934. Произнесеніе громкимъ голосомъ выраженія: «что эти дураки шумятъ», хотя и въ нѣкоторомъ разстояніи отъ жалующихся, но съ указаніемъ на нихъ пальцемъ, составляетъ личную, а не заочную обиду. 72/472, Страхова.

XIV. Обида заочная.

1) Заочная обида на словахъ.

935. Заочная обида ненаказуема независимо отъ мѣста произнесенія ругательствъ и званія обруганнаго. 72/1170, Ляпина.

936. Произнесеніе ругательныхъ словъ заочно отъ лица, къ которому они относились, и въ отсутствіи его родственниковъ, безъ указанія какихъ-либо безчестныхъ дѣйствій, не можетъ быть преслѣдуемо ни какъ личная обида, ни какъ клевета. 69/1053, Штишевскаго; 70/896, Попенаки; 70/1207, Савицкой; 72/913, Зварыкина; 72/1434, Тарасовой; 73/201, Карамышева; 74/230, Кузнецова.

937. Заочная брань можетъ служить основаніемъ только для иска за обиду со стороны родственниковъ оскорбленнаго, которые присутствовали при произнесеніи брани. 70/1207, Савицкой.

938. Обида остается, конечно, заочною и въ томъ случаѣ, когда она нанесена въ присутствіи повѣреннаго оскорбленнаго лица. 72/913, Зварыкина.

2) Заочная обида какъ подстрекательство.

939. Заочное оскорбленіе не подвергаетъ отвѣтственности даже и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый поручилъ кому-либо передать его слова оскорбленному. 69/1053, Птишевскаго.

940. Къ отвѣтственности за обиду по общему правилу могутъ быть привлекаемы не только лица, нанесшія обиду, но и подговаривавшія къ нанесенію ея. 68/381, Алисова.

941. Это правило относится какъ къ обидѣ дѣйствіемъ, такъ и къ обидѣ словомъ. 71/90, Форсмана.

942. Поэтому лицо, подговорившее кого-либо нанести другому обиду, можетъ быть признано виновнымъ въ непосредственной личной обидѣ въ качествѣ подстрекателя, а не въ обидѣ заочной. 71/90, Форсмана.

943. При этомъ для привлеченія виновнаго, какъ подстрекателя къ обидѣ, вовсе не требуется, чтобы лицо, исполнившее его приказаніе или порученіе, было также привлечено къ отвѣтственности. 71/90, Форсмана.

944. Хотя заочная обида и не наказуема, но это не устраняетъ права обиженнаго принести жалобу на лицо, принявшее на себя порученіе передать ругательныя слова, и въ такомъ случаѣ можетъ быть привлечено къ отвѣтственности и лицо, давшее незаконное порученіе, если оно при этомъ дозволило себѣ дѣйствія, признаваемыя по закону подстрекательствомъ. 72/1170, Ляпина.

3) Заочная обида на письмѣ.

945. Сообщеніе о комъ-либо оскорбительнаго отзыва въ письмѣ къ третьему лицу, съ просьбою сохранить сообщаемыя свѣдѣнія втайнѣ, не можетъ разсматриваться ни какъ клевета, ни какъ обида. 72/1343, Панскаго.

946. Обидный о комъ-либо отзывъ, изложенный оскорбителемъ въ письмѣ къ третьему лицу, хотя бы и къ супругу обиженнаго, теряетъ значеніе заочнаго оскорбленія въ тѣхъ только случаяхъ, когда оскорбитель принялъ мѣры, чтобы письмо его, заключающее въ себѣ оскорбленіе, сдѣлалось извѣстнымъ обиженному лицу и это намѣреніе его осуществилось на самомъ дѣлѣ. 76/238, Ленчевскаго.

947. Обида на письмѣ можетъ считаться обидою заочною лишь въ томъ случаѣ, когда лицу оскорбляющему положительно извѣстно, что письмо или иная бумага, въ коей содержатся оскорбительные отзывы, не подлежатъ по свойству своему и цѣли, съ которою они написаны, предъявленію лицу оскорбляемому. 70/310, Сутугина.

948. Обида на письмѣ должна быть почитаема непосредственно-личною, а не заочною, когда письмо написано какому-либо постороннему лицу, но съ просьбою передать его содержаніе оскорбленному, что и было выполнено. 70/1423, Острожскаго.

949. Оскорбительные отзывы въ прошеніи, подлежащемъ по закону предъявленію лицу, противъ чести коего оскорбленіе направлено, или же въ прошеніи, которое должно входить въ составъ производства, подлежащаго разсмотрѣнію оскорбленнаго, должны быть признаваемы непосредственными личными оскорбленіями. 70,310, Сутугина; 70 1448, Казанли.

950. Но оскорбленіе считается заочнымъ, какъ скоро оно заключается въ такихъ бумагахъ, которыя по закону подлежатъ возвращенію подателю, если въ нихъ окажутся укоризненныя выраженія. 70/1448, Казанли.

951. На этомъ основаніи, въ дѣлахъ этого рода судъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ долженъ опредѣлить: къ какому роду бумагъ принадлежитъ бумага, въ которой содержится оскорбительный отзывъ. 70,310, Сутугина.

952. Къ числу таковыхъ бумагъ, помѣщеніе въ коихъ оскорбительныхъ выраженій разсматривается какъ заочная обида, относятся исковыя прошенія. 70/1448, Казанли.

953. Но отзывъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе и просьба о новомъ разсмотрѣніи дѣла не подходятъ подъ эту категорію, ни по буквальному смыслу закона о случаяхъ возвращенія исковыхъ прошеній (уст. гр. суд. ст. 266, п. 5), ни по объяснительному на этотъ предметъ рѣшенію гражд. кассац. департамента 1868 г. за № 883. 70/1448, Казанли.

XV. Обида посредственная.

954. Подъ обидою, предвидѣнною въ ст. 130, должно подразумѣвать не только оскорбленіе непосредственное, но и посредственное, сдѣланное женѣ или членамъ семейства оскорбленнаго. 69/490, Порывкина; 69/46, Мейеръ; 70/896, Попенаки; 70/1207, Савицкой; 70/116, Гонтаревскаго *).

955. На этомъ основаніи произнесеніе оскорбительныхъ выраженій противъ отсутствующаго лица, въ присутствіи его жены, есть оскорбленіе для послѣдней, подлежащее по ея жалобѣ наказанію. 69/46, Мейеръ.

956. Сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, имѣетъ право считать себя обиженнымъ и принести жалобу на обиду. 70/896, Попенаки.

957. Для возбужденія уголовнаго преслѣдованія въ подобныхъ случаяхъ необходимо, чтобы жалующійся, въ присутствіи котораго произнесена обида, находилъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. 70/896, Попенаки.

958. Сообразно съ этимъ, виновный подлежитъ наказанію только тогда, когда судъ признаетъ, что оскорбленіемъ близкаго родственника жалующагося нанесено оскорбленіе самому истцу. 70/1207, Савицкой.

959. Для отвѣтственности за обиду посредственную необходимо, чтобы обидчикъ зналъ, что оскорбительное выраженіе произносится въ присутствіи члена семейства того лица, о которомъ онъ говоритъ, и чтобы именно этимъ способомъ онъ хотѣлъ оскорбить это присутствующее лицо. 70/116, Гонтаревскаго.

960. Разумѣется, что подобное посредственное оскорбленіе даетъ право уголовнаго преслѣдованія только тому лицу, при которомъ это оскорбленіе произнесено, а не тому, о которомъ оно произнесено. 70/896, Попенаки.

961. Посредственная обида остается въ своей силѣ и въ томъ случаѣ, когда лицо оскорбленное несовершеннолѣтній и его представителемъ на судѣ является именно то лицо, на счетъ котораго были произнесены оскорбительныя слова. 69/490, Порывкина.

962. Бездоказательное обвиненіе дѣвицы, въ адресованномъ на имя отца

---

*) По дѣлу Попенаки сенатъ нашелъ, что законъ отличаетъ два рода оскорбленій, а именно: словомъ и дѣйствіемъ. Изъ сравнительнаго указателя, приложеннаго къ высочайше утвержденному мнѣнію госуд. совѣта о согласованіи уложенія о наказ. съ уст. о нак., налаг. мир. судьями, видно, что 130 и слѣд. ст. уст. о наказ. замѣнили собою 2084 и слѣд. ст. улож. о нак. изд. 1857 года, помѣщенныя въ раздѣлѣ о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ, въ которомъ между прочимъ, въ ст. 2091 предусматривалось и произнесеніе оскорбительныхъ выраженій въ чьемъ либо присутствіи о членахъ его семейства. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что подъ оскорбленіемъ вообще законъ понимаетъ: 1) произнесеніе обидныхъ выраженій, обращенныхъ непосредственно къ чьему либо лицу, и 2) произнесеніе о комъ-либо оскорбительныхъ выраженій въ присутствіи членовъ его семейства; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы оскорбленіе въ этой послѣдней формѣ могло служить основаніемъ для лица, къ которому оно непосредственно относилось, къ жалобѣ и возбужденію преслѣдованія за обиду; напротивъ того, какъ изъ буквальнаго смысла вышеозначенной 2091 ст. улож. изд. 1857 г., такъ и въ особенности изъ рѣшенія угол. кассац. д-та 1869 г. за № 46, видно, что подобная заочная брань можетъ служить основаніемъ жалобы на обиду отъ лица, въ присутствіи котораго она произнесена, если оно находитъ, что оскорбленіемъ его родственника нанесено оскорбленіе и ему. Это подтверждается и рѣшеніемъ того же д-та по дѣлу Порывкина (1869 г. № 490), коимъ признано, что оскорбленіе, нанесенное чиновнику Оранскому въ присутствіи его малолѣтняго сына, могло служить основаніемъ для послѣдняго къ возбужденію преслѣдованія за обиду, такъ какъ сынъ, къ которому обращены оскорбительныя слова на счетъ его отца, по разуму закона (уст. о нак. ст. 130), имѣетъ полное право считать себя обиженнымъ и принести жалобу на обиду. Затѣмъ ни уложеніе, ни уст. о наказ., не содержатъ въ себѣ такого правила, чтобы лицо, о коемъ въ его отсутствіи произнесены обидныя слова, не составлявшія однако клеветы, могло приносить на это жалобу и просить о наказаніи за обиду. По симъ соображеніямъ, находя, что преслѣдованіе по настоящему дѣлу противъ Попенаки могло быть возбуждено Митрофаномъ Полетикой, въ присутствіи котораго были произнесены обидныя для его брата слова, а не братомъ его Владиміромъ, правительствующій сенатъ признаетъ, что мировой съѣздъ неправильно примѣнилъ 131 ст. уст. о наказ.

ея через посредство третьяго лица распечатанном письмѣ, въ любовной связи съ мужчиною и въ проведеніи ночей съ юнкеромъ составляетъ—въ отношеніи дѣвицы—клевету на письмѣ въ смыслѣ 136 ст. уст. о нак., т.-е. несправедливое обвиненіе ее въ противномъ правиламъ чести поступкѣ, а въ отношеніи отца и всего семейства ея—оскорбленіе на письмѣ въ смыслѣ 131 ст. уст. о наказ. 71/536, фонъ-Ноллайнъ.

963. Въ подобныхъ случаяхъ преслѣдованіе за клевету со стороны оклеветаннаго не исключаетъ одновременнаго права иска за обиду со стороны членовъ семейства оскорбленныхъ этимъ путемъ, такъ что виновный долженъ отвѣчать по общимъ правиламъ о совокупности. 71/536, фонъ-Ноллайнъ.

XVI. Давность.

964. Давность для оскорбленія на бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, исчисляется не съ того времени, когда содержаніе бумаги сдѣлалось извѣстно обиженному, а со времени подачи бумаги. 69/1075, Коиисскаго.

XVII. Возбужденіе дѣла.

965. Дѣла объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ могутъ быть вчинаемы только по ясно-выраженной волѣ обиженныхъ. 70/831, Пчелкина.

966. Согласно съ 18 ст. м. у. жалобы на обиду, на основаніи 48 ст. у. у. с. могутъ быть подаваемы и въ полицію. 72/174, Авдѣева.

967. Оскорбленіе, нанесенное во время разбирательства дѣла у мирового судьи, можетъ быть преслѣдуемо оскорбленнымъ, хотя бы мировой судья и употребилъ противъ оскорбителя мѣры, указанныя въ ст. 67 учр. суд. уст. 67/264, Пестова.

968. Дѣла объ оскорбленіи, по особому свойству ихъ, не могутъ быть вчинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лица, считающаго себя обиженнымъ, такъ какъ значеніе оскорбленія по преимуществу зависитъ отъ нравственныхъ свойствъ и степени воспріимчивости оскорбленнаго лица. 73/972, графа Платера *).

XVIII. Подсудность.

969. Искъ объ обидѣ, нанесенной военнослужащимъ, производится въ военномъ судѣ, если обиженный требуетъ уголовнаго наказанія, и въ гражданскомъ—если онъ начатъ въ гражданскомъ порядкѣ. 67/616, Федорова **).

970. Лица духовнаго вѣдомства за обиды частныхъ лицъ подвергаются наказанію по церковнымъ законамъ. 67/181, Пankotина.

971. Но это правило не распространяется на церковно-служителей, которые и за обиды отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 69/800, Преображенскаго ***).

972. Оскорбленіе, нанесенное однимъ лицомъ другому во время судебнаго разбирательства, наказывается по 287 ст., и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 68/21, Скоморошко ****).

973. Дѣла объ оскорбленіи ремесленниками ихъ учениковъ подсудны мировымъ установленіямъ. 75/651, Эдельберга.

974. Оскорбленіе, нанесенное полицейскимъ служителемъ частному лицу, во время исполненія первымъ обязанностей службы, не подходитъ подъ дѣйствіе мирового устава, а составляетъ проступокъ по службѣ. 66/87, Калинина.

975. Взысканіе, наложенное начальствомъ на должностное лицо полиціи за оскорбленіе, нанесенное частному лицу и не при отправленіи должности, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по мировому уставу. 72/376, Косяковскаго.

131. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или въ публичномъ мѣстѣ

*) См. положенія подъ ст. 18 м. у., и подъ ст. 157 и 1534 ул.

**) См. также положенія подъ ст. 168 уложенія № 837—888.

***) См. положенія № 894—900, подъ 168 ст. уложенія.

****) См. тезисы подъ ст. 287 ул.

или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

I. Общія правила примѣненія статьи 131.

976. Для примѣненія статьи 131 м. у. достаточно признанія судомъ наличности одного изъ обстоятельствъ, въ ней указанныхъ (напр. что обида нанесена лицу женскаго пола, *или* въ публичномъ мѣстѣ, *или* съ обдуманнымъ намѣреніемъ), а вовсе не ихъ совокупность. 67/586, Спасской; 67/238, Жаренаго; 68/148, Никитина; 68/208, Соловьева; 69/130, Митина; 69/696, Славутинской; 70/68, Дево; 72/205, Мазанковой; 72/216, Ковайнъ.

977. Но это положеніе отнюдь не устраняетъ права и обязанности суда первой или второй инстанціи, при признаніи имъ наличности одного изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ 131 ст., войти въ разсмотрѣніе и другихъ условій. 70/68, Дево.

978. Присужденіе къ наказанію за оскорбленіе, на основаніи ст. 131 или 135, безъ указанія въ приговорѣ того увеличивающаго вину обстоятельства, которое послужило основаніемъ для примѣненія одной изъ этихъ статей, лишаетъ приговоръ законной силы. 71/1646, Бургсдорфъ.

979. При примѣненіи ст. 131, законъ не обращаетъ вниманія на то, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ самимъ обиженнымъ или нѣтъ; поводъ имѣетъ значеніе только при обидѣ дѣйствіемъ. 68/150, Иванова; 68/600, Кольцовой.

II. Оскорбленіе въ публичномъ мѣстѣ.

1) Понятіе публичнаго мѣста.

980. Въ законѣ нѣтъ точнаго и положительнаго опредѣленія, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ публичнымъ мѣстомъ и многолюднымъ собраніемъ. 71/68, Дево.

981. Публичнымъ можетъ быть мѣсто, во-1-хъ, по самому его *существу*, совершенно независимо отъ того, находится или не находится кто-либо въ данное время въ такомъ мѣстѣ—къ этого рода публичнымъ мѣстамъ принадлежатъ: улицы, площади, проѣзжія дороги, общественные сады и т. п.; во-2-хъ, мѣсто можетъ быть публичнымъ по его *назначенію*, именно, когда оно, не будучи публичнымъ по своему существу, обращается въ мѣсто публичное вслѣдствіе положительно опредѣленнаго назначенія; къ такимъ публичнымъ мѣстамъ можно отнести: церкви, судебныя установленія, театры, гостинницы и т. п.; мѣста сіи, публичныя по данному имъ назначенію, различаются преимущественно тѣмъ отъ мѣстъ публичныхъ по ихъ существу, что въ извѣстное время, когда публика въ нихъ не допускается, они теряютъ характеръ публичности; въ-3-хъ, мѣсто, по существу и по назначенію своему непубличное, можетъ, *по случайнымъ обстоятельствамъ*, обратиться, на нѣкоторое время, въ публичное, напримѣръ, когда въ квартирѣ частнаго лица дается публичное представленіе или публичный концертъ, то эта квартира, на время такого представленія или концерта, дѣлается мѣстомъ публичнымъ. 70/68, Дево.

982. Подъ публичнымъ мѣстомъ, о которомъ говоритъ ст. 131, слѣдуетъ

---

*) См. въ уложеніи ст. 1263. Ст. 131 замѣнила ст. 1784, 2092 ул., изд. 1857 г. Въ самомъ первоначальномъ проектѣ было указано еще на обиду въ церкви, но общее присутствіе II-го отдѣленія (журналъ общаго присутствія. Дѣло II-го отдѣл. 1861, № 36 л. 534) нашло, что это дѣяніе вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды въ публичномъ мѣстѣ вообще, и отдѣльное упоминаніе о церкви, ограничило бы дѣйствіе ст. 35 м. у., давая поводъ полагать, что, въ виду ст. 18 м. у., причинившій обиду въ церкви, на котораго не было принесено жалобы обиженнымъ, не можетъ быть наказанъ за свой проступокъ, какъ за нарушеніе церковнаго благочинія.

понимать такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній. 69/347, Лаврентьева.

983. Мѣсто, избранное для занятій общественными дѣлами и открытое для всѣхъ обывателей даннаго мѣста, должно быть признаваемо публичнымъ; свойство публичности подобнаго мѣста не можетъ измѣняться оттого, что не всѣ обыватели явились или что они явились не въ значительномъ числѣ. 70/227, князя Друцкаго-Соколинскаго.

984. Помѣщеніе земской управы, въ которое имѣли свободный входъ какъ подсудимый, такъ и другія лица, бывшія свидѣтелями произведеннаго имъ буйства, не можетъ потерять характера публичнаго мѣста только потому, что тамъ въ это время не присутствовали члены управы. 71/1075, Осипова.

985. Признаніе того или другого мѣста публичнымъ не зависитъ оттого, находилась ли въ онѡмъ въ данное время публика, а оттого, доступно ли то мѣсто, въ которомъ учинено нарушеніе общественной тишины и спокойствія, публикѣ или нѣтъ; въ этомъ смыслѣ улица или городская площадь всегда должна быть признаваема мѣстомъ публичнымъ. 77/58, Канделаки.

986. Если по дѣлу, разрѣшаемому съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, публичность мѣста, въ которомъ совершено преступленіе, имѣетъ вліяніе на наказаніе, то вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать мѣсто публичнымъ, разрѣшается присяжными засѣдателями, для чего предсѣдатель обязанъ разъяснить имъ понятіе о публичномъ мѣстѣ и указать на значеніе этого условія при обвиненіи подсудимаго. 69/347, Лаврентьева.

987. Признавая какое-либо мѣсто публичнымъ, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ причины, на которыхъ онъ основываетъ этотъ выводъ. 70/68, Дево.

2) Мѣста, признаваемыя публичными.

988. Прихожая комната занимаемаго приставомъ полицейскаго участка помѣщенія, какъ мѣсто, въ которое каждый изъ обывателей имѣетъ постоянно свободный доступъ, должна быть отнесена къ числу публичныхъ мѣстъ. 71/378, Емельянова.

989. Прилегающій къ камерѣ мирового судьи и замѣняющій пріемную его комнату корридоръ не можетъ не считаться публичнымъ мѣстомъ. 71/521, Порембскаго.

990. Пріемная комната почтамта, хотя и не можетъ считаться камерою присутствія, но составляетъ публичное мѣсто, такъ какъ въ нее открытъ всякому доступъ. 72/149, Кошкина.

991. Къ числу публичныхъ мѣстъ должна быть отнесена и почтовая станція, такъ какъ каждый имѣетъ туда свободный входъ. 72/1076, Горынина.

992. Комната при казначействѣ, гдѣ производится продажа гербовой бумаги, вполнѣ можетъ быть названа публичнымъ мѣстомъ. 76/223, Колюскаго.

993. Нанесеніе оскорбленія на крестьянскомъ сходѣ, какъ въ мѣстѣ публичномъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 131 м. у. 71/1568, Фокѣева.

994. Роща, въ которую могутъ приходить всѣ желающіе и въ которой въ моментъ совершенія дѣянія была публика, составляетъ публичное мѣсто. 73/317, Комарова.

995. Ренсковые погреба, входъ въ которые при производствѣ торговли доступенъ каждому, не исключаются изъ числа публичныхъ мѣстъ на все то время, на которое входъ въ нихъ открытъ для посѣтителей. 75/645, Гуйтова.

996. Вокзалъ желѣзной дороги вполнѣ подходитъ подъ понятіе публичнаго мѣста. 74/604, Кваншевскаго.

997. Въ частности кассаціонный департаментъ призналъ слѣдующія мѣста публичными:

Домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ и въ которомъ во время происшествія находились одновременно два незнакомые другъ другу кружка посѣтителей; 68/212, Кайсарова; 72/203, Пенкесъ; корридоръ при квартирѣ, состоящій изъ отдѣльныхъ нумеровъ; 71/1084, Сухарева; дворъ дома, въ которомъ кромѣ другихъ жильцовъ помѣщается трактиръ и харчевня; 67/160, Дельре; 68/963, Смирнова; садъ, въ которомъ помѣщается на лѣтнее время какое-либо общественное заведеніе, напр. дворянское собраніе, независимо отъ того, много или мало тамъ находилось публики въ данную минуту; 69/311, Курчанинова; лавка еще не закрытая для публики; 70/978, Андеросова; домъ старосты при полномъ почти сельскомъ сходѣ; 71/573,

Миронова; свадебныя собранія у крестьянъ, такъ какъ туда могутъ являться всѣ желающіе; 69/347, Лаврентьева; гостинница, такъ какъ въ нее входъ открытъ для всякаго; 69 945, Субочева; трактиръ, и при томъ не только для постороннихъ, но и для тѣхъ, кому онъ принадлежитъ, и кто въ немъ жительствуетъ; 69/828, Холина; 71/1549, Эйхе; буфетъ, хотя бы и частнаго театра, но въ который могутъ входить всѣ безъ приглашенія и въ которомъ могутъ быть лица совершенно между собою незнакомыя; 71/1465, Исакова; ярмарочная площадь; 68/256, Маслова; улицы и площади, что, между прочимъ, ясно видно изъ 1279 и 1283 ст. уложенія изд. 1857, замѣненныхъ 38 ст. устава о наказаніяхъ; 67/570, Сваткова; 68/374, Геттуна; 70/576, Згурскаго; 73/169, Спасскаго; базаръ 72/23, Гогоревыхъ; мѣсто возлѣ мельницы, находящееся на проѣзжей дорогѣ, на которомъ собирались крестьяне, пріѣзжающіе для помола; 72/403, Фесюка; канцелярія уѣзднаго суда, такъ какъ она не составляетъ камеры присутствія; 69/209, Гудковой; казенный перевозъ черезъ рѣку; 69/334, Ергольскаго; зданіе казначейства; 70/1357, Сѣдачкова; пріемная комната окружнаго суда во время засѣданія; 68/236, Сизова *).

3) Мѣста не признаваемыя публичными.

998. Поле, въ которомъ во время происшествія было нѣсколько человѣкъ рабочихъ, не составляетъ публичнаго мѣста. 67/281, Грушецкаго.

999. Обида въ театрѣ во время репетиціи не подходитъ подъ ст. 131, такъ какъ онъ тогда недоступенъ для публики, а присутствіе нѣсколькихъ лицъ на сценѣ не составляетъ еще многолюднаго собранія. 70/68, Дево.

1000. Зала городского клуба не можетъ быть признана публичнымъ мѣстомъ, такъ какъ входъ въ него ограниченъ клубными правилами. 74/657, Гойха.

1001. Собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства, не суть собранія публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ, общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, въ клубахъ учреждаемыхъ, которыя, требуя разрѣшенія полиціи, во всякомъ случаѣ суть собранія публичныя. 71/921, Чайковскаго.

III. Обида въ многолюдномъ собраніи.

1002. Подъ многолюднымъ собраніемъ слѣдуетъ разумѣть не нѣсколько только человѣкъ, въ извѣстномъ мѣстѣ находящихся, а множество собравшихся людей, большое, значительное ихъ число, толпу народа и т. п. 70/68, Дево.

1003. Нанесеніе обиды въ залѣ городского клуба, въ присутствіи 40, 50 лицъ, принадлежащихъ къ кругу всего городского общества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обиды въ многолюдномъ собраніи. 74/657, Гойха.

IV. Обида лицъ, имѣющихъ право на особое уваженіе.

1004. Законъ не опредѣляетъ, какія лица относятся къ числу тѣхъ, которыя имѣютъ право на уваженіе, и которыхъ оскорбленіе подвергаетъ виновнаго усиленной отвѣтственности. Вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшенъ только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу. 71/374, Мицкевича.

1005. Статья 131 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обида женщинѣ была нанесена женщиною. 67/179, Киселевой; 67/586, Спасской; 69/2004, Бѣлозерской; 70 1607, Михайловой; 72/205 Мазанковой; 72/216 Ковайнъ **).

1006. Статья 131 должна быть примѣняема, хотя бы обида лицу женскаго пола была нанесена и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. 69/696, Славутинской; 70/798, Болховитиновой; 70/1607, Михайловой.

---

*) Объ оскорбленіи въ камерѣ присутствія, за которое виновные подлежатъ наказанію по ст. 287 улож., см. разъясненія сената подъ этою статьею. Прежде, впрочемъ, сенатъ относилъ камеру мирового суда къ публичнымъ мѣстамъ; таковы его рѣшенія: 66/15, Рыбкина, и 67/335, Памѣстовскихъ.

**) По дѣлу Ковайнъ, сенатъ нашелъ, что нанесеніе обиды на словахъ или на письмѣ лицу женскаго пола, независимо отъ того, кто виноватъ въ томъ: мужчина или женщина, составляетъ во всякомъ случаѣ проступокъ, предусмотрѣнный не 130, а 131 ст. уст. о наказ., такъ какъ въ послѣдней статьѣ не постановлено въ этомъ отношеніи никакого различія и самая цѣль усиленнаго въ ней наказанія состоитъ въ большемъ огражденіи женской чести, отъ кого бы посягательство на нее ни происходило.

1007. Оскорбленіе женщины дѣйствіемъ считается квалифицированнымъ, хотя бы оно и не сопровождалось никакими иными усиливающими вину обстоятельствами. 68/208, Соловьева.

1008. Нанесеніе обиды работникомъ хозяину подходитъ подъ 131 ст. 74/87, Матвѣенко.

1009. Оскорбленіе прислугою хозяевъ во всякомъ случаѣ должно разсматриваться, какъ квалифицированное. 75/176, Енкенъ.

1010. Дежурный старшина собранія, на котораго по уставу возлагается охраненіе въ помѣщеніи общества порядка и благочинія, по отношенію къ гостю, введенному въ собраніе, можетъ разсматриваться какъ лицо, имѣющее право на особое уваженіе. 74/657, Гойха.

1011. Къ лицамъ, упомянутымъ въ ст. 131 м. у., можетъ быть отнесено духовное лицо, хотя бы и нехристіанскаго вѣроисповѣданія, по отношенію къ лицамъ того же исповѣданія. 71/1076, Халита-Оглы; 76/17, Фойлера (о. с.)

1012. Въ частности кассац. департ. нашелъ, что лицами, упомянутыми въ ст. 131, могутъ быть признаваемы: *волостной старшина* по отношенію къ крестьянамъ ему подвѣдомственнымъ, если, разумѣется, обида ему была нанесена не при исполненіи имъ обязанностей службы; 67/214, Иванова; *прежній владѣлецъ населеннаго имѣнія* по отношенію къ временно-обязанному или выкупившему у него надѣлъ крестьянину; 67/281, Грушецкаго; *членъ земской управы* по отношенію, напр. къ лицу, арендующему отъ земства мостъ; 68/343, Кабатова; *священникъ*; 67/238, Жаренаго; *дьяконъ*—по самому ихъ сану священства; 69/635, Купанина; *раввинъ* по отношенію къ лицу, принадлежащему къ составу того общества, въ которомъ раввинъ занимаетъ свою должность; 76/171, Фойлера (о. с.); *дядя* по отношенію къ племяннику; 70/641, Мизгирева.

1013. Къ упоминаемымъ въ статьѣ 131 особымъ отношеніямъ обиженнаго къ обидчику не могутъ быть относимы ни высшее образованіе лица обиженнаго, ни положеніе его въ обществѣ. 70/773, Новаковскаго.

1014. Поэтому городовой врачъ или лица, получившія высшее образованіе, не могутъ только на этомъ основаніи считаться заслуживающими особаго уваженія. 70/773, Новаковскаго.

132. За нанесеніе обиды на словахъ или на письмѣ, родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ *)

1015. Статья 132 имѣетъ въ виду прямыхъ, восходящихъ родственниковъ, а потому не можетъ быть распространяема на обиду родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ 74/674, Нѣговскаго.

133. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей **).

I. Опредѣленіе обиды дѣйствіемъ.

1016. Личное оскорбленіе можетъ быть наносимо только такими дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью выказать презрѣніе къ личности обиженнаго и умалить въ чемъ-либо его личное достоинство. 72/137 Бабарыкова.

1017. Для примѣненія 133 ст. м. у. необходимо личное оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ физическимъ, направленнымъ противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. 72/427 Шлихтинга.

1018. Насильственное дѣйствіе только въ такомъ случаѣ составляетъ обиду, когда оно имѣло цѣлью оскорбить или высказать презрѣніе къ личности; на-

---

*) См. уложеніе ст. 1534. Ст. 132 замѣнила ст. 2093, 2162 и 2163 ул., изд. 1857 г.

**) См. въ уложенія ст. 1533. Ст. 133 замѣнила ст. 2086, 2090 ул. изд. 1857 г.

силіе же, совершенное изъ самоуправнаго мщенія, наказывается по ст. 142 70/486, Шмидта.

1019. Насильственное дѣйствіе, совершенное съ намѣреніемъ оскорбить и нарушившее тѣлесную неприкосновенность лица, заключаетъ обиду дѣйствіемъ, хотя бы въ немъ не заключалось ни побоевъ, ни тѣлесныхъ повреждений, каковъ, напр., поступокъ лица, ухватившаго другого за бортъ сюртука. 74/24, Макарова; 75/308, Рудича.

1020. Обидою дѣйствіемъ называется оскорбительное нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. 72/113 Шмарева.

1021. Поэтому оставленіе кучеромъ экипажа и лошадей на улицѣ никакъ не можетъ быть признаваемо за оскорбленіе дѣйствіемъ хозяина экипажа. 72/113 Шмарева.

1022. Къ обидѣ дѣйствіемъ могутъ быть относимы не одни только удары, но и всякое оскорбительное для другого дѣйствіе, напр. хватаніе за грудь. 75/144, Федорова.

1023. Обидою дѣйствіемъ признается причиненіе личнаго оскорбленія дѣйствіемъ физическимъ, а оскорбительное предложеніе, какъ выраженіе мысли, обидной для чести лица, составляетъ обиду не дѣйствіемъ, а на словахъ. 68/474, Пуговкиныхъ.

1024. Понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ опредѣляется не дѣйствіемъ обиженнаго, а дѣйствіями обидчика, направленными противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. Поэтому оскорбительное приглашеніе удалиться изъ собранія—остается обидою словомъ, а не дѣйствіемъ и въ томъ случаѣ, когда приглашенный дѣйствительно вышелъ изъ собранія. 69/854, Гринбергъ.

II. Нанесеніе побоевъ, какъ обида дѣйствіемъ.

1025. Побои, какъ одинъ изъ видовъ обиды дѣйствіемъ, нанесенные лицу умалишенному, подвергаютъ виновнаго отвѣтственности по ст. 133. 66/49, Андреева *).

1026. Нанесеніе ударовъ по лицу мастеромъ ученику вслѣдствіе раздраженія и негодованія, вызванныхъ дурнымъ поведеніемъ ученика, наказывается не по ст. 133, а по 1378 ул., какъ превышеніе дозволенныхъ закономъ мѣръ домашняго исправленія учениковъ. 75/651, Эдельберга.

1027. Указаніе на то, что побои нанесены съ особою жестокостью вовсе не устраняетъ возможности примѣненія статьи 133, такъ какъ это не равносильно признанію побоевъ опасными для жизни. 70/1235, Колотова.

1028. Нанесеніе побоевъ въ дракѣ тогда только выходитъ изъ предѣловъ обиды, когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчья или ранъ, или когда для нанесенія побоевъ было употреблено какое либо орудіе, которое обнаруживало бы намѣреніе, выходящее изъ предѣловъ обиды дѣйствіемъ. 71/581, Зиновьева.

1029. Нанесеніе удара камнемъ, произведшее легкую рану, не можетъ быть признано обидою дѣйствіемъ, а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1483. 68/65, Акимова.

1030. Подъ обидою дѣйствіемъ нельзя подразумѣвать истязаній, т.-е. посягательствъ на личную неприкосновенность, сопровождавшихся мученіемъ и жестокостью, такъ какъ они составляютъ самостоятельныя преступленія или обстоятельства особо увеличивающія отвѣтственность при совершеніи другихъ преступленій. 69/551, Соколовскаго **).

1031. Такъ какъ легкіе побои отнесены къ личнымъ оскорбленіямъ, и такъ какъ закономъ вовсе не установлено наказанія за оскорбленія между супругами, то и подобнаго рода искъ не можетъ быть принятъ судомъ къ своему разсмотрѣнію. 71/1353, Свѣтошева.

1032. Но если обида между супругами имѣетъ видъ насилія, хотя бы и безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ и увѣчья, то такое дѣяніе можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другого. 71/1353, Свѣтошева.

---

*) (Удары тогда только разсматриваются какъ обида дѣйствіемъ, когда они нанесены были только съ цѣлью оскорбленія чести и не сопровождались никакими вредными для здоровья послѣдствіями. 71/46, Янушевскаго. Гл. в с.).

**) О границахъ, отдѣляющихъ обиду дѣйствіемъ отъ насильственныхъ поступковъ, предвидѣнныхъ 142 ст. устава, см. положенія подъ ст. 142.

III. Обида символическая.

1033. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не указываетъ признаковъ обиды дѣйствіемъ, но, по общепринятому значенію обиды этого рода и по тому, какъ она была опредѣлена законодателемъ въ улож. о нак., изд. 1857 г. (ст. 2086, 2088), къ обидѣ дѣйствіемъ должны быть относимы не одни удары, но и всякое оскорбительное для другого лица дѣйствіе, а въ отношеніи къ лицу женскаго пола—и всякое дѣйствіе, оскорбляющее въ ней нравственное чувство стыдливости и нарушающее правила благопристойности. 70/213, Куликовой; 76/115, Щеглова.

1034. Такимъ образомъ, понятіе дѣйствія, о которомъ говоритъ ст. 133, объемлетъ собою и всѣ символическіе знаки, которыми одно лицо можетъ выразить презрѣніе къ другому, поэтому, напр., показаніе кому-либо фиги съ намѣреніемъ оскорбить составляетъ обиду дѣйствіемъ, а не словомъ. 70/1614, Геттува.

1035. Подъ обидою на словахъ должно разумѣть произнесеніе словъ, заключающихъ въ себѣ брань, а также выраженія, сравненія и намеки, ясно оскорбительные для чести и сказанныя съ цѣлью унизить и оскорбить достоинство лица, къ которому они относились. Всякое же оскорбительное для другого лица дѣйствіе, въ томъ числѣ и символическіе знаки, которыми одно лицо выражаетъ презрѣніе къ другому, составляютъ обиду дѣйствіемъ. На семъ основаніи, показываніе однимъ лицомъ другому, съ желаніемъ выразить этимъ презрѣніе къ нему, задницы своей, независимо отъ нарушенія правилъ благопристойности, должно быть признано обидою дѣйствіемъ, а не словомъ. 73/969, Щербакова.

1036. Всякое тѣлодвиженіе, которое выражаетъ мысль о посягательствѣ на тѣлесную неприкосновенность оскорбляемаго лица, какъ напр. угроза кулакомъ, должно быть признано обидою дѣйствіемъ, но если дѣйствіе оскорбителя замѣняетъ только словесное выраженіе презрительнаго его отношенія къ оскорбляемому лицу, то такая исключительно-образная, наглядно (символически) выраженная обида, должна быть приравнена къ обидѣ словомъ или на письмѣ, какъ, напр., показаніе языка, кукиша, гримасы, какого-либо обиднаго изображенія. 77/67, Тихановскаго*).

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: должна ли быть признаваема за обиду или оскорбленіе дѣйствіемъ такая обида, которая выражается не въ устной или письменной рѣчи обидчика, а въ оскорбительномъ для обиженнаго тѣлодвиженіи его, какъ это было въ данномъ случаѣ? Наказаніе за обиду дѣйствіемъ вообще опредѣляется въ ст. 133 и 134 уст. о нак., которыми замѣнена ст. 2086 улож. о нак., изд. 1857 г., а въ этомъ послѣднемъ узаконеніи, основанномъ буквально на ст. 1945 проекта улож. 1844 г., понятіе объ обидѣ дѣйствіемъ выражено было въ слѣдующихъ признакахъ: „кто нанесетъ другому личную обиду, болѣе или менѣе тяжкую, ударивъ его съ намѣреніемъ, или замахнувшись на него, или инымъ образомъ погрозивъ рукою или какимъ либо орудіемъ, или же дозволивъ себѣ другое неприличное, оскорбительное для него, дѣйствіе“; наказаніе же за обиду на словахъ установлено въ ст. 130 уст. о нак., замѣнившей ст. 2091 улож. изд. 1857 г., а въ этой послѣдней статьѣ и въ соотвѣтствовавшей ей ст. 1950 проекта улож., подъ обидою на словахъ разумѣлось: когда „кто обидитъ другого ругательными или иными оскорбительными словами, изустно или въ письмѣ, подписанномъ или подметномъ, безъименномъ, или же будетъ также изустно или письменно укорять его въ дѣлѣ противозаконномъ или безчестномъ“. Такимъ образомъ, по приведеннымъ признакамъ понятія объ обидѣ дѣйствіемъ, можно бы было заключить, что подъ обидою на словахъ разумѣется исключительно нанесеніе оскорбленія ругательными или поносительными словами, выраженными въ устной рѣчи, или изложенными на письмѣ; а затѣмъ, всякое оскорбительное со стороны обидчика дѣйствіе, хотя бы и не направленное непосредственно на нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго лица, должно быть отнесено къ обидѣ дѣйствіемъ, которая предусматривалась въ ст. 2086 улож. изд. 1857 года. Но съ такимъ толкованіемъ понятія объ обидѣ дѣйствіемъ нельзя согласиться безусловнымъ образомъ; въ самой ст. 2086 улож. 1857 г. законодатель разумѣлъ подъ обидою дѣйствіемъ тѣ случаи, когда кто ударитъ другого, замахнется на него, погрозитъ ему рукою или какимъ либо орудіемъ, и если къ этимъ признакамъ обиды дѣйствіемъ въ концѣ ст. 2086 присоединены и тѣ случаи, когда обидчикъ дозволитъ себѣ какое-либо неприличное и оскорбительное для

1037. Вымазаніе дегтемъ воротъ дома, признающееся, по обычаямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, обвиненіемъ живущихъ въ немъ женщинъ въ непотребствѣ, можетъ считаться символическою обидою. 71/1142, Пущенко.

1038. Взятіе кого-либо за рукавъ можетъ быть подведено подъ ст. 133, если судъ найдетъ, что это было сдѣлано съ намѣреніемъ оскорбить. 71/1787 Бизяева.

1039. Одинъ насильственный выводъ изъ квартиры хозяиномъ ея посторонняго человѣка не составляетъ еще самъ по себѣ оскорбленія. 73/557, Ваземъ.

обиженнаго дѣйствіе, то и въ этихъ послѣднихъ дѣйствіяхъ обидчика, по общему смыслу ст. 2086, должно понимать исключительно такія дѣйствія, которыя направлены, въ большей или меньшей степени, противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго лица, какъ напримѣръ: когда оскорбитель броситъ чѣмъ-либо въ оскорбленнаго, хотя бы и не попавъ въ него, плюнетъ въ его сторону, промахнется при намѣреніи нанести ему ударъ, потащитъ или дернетъ за одежду и т. п.; согласно сему должно быть признано обидою дѣйствіемъ и всякое такое тѣлодвиженіе обидчика, которое выражаетъ мысль о посягательствѣ его на тѣлесную неприкосновенность оскорбляемаго лица, какъ напримѣръ: если обидчикъ погрозитъ обиженному кулакомъ, оскорбитъ женщину неприличнымъ движеніемъ тѣла и т. п.; но если дѣйствіе оскорбителя замѣняетъ только словесное выраженіе презрительнаго отношенія его къ оскорбляемому лицу, то такая исключительно-образная, наглядно (символически) выраженная обида, должна быть приравнена не къ обидѣ дѣйствіемъ, а къ обидѣ словомъ или на письмѣ, какъ наприм.: показаніе языка, кукиша, гримасы, какого-либо обиднаго изображенія и т. п. Въ касс. рѣшеніи 1873 г. № 545 по дѣлу Кофмана, на которое сослался тов. прокурора, въ кассац. протестѣ, подсудимый, бросившій въ судебнаго пристава грязнымъ бѣльемъ, признанъ былъ оскорбившимъ должностное лицо дѣйствіемъ, выразившимъ презрѣніе къ его личности; въ кассац. рѣшеніи 1875 г. № 308 по дѣлу Рудича объяснено: что подсудимый, сѣвшій на линейку рядомъ съ посторонней дамою, безъ дозволенія ея и всякаго съ ея стороны повода, нанесъ ей обиду дѣйствіемъ, подъ которою законъ разумѣетъ не только нанесеніе удара или толчка, но и всякое нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго лица намѣренно оскорбительнымъ для него дѣйствіемъ обидчика; къ обидамъ дѣйствіемъ отнесены, равнымъ образомъ, въ кассац. рѣшеніи 1871 г. № 78 по дѣлу Кошкорева—поднятіе руки съ намѣреніемъ нанести ударъ, въ касс. рѣшеніи 1870 г. № 1388 по дѣлу Яновской маханіе палкою передъ лицемъ другого, въ кассац. рѣшеніи 1870 г. № 1625 по дѣлу Лаврова—угроза пальцемъ или кулакомъ. Дѣйствительно, если трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы обидчикъ, показавшій обиженному лицу языкъ въ публичномъ мѣстѣ, могъ быть наказанъ арестомъ до 3 мѣсяцевъ, а виновный въ нанесеніи оскорбленія тому же лицу и въ томъ же мѣстѣ самыми площадными ругательствами не могъ бы подлежать наказанію свыше, какъ арестомъ на одинъ мѣсяцъ, — то неточное отличіе обиды образной (символической) отъ обиды дѣйствіемъ еще болѣе важно въ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ, предусмотрѣнныхъ ст. 285 и 286 улож. о нак.— На основаніи ст. 285 улож., виновный въ оскорбленіи побоями или же другимъ какимъ-либо явно насильственнымъ дѣйствіемъ чиновника, при исполненіи имъ обязанностей службы или же вслѣдствіе сего исполненія обязанностей его, подвергается заключенію въ смирительномъ домѣ отъ 8 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (1 и 2 степ. 36 ст. улож.); на основаніи же ст. 286 улож., виновный въ оскорбленіи чиновника, при тѣхъ же обстоятельствахъ, ругательными или поносительными словами, наказывается заключеніемъ въ смирительномъ домѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ (2 степ. ст. 87 улож.),—а когда будетъ доказано, что оскорбленіе это учинено въ пьянствѣ, или по неразумію и невѣжеству, то онъ присуждается только къ денежному взысканію не свыше 100 руб. Въ кассац. рѣшеніи 1873 г. № 545 по дѣлу Кофмана уже было объяснено: что хотя, по буквальному смыслу приведенныхъ ст. 285 и 286 улож., въ уложеніи о наказаніяхъ не предусмотрѣно оскорбленіе должностного лица дѣйствіемъ, выражающимъ презрѣніе къ его личности, но несомнѣнно, что такое оскорбленіе должно быть подводимо подъ силу ст. 285.—А такъ какъ пьянство, неразуміе и невѣжество не признаются особо уменьшающими вину обстоятельствами въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ этою послѣднею статьею, то изъ сего слѣдуетъ, что приравнивая образную (символическую) обиду должностного лица намѣреннымъ показаніемъ ему обнаженной части тѣла къ обидѣ дѣйствіемъ, а не словомъ, пришлось бы приговаривать за подобную обиду, совершенную въ пьянствѣ, даже и при условіи возможнаго смягченія судомъ наказанія

1040. Вообще же сенатъ призналъ слѣдующіе случаи подходящими подъ дѣйствіе ст. 133: маханіе палкою передъ лицомъ женщины, если оно только заключаетъ въ себѣ другія условія обиды; 70/1388, Крюковскаго; поднятіе руки съ намѣреніемъ нанести ударъ; 71/78, Кошкарева; схватываніе за лицо руками; 71/223, Эйландтъ; поднятіе рубашки предъ лицомъ женскаго пола, 70/213, Куликовой; угроза пальцемъ, съ умысломъ нанесть оскорбленіе; 70/1625, Лаврова; показаніе женщинѣ дѣтороднаго члена мужчиною; 71/729, Орлова; показаніе хотя бы и предъ мужчиною дѣтороднаго члена, съ цѣлью оскорбленія, 73/1023, Сопютина; но по дѣлу Тихоновскаго 77/67, сенатъ нашелъ, что дѣйствія виновнаго, состоявшія въ томъ, что приложивъ руку къ своему дѣтородному члену и шевеля имъ, онъ сказалъ полицейскому „на, возьми", составляютъ обиду словомъ, а не дѣйствіемъ.

1041. Для признанія извѣстнаго дѣйствія символическою обидою недостаточно, чтобы дѣйствіе было совершено съ намѣреніемъ причинить оскорбленіе, а необходимо, чтобы судъ прямо указалъ, въ какихъ обстоятельствахъ заключалась обида. 70/871, Переса.

134. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца *).

1042. Существенное различіе ст. 134 и 133 состоитъ въ томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ, или нѣтъ; вопросъ же о наличности повода рѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 69/130, Митина.

1043. Разрѣшеніе вопроса о томъ, могло ли извѣстное обстоятельство быть признано поводомъ къ обидѣ или нѣтъ, зависитъ исключительно отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/241, Волкинда.

1044. Судъ имѣетъ право признать извѣстное дѣяніе поводомъ, хотя бы обвинитель или обвиняемый и не ссылались на это обстоятельство. 70/1625, Лаврова.

1045. Поводъ къ обидѣ есть такое уменьшающее вину обстоятельство, подъ которымъ должно разумѣть не самую обиду, а лишь побудительную причину къ нанесенію оскорбленія. 69/46, Мейера.

1046. Поводъ къ обидѣ, данный самимъ обиженнымъ, имѣетъ значеніе только при простой обидѣ дѣйствіемъ, о которой говорятъ ст. 133 и 134, а не при обидѣ съ отягчающими обстоятельствами, указанными въ ст. 135. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ поводъ можетъ разсматриваться только какъ обстоятельство, вліяющее на мѣру отвѣтственности въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 13 мир. уст. 67/179, Киселевой; 67/558, Кожевникова; 69/696, Славутинской; 69/1060, Васильевой; 70/68, Дево.

1047. Хотя законъ говоритъ о поводѣ только при обидѣ дѣйствіемъ, но, примѣняясь къ этой статьѣ, поводъ можетъ быть признанъ основаніемъ для смягченія наказанія и при обидѣ словомъ. 68/150, Иванова; 71/235, Мыльниковой.

1048. Но при совершеніи оскорбленія съ увеличивающими вину обстоятельствами, указанными въ ст. 135, поводъ можетъ вліять только на уменьшеніе наказанія въ предѣлахъ 13 ст. м. у. 69/696, Славутинской; 70/68, Дево.

135. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ за-

на 2 степени, къ тому же наказанію, какъ и за вполнѣ сознательное поношеніе трезвымъ человѣкомъ должностнаго лица наиболѣе ругательными и оскорбительными словами. Посему вологодскій окруж. судъ правильно призналъ въ настоящемъ дѣлѣ, что подсудимый Тихановскій оскорбилъ полиц. надзирателя не дѣйствіемъ, а ругательными словами и неприличными поступками, и примѣнилъ къ винѣ Тихановскаго ст. 286, а не 285 улож., ибо Тихановскій тѣлодвиженіемъ своимъ выразилъ только грубое и оскорбительное предложеніе, обращенное къ полиц. надзирателю въ видѣ насмѣшки, а не намѣреніе посягнуть на личную его неприкосновенность, какъ должностного лица.

*) Ст. 134 замѣнила ст. 2086, 2090 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ было еще добавленіе: „но и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія". Это выраженіе отброшено государственнымъ совѣтомъ.

ранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право и на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ *).

1049. На опредѣленіе отвѣтственности за обиду, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 135, поводъ не имѣетъ никакого вліянія. 67/179, Киселевой.

136. За клевету, на словахъ или на письмѣ, виновные подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ.

Если же клеветою оскорблена честь женщины, или лица, хотя и не состоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи (ст. 28), но которое, по особымъ къ виновному отношеніямъ, имѣло право и на особое уваженіе, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ **).

I. Общее понятіе о клеветѣ.

1050. Клевета, въ общепринятомъ значеніи этого слова, есть ложь, помрачающая честь и доброе имя человѣка. Согласно съ значеніемъ этого слова, наши уголовные законы считаютъ клеветою несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 69/771, Аѳанасьева.

1051. Существенными условіями клеветы являются, во-1-хъ, обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и во-2-хъ, ложность этого обвиненія 69/582, Шваертъ.

1052. Такъ какъ для признанія въ извѣстныхъ словахъ клеветы необходимо, чтобы слова эти содержали въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и чтобы обвиненіе это было ложно, то судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ фактическія обстоятельства, въ которыхъ онъ усматриваетъ вышеприведенныя условія. 69/856, Спнцова; 70/611, Мизгирева; 70/1065, Балашева; 70/1283, Геллера.

1053. Такъ какъ подъ клеветою должно разумѣть ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, то, слѣдовательно, для понятія клеветы необходимо: 1) чтобы оглашаемыя обстоятельства были ложны и 2) чтобы они были оглашены съ умысломъ оскорбить какое-либо извѣстное лицо. 71/1094, Худякова.

1054. Поэтому судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за клевету, долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать на обстоятельства, изъ которыхъ онъ заключилъ о наличности обоихъ условій, выше приведенныхъ. 71/1094, Худякова.

1055. По закону виновнымъ въ клеветѣ можетъ быть всякое лицо; слѣдовательно, въ общемъ своемъ понятіи, постановленія о клеветѣ могутъ быть примѣнимы и къ поступкамъ этого рода, совершеннымъ должностными лицами. 71/846, Мироновича.

---

*) См. въ уложеніи ст. 218 и тезисы подъ ст. 131 м. у. Ст. 135 замѣнила ст. 1784, 2087 и 2088 ул., изд. 1857.

**) См. въ уложеніи ст. 1535—1539. Ст. 136 замѣнила ст. 2096, 2098, 2102 ул., изд. 1857.

II. Обвиненіе въ дѣяніи, какъ условіе клеветы.

1056. Для признанія какого-либо дѣянія клеветою, безусловно необходимо, чтобы существовало указаніе на какое-либо опредѣленное безчестное или противозаконное дѣяніе, и чтобы это обвиненіе было ложно или несправедливо. 74/362, Алфимовой.

1057. Понятіе клеветы не требуетъ непремѣнно точнаго опредѣленія мѣста и времени совершенія приписываемаго оклеветанному дѣянія; для него вполнѣ достаточно указанія на безчестный поступокъ или рядъ поступковъ, будто бы совершенныхъ даннымъ лицомъ. 70/221, Кукиныхъ.

1058. Такъ какъ клевета предполагаетъ указаніе на какое-либо опредѣленное преступное или безнравственное дѣйствіе со стороны оклеветаннаго лица, то приписаніе лицу какого-либо желанія или намѣренія не можетъ считаться клеветою. 70/1491, Неустроевой.

III. Обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести.

1059. Законъ не опредѣляетъ, что должно разумѣть подъ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, а подчиняетъ это опредѣленіе общепринятому понятію, и потому несправедливое или неосновательное распространеніе между людьми, считающими неполный разсчетъ съ кредиторами безчестнымъ поступкомъ, слуха о несостоятельности лица заключаетъ въ себѣ, несомнѣнно, намѣреніе оскорбить или повредить этому лицу. 70/822, Демидова.

1060. Предметомъ клеветы могутъ быть не только поступки, воспрещенные подъ страхомъ наказанія, но также и тѣ, которые возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т.-е. считаются безнравственными или несоотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію оклеветаннаго. 72/1236, Митрофанова.

1061. Поэтому обвиненіе священника въ жестокомъ истязаніи лошади можетъ быть предметомъ клеветы. 72/1236, Митрофанова.

IV. Обвиненіе въ противозаконномъ дѣяніи.

1062. По общему правилу, подъ понятіе клеветы подходитъ не только всякое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но и въ противозаконномъ поступкѣ. 70/755, Коневскаго; 71/685, Мордовина.

1063. Исключеніе отсюда составляютъ только тѣ случаи, когда обвинитель указываетъ на такія побужденія и причины, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ. 70/755, Коневскаго *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, что должно разумѣть подъ опредѣленіемъ закона, что клевета есть несправедливое обвиненіе кого-либо *въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести* (улож. о наказ. ст. 1535)? Неоспоримо, что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, шире понятія о преступномъ или противозаконномъ дѣяніи, ибо первое изъ нихъ, не ограничиваясь воспрещенными подъ страхомъ наказанія дѣяніями, противными государственному или общественному порядку, распространяется и на такія дѣянія, которыя хотя и не обложены наказаніемъ въ уголовномъ уложеніи, однако возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т.-е. считаются безнравственными, или по крайней мѣрѣ не соотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію обвиняемаго. Правда, противъ этого можно замѣтить, что не всѣ маловажные проступки, предусмотрѣнные въ уголовныхъ законахъ, противны правиламъ чести и возбуждаютъ въ общественномъ мнѣніи презрѣніе, ибо при извѣстномъ положеніи неразвитаго, мало свѣдущаго и неопытнаго обвиняемаго, сюда конечно нельзя отнести дѣяній, которыя были послѣдствіемъ не злаго умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, или которыя совершены по легкомыслію, невнимательности или нерадѣнію въ исполненіи того, что предписано закономъ.—Но если глубже вникнуть въ этотъ вопросъ и принять во вниманіе, что тотъ, кто взводитъ на другого ложное или несправедливое обвиненіе въ небываломъ проступкѣ, по самымъ побужденіямъ къ клеветѣ, умалчиваетъ обыкновенно о тѣхъ чертахъ этого проступка, которыя могутъ служить къ оправданію или уменьшенію вины обвиняемаго, а эти-то именно черты и отнимаютъ у противозаконнаго поступка безнравственный или безчестный характеръ, то затѣмъ нельзя не признать, что въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, подъ понятіе о клеветѣ подходитъ и всякое ложное обвине-

1064. Укоръ въ преступленіи, не признанномъ судебнымъ приговоромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 70/978, Андеросова.

1065. Непризнаніе присяжными какихъ-либо обстоятельствъ, указанныхъ въ обвиненіи, не даетъ само по себѣ еще основанія заключать, что отвергнутое ими въ цѣломъ или частяхъ обвиненіе, составляетъ въ отношеніи къ подсудимымъ клевету. 70/543, Балдина.

1066. Несправедливое обвиненіе кого-либо въ такомъ дѣяніи, которое наказывается уголовнымъ закономъ, напр. въ покупкѣ краденаго, или въ преступленіи по должности, безспорно принадлежитъ къ обвиненіямъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и должно быть признаваемо клеветою. 71/621, Бѣлозерова; 70/1384, Шатунова.

1067. Обвиненіе кого-либо въ обманѣ тогда только подойдетъ подъ понятіе клеветы, когда будетъ указано, что обманъ былъ преступный, такъ какъ понятіе объ обманѣ весьма обширно, и могутъ быть случаи обмана непреступнаго. 70/1283, Геллера.

1068. Хотя лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, и составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было по дѣйствію, касающемуся его должности, подарка, но самое слово „лихоимство", по общепринятому его значенію, можетъ быть отнесено ко всякому неправильному денежному побору или вымогательству какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ былъ оказать даромъ. Поэтому приписаніе кому-либо факта лихоимства въ вышеуказанномъ смыслѣ, если самое обвиненіе окажется справедливымъ, не можетъ почитаться клеветою. 69/274, Сѣдова; 70/314, Субочева.

1069. Обвиненіе въ требованіи лицомъ служащимъ, хотя и не на коронной службѣ, неустановленной закономъ платы, есть обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 70/830, Альтшуллера.

V. Завѣдомо-ложное обвиненіе.

1070. Приписаніе кому-либо такого дѣйствія, которое дѣйствительно имъ совершено. ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться клеветою. 69/274, Сѣдова; 69/771, Аѳанасьева; 72/1236, Митрофанова; 72/1256, Митрофанова.

1071. Для признанія клеветы необходимо распространеніе ложныхъ слуховъ о какомъ-либо дѣяніи, противномъ правиламъ чести; поэтому не можетъ быть признано клеветою распространеніе слуха о фактѣ, хотя бы помрачающемъ честь, но дѣйствительномъ. 71/1459, Зайцева; 72/129, Бао.

1072. Оглашеніе противнаго правиламъ чести поступка не можетъ быть признаваемо клеветою, если судебнымъ разбирательствомъ подтвердилось, что этотъ поступокъ дѣйствительно совершенъ. 71/1561, Иванова.

1073. Признаніе судомъ, что распространяемые слухи не лишены были нѣкотораго основанія, устраняетъ возможность примѣненія ст. 136. 72/726, Вульфа.

ніе въ противозаконномъ поступкѣ, развѣ бы обвинитель самъ указалъ, что законъ нарушенъ обвиняемымъ вслѣдствіе такихъ побужденій и причинъ, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ, о чемъ можно судить только при судебномъ разсмотрѣніи каждаго даннаго случая, но невозможно установить никакого общаго правила.—Отсюда слѣдуетъ, что законъ, какъ общее правило, имѣющее въ виду лишь обыкновенные, а не исключительно рѣдкіе случаи, очевидно подводитъ подъ понятіе о клеветѣ и всякое несправедливое обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ. — Это видно и изъ того, что въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ понятіе о клеветѣ было формулировано въ видѣ несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, *противномъ закону* или правиламъ чести, и что противъ такого опредѣленія не было сдѣлано никакихъ замѣчаній ни въ коммиссіи, учрежденной въ государственномъ совѣтѣ для разсмотрѣнія проекта уложенія, ни въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, ни въ послѣдовавшей, по журналу его, высочайшей резолюціи; и потому, если въ окончательной редакціи этого кодекса, изъ опредѣленія клеветы исключены были слова „противномъ закону", то не иначе, какъ въ томъ предположеніи, что они могутъ быть исключены безъ измѣненія утвержденнаго опредѣленія закона, т.-е. что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, объемлетъ собою и всякій противозаконный поступокъ.

1074. Судъ имѣетъ основаніе освободить отъ отвѣтственности за клевету, если онъ признаетъ, что заявленія, сдѣланныя обвиняемымъ, въ значительной степени являются доказанными, такъ что все заявленіе не можетъ быть названо ложнымъ и вымышленнымъ. 73/663, Киріяковой.

1075. Заявленія, относящіяся до неправоспособности баллотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могутъ составлять ни клеветы, ни оскорбленія баллотируемаго. 72/834, Правикова.

1076. Распространеніе о комъ-либо ложныхъ извѣстій не составляетъ клеветы, если только распространяющій полагалъ, что разсказываемые имъ факты истинны. 75/571, Ватсона.

1077. Доведеніе до свѣдѣнія начальствующихъ лицъ въ какомъ-либо частномъ или общественномъ предпріятіи о злоупотребленіяхъ и нерадѣніи служащаго лица, тогда только можетъ считаться клеветою, когда не только сообщенное извѣстіе было ложно, но лицо, сообщавшее оное знало, что оно ложно. 75/307, Мейера.

1078. Возбужденіе, хотя бы и неосновательное, вопроса о правѣ какого-либо лица находиться въ клубѣ не можетъ быть признаваемо клеветою, если возбудившее вопросъ лицо не указало при этомъ на какія-либо завѣдомо-ложныя обстоятельства. 71/1766, Яздовскаго.

1079. Выдача свѣдѣній объ оборотахъ банка до ихъ опубликованія въ печати, какъ это видно изъ правилъ банка, запрещена положительно и поэтому никакое служащее въ банкѣ лицо не можетъ давать разрѣшенія на выдачу подобныхъ свѣдѣній не только частнымъ лицамъ, но и городскому головѣ, который, хотя и обязанъ ежемѣсячно ревизовать дѣлопроизводство банка, по затѣмъ не имѣетъ никакого права требовать свѣдѣній относительно оборотовъ его въ обыкновенное время. Такое сообщеніе свѣдѣній, подлежащихъ тайнѣ, составляетъ прямое нарушеніе служебныхъ обязанностей и, поэтому, обвиненіе въ такомъ дѣйствіи должностного лица лицомъ частнымъ, если таковое обвиненіе совершенно ложно и разглашается съ прямою цѣлью повредить чести и доброму имени должностного лица, должно быть признаваемо клеветою. 73/882, Лебедева.

1080. Но совершенно другое значеніе имѣетъ такое сообщеніе, если оно будетъ сдѣлано о лицѣ служащемъ, непосредственному его начальству и притомъ лицомъ, обязаннымъ до нѣкоторой степени имѣть надзоръ за дѣйствіями обвиняемаго или находящимся съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ. Отъ прямого усмотрѣнія начальства, въ рукахъ котораго сосредоточено какъ право наложенія взысканія на подчиненнаго, такъ и самое увольненіе его, зависитъ принять такое заявленіе, дѣлаемое въ интересахъ службы, къ свѣдѣнію, провѣрить его и дать дальнѣйшій ходъ, или оставить оное безъ всякихъ послѣдствій. Во всякомъ случаѣ подобное заявленіе, хотя бы и не вполнѣ оправдавшееся дознаніемъ, но сдѣланное безъ разглашенія его лицамъ стороннимъ, не соединяетъ въ себѣ признаковъ клеветы. 73/882, Лебедева.

VI. Доказательства лживости разсказаннаго.

1081. Въ дѣлахъ о клеветѣ не оклеветанный долженъ представить доказательства ложности слуха, а, напротивъ, клеветникъ долженъ доказать истинность распространеннаго имъ извѣстія. 69/582, Шваертъ; 71/1561, Иванова.

1082. Поданная на кого-либо жалоба съ обвиненіемъ его въ какомъ-либо противозаконномъ дѣяніи, не даетъ права еще считать это обвиненіе доказаннымъ и не можетъ служить доказательствомъ справедливости слуховъ, распространенныхъ объ этомъ лицѣ. 70/1078, Кадомскаго.

1083. Такъ какъ понятіе клеветы предполагаетъ ложность взведеннаго на кого-либо обвиненія, то судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, признаетъ ли онъ распространенный слухъ ложнымъ или несправедливымъ, а не довольствоваться простымъ указаніемъ на то, что подсудимый распространялъ слухи. 71/168, Пальмовской; 70/822, Демидова; 71/1561, Иванова.

1084. Преслѣдованіе за клевету не пріостанавливается, если обвиненный, не доказавъ дѣйствительности взведеннаго имъ обвиненія, будетъ утверждать, что онъ докажетъ его судебнымъ порядкомъ и будетъ просить пріостановить постановленіе приговора о клеветѣ до разсмотрѣнія его обвиненія въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. 71/536, фонъ-Нолайнъ.

1085. Искъ о клеветѣ не можетъ быть пріостанавливаемъ на томъ лишь основаніи, что о разглашенномъ дѣяніи можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, которое можетъ подтвердить справедливость разглашенныхъ фактовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ обвиненіе въ клеветѣ ускользнуло бы отъ уголовнаго преслѣдованія или отсрочивалось на неопредѣленное время по причинѣ, основанной на одномъ лишь предположеніи. 73/203, Филогенова; 76/126, Рубинштейновъ.

VII. Клевета и недобросовѣстное обвиненіе.

1086. Лицо, оправданное въ преступленіи, можетъ возбудить противъ обвинителя искъ за клевету лишь въ томъ случаѣ, когда обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ. 71/685, Мордвинова *).

1087. Неосновательный гражданскій искъ можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ для иска о вознагражденіи судебныхъ издержекъ, но не составляетъ еще клеветы. 70/358, Азбукина.

1088. Прекращеніе судебною палатою какого-либо дѣла, не сопровождавшееся признаніемъ обвиненія недобросовѣстнымъ, не устраняетъ права жаловаться на обвинителя, какъ на клеветника, тѣмъ болѣе, что признаніе обвиненія недобросовѣстнымъ можетъ быть сдѣлано только судомъ рѣшающимъ дѣло по существу. 75/660, Венустинскаго.

1089. Обвиненіе кого-либо предъ надлежащимъ судомъ въ преступленіи, если это обвиненіе не только не доказано, но и признано недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о ложномъ доносѣ, а не о клеветѣ. 75/298, Горохова.

1090. Лицо, привлеченное къ суду, вслѣдствіе поданной на него жалобы и оправданное судомъ, можетъ просить о возбужденіи противъ обвинителя преслѣдованія за лжедоносъ и, сверхъ того, за клевету, если найдетъ, что обвинитель, сверхъ обвиненія, дѣлалъ передъ судомъ ложныя заявленія о какихъ-либо дѣйствіяхъ, противныхъ правиламъ чести его, или членовъ его семейства. 75/572, Сизаго.

VIII. Распространеніе обвиненія при клеветѣ.

1091. Для существованія клеветы недостаточно одного обвиненія въ противозаконномъ дѣяніи, а необходимо, чтобы это обвиненіе было распространяемо. 72/749, Маркушевича; 72/1507, Сурра.

1092. Понятіе клеветы необходимо предполагаетъ распространеніе ложнаго извѣстія о дѣйствіи, противномъ правиламъ чести, приписываніе же такого дѣянія непосредственно лицу обиженному въ отсутствіи постороннихъ лицъ, составляетъ простую обиду. 71/568, Грохольскаго.

1093. Не можетъ быть признано клеветою указаніе на какое-либо, противное правиламъ чести, дѣяніе, въ письмѣ, адресованномъ непосредственно на имя того лица, къ которому отнесено это дѣяніе. 71/660, Орлова.

1094. Понятіе клеветы предполагаетъ только обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но законъ вовсе не требуетъ, чтобы это обвиненіе

---

*) Сенатъ нашелъ, что такъ какъ, на основаніи уголовныхъ законовъ, клеветою признается вообще намѣренно-лживое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, или противозаконномъ (улож. о нак. ст. 1535, уст. о нак. ст. 136, разъясненныя рѣшеніями угол. касс. д-та 1867 г. № 408, 1868 г. № 474, 1869 года №№ 582, 771, 856), то посему основаніемъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія за клевету можетъ служить и тотъ случай, когда кто-либо съ намѣреніемъ лживо обвинялъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, другое лицо, жалобою, поданною въ судъ. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по той жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное, ибо, если безъ этого условія не допускается вознагражденіе оправданнаго судомъ лица за убытки, понесенные отъ неправильнаго обвиненія (уст. угол. суд. ст. 121, 781, 782; рѣш. угол. касс. д-та 1868 г. № 464 и 1869 г. № 2024), то тѣмъ болѣе не допустимо, безъ таковаго условія, привлеченіе обвинителя къ отвѣтственности за клевету. Но и эти соображенія могутъ относиться исключительно лишь до частныхъ, а не должностныхъ лицъ, такъ какъ по смыслу многихъ рѣшеній правительствующаго сената, мировыя судебныя установленія не имѣютъ вовсе права входить въ обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ, являющихся по дѣлу обвинителями.

было непремѣнно заочное, поэтому клевета можетъ быть произнесена и въ присутствіи лица. 71/325, Каушанскихъ; 70/1310, Маевскаго.

1095. Клевета можетъ быть какъ въ присутствіи, такъ и въ отсутствіи оклеветаннаго, такъ какъ главный признакъ этого преступленія заключается въ гласности и распространеніи обвиненія кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 70/1385, Фролова; 71/487, Хаджи; 71/845, Мироновича; 71/1572, Раскатова.

1096. Произнесеніе какихъ-либо словъ или выраженій, вызванныхъ обращенными къ данному лицу вопросами, и притомъ произнесеніе ихъ въ тѣсномъ кругу родного отца и духовника, не можетъ считаться распространеніемъ. 70/1491, Неустроевой.

1097. Для понятія распространенія вовсе не требуется сообщенія какого-либо слуха другимъ, а только произнесеніе какого-либо обвиненія въ присутствіи другихъ лицъ, такъ какъ и въ этомъ случаѣ обвиненіе дѣлается извѣстнымъ постороннимъ лицамъ и наносится вредъ чести и доброму имени обиженнаго. 70/1310, Маевскаго.

1098. Для примѣненія статьи 136 совершенно безразлично: послѣдовало ли распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самаго автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. 71/187, Крылова.

1099. Пересылка чрезъ третье лицо незапечатаннаго письма, содержащаго въ себѣ обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, составляетъ распространеніе и наказывается какъ клевета. 71/536, фонъ-Нолайнъ.

IX. Умыселъ при клеветѣ.

1100. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышленное приписаніе кому-либо безчестнаго дѣянія. 69/856, Стишова.

1101. Поэтому одновременное признаніе судомъ, что подсудимый виновенъ въ клеветѣ, и что онъ произнесъ данныя слова въ шутку, безъ намѣренія оскорбить, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. 69/856, Стишова.

1102. Законы о клеветѣ могутъ быть примѣнены лишь въ томъ случаѣ, когда одно лицо умышленно взводитъ на другое такое ложное обвиненіе, которое омрачаетъ честь и доброе имя, и притомъ съ цѣлью нанести этимъ оскорбленіе. 72/1309, Колсанова.

1103. Поэтому, указаніе на какіе-либо оскорбляющіе факты, сдѣланное не съ тѣмъ, чтобы оклеветать или обвинить въ совершеніи преступленія, а лишь въ качествѣ возраженія противъ иска, не составляетъ клеветы, хотя бы самыя выраженія были признаны рѣзкими и неприличными. 72/1309, Колсанова.

1104. Клевета непремѣнно предполагаетъ обвиненіе, совершенное съ умысломъ нанести оскорбленіе и унизить нравственное достоинство того лица, о которомъ сообщается ложное обвиненіе. 74/128, Полякова.

1105. Такъ какъ клевета предполагаетъ наличность намѣренія оскорбить, то судъ необходимо долженъ въ приговорѣ указать на существованіе этого намѣренія. 72/1066, Ергакова.

1106. Одно же указаніе на неточное выполненіе гражданской сдѣлки хотя и можетъ возбудить неудовольствіе въ человѣкѣ, высоко ставящемъ свое доброе имя, какъ и всякое заглазное осужденіе его поступковъ, но не можетъ сдѣлаться предметомъ преслѣдованія, если при этомъ указаніи не было намѣренія оскорбить. 72/1066, Ергакова.

X. Оклеветаніе черезъ повѣреннаго.

1107. Отвѣтственность за клевету существуетъ и въ томъ случаѣ, когда обвиненный поручилъ кому-либо написать или инымъ образомъ распространить обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 67/322 и 68/629, Рабиновича.

1108. Распространеніе какого-либо оскорбительнаго обвиненія не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствовалъ по чьему-либо порученію. 67/322 и 68/629, Рабиновича.

XI. Виды клеветы.

1109. Обвиненіе кого-либо въ безчестномъ дѣяніи, сдѣланное на бумагѣ, считается клеветою, какъ скоро оно изложено въ поданной или посланной третьему лицу бумагѣ, хотя бы она не предназначалась или не подлежала предъявленію обвиняемому. 71/846, Мироновича.

1110. Клевета можетъ быть сдѣлана не только на письмѣ, но и посредствомъ знака или изображенія, замѣняющаго письмо. 69/1039, Кондакова.

1111. Поэтому вымазаніе воротъ дегтемъ, означающее, по мѣстнымъ обычаямъ, обвиненіе живущей въ томъ домѣ женщины въ непотребномъ поведеніи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 68/1039, Кондакова; 71/1142 Пущенко.

1112. Жалоба оправданныхъ подсудимыхъ на оклеветаніе ихъ ложнымъ обвиненіемъ передъ судомъ, не можетъ разсматриваться какъ простая клевета и неподсудна мировымъ установленіямъ. 75/572, Сизаго.

1113. Помѣщеніе несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, въ какомъ-либо печатномъ сочиненіи, можетъ точно также разсматриваться и наказываться какъ клевета. 71/187, Крылова *).

XII. Различіе обиды отъ клеветы.

1) Общія условія.

1114. По терминологіи, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ, обидою называется не всякое оскорбленіе чести, а лишь непосредственное личное оскорбленіе, которое различается отъ клеветы въ самомъ своемъ основномъ понятіи. 71/846, Мироновича.

1115. Изъ сопоставленія статей уложенія и уст. о наказ., говорящихъ о клеветѣ и объ обидѣ, ясно обнаруживается, что, по общему ихъ смыслу, клеветою признается несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой-либо противозаконный или противный чести поступокъ. 67/408, Фебова; 70/1096, Якубовской.

1116. Разрѣшеніе же вопроса о томъ: составляетъ ли извѣстное выраженіе клевету или обиду, принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, 69/398, Мещерякова.

1117. По жалобамъ объ оскорбленіи чести на словахъ, для правильнаго опредѣленія наказанія, суду необходимо каждый разъ означать въ приговорѣ своемъ обстоятельства, послужившія ему основаніемъ къ признанію произнесенныхъ словъ клеветою или простою обидою, такъ какъ есть слова, которыя, смотря по тому, когда, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ они сказаны, могутъ заключать въ себѣ признаки какъ того, такъ и другого проступка. 72/338, Маккавѣева.

2) Оскорбленіе, не заключающее прямого обвиненія въ дѣяніи.

1118. Оскорбительныя слова, не заключающія въ себѣ оскорбительнаго обвиненія, а представляющіяся намекомъ на преступленіе, ближе подходятъ къ простой обидѣ, чѣмъ къ клеветѣ. 68/830, Милова.

1119. Злостное и оскорбительное сужденіе о другомъ лицѣ, хотя бы оно было умышленно несправедливо, должно считаться обидою, а не клеветою, такъ какъ для послѣдней необходимо положительное обвиненіе кого-либо въ безчестномъ или безнравственномъ дѣяніи. 70/1223, Ханжина.

1120. Оскорбительное предположеніе о возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого-либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ лицъ, есть лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ качествѣ должно быть признаваемо личною обидою. 70/1223, Ханжина; 73/351, Милевскаго; 74/230, Кузнецова.

1121. Такъ какъ для обвиненія въ клеветѣ необходимо указаніе на какое-либо позорное дѣяніе, а не одинъ оскорбительный отзывъ, то выраженія: „я тебѣ покажу“, и потомъ „онъ высланъ былъ изъ Луги и не сосланъ только по Всемилостивѣйшему манифесту“ не могутъ почитаться клеветою, какъ не содержащія указанія на какое-либо позорное дѣяніе. 67/77, Дмитрова.

---

*) О клеветѣ въ оффиціальныхъ бумагахъ см. подъ ст. 1535 уложенія.

3) Оскорбительное сужденіе о фактѣ.

1122. Такіе отзывы о дѣйствіяхъ лица, въ которыхъ содержится правильное означеніе этихъ дѣйствій и лишь придается онымъ для всякаго очевидное оскорбительное значеніе, должны быть признаваемы обидою, а не клеветою, когда, напр., при разсказѣ о томъ, что такой-то не отдалъ долга, называютъ его воромъ. 72/1499, Леоновой.

1123. Оскорбительное сужденіе стороны о свойствѣ предъявленныхъ противъ нея исковъ составляетъ обиду, а не клевету. 70/1448, Казанли.

1124. Оскорбительное искаженіе значенія какого-либо дѣйствительно совершившагося событія составляетъ обиду, а не клевету. 69/771, Аѳанасьева; 70/310, Сутугина; 72/1499, Леоновой.

1125. Точно также приписаніе кому-либо дѣянія, дѣйствительно имъ совершеннаго, и сравненіе этого дѣянія съ другимъ какимъ-либо позорнымъ фактомъ составляетъ не клевету, а обиду. 69/771, Аѳанасьева; 72/1481, Аблухаира-Оглы; 73/759, Егунова; 73/974, Стороженко.

1126. Заявленіе о какомъ-либо дѣйствительно совершившемся фактѣ, но сопровождавшееся бранными и поносными словами по отношенію къ лицу, о которомъ сдѣлано заявленіе, составляетъ обиду, а не клевету. 70/1438, Степанова.

1127. Сравненіе какого-либо дѣйствительнаго факта съ дѣяніемъ противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо клеветою, а есть обида, и если она произнесена заочно, то не подлежитъ никакому наказанію. 73/974, Стороженко.

4) Оскорбленіе, заключающее прямое обвиненіе въ позорномъ дѣяніи.

1128. Распространеніе о должностномъ лицѣ ложнаго слуха, что онъ взялъ съ кого-либо взятку, составляетъ клевету, а не оскорбленіе. 68/337, Некрасова.

1129. При этомъ это одинаково относится какъ къ лицамъ, состоящимъ на коронной, такъ и на другой какой-либо службѣ. 70/830, Альтшуллера.

1130. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что ходатай по дѣламъ взялъ взятку для передачи должностному лицу, подходитъ подъ понятіе клеветы. 74/661, Ставраки.

1131. Ничѣмъ недоказанное обвиненіе въ томъ, что извѣстное лицо дѣйствовало вопреки интересамъ гражданъ и увозило къ себѣ порубленныя чужія изгороди, составляетъ клевету. 70/1592, Лабутина.

1132. Ложное обвиненіе кого-либо въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ денегъ составляетъ клевету. 67/408, Фебова.

1133. Неправильное обвиненіе кого-либо въ лжесвидѣтельствѣ составляетъ клевету. 71/842, Савина.

1134. Бездоказательный и публичный укоръ кого-либо въ дачѣ ложной присяги по опредѣленному дѣлу вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 72/583, Глазштейна.

1135. Поступокъ лица, выбѣжавшаго изъ дома безъ пальто и шапки, съ крикомъ, что его ограбили, когда это заявленіе было ложно, можетъ быть подводимъ подъ понятіе клеветы. 75/241, Шарова.

1136. Употребленіе по отношенію къ какому-либо лицу такого выраженія, которое, по мѣстнымъ обычаямъ, выражаетъ понятіе о какомъ-либо безчестномъ дѣяніи, должно быть признаваемо клеветою; такъ, напр., названіе чьего-либо постоялаго двора словомъ „Кавказъ", что по мѣстному обычаю равносильно названію домомъ терпимости, составляетъ клевету по отношенію къ хозяину заведенія. 73/824, Магуева.

1137. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что такому-то былъ нанесенъ ударъ по щекѣ, составляетъ клевету. 73/553, Камарскаго.

1138. Распространеніе слуха о томъ, что лицо женатое посѣщаетъ дома терпимости, составляетъ, согласно смыслу ст. 136 м. у. и 1585 ст. улож., обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 72/58, Новоселова.

1139. Распространеніе о семейномъ человѣкѣ ложнаго слуха, что онъ ходитъ по улицѣ съ непотребными женщинами, составляетъ клевету. 73/152 Шпекера.

1140. Несправедливое обвиненіе въ любовной связи составляетъ клевету. 72/9, Мухиной.

1141. Ложное обвиненіе кого-либо въ прелюбодѣяніи должно разсматриваться какъ клевета, а не обида. 68/474, Пуговкиныхъ.

1142. Ложное распространеніе о женщинѣ, что она живетъ съ кѣмъ-либо въ связи и прижила дитя, или что она проводитъ ночи съ юнкеромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/582, Шваертъ; 71/536, фонъ-Полайнъ; 72/221, Горюновой; 72/292, Рудневой; 72/1478, Фирера.

1143. Помѣщеніе въ апелляціоной жалобѣ, поданной въ мировой съѣздъ, обвиненія женщины въ рожденіи ею незаконно-прижитаго сына, въ распутномъ и зазорномъ поведеніи, какъ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, составляетъ не простую обиду на письмѣ, а клевету, предусмотрѣнную въ 1535 ст. 68/857, Петрова.

1144. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она находится въ преступной связи, составляетъ клевету, а не заочное оскорбленіе, такъ-какъ такое выраженіе ни коимъ образомъ не можетъ разсматриваться, какъ искаженіе дѣйствительно бывшаго простого личнаго знакомства. 73/15, Григоросуло.

1145. Разглашеніе слуха о женщинѣ, что она проститутка и нечестно ведетъ себя въ супружеской жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 71/1854, Фирсовой.

1146. Распространеніе ложныхъ слуховъ о томъ, что оклеветанный живетъ въ недозволительной связи съ своею снохою, составляетъ клевету. 70/641, Мизгирева.

1147. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что подсудимый лечилъ оклеветанную отъ венерической болѣзни, составляетъ клевету. 70/1658. Иванова.

1148. Распространеніе ложнаго слуха о дѣвицѣ, что одинъ солдатъ обнялъ ее, а другой таскалъ за волосы, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 71/168, Пальмовской.

1149. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она взята изъ публичнаго дома, подходитъ подъ понятіе клеветы, хотя бы при этомъ и не было указано, чтобы пребываніе въ публичномъ домѣ имѣло развратную цѣль, такъ какъ одно пребываніе женщины въ публичномъ домѣ есть уже дѣяніе, противное правиламъ чести. 71/432, Домбровской.

5) Обвиненіе въ дѣяніи, но не распространенное.

1150. Обращеніе къ женщинѣ съ оскорбительнымъ предложеніемъ, безъ распространенія ложныхъ и оскорбительныхъ свѣдѣній объ ея дѣйствіяхъ, должно быть признаваемо не клеветою, а оскорбленіемъ. 68/474, Пуговкиныхъ.

1151. Точно также несправедливое указаніе въ письмѣ на совершеніе какихъ-либо дѣяній, противныхъ правиламъ чести, должно почитаться обидою, а не клеветою, если эти обстоятельства не были распространяемы и доведены до свѣдѣнія другихъ, кромѣ самаго лица, къ которому это письмо написано. 71/660, Орлова.

6) Обозваніе ругательными словами, означающими безчестную дѣятельность.

1152. Названіе кого-либо мошенникомъ, воромъ, грабителемъ и т. п. безъ всякаго указанія на соотвѣтствующія этимъ словамъ преступныя дѣйствія, есть не что иное, какъ ругательство, которое, будучи произнесено въ лицо обруганному, составляетъ непосредственную личную обиду, а не клевету. 70/1547, Баева; 70/1637, Шепне; 73/163, Ульянова.

1153. Названіе кого-либо за глаза мошенникомъ, грабителемъ, если судомъ будетъ признано, что произносившій эти слова не разумѣлъ подъ ними какихъ-либо, соотвѣтствующихъ ихъ смыслу вымышленныхъ фактовъ, можетъ быть признано лишь заочною обидою. 73/201, Карамышева.

1154. Но названіе кого-либо въ присутствіи другихъ лицъ «воромъ» съ указаніемъ при томъ и самаго случая совершенной будто бы кражи составляетъ клевету, а не обиду. 70/1096, Якубовской; 71/1209, Бердичевскаго; 73/203, Финогенова.

1155. Поэтому выраженіе: «вы украли документы изъ кармана моего пальто» должно почитаться клеветою, а не обидою. 70/910, Гоголева.

1156. Если названіе кого-либо воромъ и грабителемъ сопровождалось, хотя бы и голословнымъ указаніемъ на то, что это лицо ограбило своего компаньона, то подобное дѣяніе должно быть признаваемо клеветою, а не обидою. 72/18, Скляренко.

1157. Заявленіе о комъ-либо „что онъ готовъ снять послѣднюю рубашку",

сказанное не въ присутствіи этого лица, не составляетъ ни клеветы, ни наказуемой обиды. 74/230, Кузнецова.

1158. Названіе кого-либо взяточникомъ составляетъ обиду, а не клевету. 75/256, Крашенинникова.

1159. Названіе женщины пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для чести ея обвиненія вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы, а не обиды. 68/488, Никаноровой.

1160. Названіе дѣвицы публичною, какъ обвиненіе въ распутной жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 70/1288, Кузьминой.

1161. Обозваніе дѣвицы выраженіемъ „блядь", съ коимъ неразрывно связано понятіе о постоянномъ непотребствѣ и о развратѣ въ видѣ ремесла, должно быть признаваемо клеветою, а не обидою, такъ какъ оно тождественно съ обвиненіемъ ее въ цѣломъ рядѣ противныхъ правиламъ женской чести дѣяній. 70/221, Кукиныхъ; 71/13, Постникова.

1162. Обозваніе женщины такимъ выраженіемъ, съ коимъ связано понятіе о непотребствѣ въ видѣ ремесла, составляетъ распространеніе о ней обвиненія въ цѣломъ рядѣ дѣяній, противныхъ правиламъ женской чести, т.-е. соотвѣтствуетъ проступку указанному въ ст. 136. 72/103, Дунаевскаго.

1163. Всякое слово, которое будучи браннымъ, соотвѣтствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ-либо преступномъ или безчестномъ дѣйствіи, можетъ быть признано обидою или клеветою, смотря по тому, съ какимъ намѣреніемъ произнесено и какими обстоятельствами сопровождалось. 72/216, Ковайнъ.

1164. Поэтому, если судъ найдетъ, что подсудимый, употребляя подобное выраженіе, напр. слово «блядь», не указалъ опредѣлительно на какое-либо позорное обстоятельство, а употребилъ это бранное слово съ намѣреніемъ отнестись унизительно, то судъ имѣетъ право признать подобное дѣяніе обидою, а не клеветою. 72/216, Ковайнъ.

1165. Слова „блядь", „сволочь" могутъ быть признаны клеветою лишь въ томъ случаѣ, когда они сказаны были не съ умысломъ нанесть оскорбленіе, а съ умысломъ вселить въ слышавшихъ увѣренность въ томъ, что лицо, къ которому они относятся, совершаетъ противныя правиламъ чести дѣйствія. 74/155, Бѣлова.

XIII. Отличіе клеветы отъ лжедоноса.

1166. Клевета не должна быть смѣшиваема съ лжедоносомъ. По понятію о ложномъ доносѣ, въ составъ его должно входить: во-первыхъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестномъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ преступномъ дѣяніи, во-вторыхъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и въ-третьихъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія. 71/846, Мироновича.

1167. Ложное заявленіе, сдѣланное судебному слѣдователю какимъ-либо лицомъ, о томъ, что въ извѣстномъ трактирномъ заведеніи убили его отца и что онъ подозрѣваетъ въ убійствѣ содержателя трактира, составляетъ лжедоносъ, а не клевету. 74/128, Полякова.

XIV. Давность.

1168. Давность для клеветы въ письмѣ исчисляется съ того времени, когда написано было письмо, а не съ того, когда содержаніе письма сдѣлалось извѣстнымъ оклеветанному. 70/1052, Стеценко.

137. За разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью-либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ втайнѣ, или же узнанныхъ вскрытіемъ чужого письма или другимъ противозаконнымъ образомъ, виновные подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей *).

---

*) Ср. въ улож. ст. 1187. Ст. 137 замѣнила ст. 320, 2097, 2098 ул., изд. 1857 г. Проступокъ этотъ не былъ предусмотрѣнъ въ проектѣ, онъ внесенъ соединенными

1169. Статья 137 имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и оскорбительныхъ, но не ложныхъ. 71/621, Бѣлозерова.

1170. Нарушеніе статьи 137, какъ и вообще всѣхъ постановленій объ оскорбленіи, можетъ быть совершено не иначе, какъ умышленно. 71/1792, Орлай.

1171. Поэтому, представленіе въ судъ частнаго письма, если въ этомъ письмѣ окажутся какія-либо оскорбительныя для одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ свѣдѣнія, когда не доказано намѣреніе посредствомъ разглашенія оскорбить чью-либо честь, не составляетъ нарушенія статьи 137. 74/1792. Орлай.

138. Означеннымъ въ статьяхъ 130—137-й наказаніямъ виновные не подвергаются: 1) когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, и 2) если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія *).

I. Обиды взаимныя.

1. Общія правила о признаніи взаимности обидъ.

1172. Признанная судомъ взаимность обидъ между двумя лицами нисколько не устраняетъ отвѣтственности третьихъ лицъ, вмѣшавшихся въ ссору, за нанесенныя ими оскорбленія, хотя бы эти лица и были родственниками одного изъ ссорившихся. 70/706, Мищенко.

департамент. госуд. совѣта (журналъ 1 и 9 Іюня 1864, стр. 16) по слѣдующимъ соображеніямъ: для бо́льшей же полноты изложенныхъ въ настоящей главѣ постановленій, признано полезнымъ помѣстить здѣсь особую статью о наказаніи за разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью-либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ втайнѣ. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, проступокъ этотъ представляетъ видоизмѣненіе обиды; дѣла же объ оскорбленіяхъ подобнаго рода начинаются также не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Посему, и при безполезности опредѣлять за такую нескромность строгія наказанія, лучше всего отнести сей проступокъ къ вѣдомству мировыхъ судей.

*) Спеціально по поводу ст. 138 въ журн. соединенн. департ. госуд. совѣта 1 и 9 Іюня 1864 (стр. 16) сказано: департаменты обратились къ сдѣланному по этой главѣ замѣчанію министра внутреннихъ дѣлъ, который находитъ опаснымъ изложенное въ пунктѣ 1-мъ статьи 162-й правило объ освобожденіи подсудимаго отъ взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду. Подобное постановленіе, по мнѣнію статсъ-секретаря Валуева, заключаетъ въ себѣ поощреніе къ самоуправству.

Соединенные департаменты не признали возможнымъ исключить разсматриваемое правило изъ устава по слѣдующимъ причинамъ:

1) оно не составляетъ что-либо новое, а заимствовано почти буквально изъ дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ и сохранитъ свою силу для наиболѣе тяжкихъ обидъ, влекущихъ за собою взысканія, выходящія изъ предѣловъ власти мирового судьи. При сохраненіи же этого начала для самыхъ важныхъ оскорбленій, едва ли справедливо было бы отмѣнить его въ отношеніи къ обидамъ незначительнымъ;

2) законодательство наше вообще не считаетъ необходимымъ всегда наказывать за личныя оскорбленія (исключая, разумѣется, обиды, наносимыя должностнымъ лицамъ при отправленіи ими обязанностей службы), ибо дѣла этого рода начинаются неиначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго или лицъ заступающихъ его права; законъ отдаетъ въ этихъ случаяхъ явное предпочтеніе искамъ гражданскимъ предъ уголовными, а въ случаѣ производства дѣла этимъ послѣднимъ порядкомъ предписываетъ даже отмѣнять наказаніе, если стороны примирятся прежде исполненія приговора. При существованіи всѣхъ этихъ правилъ, едва ли послѣдовательно было бы наказывать подсудимаго тогда, когда онъ столь же виноватъ, какъ и его обвинитель; и

3) нельзя видѣть въ означенномъ выше правилѣ общаго поощренія къ самоуправству, потому что за самоуправство, когда оно состоитъ не во взаимныхъ обидахъ одинаковой важности, статьею 142-ю настоящаго устава опредѣляется арестъ до трехъ мѣсяцевъ.

1173. Статья 138 одинаково относится какъ къ обидамъ, такъ и къ клеветѣ. 70/895, Тарапенковой; 71/501, Налбандова; 71/1608, Рѣзницкихъ.

1174. Безотвѣтственность по поводу взаимности примѣняется и къ случаямъ взаимнаго оклеветанія. 71/501, Налбандова.

1175. Такъ какъ, по точному смыслу ст. 138, примѣненіе этого правила допускается какъ при обидѣ словомъ, такъ и при клеветѣ, то судъ можетъ признать взаимность и въ томъ случаѣ, когда одной стороной была нанесена обида, а другой распространена клевета. 71/326, Старцева; 71/1608, Рѣзницкихъ; 72/208, Голубенко.

1176. Ст. 138 можетъ быть примѣняема и при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 131 и 135, если только судъ найдетъ, что обида, полученная обвиненнымъ, равна или даже тяжелѣе имъ нанесенной. 70/68, Дево; 71/895, Бѣляевыхъ.

1177. Статья 138, какъ положительно въ ней выражено, относится только къ указаннымъ въ оной 130—137 ст., а слѣдовательно, и не можетъ распространяться ни на ст. 31, ни на ст. 142. 68/251, Безермана; 68/707, Филиппова; 68/750, Костарева; 70/1549, Исаева; 71/456. Чечельницкой.

1178. Для прекращенія дѣла по ст. 138 необходимо, чтобы оба оскорбленія относились къ числу тѣхъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 130—137; но статья 138 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона обвиняется въ оскорбленіи, а другая въ клеветѣ, предусмотрѣнной въ ст. 1535. 70/137, Щипковыхъ.

1179. Хотя для признанія обидъ взаимными нѣтъ надобности, чтобы онѣ были нанесены одновременно, однако необходимо, чтобы оба дѣянія принадлежали къ тому роду оскорбленій, который предусмотрѣнъ ст. 138, въ ссылкѣ на предыдущія ст. 130—137. 70/137 Щипковыхъ.

1180. Законъ о взаимности обидъ не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда одна изъ сторонъ лицо должностное, находившееся при исполненіи служебныхъ обязанностей. 73,975, Давыдова.

II. Опредѣленіе судомъ взаимности обидъ.

1181. Вопросъ о взаимности обидъ и ихъ равносильности, какъ вопросъ о фактѣ, подлежитъ исключительно разсмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 67/244, Прокофьева; 68/91, Козлова; 68/148, Никитина; 68/208 Соловьева; 70/1547, Баева; 70 221, Кункиныхъ; 71/325, Каушанскихъ; 70/1610, Дадонова; 70/1618, Когана; 71/362, Каушъ; 71/1608, Рѣзницкихъ; 72/1273, Израильсона.

1182. Оправданіе взаимностью можетъ быть указано стороною и при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ судѣ. 71/326, Старцева.

1183. Приговоръ мироваго судьи о прекращеніи дѣла по 1 п. 138 ст. есть приговоръ неокончательный и подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. 70/1166, Немировскаго.

1184. Для примѣненія ст. 138, судъ долженъ точно обозначить—составляютъ ли дѣйствія обиженнаго равную или болѣе тяжкую обиду сравнительно съ дѣйствіями обидчика. 68/150, Иванова; 71/1906, Хитрова.

1185. Разрѣшеніе вопроса о взаимной тяжести обидъ должно быть сдѣлано судомъ на основаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ ссору и изъ сравненія обидныхъ словъ, произнесенныхъ обѣими сторонами, и вовсе не требуетъ представленія какихъ-либо особенныхъ доказательствъ. 72 64, Хомутинина.

1186. Судъ, признавая равенство взаимныхъ обидъ, долженъ опредѣлить въ своемъ приговорѣ, въ чемъ состояли дѣйствія каждаго изъ виновныхъ. 69/377, Перцова; 70/1273, Мицкевича; 73/722, Слуцкаго.

1187. Дѣла по жалобамъ о взаимности обидъ должны разсматриваться совокупно, такъ какъ иначе нельзя опредѣлить кто подалъ поводъ, и были ли обиды равносильны. 71/723, Груздева; 72/408, Лущика.

III. Сравнительная важность обидъ.

1188. Прекращеніе дѣла на основаніи взаимности обидъ всегда обусловливается ихъ равнозначительностью; поэтому судъ можетъ назначить наказаніе, какъ скоро найдетъ обиду взаимною, но не равною. 67/558, Кожевникова.

1189. Судъ, признавая обиды взаимными, можетъ признать одну изъ нихъ болѣе тяжкою и подвергнуть виновнаго въ оной наказанію. 70/730, Иванова; 70/1095, Посошникова.

1190. Обиды однородныя не могутъ быть только потому признаваемы и одинаково важными; но, напротивъ того, степень важности зависитъ отъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла. 68/91, Козлова.

1191. Большая или меньшая тяжесть обиды не стоитъ въ исключительной зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ всѣми обстоятельствами, выражающими бо́льшую или меньшую степень презрѣнія или пренебреженія къ личности обиженнаго и бо́льшую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію. 68/91, Козлова.

1192. Такъ какъ законъ не требуетъ, чтобы обиды были одного рода, а чтобы они были равносильны, то при извѣстныхъ обстоятельствахъ обида словомъ можетъ быть признаваема равносильною съ обидою дѣйствіемъ. 70/68, Дево.

1193. Обида словомъ и плевкомъ на сапогъ не можетъ считаться равносильною съ обидою ударомъ по лицу, сопровождавшимся кровоизліяніемъ. 67/558, Кожевникова *).

IV. Различіе взаимности отъ повода и необходимой обороны.

1194. Такъ какъ понятіе о взаимности обидъ, по своему значенію, существенно различается отъ повода къ обидѣ, то судъ обязанъ въ своемъ рѣшеніи точно опредѣлить: считаетъ ли онъ извѣстный фактъ поводомъ къ обидѣ или взаимною обидою. 68/150, Иванова.

1195. Признаніе судомъ, что обиженный далъ поводъ къ обидѣ, не даетъ права для примѣненія ст. 138, такъ какъ, по мысли законодателя, поводъ не равносиленъ обидѣ. 68/150, Иванова; 70/706, Мищенко; 71/235, Мыльниковой.

1196. Если судъ найдетъ, что обида, нанесенная обиженнымъ, не можетъ быть признана ни равною, ни болѣе тяжкою сравнительно съ полученною имъ, то онъ не можетъ примѣнить ст. 138, но можетъ признать въ этомъ случаѣ подобную обиду обстоятельствомъ, уменьшающимъ отвѣтственность. 70/68, Дево.

1197. Ст. 138 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро судъ найдетъ, что дѣйствія одной изъ сторонъ, хотя и обидныя по своей формѣ, были вызваны необходимою обороною. 68/653, Квактуновыхъ.

II. Преслѣдованіе обидъ въ гражданскомъ и уголовномъ порядкѣ.

I. Начатіе дѣла въ гражданскомъ порядкѣ.

1198. Свойство иска за оскорбленіе опредѣляется первоначальнымъ заявленіемъ обиженнаго. 69/630, Малковой.

1199. Въ случаѣ незаявленія обиженнымъ, въ какомъ порядкѣ желаетъ онъ преслѣдовать обидчика, дѣло должно разсматриваться въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго. 68/660, Мокротоваровой; 69/302, Холщевникова; 69/423, Веригина; 69/1041, Широкова.

1200. Присужденіе гражданскаго безчестья за обиду вообще, а тѣмъ болѣе за обиду дѣйствіемъ, составляя изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, можетъ быть лишь послѣдствіемъ положительнаго со стороны потерпѣвшаго лица по сему предмету требованія. 69/302, Холщевникова; 69/423, Веригина.

1201. Вчиненіе иска о безчестьи не уничтожаетъ у обиженнаго права искать вознагражденія за всѣ причиненныя ему обидою убытки и потери. 69/1041, Широкова.

1202. Просьба обиженнаго поступить съ виновнымъ по закону предполагаетъ требованіе обиженнаго о наказаніи, а не удовлетвореніе за безчестіе по законамъ гражданскимъ, которое присуждается съ виновнаго въ оскорбленіи только въ томъ случаѣ, когда заявленъ гражданскій искъ. 71/1264, Скварковскаго; 72/114, Гришкина.

1203. Если изъ нѣсколькихъ оскорбленныхъ лицъ одни предъявили искъ объ обидѣ въ гражданскомъ, а другіе въ уголовномъ порядкѣ, то судъ обязанъ

---

*) (Взаимность обидъ предполагаетъ ихъ равенство, но нанесеніе сильныхъ побоевъ, сопровождавшихся вырваніемъ волосъ изъ головы и изъ бороды, не можетъ считаться равнымъ съ простымъ оттолкнутіемъ лица, а потому къ подобному случаю не можетъ быть примѣнима 138 ст. 71/46, Янушевскаго. Гл. в. с.).

отдѣлить уголовное дѣло отъ гражданскаго и разсмотрѣть каждое въ свойственномъ ему порядкѣ. 69/198, Вольника.

1204. Если при взаимномъ оскорбленіи одно лицо предъявитъ искъ въ порядкѣ гражданскомъ, а другое въ уголовномъ, то судъ обязанъ разсмотрѣть каждый искъ отдѣльно въ соотвѣтствующемъ порядкѣ. 71/607, Тулубьева.

1205. За оскорбленіе должностныхъ лицъ, искъ въ порядкѣ гражданскомъ не допускается. 72/1125, Водня.

1206. Въ случаѣ нанесенія священнослужителемъ оскорбленія частному лицу, къ нему не можетъ быть предъявленъ искъ о безчестіи въ гражданскомъ порядкѣ. 67/526, Чистякова.

1207. На точномъ основаніи 2 п. 138 ст., требованіе обиженнымъ опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестья освобождаетъ виновнаго лишь отъ наказанія, но не устраняетъ о немъ судебнаго производства. 68/660, Мокротоваровой.

II. Переходъ отъ одного иска къ другому.

1208. Начавшій искъ гражданскій за обиду лишается уже права, прекративъ его, возбудить искъ уголовный, согласно съ 669 ст. 1 кн. X т., и судья не можетъ принять вторичнаго заявленія со стороны обиженнаго. 68/367, Привалова; 69/630, Малковой.

1209. Но если обиженный, заявивъ о своемъ желаніи преслѣдовать виновнаго въ гражданскомъ порядкѣ, вслѣдъ затѣмъ, прежде начатія разбирательства по дѣлу, измѣнитъ порядокъ преслѣдованія и будетъ просить разбирательства въ уголовномъ порядкѣ, то судъ долженъ удовлетворить это желаніе. 70/582, Рухлина.

III. Соединеніе исковъ.

1210. Законъ не допускаетъ соединенія двухъ исковъ, т.-е. одновременнаго требованія и наказанія и уплаты безчестья. 67/288, Реброва; 69/198, Вольника.

1211. Поэтому, разумѣется, приговоривъ виновнаго въ обидѣ къ наказанію уголовному, судъ не можетъ, сверхъ того, взыскивать и безчестье. 69/198, Вольника.

1212. Возбужденіе повѣреннымъ дѣла объ оскорбленіи въ гражданскомъ порядкѣ не даетъ права довѣрителю, хотя бы и по уничтоженіи довѣренности, возбудить дѣло въ уголовномъ порядкѣ. 71/1065, Абдрашитовыхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ угрозахъ и насиліи.

139. За угрозу причинить кому-либо насильственныя дѣйствія, виновные, не имѣвшіе притомъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей *).

---

*) См. въ уложеніи ст. 1263, 1545—1548. Ст. 139 замѣнила ст. 2114, 2115 ул., изд. 1857 г.

Въ первоначальномъ проектѣ наказаніе за угрозы было назначено въ половину противъ принятаго нынѣ въ законѣ, причемъ въ объяснит. запискѣ было сказано (стр. 53—55): къ числу дѣлъ, подлежащихъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ обиженнаго или потерпѣвшаго вредъ, и могущихъ оканчиваться примиреніемъ, уложеніемъ о наказаніяхъ отнесены, по примѣру многихъ иностранныхъ законодательствъ, и угрозы, которыя раздѣляются въ немъ на два главныхъ вида: 1) на угрозы, не имѣющія корыстной или иной преступной цѣли, и 2) на угрозы, дѣлаемыя для вымогательства денегъ или вещей, или же для принужденія кого либо къ совершенію преступленія. Наказанія за каждый изъ этихъ видовъ опредѣляются совершенно различныя, причемъ строгость ихъ зависитъ также и отъ того, были ли угрозы сдѣланы на словахъ, или же на письмѣ.

Угрозы перваго рода внесены въ настоящій проектъ; но относительно вторыхъ представляются слѣдующія соображенія:

1213. Статья 139 имѣетъ въ виду угрозу причинить кому-либо насильственныя дѣйствія, т.-е. предвареніе угрожаемаго на словахъ или на письмѣ о намѣреніи нарушить личную его неприкосновенность. 76/30, Невѣрова.

1214. Выраженіе „я тебѣ рожу побью", какъ заключающее положительное обѣщаніе произвести насильственныя дѣйствія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе угрозы. 75/256, Крашенинникова.

Болѣе важныя угрозы, подраздѣляются въ свою очередь также на два отдѣльныхъ вида: 1) на угрозы, имѣющія цѣлью принудить угрожаемаго къ какому либо преступленію (за нихъ положены наказанія какъ за покушеніе на преступленіе, къ коему принуждалъ угрожавшій), и 2) на соединенныя съ требованіемъ денегъ или вещей, или же съ цѣлію принудить угрожаемаго къ принятію на себя какихъ-либо невыгодныхъ обязательствъ.

Не касаясь перваго изъ сихъ двухъ видовъ, какъ не могущаго, по важности своей, быть предметомъ настоящаго устава, слѣдуетъ обратиться исключительно къ угрозамъ, внушеннымъ корыстными цѣлями. Въ дѣйствующемъ законѣ опредѣлены за нихъ наказанія непомѣрно строгія, именно: за угрозу посягательствомъ на жизнь или причиненіемъ поджога—лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы, а за угрозу побоями или другимъ насильственнымъ дѣйствіемъ—лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь (улож. ст. 2113, 2114). Въ проектѣ уложенія 1845 года предполагалось виновныхъ въ такихъ угрозахъ подвергать лишь исправительнымъ наказаніямъ; но, при разсмотрѣніи сего проекта особою коммиссіею, признано было полезнымъ возвысить ихъ до указанныхъ выше размѣровъ. Между тѣмъ, уголовныя эти кары не соотвѣтствуютъ ни самой системѣ уложенія, ни введенной имъ постепенности въ наказаніяхъ по мѣрѣ вины. Уже не говоря о томъ, сколь мало одна угроза лишеніемъ жизни можетъ быть приравниваема къ разбою на улицѣ или на большой дорогѣ (ст. 2211), достаточно указать, что наказаніе за такую угрозу теперь несравненно строже, нежели наказанія за нѣкоторые виды грабежа, хотя бы даже въ немъ участвовало нѣсколько человѣкъ (ст. 2224). Равнымъ образомъ, невозможно приравнивать угрозы побоями или другими насильственными дѣйствіями къ дѣйствительному причиненію кому либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, а между тѣмъ за первое опредѣляются нынѣ наказанія не только болѣе строгія, чѣмъ за послѣднее (ст. 2038), но даже строже, чѣмъ за нанесеніе, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, тяжелой раны или нѣсколько болѣе легкихъ ранъ (ст. 2030, 2031).

Если бы угрозы считать даже покушеніемъ на то преступленіе, которымъ угрожается, то и въ такомъ случаѣ, по уложенію, наказаніе должно быть смягчаемо одною или двумя степенями (ст. 126), а когда учинившій приготовленіе къ преступленію или уже и покусившійся на оное остановился при томъ и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго, то онъ можетъ быть подвергаемъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, если содѣянное имъ при семъ приготовленіи или покушеніи есть само по себѣ преступленіе, и только за это преступленіе, а не за то, которое былъ прежде намѣренъ совершить (ст. 125). Но угрозу причинить какое либо зло, когда она не сопровождалась необходимыми для исполненія сего дѣйствіями, еще никакъ нельзя признавать ни покушеніемъ на это преступленіе, ни приготовленіемъ къ нему: покушеніемъ потому, что оно состоитъ въ дѣйствіяхъ, коими начинается или продолжается приведеніе злого намѣренія въ исполненіе (ст. 11), а приготовленіемъ потому, что таковымъ признается пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія (ст. 10). Слѣдовательно, угрозу причинить какое-либо насиліе можно считать развѣ только злымъ, изъявленнымъ на словахъ или письменно, умысломъ, который, по уложенію, не подлежитъ наказанію, кромѣ лишь случаевъ, именно въ законѣ означенныхъ, т.-е. преступленій государственныхъ (ст. 123). Правило о ненаказуемости злого умысла — вполнѣ справедливо, потому что никто не можетъ знать, дѣйствительно ли изъявившій умыселъ имѣетъ намѣреніе совершить преступленіе, а если и имѣетъ, то рѣшится ли привести его въ исполненіе, когда обдумаетъ всѣ послѣдствія замышляемаго. Вообще судъ человѣческій можетъ карать только то, что́ несомнѣнно обнаружено внѣшними дѣйствіями; злые же помыслы наши подлежатъ лишь правосудію Божію.

Изъ соображенія всего вышеизложеннаго видно, что строгость наказанія за угрозы никакъ нельзя ставить въ зависимость отъ наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ за тѣ преступленія, которыми виновные угрожали. Напротивъ, угроза, имѣющая цѣлью вынудить у кого-нибудь деньги или вещи, или же согласіе на какое-либо невыгодное для него обязательство, если при этомъ не было предпринято необходимыхъ для ис-

1215. Статья 139 м. у. вовсе не требуетъ, чтобы въ моментъ угрозы угрожающій имѣлъ при себѣ то оружіе или орудіе, которымъ онъ грозитъ причинить насильственныя дѣйствія. 71/254, Девятова.

1216. Угроза посадить въ острогъ заключаетъ въ себѣ угрозу причинить насиліе, которое составляетъ существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 139. 69/334, Ергольскаго.

1217. Угроза, нанесенная должностному лицу сельскаго вѣдомства, при отправленіи имъ обязанностей службы, наказывается не по 139 ст., а по 30 и 31 м. у. 71/38, Шигорина.

1218. Хотя ст. 139 говоритъ объ угрозахъ частному лицу, но, по ея смыслу, она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ угрозы лицу должностному. 71/992, Никольскаго *).

полненія угрозы дѣйствій, подходитъ ближе къ мошенничеству, каковымъ, по уложенію о наказаніяхъ, признается всякое посредствомъ обмана похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества (ст. 2252). Самостоятельное же значеніе такія угрозы пріобрѣтаютъ лишь вслѣдствіе безпокойства, которое онѣ могутъ причинить угрожаемымъ и которое весьма различно, смотря по тому, кому сдѣланы угрозы. По этой-то именно причинѣ законъ и относитъ ихъ къ числу дѣлъ, преслѣдованіе коихъ начинается не иначе какъ по жалобѣ частныхъ лицъ и можетъ быть прекращаемо примиреніемъ. Но какъ бы ни было велико причиненное безпокойство, опредѣлять за него наказаніе слишкомъ тяжкое—невозможно. Непомѣрная строгость дѣйствующаго закона приводила на практикѣ постоянно къ результату, прямо противоположному той цѣли, какая имѣлась въ виду при усиленіи наказаній, предполагавшихся за угрозы въ проектѣ уложенія 1845 года: коль скоро приносившіе жалобу узнавали, что за дѣяніе, не особенно важное, виновный долженъ, по закону, подвергнуться вѣчной ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь, или даже и въ каторжныя работы, они чувствовали нравственную обязанность примириться и такимъ образомъ оставить дѣло совсѣмъ безнаказаннымъ. По свидѣтельству практиковъ, исключенія изъ сего весьма рѣдки; но возможность такихъ исключеній и случавшіеся тому примѣры указываютъ, безъ сомнѣнія, на необходимость значительно смягчить наказанія, потому что изгнаніе навсегда изъ среды общества, лишеніе всѣхъ правъ состоянія, однимъ словомъ вся будущность человѣка не могутъ быть поставляемы въ зависимость отъ великодушія принесшаго жалобу, т.-е. отъ обстоятельства, не имѣющаго рѣшительно никакого соотношенія съ виною совершившаго преступное дѣйствіе.

Посему, если бы государственный совѣтъ призналъ полезнымъ, согласно съ пунктомъ 2-мъ статьи 19-ой основныхъ положеній, всѣ по возможности дѣла, которыя по закону могутъ быть окончены примиреніемъ, предоставить мировымъ судьямъ, отдѣленіе второе главы тринадцатой настоящаго устава надлежало бы дополнить слѣдующими статьями:

165 а. За угрозу на словахъ, виновные, имѣвшіе при томъ корыстную цѣль, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до шести мѣсяцевъ.

165 б. За угрозу на письмѣ, виновные, имѣвшіе при томъ корыстную цѣль, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Это послѣднее предложеніе не было принято госуд. совѣтомъ.

Кромѣ того въ окончательномъ проектѣ отвѣтственность за простыя угрозы была усилена (дополнит. зап. стр. 9) по слѣдующимъ соображеніямъ. При томъ просторѣ, которымъ будутъ пользоваться мировые судьи въ опредѣленіи мѣры наказаній, имъ не трудно будетъ соразмѣрить оную съ мѣрою злого умысла. У насъ, къ сожалѣнію, встрѣчаются нерѣдко случаи употребленія угрозъ для достиженія корыстной цѣли. Денежный штрафъ представляетъ лучшее средство къ обузданію подобныхъ посягательствъ. Въ другихъ случаяхъ арестъ можетъ представиться болѣе соотвѣтствующимъ достиженію цѣли обуздать людей злобныхъ отъ покушеній, нарушающихъ спокойствіе другихъ, безъ всякаго къ тому основанія.

*) Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему дѣлу 31 ст. уст. о наказ., допустилъ существенное нарушеніе смысла ея, такъ какъ статья эта содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмотрѣнныхъ ею проступковъ, и при такой опредѣлительности не представляется возможности давать ей распространительное толкованіе. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что уставъ о наказаніяхъ не предусматриваетъ вовсе угрозы должностному лицу, правительствующій сенатъ находитъ, что единственная статья закона, которая могла бы быть примѣнена къ настоя-

1219. Угроза должностному лицу, по поводу исполненія служебныхъ обязанностей, если она выражена оскорбительнымъ образомъ, не подходитъ подъ ст. 139, а заключая въ себѣ нарушеніе достоинства власти, подходитъ подъ ст. 286. 76/30, Невѣрова.

140. За угрозу на словахъ лишить кого-либо жизни, или произвести поджогъ, виновные, не имѣвшіе притомъ корыстной или иной преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

141. За означенную въ ст. 140-й угрозу, когда она сдѣлана на письмѣ, виновные, не имѣвшіе при этомъ корыстной или другой преступной цѣли (ст. 28), подвергаются:

аресту не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

1220. Выраженіе сожалѣнія о томъ, что подсудимый не имѣетъ въ рукахъ оружія, чтобы убить другого, составляетъ если не прямую, то, по крайней мѣрѣ, косвенную угрозу и вполнѣ подходитъ подъ ст. 141 м. у. 70/227, князя Друцкого-Соколинскаго.

1221. Означенному въ ст. 141 устава наказанію за угрозу произвести поджогъ виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, если они не имѣли корыстной или иной преступной цѣли; въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенно преступною цѣлью, они подлежатъ наказанію по уложенію. 67/391, Николаева **).

142. За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (ст. 28), виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ ***).

щему случаю, есть 139 ст. уст. о наказ., предусматривающая угрозы частному лицу; посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 31 ст. уст. о наказ. и на основаніи 139 ст. того же устава приговоръ мирового съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ саратовскій мировой съѣздъ.

*) Ст. 140 замѣнила ст. 2113 ул., изд. 1857 г.

**) См. также положенія подъ ст. 1545 и сл. улож.

***) Ст. 142 замѣнила ст. 312, 2108—2112, 2176 ул., изд. 1857 г.

Въ первоначальномъ проектѣ статьѣ 142 соотвѣтствовали ст. 168 и 169 въ слѣдующей редакціи: За самоуправство, когда для полученія удовлетворенія за нарушенное право, или для вступленія во владѣніе незаконно удерживаемой собственностью, вмѣсто обращенія къ надлежащимъ властямъ, или принятія указанныхъ закономъ мѣръ, употреблено было насиліе, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ, или увѣчья, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

За нападеніе на кого-либо съ насиліемъ, а равно за вторженіе въ чужое жилище съ намѣреніемъ причинить оскорбленіе или тревогу, виновные, когда ими не было притомъ совершено болѣе важныхъ преступленій, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Въ окончательномъ проектѣ статья 142 получила нынѣшнюю ея редакцію, а въ дополненіе къ ней была внесена новая статья (167 пр.): „За жестокое обращеніе съ дѣтьми или другими членами семейства, а также съ служителями или работниками, виновные, когда ими притомъ не нанесено тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, подвергаются: аресту не свыше 3-хъ мѣсяцевъ“.

По поводу ея въ дополнит. объяснит. запискѣ (стр. 9—10) было сказано: въ 167-й статьѣ постановлено наказаніе за жестокіе поступки съ дѣтьми или другими членами семейства, а также съ служителями или работниками.

I. Самоуправство.

I. Общія понятія о самоуправствѣ.

1222. По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается самовольное возстановленіе своего права, помимо установленныхъ властей или съ нарушеніемъ указаннаго въ законѣ порядка, собственною, произвольною властью того лица, которое считаетъ свое право нарушеннымъ. 71/785, Березовскаго; 72/419, Хоменко; 75/240, Гырдымова.

Главнымъ поводомъ къ постановленію сей статьи послужило убѣжденіе, что она соотвѣтствуетъ постепенному смягченію нравовъ.

Со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обнаруживается стремленіе къ укрощенію насильственныхъ дѣйствій даже въ семейномъ быту. Постановленный нынѣ законъ будетъ содѣйствовать сему похвальному стремленію, не ослабляя родительской власти, ибо разбирательство жалобъ на насильственныя дѣйствія можетъ имѣть мѣсто токмо по жалобѣ потерпѣвшихъ отъ того лицъ и при явныхъ доказательствахъ насилія.

Подобные случаи возникали, къ сожалѣнію, и между лицами, принадлежащими къ высшимъ сословіямъ, и государственный совѣтъ признавалъ необходимымъ подвергать виновныхъ взысканіямъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ введена 167-я статья въ новый проектъ.

Въ соединенныхъ департаментахъ госуд. совѣта эта статья проекта была принята, но въ общемъ собраніи госуд. совѣта по поводу ея было указано (журн. общ. собр. гос. сов. 1864 г. сент. 30): имѣя въ виду, что жестокіе поступки въ отношеніи къ родственникамъ, работникамъ и служителямъ не требуютъ востановленія особаго по сему предмету правила, такъ какъ виновные должны подлежать въ такихъ случаяхъ отвѣтственности на общемъ основаніи, госуд. совѣтъ призналъ нужнымъ остановиться лишь на вопросѣ: слѣдуетъ ли постановлять въ семъ уставѣ наказаніе за жестокіе поступки родителей съ дѣтьми. При обсужденіи этого вопроса произошли разныя мнѣнія и большинство (13 противъ 11) не нашло возможнымъ принять это положеніе, такъ какъ, по мнѣнію 13 членовъ, нельзя не признать существующихъ нынѣ въ нашихъ законахъ (ст. 168 т. X, ч. 1 и ст. 2000, 2041 улож.) правилъ объ отвѣтственности родителей вполнѣ мудрыми и обезпечивающими, съ одной стороны, святость власти родительской, а съ другой, охраняющими личность дѣтей отъ возможныхъ случаевъ злоупотребленія этой власти. Если дѣйствующій законъ подвергаетъ уже родителей весьма строгимъ наказаніямъ за нанесеніе дѣтямъ тяжкихъ побоевъ, истязаній или мученій, то въ чемъ же можетъ онъ требовать дополненія? въ чемъ, кромѣ тяжкихъ побоевъ, истязаній или мученій, можетъ заключаться злоупотребленіе родительской власти? Если постановить въ разсматриваемомъ уставѣ предлагаемое правило, независимо отъ указанныхъ выше статей уложенія, то судебныя установленія должны будутъ понимать его такимъ образомъ, что родителей слѣдуетъ привлекать къ суду и подвергать отвѣтственности даже и въ случаѣ нанесенія дѣтямъ нетяжкихъ побоевъ. Какъ ни желательно противодѣйствовать существующему въ народѣ грубому обращенію родителей и другихъ старшихъ лицъ съ младшими членами семейства, нельзя однако не признать, что столь строгое правило, въ настоящее время имѣло бы многія неудобства, оно было бы въ рѣзкомъ противорѣчіи и съ правами народа и съ самымъ господствующимъ въ немъ взглядомъ на семейныя отношенія, взглядомъ, который въ основаніи опирается на здравыхъ и спасительныхъ для общества убѣжденіяхъ.

Съ другой стороны, нельзя не изъявить сомнѣнія на счетъ дѣйствительнаго осуществленія ожидаемой отъ предложенной статьи пользы. Коль скоро дѣти, потерпѣвшіе наказаніе отъ родителей, получили бы право обсуждать ихъ обращеніе съ ними, измѣрять предѣлы ихъ власти и привлекать ихъ къ публичной отвѣтственности, требуя ихъ наказанія, извратились бы всѣ отношенія дѣтей къ родителямъ. Одной молвы о дарованіи такого права дѣтямъ было бы достаточно для того, чтобы отнять у родителей возможность исполнять ихъ священные обѣты по воспитанію, что послужило бы не къ огражденію дѣтей, но къ окончательной ихъ гибели.

Сверхъ того, необходимо еще замѣтить, что неудобства, съ которыми было бы сопряжено примѣненіе предлагаемаго правила, таковы, что они не устранятся и при полной добросовѣстности тѣхъ, коимъ имѣетъ быть предоставлено примѣненіе онаго. Мировые судьи были бы не въ состояніи не только удовлетворить, но даже разобрать всѣ безчисленныя жалобы дѣтей, наказанныхъ родителями, и родителей, оскорбленныхъ неповиновеніемъ дѣтей; сколько бы ни было судей въ уѣздѣ, они не могли бы

1223. Самоуправствомъ признается возстановленіе своего права, на какой бы предметъ оно ни направлялось, такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь установленною властью или съ соблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка, и потому самоуправство возможно какъ противъ личности, такъ и надъ имуществомъ. 72/1583, Четверикова.

1224. Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе кѣмъ-либо своего дѣйствительнаго или воображаемаго права, въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный могъ и долженъ обратиться къ содѣйствію законной власти, и притомъ вопреки ясно выраженной воли лица, права котораго нарушены дѣйствіемъ виновнаго. 71/1774, Кошеваго; 72/378, Форкерта.

1225. Для признанія самоуправства необходимо, во-1-хъ, чтобы лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣло право, или почитало себя въ правѣ на имущество; во-2-хъ, чтобы оно дѣйствовало самоуправно, т.-е. произвольно, не въ указанномъ законами порядкѣ и притомъ съ нарушеніемъ правъ другого лица; въ 3-хъ, чтобы эти произвольныя дѣйствія его были направлены къ возстановленію своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права. 71/785, Березовскаго.

1226. Въ противномъ же случаѣ тѣ же дѣянія, какъ напр., захватъ чужой вещи, воспрепятствованіе къ осуществленію права и т. д. будутъ составлять не самоуправство, а должны быть отнесены къ другому роду преступленій, напр., насилію, присвоенію чужой собственности и т. п. 71/885, Березовскаго.

1227. Въ дѣлахъ о самоуправствѣ судомъ должно быть прямо удостовѣрено: 1) имѣлъ ли обвиняемый дѣйствительное или предполагаемое право и 2) употреблялъ ли онъ для осуществленія его какое-либо насиліе, и неуказаніе въ приговорѣ одного изъ этихъ условій устраняетъ возможность примѣненія закона о самоуправствѣ. 74/164, Рабиновича.

1228. Подъ понятіе о самоуправствѣ, по смыслу 142 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., могутъ быть подводимы только такіе виды самовольнаго осуществленія права пользованія или владѣнія, которые не предусматриваются другими спеціальными карательными законами. 71/701, Никитина.

1229. Поэтому при существованіи, напр., закона, спеціально предусматривающаго вырѣзаніе дерна на чужихъ лугахъ (ст. 145) судъ не можетъ примѣнить къ этимъ случаямъ ст. 142. 71/701, Никитина.

1230. Статья 142 замѣнила собою ст. 312, 2108—2112 и 2176 улож.; поэтому при толкованіи ея необходимо принимать во вниманіе содержаніе этихъ статей. 72/1507, Сурра.

II. Наличность дѣйствительнаго или предполагаемаго права обвиняемаго, какъ условіе самоуправства.

1231. По законному понятію о самоуправствѣ, преступленіемъ этимъ признается, между прочимъ, самовольное отнятіе у кого-либо вещи или какого бы то ни было движимаго имущества, если при этомъ отнимающій или имѣлъ дѣйствительное право на это имущество, или, по крайней мѣрѣ, полагалъ за собою это право, и если притомъ для осуществленія его установлены въ законѣ извѣстныя правила, которымъ всякій обязанъ подчиняться. 69/122, Фомина; 70/426, Михайлиди; 70 521, Телелюева; 70/1507, Бѣликова; 71/1880, Иванова; 72/708, Калачова; 74/682, Хазана.

1232. Поэтому допущеніе самоуправныхъ дѣйствій по отношенію къ такимъ лицамъ, которые сняли рожь съ земли, принадлежащей обвиняемому, составитъ самоуправство, такъ какъ виновный обязанъ былъ просить надлежащій судъ о возстановленіи его права и о взысканіи съ виновныхъ. 70/521, Телелюева.

1233. Самовольное осуществленіе своего права, хотя бы и дѣйствительнаго, но оспориваемаго противною стороною, и притомъ сопровождавшееся насильственными дѣйствіями, составляетъ самоуправство. 71/1385, Замалина.

1234. Самоуправство существуетъ и въ томъ случаѣ, если бы, напр., даже

замѣнить всѣхъ родителей и родственниковъ, состоящихъ во главѣ семействъ, а между тѣмъ власть родительская, на которой покоится благосостояніе семействъ, зиждется порядокъ государственный и основывается крѣпость государства, была бы разрушена. Сверхъ того, и самое предполагаемое наказаніе, 3-хъ-мѣсячный арестъ, могло бы разорить рабочаго человѣка ко вреду его семейства, разстроивъ и все будущее онаго благосостояніе, отсутствіемъ всякаго надзора за всѣми обоего пола дѣтьми родителя, наказаннаго по жалобѣ одного изъ нихъ.

было признано, что условіе, заключенное пострадавшимъ съ прежними распорядителями усадьбы, и не было обязательно для новаго владѣльца. 71/1385, Замалина.

1235. Такимъ образомъ, Гаврильцёвъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, пріѣхавъ въ нанимаемую у него Замалинымъ усадьбу, сложилъ въ его сараѣ свой хлѣбъ, заперъ его лавку съ товаромъ и, наконецъ, снялъ двери въ домѣ, заставивъ его этимъ нанять для себя другую квартиру. 71/1385, Замалина.

1236. Подъ понятіе самоуправства не могутъ быть подводимы случаи задержанія кого-либо вслѣдствіе ошибочныхъ, неправильныхъ, или незаконныхъ требованій частнаго лица, ибо въ подобныхъ случаяхъ вина падаетъ не на частное лицо, обратившееся съ такими требованіями къ подлежащей власти, а на эту самую власть, исполнившую означенныя требованія. 76/263, Крейнина.

1237. Для признанія самоуправства не требуется, чтобы право одной стороны было несомнѣнно, а право другой стороны лишено основанія, напротивъ того, самоуправство будетъ существовать и въ томъ случаѣ, если лицо, обвиняемое въ самоуправствѣ, имѣетъ основаніе предполагать себя имѣющимъ право на извѣстное дѣйствіе или на имущество, составляющее предметъ самоуправства. 71/785, Березовскаго.

1238. Защита предполагаемаго за собою виновнымъ права составляетъ самоуправство, если только это право могло быть защищаемо при помощи подлежащей полицейской власти. 69/365, Лукьянова.

1239. Насильственное взятіе у кого либо принадлежащей ему вещи, съ цѣлью побудить его этимъ къ уплатѣ дѣйствительнаго или предполагаемаго долга, есть самоуправство. 70/1543, Богомолова.

1240. Самовольное удержаніе чужихъ денегъ или иного движимаго имущества должно быть признаваемо самоуправствомъ, если виновный дѣйствительно имѣлъ право, или имѣлъ основаніе считать за собою право на полученіе этихъ денегъ, но, вмѣсто взысканія ихъ установленнымъ порядкомъ, удержалъ ихъ самовольно. 69/122, Фомина.

1241. Удержаніе повѣреннымъ денегъ, взысканныхъ по порученію кредитора, основанное на томъ, что кредиторъ состоитъ должнымъ ему такую же или большую сумму, составляетъ самоуправство. 70/1130, Иванова.

1242. Дѣйствіе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ отнялъ у потерпѣвшаго лица кошелекъ съ деньгами и, вынувъ изъ него нѣсколько денегъ, которыя, по его объясненію, должны ему были мать и отецъ потерпѣвшаго, самый кошелекъ съ остальными деньгами возвратилъ потерпѣвшему, составляетъ не грабежъ, а самоуправство, ибо въ этихъ дѣйствіяхъ заключается отнятіе имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго виновнымъ за собою права. 75/311, Сигала.

1243. Хотя 2233 ст. т. X, ч. 1 установляетъ право хозяина по договору личнаго найма требовать отъ нанявшагося къ нему въ услуженіе уплаты за причиненный небреженіемъ послѣдняго ущербъ имуществу, которое было ему ввѣрено, или же въ случаѣ причиненныхъ имъ хозяину убытковъ, но законъ этотъ, само собою разумѣется, не уполномочиваетъ нанимателя осуществлять это право посредствомъ такой мѣры, которая составляетъ насильственное распоряженіе личностью, не дозволяетъ заставлять выслуживать самовольно начтенные на него нанимателемъ убытки. Такимъ образомъ, удержаніе платья у прислуги съ тѣмъ, чтобы этою мѣрою удержать ее у себя въ услуженіи на время ярмарки, составляетъ самоуправство. 73/862, Цареградскаго.

1244. Если два лица считаютъ себя имѣющими исключительное право на ловлю рыбы въ прудѣ, право основанное на договорѣ, то насильственное отнятіе однимъ изъ нихъ у другого снастей, составляетъ самоуправство, такъ какъ подобный споръ долженъ быть разрѣшенъ судебнымъ порядкомъ. 71/1527, Винокуровыхъ *).

---

*) (Такъ какъ самоуправство непремѣнно предполагаетъ, что отнимающій или имѣлъ или предполагалъ за собою право на вещь, то отнятіе имущества, сдѣланное хотя и не съ корыстною, а съ какою-либо иною цѣлью, напр., изъ желанія понудить къ любовной связи, не можетъ считаться самоуправствомъ. 72/290, Барскаго. Гл. в. с.).

(Самоуправство, какъ и грабежъ, можетъ состоять въ отнятіи чужого имущества, но при этомъ существенный признакъ самоуправства въ отличіе отъ грабежа, заключается въ томъ, что при самоуправствѣ самовольно отнимающій у кого либо вещь

III. Оцѣнка судомъ предположеній виновнаго о правѣ.

1245. Для признанія извѣстнаго дѣянія самоуправствомъ необходимо, чтобы судъ нашелъ, что виновный, присвоивая себѣ документъ, имѣлъ основаніе считать себя въ правѣ сдѣлать это. 69/321, Волейко.

1246. Поэтому, какъ скоро судъ найдетъ, что никакого обязательства, указываемаго виновнымъ, не существовало, и что самъ онъ въ моментъ задержанія денегъ и не предполагалъ объ его существованіи, то данное дѣяніе не можетъ быть признано самоуправствомъ. 68/685, Докунина.

IV. Процессуальныя условія опредѣленія правъ при самоуправствѣ.

1247. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимые обвиняются въ самовольномъ отнятіи у кого-либо вещей, на которыя они предполагали свое право, разрѣшеніе дѣла о самоуправствѣ не зависитъ отъ предварительнаго разбора гражданскаго вопроса о правахъ на вещи. 71/1870, Артомосова; 71/1880, Иванова.

1248. Вопросъ о самоуправствѣ можетъ быть разрѣшенъ независимо отъ вопроса о владѣніи только въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе преступленія можетъ быть опредѣлено безъ разрѣшенія гражданскаго вопроса. 71/989, Суворовыхъ.

1249. По силѣ 531 ст. зак. гражд. самоуправство можетъ быть и на спорной землѣ, находящейся во владѣніи того лица, противъ котораго этотъ поступокъ былъ направленъ его противникомъ въ тяжбѣ, и потому для разрѣшенія обвиненія въ самоуправствѣ вовсе нѣтъ надобности выжидать рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на землю. 72/162, Данилова.

1250. Примѣненіе ст. 142 къ самовольнымъ дѣйствіямъ арендаторовъ не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о пространствѣ ихъ арендного права, такъ какъ если бы это право и было нарушено, то подсудимые обязаны были о возстановленіи нарушеннаго ихъ права обратиться къ установленнымъ властямъ, а не имѣли права употреблять насильственныя мѣры. 72/282, Тюльнина.

1251. Самовольное удержаніе чужихъ вещей признается самоуправствомъ и въ томъ случаѣ, когда, послѣ совершенія этихъ дѣйствій, гражданскій судъ признаетъ, что эти вещи, спорныя между лицомъ, у котораго онѣ отняты, и отнявшимъ ихъ, принадлежали послѣднему. 69/122, Фомина.

1252. Для разрѣшенія жалобы на самоуправное отнятіе или завладѣніе какой-либо вещью однимъ лицомъ у другаго достаточно по закону (св. зак. т. X, ч. I, зак. гражд. ст. 531 и 532, т. XIV, уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 438—440) привести въ ясность, учинился ли такой случай, и распорядиться о возвращеніи захваченной вещи ея владѣльцу, подвергнувъ виновнаго въ самоуправствѣ отвѣтственности и предоставивъ спорящимъ сторонамъ разобраться въ своихъ правахъ на эту вещь установленнымъ порядкомъ (уст. гражд. суд., ст. 1, 4 и 29). 71/576, Ширяева.

1253. Гражданскія права лицъ, какъ пострадавшихъ отъ самоуправства, такъ и обвиняемаго въономъ, не составляютъ существеннаго условія самоуправства, а разсматриваются компетентными судами и притомъ въ порядкѣ установленномъ гражданскими законами. 71/785, Березовскаго.

V. Неосторожность и умыселъ при самоуправствѣ.

1254. Такъ какъ ст. 142 не назначаетъ особаго наказанія за неосторожность, то къ таковому случаю должна быть примѣняема 1-я часть ст. 9 м. у. 67/111, Абдаровой.

или движимое имущество имѣетъ дѣйствительное на него право, или, по крайней мѣрѣ, полагаетъ за собою это право. 78/81, Домбрачева. Гл. в. с.).

(Если вещь была взята для побужденія къ выполненію обязательства, то судъ долженъ въ приговорѣ указать къ какому именно обязательству принуждался виновный, такъ какъ подобное обязательство могло заключать въ себѣ признаки дѣянія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ болѣе тяжкаго уголовнаго наказанія, чѣмъ самоуправство. 76/74, Осипова. Гл. в. с.).

(Подъ законное понятіе самоуправства слѣдуетъ подводить не только возстановленіе противозаконнымъ способомъ своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права на имущество, но и всѣ случаи самовольнаго взятія чужого движимаго имущества, безъ цѣли похищенія и противъ воли владѣльца, какъ напр., взятіе чужихъ часовъ съ цѣлью разсмотрѣть ихъ механизмъ, а затѣмъ возвратить хозяину. 75/44, Обухова, Гл. в. с.).

1255. Возможность самоуправства по неосмотрительности или неосторожности не можетъ быть отвергаема. 71/1664, Алифери.

1256. Одинъ умыселъ, хотя бы и обнаруженный, на совершеніе самоуправныхъ дѣйствій, не подлежитъ наказанію. 74/200, Махова.

1257. При разрѣшеніи дѣла о самоуправствѣ вопросъ о вызовѣ или о поводѣ со стороны другого лица не имѣетъ значенія. 69/760; Де-Ладвеза; 71/1029, Ястржембскаго.

VI. Совершеніе самоуправства черезъ другихъ лицъ.

1258. Лицо можетъ отвѣчать за самовольное ограниченіе чьихъ-либо правъ и въ томъ случаѣ, когда самое дѣяніе выполнено не имъ, а кѣмъ-либо другимъ по его приказанію. 70/768, Боборыкина.

1259. Отвѣтственность за самоуправство существуетъ не только въ томъ случаѣ, когда обвиняемымъ самимъ были совершены насильственныя дѣйствія, но и тогда, когда они были выполнены другими по его распоряженію. 72/480. Вѣткова.

1260. Виновнымъ въ самоуправствѣ можетъ быть признанъ не только тотъ, кто лично произведетъ дѣйствія, направленныя къ самовольному осуществленію своихъ правъ, но и тотъ, по чьему распоряженію дѣйствія эти производились другими лицами. 74/244, Щеколдина.

VII. Самоуправство какъ нарушеніе чьего-либо права.

1261. Самоуправство предполагаетъ самовольное осуществленіе права, оспориваемаго или вообще не признаваемаго противною стороною. Поэтому взятіе вещи собственникомъ у такого лица, которое на эту вещь не только не имѣло какихъ-либо правъ, но даже и не заявляло ихъ, не можетъ быть признаваемо самоуправствомъ. 71/43, Мессарошъ.

1262. Взятіе своей вещи съ предупрежденіемъ и не противъ воли лица, у котораго эта вещь находилась, не составляетъ самоуправства, хотя бы впослѣдствіи владѣлецъ и заявилъ притязанія на эту вещь. 70/1429, Дѣвициной.

1263. Значеніе самоуправства не измѣняется отъ того, имѣлъ ли пострадавшій отъ самоуправства дѣйствительное право на вещь или предметъ, относительно котораго владѣніе его было нарушено. 71/785, Березовскаго.

1264. Самовольное распоряженіе имуществомъ, котораго виновный былъ наслѣдникомъ, но которое находилось во владѣніи другого лица, само по себѣ не составляетъ самоуправства. 75/324, Хорошиловой.

1265. Если о правѣ собственности на недвижимое имущество заведено дѣло въ судебномъ мѣстѣ, то, какое бы рѣшеніе ни послѣдовало, фактическій владѣлецъ онаго въ правѣ распоряжаться имъ и всякія насильственныя дѣйствія противной стороны, клонящіяся къ ограниченію этого права, признаются самоуправствомъ. 71/178, Плотниковой *).

VIII. Самоуправство, какъ нарушеніе фактическаго владѣнія.

1266. Разрѣшеніе вопроса о самоуправствѣ не зависитъ отъ вопроса о правѣ собственности на имущество, а зависитъ оттого—въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество находилось. 71/178, Плотниковой; 71/240, Бончъ-Бруевича; 72/395, Минцберга; 72/708, Колосова; 72/1293, Воронкова; 72/1458, Звержхановскаго.

1267. При заявленіи спора о принадлежности имущества фактическій владѣлецъ не перестаетъ быть его владѣльцемъ, и всякое произвольное нарушеніе его правъ на это владѣніе преслѣдуется закономъ. 74/624, мызы Трабъ.

1268. Законъ охраняетъ всякое даже незаконное владѣніе отъ самоуправства, а потому подъ самоуправствомъ, въ смыслѣ уголовнаго проступка, подразумѣваетъ всякое самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или воображаемаго права въ отношеніи къ другому лицу. 70/1543, Богомолова; 72/1168, Овсянникова; 72/1293, Воронкова; 73/254, Васильева; 73/305, Хохловой.

1269. Такъ какъ по точному смыслу 531 ст. 1 ч. X т., всякое владѣніе,

---

*) Для признанія дѣянія самоуправствомъ необходимо, чтобы судъ призналъ, что взятіе вещи по предполагаемому праву, въ присутствіи хозяина, было несогласно съ волею и желаніемъ пострадавшаго, такъ какъ безъ этого дѣяніе является ненаказуемымъ. [76/74, гл. в. с.].

хотя бы и незаконное, охраняется отъ насилія и самоуправства, какъ самостоятельное право, независимо отъ права собственности, то посему и собственникъ можетъ осуществить свое право относительно незаконнаго владѣльца только при помощи суда, а самовольныя же и насильственныя дѣйствія его составляютъ самоуправство. 72/708, Колосова.

1270. По точному смыслу законнаго понятія о самоуправствѣ, подъ опредѣленіе это подходятъ всѣ случаи самовольнаго взятія движимаго имущества, безъ цѣли похищенія и противъ воли владѣльца, хотя бы владѣніе послѣдняго и было незаконное. 71/1213, Большакова.

1271. Самовольное осуществленіе кѣмъ-либо своего дѣйствительнаго или предполагаемаго права, если оно было соединено съ нарушеніемъ чьего-либо владѣнія спорными предметами, составляетъ самоуправство, хотя бы это владѣніе и было незаконное. 73/1000, Филиной.

1272. Насильственное нарушеніе владѣнія движимымъ имуществомъ, хотя бы и незаконнаго, признается по закону самоуправствомъ. 73/753, Мазнига.

1273. Насильственное нарушеніе фактическаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ преслѣдуется, какъ самоуправство, хотя бы гражданскимъ судомъ и было признано, что владѣніе это незаконное. 73/109, Шатрова.

1274. Если между двумя лицами производится спорное дѣло въ судѣ о правѣ собственности на домъ, то до разрѣшенія этого спора всякое самовольное дѣйствіе, совершенное противъ воли лица, живущаго въ домѣ, можетъ быть наказываемо по ст. 142, такъ какъ живущій въ домѣ во всякомъ случаѣ признается фактическимъ владѣльцемъ его. 69/926, Брагина.

IX. Установленіе свойства нарушеннаго права судомъ.

1275. При обвиненіи въ самовольномъ нарушеніи пользованія какимъ-либо правомъ, судъ, для примѣненія ст. 142, долженъ прежде всего опредѣлить: въ чьемъ фактическомъ обладаніи находилось нарушенное право, чтобы отличить законное огражденіе владѣнія отъ самоуправства. 71/785, Березовскаго.

1276. Такъ какъ законъ охраняетъ отъ самоуправства всякое владѣніе, хотя бы и незаконное, то уголовному суду, разрѣшающему вопросъ о самоуправствѣ въ отношеніи имущества, нѣтъ никакого дѣла, кому оно принадлежало на правѣ собственности, или чѣмъ разрѣшится споръ, начатый объ этомъ правѣ, а онъ обязанъ лишь установить факты, опредѣляющіе право владѣнія этимъ имуществомъ, и разрѣшить вопросъ о самоуправствѣ на основаніи того, было ли нарушено право фактическаго владѣнія. 73/883, Мирошникова.

1277. Такъ какъ самоуправство есть нарушеніе фактическаго владѣнія, то, очевидно, что, для разрѣшенія обвиненія въ этомъ проступкѣ, не представляется основанія останавливать дѣла до разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на имущество. 74/652, Попова.

1278. При установленіи въ судебномъ порядкѣ обвиненія въ самоуправствѣ прежде всего необходимо опредѣлить, кто на самомъ дѣлѣ пользовался тѣмъ имущественнымъ правомъ, которое нарушено, ибо только самовольный нарушитель такого права, осуществленнаго уже владѣніемъ и пользованіемъ другого лица, можетъ быть признанъ виновнымъ въ уголовномъ проступкѣ самоуправства, а не дѣйствительный владѣлецъ, ограждающій способами, не воспрещенными уголовнымъ закономъ, осуществленное имъ право на имущество отъ самовольнаго нарушенія его другимъ лицомъ. 73/859, Злобина.

1279. Такимъ образомъ, отобраніе безъ насилія косъ у лицъ, пришедшихъ выкосить лугъ, принадлежащій обвиняемому, не составляетъ самоуправства. 73/859, Злобина.

1280. Для разрѣшенія вопроса о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находилось недвижимое имущество въ данное время, въ случаѣ спора о томъ, уголовное дѣло не прекращается, такъ какъ вопросъ о фактическомъ владѣніи выясняется или дознаніемъ судьи или полиціей, или справкою въ актахъ владѣнія. 74/568, Сурина.

X. Значеніе имущественнаго ущерба при самоуправствѣ.

1281. Имущественный ущербъ не составляетъ необходимаго признака для примѣненія статьи 142 мир. уст. 71/146, Казанцева.

1282. Одно самовольное распоряженіе чужою собственностью, хотя и причинившее имущественный ущербъ, но не соединенное съ посягательствомъ на

личныя права, можетъ служить только основаніемъ иска о вознагражденіи, но не составляетъ самоуправства. 70/1265, Челканова.

1283. Признаніе судомъ, что виновный самовольнымъ распоряженіемъ относительно чьего-либо имущества нанесъ этому лицу имущественный ущербъ, недостаточно для признанія даннаго дѣянія самоуправствомъ. 70/1265, Челканова.

1284. Неисполненіе ремесленникомъ принятой имъ работы своевременно и вполнѣ соотвѣтственно условію, и возвращеніе ея заказчику не въ надлежащемъ видѣ, само по себѣ не составляетъ еще самоуправства, предусмотрѣннаго въ ст. 142. 72/25, Шелепина.

XI. Физическое или нравственное насиліе, какъ условіе самоуправства.

1285 Для признанія самоуправства надъ имуществомъ необходимы два условія: а) чтобы имущество находилось въ чужомъ владѣніи, и б) чтобы это владѣніе было нарушено насильственно. 72/395, Минцберга.

1286. Для признанія кого-либо виновнымъ въ самоуправствѣ судъ долженъ непремѣнно указать, что виновный употребилъ насиліе, принужденіе, или какой-либо другой противозаконный или преступный способъ. 72/579, Котляренкова.

1287. Самовольное завладѣніе чужимъ имуществомъ въ такомъ только случаѣ можетъ быть предметомъ уголовнаго преслѣдованія и подлежитъ наказанію по ст. 142, когда оно сопровождалось физическимъ насиліемъ, или хотя совершилось и безъ онаго, но учинено было въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ' воли. Такимъ образомъ, физическое или нравственное насиліе представляется существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 142. 71/1397, Гунькова.

1288. Самоуправство въ смыслѣ уголовнаго проступка, преслѣдуемаго по 142 ст. уст. о наказ., хотя и можетъ сопровождаться нарушеніемъ имущественныхъ правъ какого-либо лица, но оно не мыслимо безъ совершенія одновременно какого-либо физическаго или, по крайней мѣрѣ, нравственнаго насилія въ отношеніи этого лица, такъ какъ оно иначе ничѣмъ не отличалось бы отъ простого гражданскаго правонарушенія, подлежащаго разсмотрѣнію суда гражданскаго. 71/333, Третьякова; 72/445, Пономарева; 72/571, Милюкова; 73/350, Жгуновой; 73/392, Берлина; 73/441, Жуковскаго; 74/608, Маслухиной.

1289. Съ точки зрѣнія закона (уст. о наказ., ст. 142), въ составъ проступка называемаго самоуправствомъ, входятъ два существенные признака: во-1-хъ' чтобы виновникъ извѣстнаго дѣйствія признавалъ себя въ правѣ предпринять это дѣйствіе, и во-2-хъ, чтобы при совершеніи такого дѣйствія онъ дозволилъ себѣ насиліе, или, по крайней мѣрѣ, сопротивленіе волѣ того лица, къ которому самоуправное дѣйствіе относилось. 71/1113, Горынина; 72/1166, Вавассера; 73/315, Розановыхъ; 73/319, Шейкина; 74/444, Рабиновича.

XII. Самоуправство предполагаетъ присутствіе владѣльца нарушаемаго права.

1290. Для понятія самоуправства необходимо, чтобы оно сопровождалось, если не насиліемъ противъ владѣльца имущества, то, по крайней мѣрѣ, чтобы оно было учинено въ присутствіи владѣльца имущества или лица, его заступающаго, и притомъ вопреки выраженной имъ волѣ. 70/1265, Челканова; 70/1543, Богомолова; 71/275, Федорова; 71/926, Филиппова; 72/510, Веселкина; 72/570, Тепфера; 72/1472, Федоровича; 73/558, Шахова; 75/318, Вагнера.

1291. Поэтому, взятіе подсудимымъ въ квартирѣ племянника жены, въ отсутствіи его самого, такихъ вещей, которыя онъ считалъ принадлежащими своей женѣ, слѣдовательно, взятіе этихъ вещей не только безъ насилія, но и безъ заявленія ему какого-либо протеста со стороны отсутствовавшаго племянника, отъ котораго онъ не могъ ожидать никакого притязанія къ этимъ вещамъ, не составляетъ самоуправства. 71/1113, Горынина.

1292. Самоуправство есть проступокъ противъ личныхъ, а не имущественныхъ правъ, и для того, чтобы распоряженіе имуществомъ, находящимся въ чужомъ владѣніи, было признано самоуправствомъ, необходимо, чтобы оно сопровождалось или насиліемъ противъ владѣльца того имущества, или было бы учинено въ его присутствіи или въ присутствіи лица, его замѣняющаго. 75/316, Розенблюма.

1293. Взятіе обвиненнымъ вещи, на которую онъ предполагалъ свое право,

въ отсутствіи лица, у котораго эта вещь находилась или которое ее бы охраняло, не подходитъ подъ понятіе самоуправства. 71/1340, Додоновыхъ.

1294. Обыскъ подводы, въ отсутствіи самого хозяина не составляетъ самоуправства, а даетъ только право, если отъ этого произошли какіе-либо убытки, отыскивать ихъ въ гражданскомъ порядкѣ. 71/333, Третьякова.

XIII. Самоуправство, какъ противодѣйствіе волѣ владѣльца права.

1295. Существеннымъ признакомъ самоуправства должно быть почитаемо взятіе чужой вещи противъ воли ея хозяина или его уполномоченнаго, заявленной при самомъ совершеніи этого дѣйствія. 71/1581, Солодковскаго.

1296. Самоуправное распоряженіе чужимъ имуществомъ, когда оно сдѣлано въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ воли, должно быть признаваемо самоуправствомъ, хотя бы при этомъ не было употреблено физическаго насилія. 71/1506, Мурашкина.

1297. Законъ не требуетъ для понятія самоуправства непосредственнаго физическаго насилія противъ потерпѣвшаго, но признаетъ таковымъ всякое самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ, вопреки выраженной хозяиномъ имущества воли. 76/3, Акуловыхъ.

1298. Поэтому самовольный уводъ лошади, сдѣланный для понужденія владѣльца ея къ взятію купленныхъ имъ вещей, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 76/3, Акуловыхъ.

1299. Такъ какъ при самоуправствѣ насиліе можетъ быть и нравственное, въ видѣ совершенія дѣйствій, предпринимаемыхъ вопреки воли и требованіямъ лица, то, напр., вырытіе канавы на землѣ, формально еще не отошедшей къ обществу желѣзной дороги, вопреки воли владѣльца земли, составляетъ самоуправство. 74/569, Фина *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что по закону (высочайше утвержденному 6 мая 1872 г. полож. комитета министровъ объ устройствѣ временныхъ правилъ по отчужденію частныхъ имуществъ подъ желѣзныя дороги), если отходящія подъ желѣзныя дороги имущества требуется занять неотлагательно, то, по распоряженію инспекціи и съ разрѣшенія губернатора, назначается опись такихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухъ-недѣльный срокъ (п. 1); по совершеніи же описи, она, вмѣстѣ съ планомъ, представляется губернатору, для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, а самыя имущества участвующимъ въ описи членомъ городской или земской полиціи отводятся въ распоряженіе общества (п. 4); въ случаѣ, если бы, сверхъ занятаго по описи имущества, потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то таковое производится также вышеустановленнымъ порядкомъ, съ составленіемъ дополнительной описи и плана (п. 5). По настоящему же дѣлу, какъ оказывается изъ установленныхъ въ приговорѣ мирового судьи фактическихъ данныхъ, неотвергнутыхъ и мировымъ съѣздомъ, инженеръ строитель Финъ распорядился, полагая, что имѣетъ на это право, о вырытіи на землѣ штабсъ-капитана Миклашевскаго канавы, не смотря ни на то, что требуемой закономъ описи этой земли сдѣлано не было и земля та не была полиціею отдана въ распоряженіе общества, ни на то, что Миклашевскій, чрезъ уполномоченное имъ лицо, заявлялъ несогласіе на занятіе его земли для вырытія на ней канавы, о чемъ Финъ поставленъ былъ въ извѣстность, ни на то, что приказчикъ Миклашевскаго, когда было приступлено къ рытію канавы, останавливалъ рабочихъ, указывая на недозволеніе Миклашевскаго. Мировой съѣздъ, признавъ въ означенныхъ обстоятельствахъ наличность двухъ необходимыхъ признаковъ уголовнаго самоуправства, именно—осуществленіе Финомъ предполагаемаго имъ права на распоряженіе землею Миклашевскаго и выраженное симъ послѣднимъ несогласіе на распоряженіе Фина, не нашелъ въ вышеприписанныхъ обстоятельствахъ третьяго признака означеннаго проступка: физическаго насилія надъ лицомъ, противящимся самоуправнымъ дѣйствіямъ. Такой выводъ мирового съѣзда не согласенъ ни съ требованіемъ закона, предусматривающаго проступокъ самоуправства (142 ст. уст. о нак.), ни съ разъясненіемъ сего закона въ рѣшеніяхъ сената, по которымъ необходимое въ самоуправствѣ насиліе можетъ заключаться не исключительно въ одномъ только физическомъ насиліи, но также и въ насиліи нравственномъ (1871 г. № 333 и друг.), т.-е. въ дѣйствіяхъ, предпринимаемыхъ вопреки воли и требованіямъ лица, противъ коего направлено самоуправство (1871 г. № 1113 и друг.). Въ настоящемъ дѣлѣ, вмѣсто мѣръ, указанныхъ закономъ (высоч. утв. 6 мая 1872 г. полож. комит. министр.) для занятія подъ желѣзную дорогу частныхъ земель, Финъ, для вырытія на

XIV. Отсутствіе насилія уничтожаетъ самое понятіе о самоуправствѣ.

1300. Самовольное принятіе кѣмъ-либо мѣръ къ удовлетворенію или возстановленію своего права, тогда только почитается самоуправствомъ, когда соединяется съ насиліемъ. 72/1507, Сурра.

1301. Поэтому сборъ сѣна, на которое обѣ стороны считали себя имѣющими право, совершенный безъ всякаго насилія и даже принужденія, можетъ служить лишь основаніемъ къ возложенію обязанности вознаградить происшедшія отъ того потери на ту изъ двухъ спорящихъ сторонъ, которая, по разсмотрѣніи въ установленномъ порядкѣ правъ ихъ на участокъ земли, будетъ признана не имѣвшею законнаго права на сѣно. 72/579, Котляренкова.

1302. Передѣлка домохозяиномъ квартиры, хотя и вопреки контракту, заключенному съ жильцомъ, но безъ всякаго насилія по отношенію къ послѣднему, можетъ служить только основаніемъ для гражданскаго иска, но не составляетъ самоуправства. 74/241, Шершовой.

1303. Признаніе подсудимой виновной въ томъ, что она удерживаетъ у себя сына, отданнаго по контракту мастеру, не составляетъ самоуправства, такъ какъ оно не имѣетъ существеннаго его признака—насилія противъ потерпѣвшаго лица. 73/350, Жгуновой.

1304. Взятіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи, подъ предлогомъ даннаго будто бы на то приказанія хозяина заведенія, если таковое взятіе не сопровождалось ни сопротивленіемъ, ни возраженіемъ со стороны приказчика, не составляетъ самоуправства. 73/822, Сагина.

1305. Самовольное удержаніе денегъ, принадлежащихъ другому лицу, сдѣланное съ цѣлью удовлетворить себя за долгъ, не составляетъ самоуправства, если тотъ, кому принадлежали деньги, не выразитъ никакого протеста. 74/612, Оржешковскаго.

1306. Самовольное взятіе билліарда изъ трактира, помѣщающагося въ домѣ, основанное на томъ, что жилецъ не платитъ денегъ за квартиру, не можетъ быть признано самоуправствомъ, если оно не сопровождалось насиліемъ и не противорѣчило волѣ жильца. 71/926, Филиппова.

1307. Отказъ со стороны распорядителя публичнаго собранія въ выдачѣ билета, если отказъ не сопровождался насиліемъ, не составляетъ самоуправства. 72/1420, Новицкаго *).

землѣ Миклашевскаго канавы, употребилъ мѣры, соединенныя съ насиліемъ, выразившимся въ томъ, что означенная канава была вырыта въ присутствіи уполномоченнаго отъ Миклашевскаго лица (его приказчика), вопреки выраженной симъ послѣднимъ воли Миклашевскаго не рыть канавы на его землѣ. Такимъ образомъ, хотя въ употребленныхъ Финомъ незаконныхъ мѣрахъ не заключается физическаго насилія надъ самимъ Миклашевскимъ или уполномоченнымъ имъ лицомъ, но въ этихъ мѣрахъ оказывается насиліе нравственное, т.-е. дѣйствія вопреки воли Миклашевскаго и требованія его приказчика.

*) Сенатъ нашелъ, что, соображая приведенныя возраженія врача Новицкаго съ обстоятельствами дѣла, принятыми за основаніе приговора мирового съѣзда, и съ указаніями, опредѣляющими предѣлы правъ частной собственности, значеніе открытыхъ общественныхъ или, такъ-называемыхъ, публичныхъ собраній, правительствующій сенатъ не могъ не принять во вниманіе, что право полной собственности на недвижимыя имущества, какъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ, такъ и лицъ, соединенныхъ, по правиламъ, въ гражданскихъ законахъ указаннымъ, подъ однимъ общимъ именемъ, въ составъ товариществъ или компаній (ст. 2126, 2131 и 2132 т. X ч. 1 св. зак. гражд.) осуществляется въ самостоятельныхъ правахъ владѣнія, пользованія и распоряженія этими имуществами (ст. 415 и 420 тѣхъ же зак. гражд.),—и что по праву распоряженія, собственникъ имущества властенъ предоставлять его во владѣніе и пользованіе другихъ лицъ и обществъ по своему усмотрѣнію (ст. 514 и 541 тамъ же); такимъ образомъ и компанія липецкихъ минеральныхъ водъ, на время вечернихъ собраній, подобныхъ бывшему 4 іюля 1872 г., открывала доступъ, въ нѣкоторыя изъ своихъ помѣщеній, какъ видно изъ приговора съѣзда, всякому лицу за опредѣленную плату. При такихъ открытыхъ общественныхъ или публичныхъ собраніяхъ, по самому условію предоставленія недвижимаго имущества въ пользованіе не отдѣльныхъ лицъ, вступившихъ въ непосредственный договоръ съ собственникомъ имущества, а неопредѣленнаго стеченія лицъ мѣстнаго общества, уплатившихъ назначенную за входъ плату, и въ особенности, вслѣдствіе публичнаго значенія подобныхъ открытыхъ собраній обще-

1308. Самовольное устройство балагана на ярмарочной площади, безъ разрѣшенія арендатора площади, если оно не сопровождалось насиліемъ, или было учинено не въ присутствіи хозяина или арендатора мѣста и не вопреки выраженной имъ воли, не составляетъ самоуправства, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ, а можетъ имѣть послѣдствіемъ гражданскій искъ объ убыткахъ или возстановленіе нарушеннаго владѣнія гражданскимъ порядкомъ. 71/58, Попелишина.

1309. Нарушеніе договора о наймѣ квартиры, безъ допущенія какого-либо физическаго или нравственнаго насилія, даетъ право сторонѣ потерпѣвшей искать удовлетворенія въ гражданскомъ порядкѣ, а не составляетъ самоуправства. 72/857, Весича.

1310. Самоуправное предрѣшеніе опредѣленія суда вовсе не подходитъ ни подъ понятіе самоуправства, ни подъ понятіе насилія, наказуемаго по ст. 142. 71/1828, Агаповой.

1311. Споръ по поводу неуплаты денегъ за занятое на ярмарочной площади мѣсто подъ балаганъ не представляетъ признаковъ самоуправства и подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго. 71/314, Алексѣева.

1312. Самовольное занятіе на ярмарочной площади мѣста для торговли, хотя и безъ уплаты за пользованіе мѣстомъ денегъ, не составляетъ самоуправства. 71/909, Кривенцова.

1313. Занятіе жильцомъ непринадлежащаго ему сарая можетъ быть признано самоуправствомъ лишь въ томъ случаѣ, если оно послѣдовало вопреки явно выраженной волѣ хозяина; безъ этого условія оно можетъ служить лишь основаніемъ гражданскаго иска. 72/570, Тепфера.

1314. Поступокъ лица, которое, находя дѣйствія лица по отношенію къ нему несправедливыми, не сдѣлало ничего для устраненія оныхъ, а обратилось съ жалобою къ подлежащей власти, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ понятіе самоуправства. 70/1034, Чистяковой.

1315. Размежеваніе, хотя и признанное судомъ преждевременнымъ и произведеннымъ не чрезъ казеннаго землемѣра, не только не составляетъ самоуправства, но вообще не заключаетъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка. 72/1388, Померанцева.

XV. Самоуправство безъ насилія.

1316. Статья 142 вовсе не требуетъ, чтобы самоуправство сопровождалось насиліемъ, такъ какъ за каждый изъ сихъ проступковъ полагается особое наказаніе, поэтому самовольное распоряженіе лица задержать возъ съ яблоками при вывозѣ его изъ сада, снятаго у виновнаго, вполнѣ подходитъ подъ ст. 142. 70/768, Боборыкина.

ства, право собственника на распоряженія въ помѣщеніяхъ его, открытыхъ для публики, по отношенію къ лицамъ, составляющимъ публику, ограничивается, по закону, полицейскою властью, которой безусловно принадлежитъ надзоръ за охраненіемъ благочинія и благоустройства въ публичныхъ собраніяхъ, и не только разрѣшеніе открытія такихъ собраній, но и утвержденіе самыхъ условій, на которыхъ они происходить могутъ (ст. 186, 194, 198, 200 и 201 т. XIV св. зак. уст. о предупр. и пресѣч. прест.). Посему и право впуска или невпуска подпоручика Микишева въ вечернее собраніе въ воксалѣ Липецкихъ минеральныхъ водъ 4 іюля 1872 г., могло принадлежать исключительно власти мѣстной полиціи, и Микишевъ, встрѣтивъ препятствіе къ впуску его въ это собраніе, открытое для публики, вслѣдствіе распоряженія управленія минеральныхъ водъ, о невыдачѣ ему входнаго билета, могъ обратиться, съ требованіемъ своимъ объ устраненіи этого препятствія только къ власти полиціи, а не къ директору-врачу Липецкихъ минеральныхъ водъ Новицкому. Отъ полиціи зависѣло распорядиться объ удовлетвореніи требованія Микишева, если она находила его правильнымъ, и въ такомъ случаѣ управленіе водъ было бы обязано подчиниться постановленію полиціи подъ опасеніемъ установленной отвѣтственности за неисполненіе законныхъ требованій полицейской власти; распоряженіе же директора-врача минеральныхъ водъ Новицкаго, о невыдачѣ Микишеву входнаго билета, не было непосредственно обязательно для Микишева въ качествѣ посѣтителя публичнаго собранія, и не могло быть приведено въ исполненіе относительно Микишева иначе, какъ чрезъ посредство полицейской власти, а слѣдовательно, распоряженіе это не составляло, само по себѣ, такого дѣйствія Новицкаго, которое могло бы подвергать его уголовной отвѣтственности, если только оно не сопровождалось какимъ-либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, опредѣлительно предусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ.

1317. Понятіе самоуправства не заключаетъ въ себѣ непремѣнно понятія физическаго или нравственнаго насилія, поэтому для примѣненія ст. 142 вовсе не требуется соединенія самоуправства съ насиліемъ: то и другое дѣяніе можетъ быть преслѣдуемо по ст. 142 въ отдѣльности. 68/239, Кожевникова; 70/426, Михайлиди.

1318. Для признанія дѣянія самоуправствомъ нѣтъ необходимости, чтобы дѣйствіе это сопровождалось какимъ-либо физическимъ насиліемъ, такъ какъ подъ самоуправствомъ разумѣется возстановленіе частнымъ лицомъ своего права такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь властью или съ разрѣшенія власти, на то установленной. 70/466, Агафоновой.

1319. По точному смыслу ст. 142 не требуется, чтобы самоуправство было соединено съ насиліемъ. 72/1583, Четверикова *).

XVI. Примѣры самоуправныхъ дѣйствій.

1) Самовольное присвоеніе власти и превышеніе предѣловъ дисциплинарной власти.

1320. Наказаніе хозяйкою магазина ученицы за то, что она давала показанія на судѣ противъ закройщицы того же магазина, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142. 71/463, Брузи.

Истребованіе представленія торговаго свидѣтельства такими лицами, которые не имѣли на это никакого права, составляетъ самоуправство. 68/239, Кожевникова.

Отобраніе лошади у лица, собирающаго, съ разрѣшенія начальника станціи, мусоръ на желѣзной дорогѣ, сдѣланное такимъ лицомъ, которое не имѣло права собственности на этотъ мусоръ, составляетъ самоуправство. 68/317, Тяпкина.

1321. Насильственное отнятіе бутылки съ виномъ, подъ предлогомъ будто бы принадлежащаго каждому частному лицу права на подобныя дѣйствія, для уничтоженія нарушеній питейнаго устава, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 72/808, Масленникова.

1322. Дѣйствія лица, считавшаго себя въ правѣ указать начальству на невѣрность мѣры, употреблявшейся при продажѣ лѣса, но не предоставившаго въ этомъ случаѣ дѣйствовать законной власти, а самовольно схватившаго мѣру, причемъ хозяину ея скрутили пальцы, вполнѣ подходятъ подъ понятіе самоуправства. 72/679, Познанскаго.

1323. Признаніе хозяина трактира виновнымъ въ томъ, что онъ связалъ посѣтителя, производившаго шумъ и буйство въ заведеніи, вмѣсто того, чтобы обратиться къ содѣйствію полиціи, даетъ право примѣнить ст. 142. 74/441, Сорыбашева.

1324. Нанесеніе побоевъ извозчику, вывалившему изъ телѣги, какъ самовольная расправа, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 75/567, Ивановича.

2) Самоуправное удержаніе чужого паспорта.

1325. Удержаніе чужого паспорта, если особыя отношенія или взаимныя условія не уполномочивали на то лицо, задержавшее паспортъ, составляетъ самоуправство. 70/466, Агафоновой.

1326. Удержаніе чужого паспорта можетъ быть признано, если есть наличность другихъ законныхъ условій, самоуправствомъ. 73/102, Солнцевой.

1327. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ самовольномъ удержаніи паспорта у своей прислуги не даетъ еще права подвести такія дѣйствія подъ ст. 142; судъ долженъ указать въ приговорѣ и на существованіе въ данномъ дѣлѣ другихъ признаковъ, характеризующихъ самоуправство. 72/515, Зайченка.

1328. Удержаніе чужого паспорта для побужденія къ уплатѣ долга, причемъ лицо, котораго паспортъ былъ задержанъ, принуждено было остаться въ такомъ мѣстѣ, гдѣ оно остаться не желало, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 71/1889, Перримонда.

3) Самоуправное нарушеніе свободнаго пользованія правами.

1329. Насильственное запрещеніе брать воду изъ чужого колодца составляетъ самоуправство. 70/1661, Кулѣшова.

---

*) Тезисы 1316—1319 представляютъ взглядъ сената на самоуправство, нынѣ имъ отброшенный.

1330. Насильственное недопущеніе крестьянъ къ обработкѣ арендуемой ими земли, соединенное съ задержаніемъ ихъ лошадей, составляетъ самоуправство. 71/904, Стахонова.

1331. Насильственный сгонъ съ земли, оставленной во владѣніи согнаннаго по распоряженію законной власти, составляетъ самоуправство. 73/109, Шатрова.

1332. Совершеніе насильственныхъ дѣйствій, самовольно предпринятыхъ для воспрепятствованія другимъ лицамъ рыбной ловли, на которую обвиняемые признавали себя имѣющими право, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 71/1527, Винокуровыхъ.

1333 Такъ какъ владѣлецъ имущества, для прекращенія даже и незаконно существующаго проѣзда чрезъ арендуемую имъ землю, обязанъ обратиться къ содѣйствію установленной для сего власти и не имѣетъ права самовольно принимать мѣры къ преграждeнію проѣзда, въ виду заявленнаго спора о правѣ проѣзда чрезъ назначенную дорогу, то принятіе такихъ мѣръ составляетъ самоуправство. 72/1583, Четверикова.

4) Самоуправство со стороны домохозяевъ по отношенію къ квартирантамъ.

1334. Дѣйствія домовладѣльца, вытолкавшаго своихъ жильцовъ изъ занимаемой ими квартиры, вмѣсто того, чтобы прибѣгнуть къ полиціи для прекращенія происходившаго у нихъ пьянства и картежной игры, подходятъ подъ понятіе о самоуправствѣ. 69/365, Лукьянова.

1335. Самовольное задержаніе хозяиномъ дома своего постояльца и гостей въ его квартирѣ, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы въ его домъ ходили публичныя женщины, составляетъ самоуправство. 70/888, Лапина.

1336. Поступокъ хозяина дома, запершаго въ то время, какъ жилецъ хотѣлъ выѣхать изъ дома, ворота и не выпускавшаго его, несмотря даже на требованіе полиціи, составляетъ самоуправство. 73/349, Лукьянова.

1337. Самовольный выносъ вещей хозяиномъ дома изъ квартиры постояльца на дворъ, гдѣ онѣ и оставались въ теченіе 5 дней, составляетъ самоуправство. 70/1386, Каменской.

1338. Снятіе дверей въ квартирѣ, несмотря на присутствіе въ квартирѣ больного и малолѣтнихъ дѣтей, составляетъ самоуправство. 71/405, Немытовой.

1339. Самовольное закрытіе хозяиномъ дома трубы у печки квартиранта, безъ увѣдомленія послѣдняго, и непозволеніе печнику поправить печку составляетъ самоуправство. 72/378, Форкерта.

1340. Хотя по ст. 40 уст. пож. на дворникахъ и лежитъ обязанность наблюдать за исправностью печей и трубъ, но изъ смысла этого закона не слѣдуетъ, чтобы дворникъ, заподозрѣвшій неисправность печей въ квартирѣ, отданной въ наемъ, имѣлъ право, во всякое время и безъ согласія нанимателей, являться съ рабочими въ комнаты квартиры, не исключая спальной, и приступать къ ломкѣ или исправленію печей, и посему подобное дѣйствіе вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 72/38, Петрова.

1341. Распоряженія виновнаго, какъ владѣльца дома, не составляли бы самоуправства, если бы относились лишь къ дому, какъ къ его собственности, но употребленіе имъ насилія противъ лица, живущаго въ его домѣ, выражая осуществленіе своего права самовольными мѣрами, составляетъ самоуправство. 71/417, Янушевича.

1342. Самовольный, насильственный выгонъ изъ квартиры, сопровождавшійся захватомъ имущества выгнаннаго, вполнѣ подходитъ подъ 142 ст. 74/281, Мусатова.

5) Самоуправное принужденіе къ выѣзду изъ квартиры.

1343. Дѣйствія виновнаго, направленныя къ тому, чтобы насильно заставить кого-либо очистить занимаемое имъ помѣщеніе, для достиженія чего необходимо было обратиться къ содѣйствію законныхъ властей, вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе самоуправства. 71/791, Кеппной; 72/480, Вѣткова; 72/645, Шпейваса.

1344. Поступокъ хозяйки дома, состоящій въ томъ, что, желая принудить жильца къ очисткѣ квартиры, она пробралась въ его квартиру, залила огонь на кухнѣ и вылила изъ кастрюли готовившійся обѣдъ, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки самоуправства, такъ какъ для побужденія къ очисткѣ квартиры

она должна была прибѣгнуть къ установленной закономъ полицейской власти. 71/407, Гартвигъ.

1345. Такъ какъ домовладѣлецъ, для побужденія жильца выѣхать изъ дома, долженъ обращаться къ содѣйствію законной власти, то всякія предпринимаемыя со стороны домовладѣльца мѣры, которыя дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе нанимателя въ домѣ, составляютъ самоуправство. 73/41, Шубина.

1346. Насильственныя мѣры, употребленныя домовладѣльцемъ для выселенія жильцовъ изъ дома, признаются самоуправствомъ, хотя бы онѣ основывались на судебномъ рѣшеніи, такъ какъ рѣшенія суда приводятся въ исполненіе указанными въ законѣ мѣрами, а не самоуправными дѣйствіями домовладѣльцевъ. 75/314, Федорова.

1347. Закрытіе домохозяиномъ воротъ дома, съ цѣлью воспрепятствовать свободному въѣзду и выѣзду жильца, на томъ основаніи, что срокъ найма квартиры кончился и о выселеніи жильца производилось дѣло въ судѣ, тѣмъ не менѣе составляетъ самоуправство. 73/732, Медвѣдева.

1348. Если въ судѣ производится дѣло о выселеніи квартиранта, то владѣлецъ дома, предъявившій такой искъ, не въ правѣ, до вступленія рѣшенія суда въ законную силу, самовольно принимать такія мѣры, которыя дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе въ домѣ, напр., ломать крышу и т. п. 71/1467, Стецевича.

6) Самоуправное принужденіе къ уплатѣ денегъ за квартиру.

1349. Поступокъ хозяина, приказавшаго запереть и заколотить квартиру постояльца за то, что тотъ не платитъ денегъ, составляетъ самоуправство. 71/801, Ильина.

1350. Самовольный отпускъ хозяиномъ дома извозчика, нанятаго его постояльцемъ для переѣзда, на томъ основаніи, что онъ считалъ обязаннымъ постояльца доплатить ему за нанимаемое помѣщеніе, не составляетъ самоуправства, такъ какъ чрезъ таковое дѣйствіе квартирантъ не былъ лишенъ возможности оставить квартиру, занимаемую имъ у виновнаго. 71/1680, Кузмиди.

1351. Невозвращеніе хозяиномъ гостинницы лицу, нанимающему въ оной номеръ, ключа отъ номера, сопровождаемое требованіемъ, для возвращенія ключа, уплаты слѣдующихъ ему денегъ, составляетъ самоуправство. 72/1166, Вавассера.

1352. Захватъ хозяиномъ квартиры вещей своего жильца, съ цѣлью обезпечить уплату денегъ за квартиру, не можетъ быть признаваемъ самоуправствомъ, если онъ не сопровождался насиліемъ ни надъ собственникомъ имущества, ни надъ его повѣреннымъ. 74/608, Маслухина.

7) Самовольное взятіе заарестованнаго имущества.

1353. Самовольный и притомъ насильственный уводъ лошадей, забранныхъ за потраву, подлежитъ наказанію по 142, а не по 151 ст. м. у. 70/311, Израилова.

1354. Поступокъ лица, который, изломавъ скобу у воротъ, самъ выгналъ заарестованную у него свинью, вмѣсто того, чтобы обратиться съ требованіемъ объ этомъ къ мѣстному начальству, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки самоуправства. 71/729, Орлова.

1355. Насильственное отнятіе ключей владѣльцемъ завода у стражи, приставленной къ опечатанному заводу акцизнымъ управленіемъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 71/1758, Кошеварова.

8) Самовольное удовлетвореніе долга.

1356. Самовольное удержаніе кредиторомъ, взамѣнъ долга, денегъ, присланныхъ ему должникомъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 69/122, Фомина; 68/710, Григорова; 71/822, Юрова.

1357. Самовольное и насильственное отобраніе у должника денегъ вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 75/257, Рѣзника.

1358. Удержаніе чужого имущества съ цѣлью побудить собственника его къ уплатѣ долга, если оно сдѣлано не въ присутствіи послѣдняго и не вопреки выраженной имъ воли не можетъ быть признано самоуправствомъ. 73/817, Иванова.

1359. Самовольное отнятіе какого-либо имущества, которое виновный не считалъ своею собственностью, совершенное только для побужденія къ уплатѣ долга, составляетъ самоуправство. 70/1543, Богомолова.

1360. Но удержаніе вещей за долгъ, съ разрѣшенія полиціи, удостовѣреннаго находившимся при дѣлѣ постановленіемъ полицейскаго управленія, какъ основанное па распоряженіи подлежащаго мѣста, не составляетъ самоуправства. 70/1105, Бермановой.

1361. Насильственное отобраніе вещи, какъ обезпеченія уплаты какихъ-либо денегъ, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 75/150, Безсмертнаго.

1362. Удержаніе приказчикомъ денегъ, которыя онъ долженъ былъ сдать хозяину, подъ тѣмъ предлогомъ, что онѣ слѣдуютъ ему по разсчету, не можетъ быть подводимо подъ самоуправство, за отсутствіемъ насилія. 74/107, Плоскарева.

1363. Лицо, одновременно съ задержаніемъ имущества должника, обратившееся къ содѣйствію законной власти—полиціи, не можетъ быть признано виновнымъ въ самоуправствѣ. 71/960, Лежнева.

1364. Удержаніе части денегъ, слѣдующихъ за купленный товаръ, въ зачетъ прежняго долга продавца покупщику, не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія. 72/1312, Лунева.

9) Взятіе собственныхъ вещей, находящихся въ пользованіи или владѣніи другого лица.

1365. Насильственное взятіе собственной вещи (напр., патента на право торговли), отданной въ пользованіе другого лица, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства, такъ какъ для полученія этой вещи обратно въ свое владѣніе необходимо получить разрѣшеніе судебнаго мѣста. 70/426, Михайлиди.

1366. Самовольное взятіе у кого-либо вещи, предоставленной этому лицу въ пользованіе женою виновнаго, составляетъ самоуправство. 68/94, Чарторижскаго.

1367. Самовольное насильственное отнятіе вещи, отданной въ пользованіе, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142. 72/1013, Ульянова.

10) Самовольное взятіе чужого имущества.

1368. Самоуправство можетъ состоять въ отнятіи имущества, но не съ цѣлью похищенія, и притомъ предполагаетъ насиліе. направленное противъ хозяина или наличнаго обладателя такого имущества. 72/1463, Тананаки.

1369. Самовольное взятіе платья, которое виновный считалъ себѣ принадлежащимъ, составляетъ самоуправство, такъ какъ самоуправство заключается именно въ осуществленіи своего права, дѣйствительнаго или предполагаемаго, самовольными мѣрами. 71/1410, Темникова.

1370. Самоуправное взятіе сѣна и употребленіе его на прокормъ скота въ возмѣщеніе убытковъ, причиняемыхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, чрезъ потраву покосовъ скотомъ сосѣдней деревни—вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 70/866, Новгородцева.

1371. Насильственное взятіе плуга съ той земли, которую пострадавшіе засѣяли и которую обвиненный считалъ принадлежащею ему, составляетъ самоуправство. 71/1386, Сая.

1372. Поэтому насильственное отобраніе ключа отъ машины, переданной, по распоряженію хозяина, другому лицу, составляетъ самоуправство. 72/395, Минцберга.

1373. Захватъ на квартирѣ другого сундука съ вещами и удержаніе его у себя для того, чтобы понудить къ доставленію отчетовъ, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 74/272, Карелина.

11) Самовольное распоряженіе чужимъ имуществомъ.

1374. Распоряженіе вещью, въ моментъ распоряженія находящеюся въ собственности другого лица, составляетъ самоуправство, хотя бы виновный и предъявилъ потомъ искъ о правѣ собственности на данную вещь. 69/926, Брагина.

1375. Самовольное вступленіе въ распоряженіе имуществомъ, находящимся, въ силу договора, въ распоряженіи другого лица, составляетъ самоуправство. 73/133, Буржаковскаго.

1376. Задержаніе вещей съ цѣлью принудить ихъ хозяина придти въ домъ задержавшаго, не оправдываемое никакимъ законнымъ на то правомъ, ни ува-

жительными причинами, составляетъ самоуправство, заключая въ себѣ непосредственное насиліе надъ личностью. 72/1593, Сергѣева.

1377. Самовольное и вопреки воли другой стороны, удержаніе у себя домашняго условія, которое удержавшій находилъ невыгоднымъ, подходитъ подъ ст. 142. 74/484, Третьякова.

1378. Установленіе хозяиномъ мельницы самовольнаго сбора за проѣздъ черезъ плотину и задержаніе лошадей у проѣзжающихъ, отказывающихся платить этотъ сборъ, въ видѣ обезпеченія слѣдующихъ ему денегъ, составляетъ самоуправство. 68/108, Васильева.

1379. Задержаніе чужого лѣса, безъ права на то и вопреки распоряженію начальства, должно считаться самоуправствомъ, такъ какъ подсудимые, если они считали увозъ лѣса нарушающимъ ихъ права, должны были объ остановкѣ онаго просить начальство, а не распоряжаться сами. 71/252, Сушенкова.

1380. Одно задержаніе чужого имущества, хотя бы и незаконное, еще не составляетъ преступленія, какъ скоро оно не сопровождалось условіями, характеризующими самоуправство. 72/720, Царьградскаго.

1381. Удержаніе домовладѣльцемъ вещей жильца, если оно не сопровождалось насиліемъ, не составляетъ самоуправства. 72/571, Милюковой.

1382. Остановка выдачи муки изъ амбара, сопровождавшаяся одновременнымъ увѣдомленіемъ судьи о мошенническомъ отпускѣ ея, не заключаетъ ни насилія, ни самоуправства, а лишь одно желаніе воспрепятствовать скрыть слѣды преступленія впредь до прибытія полиціи. 70/1380, Дубровскаго.

12) Самоуправное повреждение чужихъ вещей.

1383. Разобраніе крыши и стѣнъ зданія, занимаемаго другимъ лицомъ, по приказанію лица, хотя и считающаго эту постройку своею собственностью, но не утвержденнаго въ его правахъ судомъ, составляетъ самоуправство. 71/1467, Степевичъ.

1384. Ломаніе оконъ въ домѣ для побужденія къ возвращенію свиней, загнанныхъ за потраву, вполнѣ подходитъ подъ понятіе о самоуправствѣ. 72/503, Алмазовой.

1385. Самовольное, помимо-судебное осуществленіе приписываемаго себѣ права открыть заведеніе, закрытое въ присутствіи обвиняемаго, фактическими владѣльцами этого заведенія, и употребленіе при этомъ открытіи, произведенномъ вопреки воли и въ нарушеніе распоряженій сихъ владѣльцевъ, насильственныхъ дѣйствій, заключавшихся, между прочимъ, въ разломаніи двери означеннаго заведенія, составляетъ самоуправство. 72/201, Арнгольда.

1386. Отбитіе цѣпи у запертыхъ воротъ, находящихся въ общемъ пользованіи, само-по-себѣ еще не составляетъ самоуправства. 72/1355, Соколова.

1387. Самовольное разрушеніе чьего-либо балагана, построеннаго на спорной землѣ, вопреки воли его хозяина, подходитъ подъ понятіе самоуправства. 75/240, Гырдымова.

1388. Насильственное разломаніе подмостковъ, устроенныхъ сосѣдомъ и примыкающихъ къ лавкѣ виновнаго, подходитъ подъ законное понятіе самоуправства. 74/244, Щеколдина.

XVII. Самоуправство и дозволенное закономъ охраненіе правъ.

1) Общія положенія.

1389. Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе своего права, съ насиліемъ или безъ насилія, но при такихъ условіяхъ, при которыхъ виновный обязанъ былъ и имѣлъ возможность обратиться для осуществленія этого права къ законной власти. 70/1507, Бѣликова; 71/960, Лежнева.

1390. Само собою разумѣется, что во всѣхъ случаяхъ, когда такое обращеніе къ законному содѣйствію власти не можетъ имѣть мѣста, у частнаго лица не можетъ быть отнято право на принятіе извѣстныхъ мѣръ для удовлетворенія своихъ законныхъ требованій. 70/1507, Бѣликова.

1391. Задержаніе служителемъ, поставленнымъ для сбора пошлины, подводъ, въ виду отказа подводчика уплатить пошлину, не можетъ быть почитаемо самоуправствомъ со стороны служителя, если таковое задержаніе составляло лишь предупредительную мѣру, необходимую для разрѣшенія надлежащимъ порядкомъ спора о томъ, подлежитъ ли пошлинѣ провозимый товаръ или нѣтъ. 74/660, Бланкмана.

2) Самоуправство и необходимая оборона.

1392. На основаніи примѣчанія къ 690 ст. X т. 1 ч., охраненіе своего имущества силою не считается самоуправствомъ только въ случаѣ, когда охранявшій оное находился въ состояніи необходимой обороны. Вопросъ же о томъ, находилось ли въ состояніи обороны лицо, обвиняющееся въ самоуправствѣ, подлежитъ рѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 71/147, Волкова.

1393. Насильственное дѣйствіе, предпринятое въ защиту или огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть поставлено въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, въ коемъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ установленной власти. 70/486, Шмидта.

1394. Насиліе не вмѣняется въ вину только тогда, когда оно предпринимается въ защиту своихъ правъ, противъ угрожающей опасности, если притомъ нельзя было обратиться къ законной власти, или когда оно было совершено по миновании опасности, но судомъ будетъ признано, что эта опасность можетъ возвратиться. 75/104, Гофмейстера.

1395. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, продавъ товаръ въ долгъ, привезъ его къ покупателю и не получивъ уплаты, распорядился немедленно отобрать товаръ, что и было исполнено привезшимъ, съ употребленіемъ физической силы, не составляетъ самоуправства, а скорѣе защиту противъ самоуправныхъ дѣйствій. 74/198, Минякова.

3) Выводъ кого-либо изъ квартиры.

1396. Выводъ изъ помѣщенія хозяиномъ его такого лица, которое, не смотря на словесное приглашеніе, добровольно удалиться не хотѣло, подходитъ подъ понятіе необходимой обороны, а вовсе не подходитъ подъ ст. 142 мир. уст. 68/335, Клипфеля.

1397. Самовольный выводъ хозяиномъ гостя изъ квартиры, когда этотъ послѣдній началъ въ ней ссору, не подходитъ подъ ст. 142, такъ какъ ссора, вызванная посѣтителемъ, не обязываетъ непремѣнно хозяина дома прибѣгать къ содѣйствію властей правительственныхъ, а, слѣдовательно, и приказаніе хозяина о выводѣ посѣтителя, возбудившаго ссору, не составляетъ замѣны власти законной своимъ личнымъ произволомъ, т.-е., самоуправства. 70/1398, Рославлева; 73/557, Ваземъ.

1398. Одно удаленіе кого-либо изъ своей квартиры, хотя бы при этомъ и было употреблено «нѣкотораго рода физическое насиліе», не можетъ еще считаться насиліемъ или самоуправствомъ въ юридическомъ смыслѣ, такъ какъ ни отъ какого хозяина квартиры нельзя требовать, чтобы онъ терпѣлъ у себя въ квартирѣ всякаго пришедшаго къ нему, и законъ не обязываетъ для удаленія лицъ, присутствующихъ въ его жилищѣ, вопреки ясно выраженному имъ, какъ хозяиномъ, желанію, обращаться къ содѣйствію полицейскихъ или иныхъ законныхъ властей. 71/767, Филенео.

1399. Удаленіе силою лица, остающагося противъ воли хозяина въ его квартирѣ, не можетъ считаться самоуправствомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 142, такъ какъ это составляетъ лишь мѣру, на которую нельзя отнять права у хозяина, при упорствѣ остающагося лица, къ охраненію его жилища, точно такъ же какъ онъ имѣетъ неотъемлемое право задержать силою того, кто при нарушеніи его права не останется на мѣстѣ добровольно или выкажетъ намѣреніе бѣжать. 70/1025, Боголѣпова.

1400. Поступокъ хозяина, выгнавшаго за дерзость прислугу немедленно изъ дома, несмотря на наступленіе ночи, не составляетъ самоуправства, если по обстоятельствамъ дѣла окажется, что поддержаніе порядка въ домѣ и достоинства власти хозяина могли быть достигнуты лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги изъ дома, не ожидая вмѣшательства правительственной власти. 75/176, Энкенъ *).

---

*) Сенатъ нашелъ: что же касается до жалобы подсудимой, относительно правильности примѣненія съѣздомъ статьи 142-ой, то въ этомъ отношеніи изъ фактовъ, признанныхъ съѣздомъ, оказывается, что находившаяся въ услуженіи у Энкенъ мѣщанка Ульянова нанесла Энкенъ оскорбленіе словами и что вообще Энкенъ раздражена была дерзкимъ поведеніемъ Ульяновой, по тѣмъ не менѣе съѣздъ все-таки призналъ справедливымъ подвергнуть Энкенъ аресту на 10 дней за то, что она не удовольствовалась отвѣтить Ульяновой за дерзость дерзостью же, а вытолкала ее изъ дому, и притомъ

1401. Устраненіе хозяйкою квартиры нарушенія тишины и спокойствія, при чемъ шумѣвшій былъ выведенъ изъ квартиры, составляетъ осуществленіе законнаго права, а не самоуправство. 75/174, Алябиной.

4) Выводъ посѣтителей изъ трактировъ, клубовъ и т. д.

1402. Насильственный выводъ кого-либо изъ трактира, хотя бы и его хозяиномъ, составляетъ самоуправство, а не можетъ быть приравниваемъ къ ненаказуемому выводу хозяиномъ изъ квартиры, такъ какъ входъ въ трактиръ открытъ для публики и о нарушеніи тишины въ немъ хозяинъ обязанъ давать знать полиціи. 73/73, Склизкина.

1403. Хозяинъ трактирнаго заведенія, въ случаѣ нарушенія порядка и благочинія въ содержимомъ имъ заведеніи, не въ правѣ вывести посѣтителя изъ заведенія, а обязанъ немедленно обратиться къ содѣйствію полиціи. 74/677, Кондратьева.

1404. Поэтому задержаніе такого лица до прибытія полиціи не составляетъ самоуправства. 74/677, Кондратьева.

1405. Такъ какъ въ трактиръ, какъ мѣсто торговое, имѣетъ доступъ каждый, то хозяева такихъ заведеній не могутъ пользоваться непосредственно тѣми правами, какія принадлежатъ частнымъ лицамъ относительно своего жилища, а въ случаѣ нарушенія тишины и спокойствія должны обращаться къ содѣйствію полиціи. 74/441, Сорыбашева.

въ такое время, когда уже приближалась ночь. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что въ основаніи приговора съѣзда лежитъ убѣжденіе въ полнѣйшей равноправности въ отношеніяхъ личныхъ между хозяиномъ и его домашнею прислугою; равноправности, которая, въ случаѣ нанесенія слугою оскорбленія своему хозяину, даетъ сему послѣднему не болѣе правъ, чѣмъ всякому лицу постороннему. Но это мнѣніе съѣзда нельзя признать вполнѣ правильнымъ. Конечно, хозяинъ и слуга его равноправны передъ закономъ въ томъ смыслѣ, что законъ точно также воспрещаетъ хозяину наносить оскорбленія своему слугѣ, какъ онъ воспрещаетъ слугѣ наносить оскорбленіе хозяину; но всякій судъ, рѣшающій подобнаго рода дѣло, не можетъ не принимать во вниманіе особенности взаимныхъ отношеній, существующихъ между хозяиномъ и его домашнею прислугою. Всякое лицо, поступающее въ такое услуженіе другого, тѣмъ самымъ принимаетъ на себя обязательство вести себя въ отношеніи хозяина дома и семейства его съ особеннымъ уваженіемъ и почтеніемъ. Эта обязанность не только истекаетъ изъ личныхъ отношеній между хозяиномъ и его прислугою, но есть послѣдствіе вообще положенія хозяина, какъ главы дома и семейства. Поэтому всякое нарушеніе слугою этого правила составляетъ уже нарушеніе принятой имъ на себя обязанности, а когда нарушеніе это переходитъ въ дерзость и грубость, то оно должно быть разсматриваемо не какъ обыкновенное оскорбленіе между равноправными посторонними лицами, а какъ оскорбленіе квалифицированное, предусмотрѣнное въ ст. 131—135 уст. о нак. Эти отношенія между хозяиномъ и прислугою, а также права, которыя вообще принадлежатъ хозяину въ отношеніи охраненія спокойствія своего дома, конечно не могутъ не имѣть значенія и при разсмотрѣніи и оцѣнки мѣръ, которыя хозяинъ бываетъ вынужденъ принимать для пресѣченія безпорядковъ, дѣлаемыхъ прислугою. Обсуждая вопросъ о примѣненіи ст. 142-й къ хозяевамъ вообще, правительствующій сенатъ уже признавалъ (рѣшенія 1870 г. № 1035 и 1398, 1871 г. № 767 и друг.), что хозяинъ квартиры имѣетъ право, для возстановленія нарушеннаго постороннимъ лицомъ въ квартирѣ его порядка, сдѣлать распоряженіе объ удаленіи нарушителя изъ квартиры своей, не прибѣгая къ правительственной власти, и если при этомъ даже будетъ употреблено нѣкоторое насиліе, то дѣйствіе это не будетъ считаться предусмотрѣннымъ въ ст. 142 уст. о наказ. насиліемъ и самоуправствомъ. Хотя между нахожденіемъ въ квартирѣ хозяина, слуги его и посторонняго лица есть существенная разница, но, тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что могутъ быть случаи такого рода нарушенія слугами своихъ обязанностей, при коихъ порядокъ въ домѣ и достоинство власти хозяина дома могутъ быть возстановлены лишь немедленнымъ удаленіемъ прислуги изъ дома, не ожидая вмѣшательства правительственной власти. Конечно, признаніе, каждый разъ, причинъ, которыя оправдывали принятіе со стороны хозяина насильственныхъ мѣръ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу; но, въ данномъ случаѣ, изъ приговора съѣзда слѣдуетъ заключить, что съѣздъ и не допускалъ возможности подобнаго рода случаевъ и призналъ Энкенъ виновною въ поступкѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 142 уст. о нак., потому, что она не удовольствовалась отвѣтить на дерзость своей кухарки таковою же дерзостью.

1406. Воспрещеніе членами-распорядителями какого-либо собранія входа въ него извѣстному лицу, если это воспрещеніе не сопровождалось нарушеніемъ уставовъ клуба, не составляетъ самоуправства. 75/642, Деркера *).

1407. Отказъ со стороны распорядителя публичнаго собранія въ выдачѣ входнаго билета, если онъ не сопровождался никакимъ насиліемъ, не составляетъ самоуправства. 72/1420, Новицкаго.

5) Производство обыска у заподозрѣннаго лица.

1408. Самовольное производство обыска, если обвиняемый не могъ обратиться для этого къ надлежащей судебной власти, или удержаніе части вещей у лица, сбирающагося уѣхать, и при тѣхъ же условіяхъ, не составляетъ самоуправства. 70/1507, Бѣликова.

1409. Хозяинъ, заподозрившій своего сидѣльца въ томъ, что онъ производитъ у него покражи и передаетъ краденыя вещи своимъ родственникамъ, имѣлъ достаточное основаніе обыскать его при свидѣтеляхъ, съ тѣмъ, чтобы уличить его въ преступленіи по горячимъ слѣдамъ, не дозволяя ему выходить изъ лавки и не допуская его скрыться и вынести покраденныя вещи, и такое дѣйствіе нельзя признать самоуправствомъ. 71/143, Тихановой.

1410. Обыскъ и задержаніе потерпѣвшимъ отъ преступленія лица, подозрѣваемаго въ совершеніи этого преступленія, если первый находился въ такомъ положеніи, что не могъ обратиться къ содѣйствію законной власти (напр. въ полѣ), не составляетъ преступнаго дѣйствія. 71/520, Анкудинова.

1411. Дѣйствія лица, имѣющія цѣлью сохранить слѣды преступленія, не могутъ считаться самоуправствомъ, если только бытіе скрываемаго преступленія будетъ признано судомъ. 70/1350, Дубровскаго.

6) Охрана имущества отъ порубокъ.

1412. Задержаніе владѣльцемъ лѣса лошадей, оставленныхъ похитителями лѣса на мѣстѣ порубки, не только не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142, но и вообще не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ, такъ какъ, на основаніи 20 ст. высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, разрѣшается задержаніе на мѣстѣ проступка лошадей, съ соблюденіемъ установленнаго въ законѣ порядка, какъ относительно объявленія о совершившемся установленной власти, такъ и относительно возвращенія задержаннаго скота. 70/257, Блинникова; 71/505, Мигунова.

1413. Но допущенныя при этомъ насильственныя дѣйствія, которыя представляются излишними для изобличенія виновнаго въ порубкѣ, напр. снятіе одежды, составляетъ самоуправство. 71/505, Мигунова.

1414. Самовольное задержаніе нѣсколькихъ возовъ дровъ, принадлежащихъ другому лицу, подъ тѣмъ предлогомъ, что эти дрова вырублены въ рощѣ задержавшаго, составляетъ самоуправство. 71/147, Волкова.

7) Охрана имущества отъ потравъ.

1415. Остановка и непропусканіе лошадей черезъ лугъ, хотя бы и при помощи насилія, не составляетъ самоуправства, если обвиняемые имѣли законное право охранять лугъ отъ порчи и потравы. 72/1182, Матвѣева.

1416. Самовольное удержаніе подводъ въ теченіи 18-ти часовъ, подъ пред-

---

*) Сенатъ нашелъ: 1) что распорядители публичныхъ собраній, устраиваемыхъ частными обществами, учрежденными на основаніи утвержденныхъ для нихъ правительствомъ уставовъ, не могутъ, по поводу впуска, или недопущенія въ тѣ собранія кого-либо изъ посѣтителей, быть подвергаемы уголовной отвѣтственности, если только распоряженіе ихъ по этому предмету не сопровождалось какимъ-либо инымъ противозаконнымъ дѣяніемъ, опредѣлительно предусмотрѣннымъ въ уголовныхъ законахъ; 2) что лица, признающія свои права нарушенными такимъ распоряженіемъ и не желающія подчиниться оному, съ заявленіями своими по сему предмету должны обращаться къ полиціи, отъ которой зависитъ, въ этихъ случаяхъ, удовлетвореніе предъявляемаго требованія, если таковое признано будетъ оною правильнымъ; и 3) что, въ такихъ случаяхъ, постановленію полиціи, какъ власти, которой безусловно принадлежитъ надзоръ за благочиніемъ и благоустройствомъ въ публичныхъ собраніяхъ, распорядители собранія обязаны подчиниться, подъ опасеніемъ отвѣтственности, установленной за неисполненіе законныхъ требованій полицейской власти.

логомъ совершенной потравы, подходитъ подъ понятіе самоуправства, такъ какъ, дѣйствуя законно, подсудимый по задержаніи подводъ долженъ былъ обратиться въ надлежащее учрежденіе, съ ходатайствомъ объ устраненіи дальнѣйшаго нарушенія его права. 72/1024, Лоскевича.

1417. На основаніи 31 ст. правилъ объ охраненіи луговъ и полей отъ потравы, каждый можетъ задержать чужой скотъ на принадлежащихъ ему земельныхъ угодьяхъ, и означенное право принадлежитъ не только хозяину земли, но и его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ сторожамъ, служителямъ, и въ означенныхъ правилахъ нѣтъ указанія на то, чтобы владѣлецъ земли не пользовался этимъ правомъ при наймѣ земель съемщикомъ или при учиненіи потравы на посѣвахъ арендаторовъ. 75/547, Чуфаровскаго.

1418. Задержавшій чужой скотъ на потравѣ вовсе не обязанъ по первому требованію хозяина возвращать задержанныхъ животныхъ, безъ уплаты послѣднимъ слѣдующаго съ него вознагражденія. 75/547, Чуфаровскаго.

8) Охрана имущества отъ противозаконнаго пользованія.

1419. Въ приказѣ гнать утокъ зашедшихъ къ обвиняемымъ въ огородъ, причемъ одна изъ утокъ была убита случайно, не заключается признаковъ самоуправства, такъ какъ каждому собственнику предоставлено право ограждать свою собственность отъ порчи, потравъ и постороннихъ нападеній. 72/466, Троцинскаго.

1420. Отобраніе ружья у лица, самовольно охотившагося на земляхъ обвиняемаго, когда оно сдѣлано для огражденія своего имущества отъ истребленія, не составляетъ самоуправства. 72/1318, Гешеля.

1421. Препятствованіе возчикамъ ѣхать съ дровами по такой дорогѣ, которая не была открыта для всеобщаго пользованія, а была проложена только для зимняго пути, составляетъ охрану законнаго права, а не самоуправство. 75/649, Словянинова.

1422. Недопущеніе къ скошенію сѣна на землѣ, о возстановленіи нарушеннаго владѣнія которою производится дѣло въ судѣ, не составляетъ самоуправства, если въ судѣ состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе объ отдачѣ земли во владѣніе лица, недопущеннаго къ распоряженію ею, но объ этомъ не было еще извѣстно лицу, во владѣніи котораго земля находилась до постановленія этого рѣшенія и которое судомъ устранено отъ онаго. 71/1489, Чанышевой.

9) Осуществленіе права домохозяевами.

1423. Распоряженіе со стороны владѣльца своимъ домомъ, относящееся къ перемѣнамъ въ расположеніи или въ ходахъ этого дома, не можетъ считаться самоуправствомъ, такъ какъ оно представляется осуществленіемъ права владѣльца распоряжаться своею собственностью. Если же эти распоряженія нарушаютъ права другого лица, проистекающія изъ договора, то искъ или жалоба на такое распоряженіе должны быть предъявляемы не въ уголовномъ, а въ гражданскомъ порядкѣ. 69/726, Шелеховой; 75/363, Шиперко.

1424. Вынутіе вьюшекъ и снятіе двери по приказанію хозяина, сдѣланное не для вытѣсненія жильца изъ квартиры, а для поправки, на что хозяинъ, по особому договору съ квартирантомъ, имѣлъ право, не составляетъ самоуправства. 72/373, Когановой.

1425. Хотя лицо, нанявшее по контракту квартиру, имѣетъ право требовать, чтобы хозяинъ дома не приступалъ къ передѣлкамъ этой квартиры до окончанія срока найма, но подобная передѣлка можетъ быть признана самоуправною только въ томъ случаѣ, если она сопровождалась какими-либо насильственными мѣрами противъ жильца. 74/241, Шершовой.

1426. Если лицо, сдѣлавшееся собственникомъ, самовольно, безъ согласія живущихъ въ немъ, отопретъ замки и подвергнетъ домъ осмотру, то такое дѣйствіе можетъ считаться самоуправствомъ, если оно сопровождалось насиліемъ или было сдѣлано вопреки воли жильцовъ. 73/441, Жуковскаго.

1427. Признаніе судомъ, что виновный не далъ ключа отъ воротъ своего дома постояльцу для перевозки его вещей, безъ обсужденія основательности или неосновательности причинъ, которыя побудили его къ этой мѣрѣ, а равно безъ опредѣленія послѣдствій этой мѣры въ отношеніи къ постояльцу — недостаточно для примѣненія къ проступку виновнаго ст. 142. 71/64, Гофмана.

1428. Отказъ хозяина дома отъ передачи нанимателю помѣщенія, на ко-

торое онъ имѣетъ право по договору, не подходитъ подъ понятіе самоуправства, а можетъ подать только поводъ къ гражданскому иску. 75/464, Рыбкиной.

XVIII. Отличіе самоуправства отъ присвоенія чужого имущества.

1429. Такъ какъ подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе какого-либо дѣйствительнаго или воображаемаго права, то полученіе какой-либо вещи для извѣстнаго употребленія или для передачи и т. п. и потомъ ложное запирательство въ полученіи ея, или увѣреніе, что вещь передана или употреблена по назначенію, не подходитъ подъ понятіе самоуправства, а составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 177 м. у. 70/1018, Кузьмина.

1430. Удержаніе у себя денегъ, данныхъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, тогда только можетъ быть признаваемо растратою, а не самоуправствомъ, когда судъ найдетъ, что оставленіе у себя виновнымъ денегъ имѣло исключительною цѣлью присвоеніе себѣ имущества, а не доставленіе имущественнаго удовлетворенія, хотя бы и самовольными средствами. 70/1428, Ефимова.

1431. Удержаніе съ корыстною цѣлью самоуправно взятыхъ вещей подъ мнимымъ предлогомъ вознагражденія, слѣдовавшаго отъ ихъ хозяина, должно быть разсматриваемо какъ присвоеніе, а не какъ самоуправство. 68/969, Парышкина.

1432. Продажа имущества, заложеннаго въ видѣ обезпеченія за взятое въ долгъ вино, признается растратою, а не самоуправствомъ, такъ какъ подобное имущество возвращается заложившему и не можетъ почитаться собственностью закладчика. 70/691, Лебедева.

1433. Поэтому присвоеніе и удержаніе у себя чужихъ денегъ, которыя виновный, хотя и обязанъ былъ возвратить, но относительно которыхъ онъ предполагалъ, что имѣетъ право ихъ удержать, подходитъ подъ ст. 142, а не 177. 70/1130, Иванова.

1434. Удержаніе вещи, данной для извѣстнаго употребленія, по спору о правѣ собственности на вещь, есть самоуправство, а не присвоеніе, подъ которымъ законъ понимаетъ удержаніе вещи подъ ложнымъ предлогомъ, что вещь утеряна, истреблена и т. п. 71/576, Шиляева.

1435. Удержаніе чужихъ вещей самовольно, съ цѣлью возмѣщенія себѣ долга, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142, а не 177. 70/545, Шестовой.

1436. Точно также невозвращеніе денегъ подъ тѣмъ предлогомъ, что подсудимый имѣлъ основаніе не возвращать всѣхъ денегъ, не подходитъ подъ ст. 177. 71/360, Фаврикадорова.

1437. Самовольное удержаніе приказчикомъ изъ находящихся у него хозяйскихъ денегъ извѣстной части, которая, по его мнѣнію, причиталась ему въ жалованье, но выдана хозяиномъ не была, подходитъ подъ понятіе самоуправства, а не растраты. 70/1392, Епанешникова.

1438. Удержаніе денегъ въ счетъ жалованья, хотя и безъ дозволенія владѣльца этихъ денегъ, не составляетъ самоуправства. 72/1396, Мельникова.

1439. Самовольное удержаніе повѣреннымъ денегъ, удержать которыя онъ считалъ себя въ правѣ, въ видѣ вознагражденія за трудъ, если оно не сопровождалось насиліемъ, не составляетъ самоуправства. 71/1397, Гунькова

XIX. Отличіе самоуправства отъ нарушенія тишины и спокойствія.

1440. Нарушеніе тишины и вообще буйство и безчинство тогда только могутъ быть признаны самоуправствомъ, когда виновный, совершая эти дѣйствія, желалъ этимъ добиться осуществленія своего права. 70/925, Медвѣдева.

1441. Нарушеніе спокойствія и самоуправство вовсе не тожественныя понятія, и подъ самоуправствомъ нельзя разумѣть ничего иного, кромѣ осуществленія своего права самовольными мѣрами, которыя не всегда сопровождаются нарушеніемъ тишины и спокойствія. 69/378, Корчицъ.

1442. Признаніе содержателя трактирнаго заведенія виновнымъ въ допущеніи безпорядковъ въ содержимомъ имъ заведеніи не даетъ суду права примѣнить къ подобному дѣйствію ст. 142 м. у. 72/46, Анцыферова *).

---

*) См. также положенія подъ ст. 38 м. у.

XX. Порядокъ преслѣдованія самоуправства; подсудность.

1443. Самоуправство есть проступокъ противъ личныхъ правъ, и потому лицо, не бывшее непосредственнымъ объектомъ самоуправства, не можетъ возбудить преслѣдованія отъ своего имени, но если отъ этого дѣянія пострадали его имущественныя права, то онъ можетъ явиться гражданскимъ истцомъ по дѣлу. 73/170, Заварзиной; 73/976, Капусцинскаго.

1444. Самоуправное задержаніе возовъ съ товарами даетъ право возбужденія уголовнаго преслѣдованія лицу, бывшему при возахъ, было ли оно хозяинъ, или его служитель; если же хозяинъ не былъ при задержаніи, но потерпѣлъ убытокъ, то онъ можетъ возбудить искъ объ убыткахъ, а не уголовное преслѣдованіе. 71/333, Третьякова.

1445. Такъ какъ самоуправство есть проступокъ противъ личныхъ, а не имущественныхъ правъ, то поэтому лицо, которое отъ самоуправства понесло только убытки, но не было непосредственнымъ объектомъ проступка, можетъ быть только гражданскимъ истцомъ, но не можетъ возбуждать уголовнаго преслѣдованія. 75/50, Самохвалова.

1446. Самоуправство, какъ преступленіе, направленное противъ личныхъ правъ, можетъ быть преслѣдуемо не иначе какъ тѣмъ, до кого оно относится или кто можетъ быть признанъ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ. 74/133, Сазонова.

1447. На этомъ основаніи согнаніе съ поля косцовъ, не сопровождавшееся никакимъ насильственнымъ дѣйствіемъ противъ пославшаго, не даетъ послѣднему права иска о самоуправствѣ. 74/133, Сазонова.

1448. Преслѣдованіе за самоуправство можетъ быть начато только по жалобѣ пострадавшаго; если же такого заявленія не было, а потерпѣвшій, хотя и обратился въ полицію съ заявленіемъ о самоуправныхъ дѣйствіяхъ, но не заявилъ о желаніи преслѣдовать виновнаго, то дѣло подлежитъ прекращенію. 72/306, Брылина.

1449. По силѣ 18 и 20 ст. устава, самоуправство причислено къ проступкамъ, по коимъ примиреніе между подсудимымъ и потерпѣвшими лицами допускается. 69/365, Лукьянова.

1450. Къ дѣламъ о самоуправствѣ и насиліи не примѣняются ни постановленія ст. 138—о взаимности обидъ, ни ст. 135 о поводѣ. 71/1029, Ястрежембскаго.

1451. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за самоуправство, судъ долженъ положительно указать: въ какихъ именно дѣйствіяхъ виновнаго онъ находитъ таковой поступокъ. 69/2008, Клевца; 70/489, Разживина.

1452. Дѣла о самоуправствѣ духовныхъ лицъ подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда, а не мировыхъ установленій. 74 240, Спасскаго *).

II. Насиліе.

I. Общія понятія о насильственныхъ дѣйствіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142.

1453. Насильственныя дѣйствія, хотя бы и не составляющія самоуправства, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142 м. у., такъ какъ она, кромѣ самоуправства, предвидитъ и употребленіе насилія. 68/653, Квактуповыхъ; 72/1368, Меркулова.

1454. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ сѣченіи жертвы, но не причинившимъ ей истязанія и мученія, даетъ суду право примѣнить 142 ст. м. у., а не 1489 улож. 74/738, Хомутовыхъ.

1455. Ненасильственное задержаніе посредствомъ запиранія лица въ комнатѣ было предусмотрѣно въ ст. 2108 улож., изд. 1857 г., а потому подходитъ подъ ст. 142 уст. мир. 72/405, Савельевой.

1456. Лишеніе свободы безъ насилія, предусматривавшееся въ 2108 ст. ул., изд. 1857 г., перешло въ 142 ст. м. у., и подлежитъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 67/84, Панаева.

1457. Для примѣненія статьи 142 необходимо, чтобы виновнымъ было дѣй-

---

*) О подсудности самоуправства волостнымъ судамъ см. положенія подъ ст. 1 м. у., а относительно порядка преслѣдованія—подъ ст. 18 м. у.

ствительно причинено насиліе, или чтобы онъ дѣйствительно воспрепятствовалъ что-либо сдѣлать; поэтому поступокъ подсудимой, признанной виновною въ томъ, что когда пришли рабочіе для разбора ея дома, то она произвела угрозу спороть ихъ вилами или пугнуть чѣмъ попало, не подходитъ подъ ст. 142, а составляетъ угрозу насильственными дѣйствіями, предусмотрѣнную въ ст. 139 мир. уст. 70/28, Субботкиной.

1458. При обвиненіи въ какихъ-либо насильственныхъ дѣйствіяхъ судъ долженъ только точно констатировать фактъ насилія, для примѣненія ст. 142. 71/785, Березовскаго *).

II. Различіе насилія и обиды дѣйствіемъ.

1459. Насильственныя дѣйствія всякаго рода, не имѣющія свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, и совершенныя не съ цѣлью оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а ради самоуправнаго мщенія, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142, а не 134 или 135. 67/469, Постникова; 68/669, Снигирева; 68/740, Кобзарей; 69/760, Де-Ладвеза; 70/486, Шмидта; 70/517, Дитцмана.

1460. По духу нашего законодательства, самоуправное мщеніе посредствомъ тѣлеснаго поврежденія составляетъ насиліе, а не обиду дѣйствіемъ, требующую, преимущественно, намѣренія оскорбить или оказать презрѣніе къ личности. 69/929, Толчанова.

1461. Нанесеніе побоевъ оскорбителю, какъ самовольная расправа съ нимъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. 70/999, Курпыгина.

1462. Но какъ скоро судъ признаетъ, что побои были нанесены съ цѣлью оскорбить, то онъ не можетъ уже признавать эти дѣянія самоуправствомъ или насиліемъ, предвидѣннымъ въ ст. 142. 67/55, Головковой.

1463. Нанесеніе легкихъ побоевъ, хотя бы и при исполненіи служебныхъ обязанностей, составляетъ или оскорбленіе дѣйствіемъ, если побои нанесены съ умысломъ оказать этимъ презрѣніе къ личности потерпѣвшаго, или насиліе, предусмотрѣнное въ ст. 142. 75/604, Гребенника.

1464. Статья 142 вполнѣ примѣняется, напр., и къ случаямъ насилія, совершеннаго учителемъ пѣнія надъ ученикомъ. 75/386, Агрепева-Славянскаго.

1465. Ссоры и брань между дочерью и отцомъ, послѣ которой послѣдній вытолкалъ дочь изъ комнаты, составляютъ личную обиду, а не самоуправство. 72/61, Пономарева.

1466. Жестокіе побои, нанесенные мачихою падчерицѣ, наказываются по ст. 142, а не могутъ быть подводимы подъ понятіе домашнихъ исправительныхъ мѣръ, которыя предоставляются родителямъ. 73/452, Тарасовой **).

III. Насиліе между супругами.

1467. Насильственныя дѣйствія одного супруга по отношенію къ другому, совершенныя не съ цѣлью нанесенія оскорбленія, но ради самоуправнаго мще-

---

*) [Различіе между самоуправствомъ и насиліемъ заключается въ объектѣ преступленія, причемъ самоуправство направляется на имущество пострадавшаго лица, а насиліе имѣетъ предметомъ его личность. 78/81, Домбрачева. Гл. в. с.].

**) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: нѣтъ сомнѣнія, что мачиха, по своимъ прямымъ обязанностямъ, есть ближайшая воспитательница своей малолѣтней падчерицы и потому не можетъ не имѣть надъ нею извѣстной степени власти, но власть эта не должна выходить изъ круга тѣхъ мѣръ, которыя дозволяется принимать воспитателямъ и воспитательницамъ вообще. Мачиха, ни по отношеніямъ ея къ своей падчерицѣ, ни по уполномочію отъ своего мужа, не можетъ имѣть надъ падчерицею полной родительской власти, которая принадлежитъ исключительно тѣмъ лицамъ, которыя произвели дитя на свѣтъ, видятъ въ немъ плоть отъ плоти своей и не отличаютъ своихъ интересовъ отъ интересовъ своего потомства. Очевидно, что такая власть не можетъ переходить къ лицу, не состоящему въ тѣхъ же кровныхъ узахъ съ подвластнымъ лицомъ. Такъ, въ виду естественныхъ чувствъ родительской любви къ дѣтямъ, законъ предоставилъ родителямъ *безконтрольное право* употреблять противъ неповинующихся и порочныхъ дѣтей всѣ исправительныя мѣры, не имѣющія уголовнаго характера и не выражающіяся въ притѣсненіяхъ и жестокостяхъ (зак. гр. 164—171). Но такое безконтрольное право не допущено закономъ въ отношеніяхъ между мачихою и падчерицею, такъ какъ эти отношенія не представляютъ естественной гарантіи родительской любви.

нія, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142 и подвергаютъ виновнаго указанной въ законѣ отвѣтственности. 69/551, Соколовскаго; 69/612, Кудряшева; 70/1522, Вавилина; 71/1709, Леви; 76/233, Андреева.

1468. Нанесеніе женѣ хотя и легкихъ побоевъ, но повторявшихся неоднократно въ теченіи 7 лѣтъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе насильственныхъ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142 м. у. 71/1353, Свѣтошева.

1469. По дѣламъ о насильственныхъ дѣйствіяхъ между супругами, судъ долженъ съ точностью опредѣлить въ приговорѣ свойство, характеръ и цѣль насильственныхъ дѣйствій, въ виду того, что между супругами не допускаются иски объ обидѣ и наказанію подлежатъ лишь насильственныя дѣйствія, совершенныя въ видѣ самоуправнаго мщенія или причиняющія потерпѣвшему супругу физическія страданія. 75/216, Члека.

IV. Примѣры насильственныхъ дѣйствій.

1470. Насильственныя дѣйствія, заключающіяся въ томъ, что виновные напали на пострадавшаго и, поваливъ его, тискали, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 142. 71/792, Сачковскихъ.

1471. Нанесеніе легкихъ побоевъ, не могущихъ имѣть вредныхъ послѣдствій для здоровья, вполнѣ подходитъ подъ понятіе насилія, о которомъ говоритъ ст. 142. 71/154, Гинжи.

1472. По ударъ камнемъ въ голову, произведшій легкую рану (по рѣшенію мирового суда, «произведшій легкое кровоизліяніе»), подлежитъ наказанію не по мировому уставу, а по 1483 статьѣ уложенія. 68/65, Акимова.

1473. Кромѣ того, сенатъ нашелъ, что слѣдующіе случаи должны быть разсматриваемы, какъ насильственныя дѣйствія въ смыслѣ ст. 142 м. у.:

1) Удержаніе за руку въ публичномъ мѣстѣ съ приказаніемъ арестовать. 66/85, Янькова.

2) Ударъ палкою по шеѣ и совлеченіе съ дрожекъ. 67/597, Чулкова.

3) Вырваніе изъ рукъ стакана съ купленнымъ и не допитымъ виномъ. 68/290, Соловьева.

4) Истребленіе лѣсникомъ корзинъ у самовольно собирающихъ грибы, сопровождавшееся неосторожнымъ нанесеніемъ легкихъ ранъ. 68/368, Новожиловой.

5) Нанесеніе своему кучеру удара палкою. 69/107, Мартьянова.

6) Нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ до крови при свидѣтеляхъ. 69/612, Кудряшова.

7) Нанесеніе легкихъ побоевъ извозчику за то, что тотъ не съѣхалъ съ мѣста, на которомъ находился виновный. 69/760, де-Ладвеза.

8) Битье и таскапье за волосы, такъ что у пострадавшаго пошла изъ носу кровь. 71/887, Спешнева.

9) Втаскиваніе въ домъ и связываніе веревкою. 70/517, Дитцмана.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ правъ семейственныхъ.

143. За отказъ въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій, дѣти ихъ, имѣющія достаточныя къ тому средства, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, они обязываются къ производству родителямъ соразмѣрнаго съ ихъ средствами пособія *).

---

*) Ст. 143 замѣнила ст. 2165 ул., изд. 1857 г.

Въ проектѣ въ данномъ раздѣлѣ была еще одна статья (169), по которой за вступленіе въ бракъ безъ дозволенія родителей или опекуновъ виновные подвергались аре-

1474. Необходимыми признаками проступка, указаннаго въ ст. 143, являются: 1) такое положеніе родителей, при которомъ они безъ посторонней помощи были бы лишены средствъ къ жизни, и 2) отказъ дѣтей отъ доставленія имъ этихъ средствъ при имѣніи къ тому возможности. 71/1678, Герасименко.

1475. Обвиняя подсудимаго въ недоставленіи необходимаго пособія своей матери, по упорству и непочтенію къ ней, судъ тѣмъ самымъ признаетъ, что виновный имѣлъ достаточныя къ тому средства, и повѣрка этого обстоятельства, какъ принадлежащаго къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста въ порядкѣ кассаціонномъ. 70/820, Корсунскаго.

1476. Требованіе пособія родителями, указанное въ ст. 143, составляетъ гражданское послѣдствіе этого дѣянія и можетъ быть осуществлено независимо отъ обвиненія дѣтей въ уголовномъ порядкѣ. 74/286, Шкилева.

144. За подкинутіе или оставленіе ребенка, однако не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 28), виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ *).

1477. Статья 144 замѣнила собою 2064 и 2065 ст. ул. о нак., изд. 1857 г., статьи, которыя были помѣщены въ X разд. 5 главы о произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающимъ, а потому она и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда какое-либо извѣстное лицо оставляетъ ребенка въ чужомъ домѣ или дворѣ, въ присутствіи другого лица, и не обнаруживая никакого намѣренія поставить ребенка въ такое положеніе, что онъ могъ бы получить нужную ему помощь только вслѣдствіе случайнаго отысканія его кѣмъ-либо, а безъ того подвергался бы большей или меньшей опасности. 71/1828, Агаповой.

1478. Поэтому, для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, т.-е. скрывая себя, и притомъ, когда подкинутіе или оставленіе младенца было сдѣлано не въ виду другихъ людей и при такихъ обстоятельствахъ, что младенецъ подвергался опасности отъ стужи, вліянія воздуха или иныхъ обстоятельствъ. 71/1828, Агаповой.

сту не свыше двухъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей. Но эта статья не была принята государств. совѣтомъ, который нашелъ (журн. 1 и 9 іюля 1864 г., стр 17): за вступленіе въ бракъ безъ дозволенія родителей или опекуновъ, въ статьѣ 169-й назначенъ арестъ не свыше двухъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше двухсотъ рублей. Министръ внутреннихъ дѣлъ, признавая наказаніе это достаточнымъ, замѣчаетъ только, что дѣйствіе сего правила слѣдовало бы ограничить одними несовершеннолѣтними.

Соединенные департаменты не могли согласиться съ этимъ предложеніемъ, потому что общій гражданскій законъ (т. X, ч. 1, ст. 6) поставляетъ у насъ необходимымъ условіемъ согласіе родителей на бракъ ихъ дѣтей, хотя бы и достигшихъ совершеннолѣтія. Измѣнять столь важное правило при разсмотрѣніи устава о проступкахъ, такъ сказать мимоходомъ, было бы невозможно. Съ другой стороны, соединенными департаментами принято во вниманіе, что законъ объ испрошеніи дѣтьми дозволенія родителей на вступленіе въ бракъ, какъ на одно изъ самыхъ важныхъ дѣйствій въ жизни, имѣющее вліяніе на всю ихъ будущность, составляетъ наиболѣе прочное основаніе союза семейственнаго. Колебать его значило бы подрывать тѣ отношенія, которыя должны всегда считаться самыми святыми и неприкосновенными. Въ этихъ видахъ, соединенные департаменты признали опредѣленное въ статьѣ 169-й взысканіе далеко не соотвѣтствующимъ важности преступнаго дѣйствія, за которое оно полагается, и вслѣдствіе сего положили исключить самую статью изъ проекта, съ тѣмъ, чтобы виновные въ неиспрошеніи дозволенія родителей на вступленіе въ бракъ подвергались назначенному въ уложеніи болѣе строгому наказанію, т.-е. заключенію въ тюрьмѣ на срокъ до одного года.

*) Ср. въ улож. ст. 1513, 1514, 1516. Ст. 144 замѣнила ст. 2064—2065.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О проступкахъ противъ чужой собственности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ и поврежденіи онаго.

145. За самовольное на чужихъ земляхъ, но не въ видѣ кражи, срываніе плодовъ или овощей, за собираніе ягодъ, или грибовъ, за поврежденіе деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п., виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей *).

---

*) См. въ уложеніи ст. 552. Ст. 145 замѣнила ст. 2178.

По проекту, случаи, входящіе въ ст. 145 (171 пр.), были опредѣлены такъ: „за срываніе плодовъ, овощей, вѣтвей или цвѣтовъ, за собираніе ягодъ или грибовъ, за вырѣзываніе дерна, а равно за добываніе песку, глины и т. п.“ Въ объяснительной запискѣ было сказано (стр. 57—59): особенныя трудности возникаютъ при опредѣленіи взысканій за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе его. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, кто самовольно, но не тайно и не въ видѣ кражи, сожнетъ или соберетъ хлѣбъ, овесъ, или иные плоды или овощи, находящіеся на чужой землѣ, или будетъ косить сѣно на чужихъ лугахъ, тотъ, сверхъ вознагражденія владѣльца за причиненный имъ вредъ или убытокъ, на основаніи законовъ гражданскихъ, подвергается денежному взысканію, равному десяти процентамъ съ суммы, въ которую будутъ исчислены убытки. Такое же взысканіе влекутъ за собою и поврежденіе чужихъ садовъ и огородовъ, потрава чужого хлѣба и луговъ, и убой чужого скота. Эти взысканія не могутъ считаться соотвѣтственными постоянно возростающему въ настоящее время значенію права собственности, особенно же поземельной. Если виновный въ самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ или въ его истребленіи дѣлаетъ это безъ намѣренія, или не зная, что имущество не его, а чужое, то въ такомъ случаѣ онъ не можетъ быть подвергаемъ никакому взысканію, а обязанъ только вознаградить, гражданскимъ порядкомъ, причиненные имъ убытки. Но если посягательство на чужую собственность сдѣлано съ намѣреніемъ (а тогда только оно и можетъ влечь за собою уголовную отвѣтственность), то очевидно, что въ такомъ случаѣ взысканіе десяти процентовъ съ количества нанесенныхъ убытковъ будетъ далеко недостаточно. Такъ, напримѣръ, если бы кто-нибудь, въ виду всѣхъ, среди бѣлаго дня, скосилъ для себя часть чужого луга, или сжалъ чужой хлѣбъ цѣною рубля на три, или на пять, то ограниченіе взысканія за это всего тридцатью или пятидесятью копѣйками не было бы вовсе въ соразмѣрности со степенью вины.

Въ иностранныхъ законодательствахъ, проступки противъ собственности, не подходящіе подъ понятіе кражи въ тѣсномъ смыслѣ слова, означаются обыкновенно съ чрезвычайною подробностью и составляютъ предметъ особыхъ сельскихъ уставовъ, заключающихъ въ себѣ иногда до ста и болѣе статей. Заимствовать оттуда опредѣленіе и разграниченіе сельскихъ проступковъ было бы не трудно; но, принимая во вниманіе, что столь подробныя правила вызваны тамъ потребностями болѣе развитой, нежели у насъ, гражданской жизни, и избѣгая слѣпого подражанія иностраннымъ законамъ, которые могли бы, особенно въ разсматриваемомъ теперь случаѣ, оказаться нисколько не соотвѣтствующими потребностямъ и понятіямъ нашего народа, второе отдѣленіе признало болѣе полезнымъ остановиться въ настоящемъ проектѣ лишь на самыхъ общихъ видахъ нарушеній, дальнѣйшее развитіе коихъ будетъ зависѣть отъ указаній жизни и опыта. При опредѣленіи же самыхъ взысканій, большею частью до десяти рублей, принято за основаніе высочайше утвержденное 18 іюля 1862 г. положеніе о потравахъ, котораго проектъ, до внесенія въ главный комитетъ сельскаго состоянія, предварительно былъ разсмотрѣнъ всѣми мировыми съѣздами и губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями и исправленъ по ихъ указаніямъ.

I. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 145.

1479. Самовольное пользованіе лугомъ, когда временное пользованіе имъ обвиняемыхъ окончилось, а въ ходатайствѣ ихъ объ оставленіи того луга въ ихъ владѣніи отказано, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 145. 68/105, Маркова.

1480. Къ числу проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 145, должно быть относимо и кошеніе сѣна на чужой землѣ, о коемъ именно было упомянуто въ 2178 ст. улож. о нак., изд. 1857 г., замѣненной нынѣ, какъ видно изъ сравнительнаго указателя къ уложенію изд. 1866 г., статьею 145 уст. о наказ., налаг. мир. суд. 70/1126 и 70/1327, о скошеніи травы въ Мологинской дачѣ.

1481. Самовольная косьба сѣна въ участкѣ, отведенномъ управленіемъ государственными имуществами, лѣсному объѣздчику, вмѣсто платы деньгами за службу, вполнѣ подходитъ подъ ст. 145. 73/857, о скошеніи сѣна въ Моршанско-ценской дачѣ.

1482. Если обвиняемые въ самовольномъ скошеніи травы съ луговъ доказываютъ, что луга составляютъ ихъ собственность, то это обстоятельство не служитъ основаніемъ для прекращенія уголовнаго производства. 74/624, крестьянъ мызы Трабъ.

1483. Самовольное добываніе камня въ чужой лѣсной дачѣ вполнѣ подходитъ подъ ст. 145. 71/499, крестьянъ деревни Топорковой.

II. Самовольная запашка.

1484. Такъ какъ ст. 145 имѣетъ въ виду самовольное пользованіе чужою землею, то одна самовольная распашка земли, бывшей прежде въ пользованіи обвиняемыхъ, а потомъ отошедшей къ казнѣ, не подходитъ подъ ст. 145. 73/138, о распашкѣ земли въ дачѣ села Суркова.

1485. Самовольная запашка и засѣвъ казенной земли не подходитъ подъ ст. 145 м. у., которая предусматриваетъ пользованіе произведеніями чужой земли, а можетъ возбудить только искъ гражданскій о возстановленіи владѣнія. 74/610, Иванниковыхъ.

III. Умышленность дѣянія.

1486. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, не соединенное съ насиліемъ или сопротивленіемъ противъ владѣльца или хранителя этого имущества, составляетъ уголовный проступокъ только въ томъ случаѣ, когда было умышленное. 76/43, Федорова.

1487. Такимъ образомъ не только случайное, но и неосторожное пользованіе чужимъ имуществомъ не составляетъ уголовнаго проступка. 76/43, Федорова.

IV. Отличіе пользованія отъ кражи.

1488. Подъ самовольное пользованіе произрастеніями и произведеніями чужой земли ни коимъ образомъ не можетъ быть подводимо присвоеніе произрастеній, находящихся не въ открытыхъ и, слѣдовательно, для каждаго легко доступныхъ поляхъ или лѣсахъ, а въ садахъ или огородахъ, большею частію оберегаемыхъ изгородью и охраняемыхъ стражею. 70/599, Кроля; 71/96, Петрова; 74/121, Стульчинскаго.

1489. Поэтому похищеніе ночью изъ сада яблокъ должно быть почитаемо кражею, а не самовольнымъ пользованіемъ. 70/599, Кроля.

1490. Точно также похищеніе яблокъ изъ сада составляетъ кражу, а не пользованіе, хотя бы судъ призналъ, что виновный срывалъ яблоки для собственнаго употребленія, а не для продажи или иной корыстной цѣли. 74/121, Стульчинскаго.

1491. Сорваніе и увозъ арбузовъ съ бахчи, къ которой подсудимые прі-

---

Къ этому соединенные департ. госуд. совѣта добавили (журн. 1 и 9 іюля 1864, стр. 18): Соединенные департаменты, одобряя вполнѣ изложенныя въ первомъ отдѣленіи сей главы правила о взысканіяхъ за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и повреждение его, признали однако неизлишнимъ выяснить, что правилами этими не отмѣняется высочайше утвержденный въ 1862 году и оказавшійся на дѣлѣ чрезвычайно полезнымъ порядокъ, опредѣленія вознагражденія за вредъ, причиняемый потравами.

ѣхали не случайно, а намѣренно, составляетъ кражу, а не подходитъ подъ 145 ст. м. у. 73/122, Серебрянскаго.

1492. Статья 145 предусматриваетъ только повреждение деревьевъ, а не похищеніе ихъ. 71/1414, Голубева.

1493. Тайная срубка и похищеніе дерева изъ сада составляетъ кражу, а не можетъ разсматриваться ни какъ пользованіе чужимъ имуществомъ (ст. 145 м. у.), ни какъ похищеніе лѣса (ст. 155). 71/1414, Голубева.

1494. Тайное похищеніе фруктовыхъ деревьевъ изъ сада и пересадка къ себѣ составляетъ кражу, а не подходитъ подъ ст. 145. 74/623, Миклашевской.

1495. Похищеніе завѣдомо чужого скошеннаго уже сѣна не можетъ быть признано самовольнымъ пользованіемъ не снятыми еще произведеніями чужой земли, о которой говоритъ ст. 145, а составляетъ кражу. 69/196, Сергіевскаго.

1496. Точно также увозъ ржи съ неубранныхъ полей составляетъ не пользованіе чужимъ имуществомъ, а кражу. 69/376, Топпльскаго *).

V. Давность.

1497. Дѣла о самовольномъ пользованіи чужимъ имуществомъ погашаются 6-ти-мѣсячною, а не 2-хъ-лѣтнею давностію. 67/499, крестьянъ деревни Топорковой.

146. За самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужихъ земляхъ или въ чужихъ лѣсахъ и водахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей **).

[(По зак. 1877 мая 20). *Примѣчаніе.* Относительно взысканій за производство недозволенной охоты въ Курляндской губерніи установлены особыя временныя правила.

1877 мая 20, собр. узак. № 664].

1498. Тайное похищеніе наловленной и затопленной въ прудѣ рыбы составляетъ кражу, а не самовольную рыбную ловлю въ чужихъ водахъ. 71/1400, Тимченко.

1499. Для правильнаго примѣненія 146 ст. уст. не требуется сужденія о правахъ собственности на воды, но достаточно признанія, что лицо, ловившее рыбу, знало, что воды, въ коихъ производилась ловля, были чужія. 72/1322, Горскаго.

1500. Штрафъ, взыскиваемый по ст. 146, распредѣляется согласно съ ст. 27 мир. уст., а взысканіе же за вредъ и убытки налагается независимо отъ него. 71/610, Хмѣлинскаго.

1501. Статья 146 вовсе не обязываетъ лицо, виновное въ самовольной охотѣ, кромѣ уплаты штрафа взять установленный билетъ на право охоты въ извѣстномъ мѣстѣ. 75/267, Гинце.

147. За проходъ или проѣздъ чрезъ чужіе луга или поля, до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей ***).

---

*) См. также въ уложеніи подъ ст. 1644 опредѣленіе понятія кражи.

**) Ст. 146 замѣнила ст. 605 и 1—6, 8—9 п. 2180 ул., изд. 1857 г.

***) Ст. 147—9 замѣнили ст. 2181 ул. изд. 1857.

Въ самомъ первоначальномъ проектѣ ст. 147—149—соотвѣтствовала всего одна статья 181, но при разсмотрѣніи проекта въ общемъ присутствіи II-го отдѣленія (журналъ общаго присутствія. Дѣло II-го отдѣленія 1861 г. № 36, л. 536—537) она была разбита на 3, и притомъ была установлена отвѣтственность за прогонъ скота чрезъ чужіе луга или поля, послѣ уборки съ нихъ посѣвовъ, по тѣмъ соображеніямъ, что не говоря уже о неприкосновенности права собственности, на которую въ данномъ случаѣ посягается, такое нарушеніе сопровождается еще весьма чувствительнымъ убыткомъ, состоящимъ

[(По зак. 1877, февр. 25). *Дополненіе.* За пастьбу скота въ станичныхъ лѣсахъ области войска Донскаго, гдѣ это воспрещено, виновные подвергаются опредѣленному въ сей статьѣ взысканію.

1877 февр. 25, собр. узак. № 373].

148. За прогонъ скота чрезъ чужіе луга или поля, а также за пастьбу скота на чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей *).

I. Отвѣтственность за потраву.

1502. Дѣла о потравахъ хотя и подлежатъ разбирательству мировыхъ судей, согласно правиламъ 25-го октября 1865 года, но влекутъ за собою только гражданскія послѣдствія, т.-е. вознагражденіе за вредъ, причиненный потравою, а потому и разбираются въ гражданскомъ, а не въ уголовномъ порядкѣ. 69/99, крестьянъ деревни Таратиной **); 69/190, Долженкова; 69/306, крестьянъ села Напутнаго.

1503. Это правило распространяется и на угодья вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, такъ какъ въ 25 ст. прилож. къ 31 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., прямо выражено, что правиламъ этимъ подчиняются лица всѣхъ сословій и вѣдомствъ. 73/716, Филатова.

1504. Правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій вовсе не имѣютъ того значенія, чтобы установленный ими порядокъ разбирательства о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ полей и луговъ распространялся и на похищеніе хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній изъ скирдъ или стоговъ, или овощей, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ, а напротивъ того, положительно указываютъ, что дѣла послѣдняго рода производятся на общемъ основаніи, т.-е. порядкомъ уголовнымъ. 69/912, Бракмана; 68/97, Петрова.

1505. Увозъ ржи съ неубранныхъ полей составляетъ похищеніе чужого имущества, предвидѣнное въ 169 ст. м. у., и не можетъ разсматриваться на основаніи правилъ 18 іюля 1862 года объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій. 69/376, Топильскаго; 69/1036, Кириичева.

какъ въ уничтоженіи подножнаго корма, такъ и въ порчѣ полей и луговъ. Съ другой стороны, было исключено постановленіе объ отвѣтственности за проходъ черезъ чужіе сады и огороды, такъ какъ такое дѣйствіе, хотя и не можетъ считаться дѣйствіемъ вполнѣ благовиднымъ, но не представляя собою ничего существенно вреднаго, не должно подлежать особому взысканію.

*) Ср. *приложеніе 8-ое.*

**) Сенатъ нашелъ, что имѣя въ виду съ одной стороны, что на основаніи 31 ст. пол. о губ. и уѣз. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (особое прил. къ IX т. св. зак. 1863 г.) къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемаго на мировыхъ посредниковъ, принадлежитъ и разборъ споровъ по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій, причемъ въ приложеніи къ этой 31 ст. изложены правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, и въ правилахъ этихъ упоминается лишь о вознагражденіи лица, понесшаго убытки, хозяиномъ животныхъ, произведшихъ потраву, т.-е. объ отвѣтственности имущественной, а съ другой, что потрава луговъ, въ которой признаны виновными подсудимые, въ уставѣ о наказ. не означена и слѣдовательно мировые судьи не могутъ опредѣлять за оную наказаніе (ст. 1 уст. о наказ.), правительствующій сенатъ находитъ, что разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла въ уголовномъ порядкѣ явно нарушены приведенные законы, равно какъ и ст. 5 высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ коей положительно выражено, что дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій рѣшаются судебными установленіями на основаніи особыхъ о томъ постановленій, изложенныхъ въ приведенной выше 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

II. Отвѣтственность за самовольную пастьбу.

1506. Хотя дѣла о потравахъ изъяты изъ вѣдѣнія уголовнаго суда, но это не относится до случаевъ самовольнаго прогона скота и самовольной пастьбы въ чужихъ угодьяхъ. 74/477, о пастьбѣ въ бѣлозерской дачѣ.

1507. Дѣяніе, о которомъ говоритъ ст. 148, можетъ заключаться или въ умышленномъ вгонѣ скота, или въ завѣдомомъ непринятіи необходимыхъ мѣръ для воспрепятствованія скоту перейти на чужую землю. 76/43, Федорова.

1508. Потрава чужихъ угодій, задержанными на этихъ угодьяхъ животными, не можетъ быть смѣшиваема съ подобнаго же рода потравой, являющеюся послѣдствіемъ самовольной пастьбы скота въ чужихъ угодьяхъ. 73/716, Филатова.

1509. Потрава перваго рода имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь одну имущественную отвѣтственность со стороны владѣльцевъ животныхъ, произведшихъ потраву, между тѣмъ какъ взысканіе имущественнаго вознагражденія за потраву второго рода находится въ зависимости отъ разсмотрѣнія и обсужденія дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ. 73/716, Филатова *).

1510. Потрава чужихъ угодій задержанными на нихъ животными имѣетъ послѣдствіемъ одну имущественную отвѣтственность со стороны владѣльцевъ этихъ животныхъ, и только самовольная пастьба скота въ чужихъ угодьяхъ подходитъ подъ ст. 148. 76/43, Федорова.

1511. Ст. 148 можетъ быть примѣняема только къ тому случаю, когда судъ признаетъ, что застигнутый на чужихъ угодьяхъ скотъ былъ прогоняемъ на оныя либо хозяиномъ онаго, либо завѣдывающимъ тѣмъ скотомъ лицомъ. Если же изъ обстоятельствъ дѣла видно, что скотъ зашелъ въ чужой лѣсъ или на чужое угодье независимо отъ воли хозяина или присматривающаго за оными лица и судомъ виновнаго въ пастьбѣ не будетъ усмотрѣно, то возникаетъ дѣло только о потравѣ. 76/72, Мартьянова.

1512. Уголовное взысканіе можетъ быть обращено на отсутствующаго владѣльца скота только при томъ условіи, что скотъ былъ впущенъ имъ самимъ, или же съ вѣдома и согласія его другимъ лицомъ, для пастьбы на чужую землю. 76/43, Федорова.

1513. Задержаніе въ чужомъ лѣсу скотины, зашедшей туда безъ вины ея хозяина, не подходитъ подъ ст. 148. 76/43, Федорова.

---

*) Сенатъ нашелъ, что потрава чужихъ угодій. задержанными на этихъ угодьяхъ животными, сама по себѣ не можетъ быть смѣшиваема съ подобнаго же рода потравой, являющейся послѣдствіемъ самовольной пастьбы скота въ чужихъ угодьяхъ, такъ какъ потрава перваго рода, согласно рѣшенію правительствующаго сената по дѣлу крестьянъ дер. Таратиной 1869 г. № 99 и мног. др., имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь одну имущественную отвѣтственность со стороны владѣльцевъ животныхъ, произведшихъ потраву; между тѣмъ какъ взысканіе имущественнаго вознагражденія за потраву второго рода находится въ зависимости отъ разсмотрѣнія и обсужденія дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ. На этомъ основаніи и установлено въ законѣ различіе въ порядкѣ производства дѣлъ того и другого рода. Дѣла о потравахъ чужихъ угодій, являющихся не послѣдствіемъ преступленія и проступка, какъ имѣющія чисто гражданскій характеръ, подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію суда гражданскаго на основаніи правилъ, указанныхъ въ прилож. къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, по продолж. 1863 г. и высочайше утвержденныхъ 25 октября 1865 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Иски же за потравы, произведенныя самовольной пастьбой скота въ чужихъ угодьяхъ, т.-е. дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ уголовнымъ закономъ (148 ст. уст. о нак.), могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы и уголовнымъ судомъ, но, само собой разумѣется, не иначе, какъ совмѣстно съ обвиненіемъ въ самовольной пастьбѣ скота, такъ какъ удовлетвореніе такого иска уголовнымъ судомъ невозможно безъ разсмотрѣнія и разрѣшенія уголовнаго обстоятельства, составляющаго основаніе гражданскаго иска. Этими только, на законѣ основанными соображеніями и должны руководствоваться судебныя установленія въ направленіи и разрѣшеніи возбуждаемыхъ въ нихъ дѣлъ, а никакъ не исключительностью интересовъ какихъ-либо вѣдомствъ, для которыхъ не установлено въ законѣ никакихъ изъятій.

1514. При признаніи судомъ, что пастухи пасли скотъ въ рощѣ, по приказанію ихъ хозяевъ, послѣдніе являются участниками проступка и отвѣчаютъ по ст. 148. 76/84, о пастьбѣ въ Шахчуринской рощѣ.

1515. Потрава прогоннымъ скотомъ луговъ частныхъ владѣльцевъ наказывается по 148 ст. 67/587, Владимірова.

III. Самовольная пастьба въ казенныхъ угодьяхъ.

1516. Самовольная пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ и угодьяхъ предусматривалась въ правилахъ 9 апр. 1863 года, составлявшихъ приложеніе къ 1460 ст. лѣсн. уст. по прод. 1864. Эти правила отмѣнены приложеніемъ къ той же статьѣ по продолженію 1864 г., въ которомъ сказано, что эти правила изложены въ уложеніи о наказаніяхъ и мир. уст. На этомъ основаніи самовольная пастьба скота на казенныхъ земляхъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 148. 71/212, Карликова; 72/641, крестьянъ села Байталъ; 72/1480, о крестьянахъ села Гандрабуръ; 73/258, Шамова; 75/6, о пастьбѣ въ Фастовской дачѣ; 75/488, Бруевича.

1517. Дѣла о самовольной пастьбѣ скота въ казенномъ лѣсу, на основаніи 148 ст. и 1125 у. у. с. подсудны мировымъ установленіямъ и производятся въ уголовномъ порядкѣ. 74/278, крестьянъ села Новогеоргіевки.

1518. Самовольная, т.-е. безъ надлежащаго дозволенія пастьба скота въ казенномъ лѣсѣ, хотя бы растущая въ немъ трава и не была отдана въ оброкъ, подходитъ подъ ст. 148. 76/196, о пастьбѣ въ Ожвинтской дачѣ *).

IV. Назначеніе отвѣтственности по ст. 148.

1519. Виновные въ пастьбѣ скота въ чужомъ лѣсу, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 152, уплатѣ вознагражденія по правиламъ 18 іюля 1862. 76/314, Васильева.

1520. Разрѣшеніе вопроса о самовольной пастьбѣ скота не зависитъ отъ права собственности на имущество, а зависитъ оттого, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находится это имущество. 76/248, гр. Шереметевыхъ.

149. За проѣздъ, или прогонъ скота чрезъ сады или огороды, а равно чрезъ луга, поля, рощи и пастбища, обне-

---

*) Сенатъ нашелъ, что хотя по ст. 465 том. X част. 1 и ст. 821 устава лѣсного, лѣсные плоды, къ которымъ статьею 818 устава лѣсного отнесена и трава, не отданные въ оброкъ или не изъятые изъ общаго употребленія особеннымъ какимъ-либо запрещеніемъ, и состоятъ въ свободномъ пользованіи желающихъ, съ соблюденіемъ правилъ объ охраненіи лѣсовъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы пастьба скота въ казенныхъ лѣсахъ могла совершаться самовольно, безъ надлежащаго дозволенія, по одному усмотрѣнію самихъ желающихъ. Обстоятельство это было въ виду составителей проекта уложенія о наказаніяхъ 1845 года, и по поводу его ими были высказаны слѣдующія соображенія: „распоряженія, общія для всей имперіи относительно пастьбы скота въ лѣсахъ казенныхъ, ограничиваются только воспрещеніемъ впускать оный въ лѣсные разсадники, мѣста, лѣсомъ засѣянныя или засаженныя, и въ лѣсосѣки, назначенныя къ вырубкѣ. Для предохраненія всѣхъ вообще казенныхъ лѣсовъ отъ повреждения, мы, согласно съ мнѣніемъ совѣта министерства государственныхъ имуществъ, полагаемъ, что не безполезно постановленія курляндской губерніи, опредѣляющія взысканія *за впускъ скота безъ дозволенія въ какой бы то ни было казенный лѣсъ*, распространить и на прочія губерніи. Имѣя, однако же, въ виду особенное попеченіе правительства о сохраненіи лѣсныхъ разсадниковъ и лѣсовъ сѣянныхъ и саженыхъ, мы постановляемъ за пастьбу скота въ сихъ лѣсахъ взысканіе вдвое противъ опредѣленнаго за сей же проступокъ въ лѣсахъ обыкновенныхъ“ (проектъ улож., объясненіе къ ст. 928 и 929). Согласно этимъ соображеніямъ въ ст. 954 уложенія 1845, буквально повторенной и при изданіи улож. въ 1857 году (ст. 990), и было сказано, что за впускъ, *безъ надлежащаго дозволенія*, скота на пастьбу въ казенный лѣсъ взыскивается извѣстный штрафъ. То же самое было повторено и при пересмотрѣ въ 1863 году законовъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушенія уставовъ о казенныхъ лѣсахъ (см. § 16, прилож. къ ст. 1460 уст. лѣсн., по прод. 1864 года), и состоявшіяся въ этомъ году правила, какъ значится въ примѣчаніи къ прил. къ ст. 1460 уст. лѣсного, по прод. 1871 г., изложены въ ст. 148, 152, 154, 160, 162, 163 и 165—168 уст. о наказ.

сенные оградами или канавками, или же когда о запрещеніи проѣзда чрезъ нихъ поставлены предостерегательные знаки, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

1521. Отвѣтственность за самовольный проѣздъ чрезъ чужіе луга обусловливается обнесеніемъ мѣста, чрезъ которое проѣздъ воспрещается, оградами, канавками или ясными предостерегательными знаками; поэтому проѣздъ чрезъ чужую, по наѣзженную дорогу, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 149 мир. уст. 70/717, крестьянъ деревни Голодаевки.

150. За свозъ на чужія земли камней, мусору, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

151. За сопротивленіе при задержаніи животныхъ (скота или птицы) въ случаѣ потравы, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

1522. Статья 151 м. у. предусматриваетъ самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ, но безъ употребленія при томъ насилія; въ противномъ же случаѣ виновные отвѣчаютъ по ст. 142. 70/311, Израилова.

1523. Въ 151 ст. уст. подъ сопротивленіемъ разумѣется всякое дѣйствіе, препятствующее задержанію животныхъ на потравѣ, такъ что ст. 151 предусматриваетъ какъ самовольный уводъ животныхъ, такъ и отнятіе животныхъ у того, кто задержалъ ихъ на потравѣ. 72/942, Ковбасы.

152. За поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей, или чужого движимаго имущества, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Примѣчаніе. Независимо отъ взысканій по статьямъ 145—152-й, виновные обязаны уплатить владѣльцу поврежденнаго имущества вознагражденіе, опредѣленное въ положеніи 18-го іюля 1862 г. (т. IX, прил. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежденіяхъ, прод. 1863 года) *).

1524. Статья 152 примѣняется только въ томъ случаѣ, когда указанныя въ ней дѣйствія совершены съ умысломъ повредить чужое имущество. 76/43, Федорова.

1525. Взломъ замка на погребѣ, сдѣланный не съ цѣлью похищенія, а съ цѣлью поврежденія имущества, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 152. 72/670, Меламда.

1526. Выпутіе оконъ изъ чужого дома съ тою цѣлью, чтобы эта изба не могла быть нанята кѣмъ-либо для торговли, въ подрывъ виновнаго, вполнѣ подходитъ подъ ст. 152 м. у. 76/252, Кербеля.

1527. Умышленное истребленіе орудій рыбной ловли, напр. невода, вполнѣ подходитъ подъ ст. 152. 72/1528, Евстигнѣева.

1528. По точному смыслу примѣчанія къ ст. 152, независимо отъ взысканій, владѣльцу поврежденнаго имущества присуждается вознагражденіе, опредѣленное въ положеніи 18 іюля 1862 г., но лишь въ случаѣ признанія обвиняемаго въ причиненіи поврежденія виновнымъ въ ономъ. 75/542, Олешевца.

153. За убой или изувѣченіе чужихъ животныхъ, виновные подвергаются:

---

*) Ср. уложенія ст. 234, 235, 353, 551, 1081, 1088, 1140, 1606—1620, 1621, 1704, 1706, 1711. Статья 152 замѣнила ст. 2182, 2202 ул., изд. 1857 г.

арресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей *).

1529. Для примѣненія ст. 153 необходимо, чтобы судъ призналъ, что убой животнаго или его отравленіе были произведены виновнымъ умышленно. 73/887, Абрамова.

1530. Поэтому леченіе животнаго такимъ средствомъ, отъ котораго оно пало, если это сдѣлано безъ умысла на убой, не подходитъ подъ ст. 153. 73/887, Абрамова.

1531. Въ статьѣ 153 говорится объ убоѣ чужихъ животныхъ, но не съ цѣлью присвоенія ихъ себѣ, такъ какъ послѣдній случай подходитъ подъ понятіе кражи. 70/336, Дмитріева.

1532. Статья 153 предусматриваетъ убой животныхъ, но не съ цѣлью присвоенія ихъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе подходитъ подъ простую кражу. 74/638, Жебуртовича.

1533. Самовольное, изъ личныхъ видовъ, употребленіе на работу чужой лошади, неспособной къ этой работѣ по тому положенію, въ которомъ она находилась, имѣвшее послѣдствіемъ изувѣченіе ея и смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 153-й мир. уст. 70/1295, Бакурова.

1534. Злонамѣренное сбитіе рога у чужой коровы, влекущее за собою ея обезображеніе и уменьшеніе тѣмъ ея цѣнности, подходитъ подъ ст. 153. 75/250, Лунева.

1535. Такъ какъ убой животныхъ не предусмотрѣнъ въ сельско-судебномъ уставѣ, то виновные подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности по ст. 153. 71/1583, Юрпалова.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О похищеніи и поврежденіи чужого лѣса.

154. За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—172) **).

---

*) Ср. въ уложеніи ст. 1623 и 1624. Ст. 153 замѣнила ст. 2181 ул., изд. 1857 г. Въ первоначальномъ проектѣ было сказано: „за убой или изувѣченіе *изъ шалости* чужихъ животныхъ", причемъ отвѣтственность назначалась или арестъ не свыше 7 дней, или денежное взысканіе не свыше 25 рубл.; но при окончательной редакціи проекта статья была изложена согласно съ дѣйствующимъ уставомъ безъ всякой мотивировки.

**) Ст. 154—168 м. у. замѣнили ст. 976—1043 и 2179 ул., изд. 1857 г.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 59—63) по этому отдѣлу сказано:

Правила о взысканіяхъ за похищеніе и поврежденіе чужого лѣса основаны на изданной въ прошедшемъ году новой редакціи 10 главы VII раздѣла уложенія о наказаніяхъ, съ слѣдующими лишь незначительными отступленіями:

Сокращено до нѣкоторой степени число статей, посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя содержатъ въ себѣ правила о проступкахъ совершенно однородныхъ и влекущихъ за собою одинаковыя взысканія. Для избѣжанія же напрасныхъ повтореній, исключены статьи или части статей, заключающія въ себѣ постановленія, соотвѣтственныя изложеннымъ уже выше въ общихъ положеніяхъ настоящаго проекта.

Далѣе, имѣя въ виду, съ одной стороны, что, по высочайше утвержденнымъ основнымъ положеніямъ о преобразованіи судебной части, мировымъ судьямъ предоставляется налагать денежныя взысканія до трехсотъ рублей, а съ другой, что за лѣсныя порубки и похищеніе лѣса установлено взысканіе двойной, при нѣкоторыхъ же обстоятельствахъ и тройной цѣны самовольно срубленнаго или похищеннаго, предположено отнести къ вѣдомству мировыхъ судовъ тѣ проступки этого рода, при совершеніи которыхъ нанесено ущерба не свыше ста рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ нѣсколько возвысить строгость взысканій за лѣсныя порубки. По указу 9 мая 1863 года, виновные въ похищеніи или

1536. По смыслу 154 и 155 ст. уст. о наказ., похищеніе деревъ тогда только признается обыкновенною кражею, когда похищенныя деревья были срублены ихъ хозяиномъ и сложены въ какомъ-либо мѣстѣ храненія ихъ; похищеніе же деревъ или частей ихъ, срубленныхъ похитителемъ, а также буреломныхъ и валежныхъ, составляетъ особый проступокъ, подвергающій винов-

---

истребленіи лѣса на сумму не свыше тридцати рублей, въ который бы разъ это ни было совершено ими, подлежать однимъ только денежнымъ взысканіямъ. Та же отвѣтственность опредѣляется и за первыя двѣ порубки лѣса на сумму свыше тридцати рублей, и только въ случаѣ изобличенія виновныхъ въ томъ въ третій разъ въ теченіе двухъ лѣтъ они подвергаются взысканію личному.

Отклоненіе прежней системы слишкомъ строгихъ наказаній за самовольныя порубки представляетъ, безъ сомнѣнія, весьма важный успѣхъ въ современномъ уголовномъ законодательствѣ; но при этомъ необходима извѣстная осторожность, чтобы не впасть въ противоположную, столь же опасную крайность и не сдѣлать изъ похищенія лѣса доходнаго ремесла; при установленіи же за порубки однихъ денежныхъ взысканій, такое послѣдствіе очень возможно.

Хотя лѣсоистребленія всегда были значительны, но огромные размѣры, которыхъ они достигли почти повсемѣстно въ частныхъ имѣніяхъ собственно въ послѣднее время, указываютъ на необходимость болѣе строгихъ наказаній для предупрежденія угрожающаго намъ, при такомъ положеніи дѣла, совершеннаго безлѣсія во многихъ губерніяхъ, ибо лѣсовладѣльцы спѣшатъ сбыть принадлежащую имъ собственность лѣсопромышленникамъ, даже съ значительною потерею въ цѣнности, изъ опасенія лишиться всего безъ всякаго вознагражденія.

Усиленіе взысканій здѣсь тѣмъ болѣе желательно, что лѣсныя порубки проявляются не отдѣльными обнаруженіями преступной наклонности къ завладѣнію чужою собственностію, а въ видѣ систематически развитаго промысла, доставляющаго весьма значительныя выгоды предпринимателямъ. Это объясняется тѣмъ, что далеко не всѣ случаи порубокъ влекутъ за собою должное возмездіе, не говоря уже о весьма многихъ такихъ, которыя остаются даже вовсе незамѣченными. Для полнаго обнаруженія порубки и изобличенія порубщика, нужно изловить его на мѣстѣ, при самомъ совершеніи проступка, а такая поимка въ весьма рѣдкихъ, можно сказать, счастливыхъ случаяхъ бываетъ возможна и дѣйствительно удается, потому, во-первыхъ, что надзоръ за лѣсами, по обширности ихъ, крайне затруднителенъ, а во-вторыхъ, порубщики, обыкновенно окрестные жители, хорошо знакомые съ мѣстностію и образомъ существующаго въ каждомъ лѣсу надзора, успѣваютъ всегда во-время удалиться, увезя съ собою и добычу. При такой затруднительности обнаруженія лѣсоистребленій, можно съ достовѣрностію сказать, слѣдуя отзывамъ лицъ, близко знакомыхъ съ этого рода зломъ, что самовольный порубщикъ, два раза въ теченіе двухъ лѣтъ обнаруженный, безъ сомнѣнія, совершилъ въ этотъ періодъ несравненно большее число порубокъ, оставшихся совершенно безнаказанными. Поэтому уплата двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и тройной цѣнности похищеннаго лѣса, совсѣмъ не будетъ для него въ такой мѣрѣ чувствительна, чтобы заставить его отказаться отъ преступнаго ремесла; для него, напротивъ, будетъ весьма выгодно отдѣлываться лишь такимъ штрафомъ въ случаяхъ обнаруженныхъ похищеній, тогда какъ навѣрное десятки разъ проступокъ этотъ будетъ совершаться имъ вполнѣ безнаказанно.

Приводимый нерѣдко, противъ увеличенія отвѣтственности самовольныхъ порубщиковъ, примѣръ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, признающихъ достаточными одни денежныя взысканія за первыя порубки, едва ли можетъ быть для насъ убѣдителенъ, ибо въ другихъ государствахъ надзоръ за лѣсами несравненно легче, чѣмъ у насъ, по небольшому ихъ протяженію, а потому порубки, если и случаются, то во всякомъ случаѣ не имѣютъ характера такого систематическаго зла, какой онѣ пріобрѣли у насъ, особенно въ послѣднее время.

Наконецъ, при обсужденіи настоящаго предмета, едва ли представляется необходимымъ строго придерживаться мѣры наказанія, опредѣляемой закономъ 9 мая 1863 г. При составленіи этого закона, имѣлись въ виду преимущественно лѣса казенные, которые находятся у насъ въ совершенно другихъ условіяхъ, и для огражденія которыхъ правительство могло находить достаточными мѣры снисходительныя, хотя бы вслѣдствіе того и пришлось ему терпѣть нѣкоторый убытокъ. Но подобное начало едва ли есть возможность примѣнять къ собственности частной, подвергая неприкосновенность ея колебанію, или даже дѣйствительной опасности.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, въ проектѣ предположено сохранить за первую въ теченіе двухъ лѣтъ порубку одно денежное взысканіе; на случай же повторенія

наго въ первый и во второй разъ лишь денежному взысканію. 71/996, Руденко; 72/1584, Набѣгаева.

1537. Похищеніе деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, не можетъ быть подводимо подъ ст. 154, такъ какъ въ этомъ проступкѣ недоставало бы существеннаго признака преступленія, а именно,

---

этого проступка. въ теченіе тѣхъ же двухъ лѣтъ, предоставить мировому судьѣ, соображаясь съ обстоятельствами каждаго даннаго случая, приговаривать виновныхъ или къ денежному взысканію, или же къ аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, а за третью порубку, въ теченіе того же срока, подвергать ихъ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Въ журналѣ соединен. департаментовъ гос. совѣта 1 и 9 іюля 1864 (стр. 18—19) добавлено:

Переходя затѣмъ ко второму отдѣленію той же главы, о похищеніи и поврежденіи чужого лѣса, департаменты обратили особенное вниманіе на тѣ статьи, по которымъ доставлены замѣчанія министра государственныхъ имуществъ. Замѣчанія эти двоякаго рода: одни по самому существу постановленій проекта, другія же касаются почти исключительно до способа изложенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ его статей.

Изъ замѣчаній перваго рода наиболѣе важное относится къ статьямъ 155 и 159, въ которыхъ постановляется, что за самовольную порубку, а равно за укрывательство похищеннаго другими лѣса, виновные подвергаются въ первый разъ денежному взысканію, во второй—денежному взысканію или аресту, а въ третій—заключенію въ тюрьмѣ.

Генералъ-адъютантъ Зеленой, признавая, съ своей стороны, строгость этихъ взысканій соотвѣтствующею важности цѣнныхъ порубокъ, т.-е. на сумму свыше тридцати рублей, полагаетъ возможнымъ, при похищеніи лѣса на меньшую сумму, ограничиться одними денежными взысканіями, безъ различія, въ который бы разъ ни было произведено похищеніе лѣса. Правило это было принято въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 9 апрѣля 1863 года; основаніемъ же ему послужило то, что виновными въ маловажныхъ порубкахъ и похищеніяхъ бываютъ люди крайне бѣдные, побуждаемые къ тому нуждою и ограничивающіе свои самовольства въ лѣсахъ удовлетвореніемъ домашнихъ потребностей. Справедливость требуетъ, по мнѣнію министра государственныхъ имуществъ, чтобы такіе порубщики не подвергались одинаковому наказанію съ тѣми, которые дѣйствуютъ изъ корысти.

Находя вопросъ сей въ высшей степени важнымъ, соединенные департаменты признали необходимымъ обсудить его во всей подробности. По мнѣнію департаментовъ, отклоненіе прежней системы слишкомъ строгихъ наказаній за самовольныя порубки, остававшихся почти всегда безъ примѣненія, представляетъ весьма важный успѣхъ въ современномъ уголовномъ законодательствѣ; но при этомъ необходима извѣстная осторожность, чтобы не впасть въ противоположную, столь же опасную крайность и не сдѣлать изъ похищенія лѣса доходнаго ремесла; при установленіи же за порубки однихъ денежныхъ взысканій, такое послѣдствіе очень возможно.

Хотя лѣсоистребленія всегда были значительны, но огромные размѣры, которыхъ они достигли почти повсемѣстно въ частныхъ имѣніяхъ, собственно въ послѣднее время, указываютъ на необходимость болѣе строгихъ наказаній для предупрежденія угрожающаго намъ, при такомъ положеніи дѣла, совершеннаго безлѣсія во многихъ губерніяхъ, ибо лѣсовладѣльцы спѣшатъ сбыть принадлежащую имъ собственность лѣсопромышленникамъ, почти всегда съ значительною потерею въ цѣнности, изъ опасенія лишиться всего безъ всякаго вознагражденія.

Усиленіе взысканій за лѣсоистребленія даже необходимо, ибо лѣсныя порубки проявляются не отдѣльными обнаруженіями преступной наклонности къ завладѣнію чужою собственностію, а въ видѣ систематически развитаго промысла, доставляющаго весьма значительныя выгоды предпринимателямъ. Это объясняется тѣмъ, что далеко не всѣ случаи порубокъ влекутъ за собою должное возмездіе, не говоря уже о весьма многихъ такихъ, которыя остаются даже вовсе незамѣченными. Для полнаго обнаруженія порубки и изобличенія порубщика, нужно изловить его на мѣстѣ, при самомъ совершеніи проступка, а такая поимка въ весьма рѣдкихъ случаяхъ бываетъ возможна и дѣйствительно удается, потому что надзоръ за лѣсами, по обширности ихъ, крайне затруднителенъ, а порубщики, обыкновенно окрестные жители, хорошо знакомые съ мѣстностію и образомъ существующаго въ каждомъ лѣсу надзора, успѣваютъ всегда во-время удалиться, увезя съ собою и добычу. При такой затруднительности обнаруженія лѣсоистребленій, можно быть увѣреннымъ, что самовольный порубщикъ, два раза въ теченіи двухъ лѣтъ обнаруженный, безъ сомнѣнія, совершилъ въ этотъ

что лѣсъ, вырубленный его собственникомъ, былъ приведенъ уже въ какой-либо порядокъ и превращенъ въ такъ-называемый лѣсной матеріалъ, приготовленный для какого-либо извѣстнаго употребленія; одна же только срубка лѣса не похитителемъ, а хозяиномъ его, недостаточна для того, чтобы обратить дѣяніе похитителя въ преступленіе, приравниваемое къ обыкновенной кражѣ. 72/1060, Шишкиныхъ.

періодъ несравненно бо́льшее число порубокъ, оставшихся совершенно безнаказанными. Поэтому уплата двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и тройной цѣнности похищеннаго лѣса, совсѣмъ не будетъ для него въ такой мѣрѣ чувствительна, чтобы заставить его отказаться отъ преступнаго ремесла; для него, напротивъ, будетъ весьма выгодно отдѣлываться лишь такимъ штрафомъ въ случаяхъ обнаруженныхъ похищеній, тогда какъ навѣрное десятки разъ проступокъ этотъ будетъ совершаться имъ вполнѣ безнаказанно.

Наконецъ, при обсужденіи настоящаго предмета, едва ли представляется необходимымъ строго придерживаться мѣры наказанія, опредѣляемой закономъ 9 апрѣля 1863 года. При составленіи этого закона, имѣлись въ виду преимущественно лѣса казенные, которые находятся у насъ въ совершенно другихъ условіяхъ, и для огражденія которыхъ правительство могло находить достаточными мѣры, болѣе снисходительныя.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, соединенные департаменты не признали нужнымъ измѣнять изложенныя въ статьяхъ 155 и 159 правила о взысканіяхъ за самовольныя порубки и укрывательство похищеннаго лѣса.

Въ концѣ отдѣленія втораго настоящей главы министръ государственныхъ имуществъ полагалъ бы постановить особую статью о томъ, что денежныя взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса поступаютъ не на устройство помѣщеній для содержащихся подъ арестомъ, а въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ. Главнымъ основаніемъ къ сему приводится, что самовольными порубщиками и похитителями оказываются люди бѣдные, которые едва ли могутъ, сверхъ опредѣленныхъ закономъ денежныхъ взысканій, вознаградить еще и собственника за убытки, причиненные порубкою или похищеніемъ.

По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, права казны или частныхъ владѣльцевъ обезпечены вполнѣ постановленнымъ въ статьяхъ 24, 155 и 159 общимъ правиломъ объ отобраніи въ ихъ пользу похищеннаго лѣса, или же объ уплатѣ его стоимости въ тѣхъ случаяхъ, когда самый лѣсъ скрытъ или употребленъ въ дѣло. Денежное же взысканіе представляется здѣсь не вознагражденіемъ за причиненный вредъ, а наказаніемъ виновнаго, которое ни въ какомъ случаѣ и ни по какимъ другимъ проступкамъ не обращается въ пользу собственника. Едва ли справедливо дѣлать въ семъ отношеніи изъятіе для проступковъ лѣсныхъ. Приводимое выше опасеніе несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ вознагражденія не можетъ служить поводомъ къ тому, ибо на основаніи статьи 25-й, въ случаѣ несостоятельности лица, присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ, а денежное взысканіе за проступокъ падаетъ лишь на остальное затѣмъ имущество его. Посему, при несостоятельности виновнаго, несравненно труднѣе будетъ взыскать съ него штрафъ, нежели вознагражденіе въ пользу собственника.

Независимо отъ этихъ соображеній, необходимо принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ самовольные порубщики должны подлежать личнымъ наказаніямъ, т.-е. содержанію подъ арестомъ; тому же заключенію должны быть подвергаемы и несостоятельные къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ денежныхъ взысканій. Отсюда очевидно, что для дѣйствительнаго исполненія опредѣляемыхъ настоящимъ уставомъ наказаній за лѣсныя порубки, а слѣдовательно для огражденія интересовъ какъ самой казны, такъ и частныхъ владѣльцевъ, необходимо имѣть средства къ устройству помѣщеній для приговариваемыхъ къ аресту. Если же принять вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что похищеніе лѣса составляетъ самый многочисленный видъ изъ всѣхъ преступныхъ дѣйствій, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, и что весьма часто придется содержать самовольныхъ порубщиковъ подъ арестомъ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что налагаемыя на виновныхъ въ похищеніи лѣса денежныя взысканія должны быть обращаемы на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

На основаніи сихъ соображеній, соединенные департаменты не признали возможнымъ согласиться съ предложеніемъ министра государственныхъ имуществъ. Для бо́льшей же ясности, найдено полезнымъ выразить въ особой статьѣ, что отобранный

1538. Виновные въ покушеніи на кражу отпиленныхъ дубовыхъ макушъ, приготовленныхъ на подѣлки, т.-е. лѣса, срубленнаго владѣльцемъ, а не буреломнаго или валежнаго, подлежатъ наказанію по 154, а не 155 статьѣ. 70/1252. Ченцовыхъ.

1539. Если буреломныя деревья были очищены отъ коры и вѣтвей, то они должны разсматриваться, какъ такіе матеріалы, къ изготовленію которыхъ виновный приложилъ свой трудъ, и которыхъ похищеніе наказывается по 154, а не 155 ст. 74/153, Лелива *).

1540. При этомъ безразлично, были ли заготовленные матеріалы сложены или нѣтъ, такъ какъ ст. 154 требуетъ наличности только одного изъ этихъ условій. 74/153, Лелива.

отъ виновныхъ лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости, обращаются въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ, по принадлежности.

Сверхъ изложенныхъ выше замѣчаній по существу дѣла, генералъ-адъютантомъ Зеленымъ указывается на необходимость согласовать буквально изложеніе нѣкоторыхъ статей съ редакціею закона 9 апрѣля 1863 г. Нѣкоторыя изъ предложенныхъ измѣненій соединенными департаментами приняты, но относительно другихъ, не соотвѣтствующихъ общему характеру изложенія настоящаго устава, обращено вниманіе на то, что законъ 9 апрѣля никакъ не можетъ считаться безусловно обязательнымъ, ибо содержащіяся въ немъ правила были одобрены государственнымъ совѣтомъ лишь въ видѣ временныхъ, съ тѣмъ, чтобы правила сіи не могли служить препятствіемъ къ тѣмъ перемѣнамъ или дополненіямъ этого новаго закона, которыя признаны будутъ необходимыми при составленіи во второмъ отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и при окончательномъ обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ общаго устава о проступкахъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судей. За воспослѣдовавшимъ на сіе высочайшимъ соизволеніемъ, одновременно съ утвержденіемъ мнѣнія государственнаго совѣта 9 апрѣля 1863 года, соединенные департаменты признали этотъ вопросъ не подлежащимъ дальнѣйшему обсужденію.

*) Сенатъ нашелъ, что съѣздъ, примѣнивъ къ поступку Леливы 155, а не 154 ст. уст. о наказ. потому только, что увезенныя подсудимымъ деревья не были срублены и сложены рабочими владѣльца, допустилъ неправильное толкованіе означенныхъ статей закона. По 155 ст. уст. о наказ., преслѣдуется вообще порубка деревъ, стоящихъ на корню, и похищеніе бурелома и валежника. Въ статьѣ же 154 того же устава предусмотрѣно похищеніе уже заготовленныхъ и сложенныхъ лѣса и лѣсныхъ произведеній. Изъ сопоставленія этихъ статей очевидно, что различіе въ предусмотрѣнныхъ въ каждой изъ нихъ проступкахъ заключается въ томъ, что ст. 155 предусматриваетъ порубку и похищеніе растущихъ въ лѣсахъ деревьевъ, а также бурелома и валежника, тогда какъ ст. 154 можетъ быть примѣнена къ похищенію такого рода лѣсныхъ произрастеній, которыя были заготовлены и сложены, т.-е. къ такимъ, къ заготовкѣ коихъ владѣлецъ лѣса приложилъ свой трудъ, такъ что обвиняемый при похищеніи присвоиваетъ себѣ не только произведеніе лѣса, но и цѣнность употребленнаго владѣльцемъ лѣса труда. Если такимъ образомъ трудъ, употребленный владѣльцемъ на заготовку лѣсныхъ произведеній, есть существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 154. то очевидно, что вопросъ о видѣ и средствахъ заготовки не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе свойства этого преступнаго дѣянія. Поэтому, употребилъ ли владѣлецъ трудъ свой на срубку деревъ съ корня или очистку бурелома отъ коры или вѣтвей, въ обоихъ случаяхъ похитившій заготовленныя лѣсныя произведенія подлежитъ взысканію по ст. 154. Точно также не измѣняетъ существа проступка и то обстоятельство, что произведенія не были сложены. Хотя въ ст. 154 говорится о произведеніяхъ, заготовленныхъ и сложенныхъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ не имѣлъ въ виду обусловливать примѣненіе этой статьи совмѣстнымъ существованіемъ обоихъ этихъ признаковъ. Множество лѣсныхъ заготовленій, напр., бревна, хотя и заготовляются въ лѣсу, но складываются и сортируются уже по вывозѣ изъ лѣса, точно также и другія мелкія заготовленія нерѣдко остаются нѣкоторое время въ лѣсу несложенными, но не подлежитъ сомнѣнію, что похищеніе ихъ изъ лѣса должно преслѣдоваться по ст. 154, а не 155 уст. о наказ. Употребляя совмѣстно вышеприведенныя выраженія, законъ очевидно имѣлъ въ виду выразить лишь главнѣйшія дѣйствія, въ которыхъ заключается заготовка лѣсныхъ произведеній; собственно заготовка и складка такихъ произведеній, которыя особой заготовки не требуютъ.

1541. Самовольная порубка чужого лѣса составляетъ самостоятельный проступокъ и нисколько не уничтожаетъ противозаконности похищенія подсудимымъ, хотя бы и того же самаго лѣса, но уже находящагося подъ присмотромъ. 69/805, Федорова; 77/46, Хомяковыхъ.

1542. Поэтому подсудимые, тайно отъ лица, коему былъ ввѣренъ на храненіе самовольно срубленный ими лѣсъ, увезшіе этотъ лѣсъ, отвѣчаютъ по правиламъ о совокупности за порубку и кражу. 69/805, Федорова.

1543. Увозъ секвестрованнаго, но оставшагося подъ присмотромъ у обвиняемыхъ лѣса, подходитъ подъ ст. 177, а не 154 м. у. 72/910, Рѣдозубова.

1544. Статья 154 м. у. распространяется и на тѣ случаи, когда похитителемъ секвестрованнаго лѣса являются лица, виновные въ самовольной порубкѣ этого лѣса. 77/46, Хомяковыхъ.

1545. Въ подобныхъ случаяхъ виновные отвѣчаютъ по совокупности проступковъ. 77/46, Хомяковыхъ.

1546. Статья 155 м. у. имѣетъ въ виду самовольныя порубки чужого лѣса и, такъ сказать, простые, ничѣмъ особенно не обусловленные, случаи похищенія деревъ, или частей ихъ; но когда похититель увозитъ или уноситъ тайно отъ лѣсной стражи или отъ другого хранителя тотъ самый лѣсной матеріалъ, который былъ отобранъ передъ тѣмъ отъ него же, похитителя, какъ самовольно срубленный или вообще незаконно пріобрѣтенный, то хотя бы этотъ матеріалъ и лежалъ въ лѣсу на мѣстѣ порубки или заготовки, а не въ особомъ складѣ, устроенномъ для храненія, дѣяніе не подходитъ подъ ст. 155, а заключаетъ въ себѣ признаки кражи. 77/46, Хомяковыхъ.

1547. Уставъ о наказаніяхъ не устанавливаетъ никакихъ взысканій за покушеніе на похищеніе чужого лѣса. 76/332, Косовца.

1548. Судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, что похищенная подсудимымъ часть дерева, или колодка, была срублена по распоряженію хозяина лѣса и находилась въ какомъ-либо складѣ, устроенномъ для храненія лѣсныхъ произведеній, а не валялась въ лѣсу, безъ всякаго признака распоряженія о ней хозяина лѣса; въ противномъ случаѣ такое похищеніе должно быть отнесено къ разряду предусмотрѣнныхъ не въ 154, а въ 155 ст. уст. о наказ. 71/996, Руденко.

1549. Если дрова были похищены изъ лѣса, то судъ долженъ прямо означить въ своемъ рѣшеніи: хранились ли тѣ дрова въ устроенномъ на мѣстѣ ихъ заготовленія складѣ, либо въ сложенныхъ полѣнницахъ, или же они были оставлены въ лѣсу несложенными. 72/813, Кузьминой.

1550. Кража лѣсныхъ произведеній, указанная въ 154 ст., относится къ числу преступленій, преслѣдуемыхъ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, и потому примиреніе потерпѣвшаго съ обвиняемымъ въ такомъ преступленіи не прекращаетъ дѣла, а должно быть признаваемо, если оно дѣйствительно послѣдовало, отреченіемъ отъ вознагражденія за вредъ и убытокъ. 70/127, Черноуса.

155. За похищеніе изъ лѣса деревъ, какъ стоящихъ на корню, такъ буреломныхъ и валежныхъ или частей ихъ, а равно за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревъ, виновные подвергаются, сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Не считается повтореніемъ похищенія или самовольной порубки лѣса, когда они совершены хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи

двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній лѣсной проступокъ приговора *).

I. Объемъ примѣненія ст. 155.

1551. Статья 155 имѣетъ въ виду только похищеніе деревьевъ изъ лѣса и не можетъ быть распространяема на срубку и похищеніе деревьевъ изъ сада, такъ какъ деревья, въ лѣсу находящіяся, вообще предназначены для срубки и похищеніе ихъ не имѣетъ столь преступнаго характера, какъ самовольная срубка или пилка деревьевъ, находящихся въ садахъ и не предназначенныхъ для срубки. 71/1414, Голубева.

1552. Статья 155 примѣняется и къ похищенію деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, а оставшихся на мѣстѣ рубки. 72/1060, Шишкиныхъ.

1553. Согласно 8 п. высоч. утвер. прав. 15 мая 1867 г. объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, лѣсные сторожа, обвиняемые въ истребленіи, поврежденіи и другихъ преступленіяхъ по завѣдыванію частными лѣсами, отвѣчаютъ не по 155 ст., а по 177. 71/1537, Клюева.

1554. Но отвѣтственность за растрату не можетъ имѣть мѣста, если порубка была произведена безъ участія полѣсовщика, вслѣдствіе не исполненія принятой имъ обязанности въ отношеніи владѣльца лѣса. 72/1654, Игонина **).

---

*) Въ журналѣ общаго собранія госуд. совѣта отъ 30 сент. 1864 (стр. 13) по поводу этой статьи сказано:

По проекту м. у. предполагалось за самовольную порубку (ст. 155), а равно за укрывательство похищеннаго другими лѣса (ст. 159), виновныхъ подвергать въ первый разъ денежному взысканію, во второй — денежному взысканію или аресту, а въ третій—заключенію въ тюрьмѣ.

Но при обсужденіи въ общ. собр. госуд. совѣта этого вопроса признано, что наиболѣе чувствительнымъ для самовольныхъ порубщиковъ наказаніемъ представляются денежные штрафы, и что, въ случаѣ присужденія виновныхъ къ аресту, казна или частные лѣсовладѣльцы лишены были бы денежнаго взысканія, составляющаго отчасти вознагражденіе за нанесенные убытки, и потому *положено* относительно двухъ первыхъ порубокъ: не измѣнять порядка, опредѣленнаго въ правилахъ 9 апрѣля 1863 г., т.-е. подвергать самовольныхъ порубщиковъ какъ въ первый, такъ и во второй разъ двойному денежному взысканію, не предоставляя мировому судьѣ права приговаривать къ аресту виновныхъ во вторичной порубкѣ; за третью же порубку въ теченіе двухъ лѣтъ подвергать виновныхъ денежному взысканію и сверхъ того тюремному заключенію. Согласно съ симъ изложены настоящая и 159-я статья устава.

**) По дѣлу о незаконной продажѣ лѣса, пустоши Горицкія Пастьбища, прав. сен. (общ. собр. стар. депар.) въ 1871 г. нашелъ, что изъ дѣла видно, что полѣсовщики удѣльной пустоши Горицкія-Пастьбища обвинялись и признаны уѣзднымъ судомъ виновными въ рубкѣ и продажѣ въ свою пользу ввѣреннаго ихъ храненію удѣльнаго лѣса. Обращаясь, для разрѣшенія вопроса о томъ, какого рода преступленіе составляетъ допущенное полѣсовщиками закононарушеніе, къ существующимъ на сей предметъ уголовнымъ законоположеніямъ, оказывается: 1) По уложенію изд. 1857 г. выраженіе: „порубка лѣса"—означало не одно, а два совершенно различныя преступленія, и именно: порубку въ собственномъ смыслѣ и похищеніе лѣса. Подъ порубкою въ собственномъ смыслѣ законъ разумѣлъ порубку въ разстояніи отъ рѣкъ ближе противъ того, которое показано въ билетѣ (ст. 984); порубку въ разстояніи дозволенномъ по билету, но не въ отведенномъ участкѣ (ст. 985); рубку послѣ установленнаго для данной губерніи срока (ст. 986). Всѣ эти нарушенія облагались одними денежными взысканіями и носили названіе „порубки". Напротивъ того, подъ самовольною порубкою законъ разумѣлъ рубку лѣса лицами, неимѣющими на то права, съ цѣлью обратить лѣсъ въ свою пользу, т.-е. похитить казенное имущество. Въ отличіе отъ порубки перваго рода, порубка эта носила названіе „самовольной порубки" (ст. 978, 979 и 980), или „похищенія" (ст. 976, 977 и 980). Согласно этому, самовольные порубщики, какъ похитители, подвергались, независимо отъ взысканія цѣнности похищеннаго лѣса, наказаніямъ, положеннымъ въ 2239 ст. за воровство-кражу, безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ (ст. 976, 977, 978 и 981). При семъ изъ постановленія 978 ст. видно, что виновные наказывались какъ за кражу, хотя бы они и не вывезли срубленныхъ деревьевъ, а по силѣ 983 ст. почитался кражею даже и тотъ случай, когда кто перерубитъ лѣсъ болѣе, нежели назначено въ

II. Порубка въ лѣсахъ, находящихся въ общемъ владѣніи.

1555. Ст. 155 м. у., опредѣляющая наказаніе за порубку чужого лѣса, не можетъ быть примѣнима къ порубкѣ лѣса, находящагося въ общемъ владѣніи, такъ какъ та часть лѣса, которая оказалась вырубленною, за нераздѣломъ общей дачи, чужою признаваема быть не можетъ. 69/261, Влѣзкова.

1556. При обвиненіи кого-либо въ порубкѣ лѣса, находящагося въ общей собственности, прежде опредѣленія отвѣтственности виновнаго, долженъ быть

билетѣ и не объявитъ о томъ добровольно кому слѣдуетъ, или хотя объявитъ, но порубки окажется болѣе 10 на сто. Того же самаго взгляда придерживалось законодательство и относительно лѣсныхъ сторожей. По силѣ 1040 ст., лѣсной служитель, давшій самовольное позволеніе на вырубку, или сдѣлавшій недозволенную продажу или уступку казеннаго лѣса или же участвовавшій въ похищеніи или самовольной порубкѣ онаго, подвергался наказаніямъ, опредѣленнымъ за воровство-кражу въ ст. 2238 улож., также какъ и сами порубщики и похитители казеннаго лѣса, но всегда одною степенью выше, и денежному взысканію, равному цѣнѣ всего похищеннаго лѣса. 2) Эти постановленія уложенія о наказаніяхъ были измѣнены впослѣдствіи постановленіями т. VIII уст. лѣсн. (прил. къ ст. 1460 по прод. 1864 года). Измѣненія эти заключаются въ томъ, что законодательство провело совершенно иное различіе между понятіемъ похищенія и самовольной порубки. Подъ похищеніемъ лѣса законъ сталъ разумѣть похищеніе лѣса и лѣсныхъ произведеній „уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а равно и изъ мѣстъ складовъ" (ст. 1). Виновные въ подобнаго рода похищеніяхъ подвергались наказаніямъ, „опредѣленнымъ въ уложеніи за воровство-кражу" (ст. 1). Напротивъ того, лица, похитившія лѣсъ при помощи самовольной порубки, стали разсматриваться не какъ воры, а какъ самовольные порубщики и подвергались простымъ денежнымъ взысканіямъ, смотря по цѣнѣ лѣса (ст. 2 и 3), и только виновные въ самовольной порубкѣ въ третій разъ и, притомъ, на сумму свыше 30 рублей, присуждались, независимо отъ штрафа, къ заключенію въ тюрьму до одного года (ст. 3). Что же касается до проступковъ лѣсной стражи, то законъ раздѣлилъ ихъ на два разряда: на маловажныя нарушенія порядка службы и на преступленія и проступки по службѣ болѣе важные. Лѣсную стражу, виновную въ маловажныхъ нарушеніяхъ, положено подвергать: лѣснымъ работамъ или аресту отъ 1—4 дней, или когда работы или арестъ не могутъ быть допущены безъ вреда для лѣсохраненія, то денежному взысканію отъ 50 коп. до 3 руб. За преступленія же и проступки болѣе важные положено подвергать какъ лѣсныхъ чиновъ, такъ и стражу, наказаніямъ и взысканіямъ по общимъ правиламъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, разд. V улож. о нак. (ст. 42 прил. къ ст. 1460 т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 г.). Что подъ именемъ маловажныхъ проступковъ законъ не разумѣлъ вовсе похищенія лѣса, это вытекаетъ какъ изъ самаго выраженія закона „за маловажныя нарушенія порядка службы" и изъ того соображенія, что кража никогда не почиталась маловажнымъ нарушеніемъ, такъ равно и изъ того, что новый законъ не включилъ въ число маловажныхъ нарушеній даже занятіе стражи какою-либо лѣсною промышленностію (ст. 44 прилож. къ ст. 1460 т. VIII). 3) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (ст. 154—168) повторилъ въ своихъ статьяхъ вышеизложенныя постановленія устава лѣсн. (прилож. къ ст. 1460 по прод. 1864 г.). Правда, уставъ о наказ. обошелъ совершеннымъ молчаніемъ проступки лѣсныхъ служителей, но безспорнымъ доказательствомъ того, что прежній взглядъ нашего законодательства на продажу лѣсными служителями лѣса какъ на похищеніе, остался тотъ же самый, служитъ законъ 15 мая 1867 года (собр. узаконеній 1867 г. № 52) о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. По силѣ 8 ст. этого закона, „чины корпуса лѣсничихъ и лѣсные сторожа за поврежденіе, истребленіе, присвоеніе или растрату ими лѣсныхъ матеріаловъ изъ ввѣренныхъ ихъ храненію дачъ и за другія преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, подвергаются общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за тѣ преступленія и проступки въ улож. о наказаніяхъ и въ уст. о наказ. налаг. мир. судьями (ст. 1681, 1682, 1704, 1709 и 1711 улож., изд. 1866 года, и 177 уст. о наказ.). Точный смыслъ вышеприведенныхъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что самовольная продажа лѣсными сторожами ввѣреннаго ихъ охраненію лѣса разсматривалась всегда нашимъ законодательствомъ не какъ маловажное нарушеніе порядка службы, а какъ похищеніе чужого имущества, и именно какъ присвоеніе и растрата ввѣреннаго имущества, потому что въ улож. 1857 года присвоеніе наказывалось какъ воровство-мошенничество (ст. 2272), а воровство-мошенничество и самовольная порубка — какъ кража (ст. 2264—2265) по ст. 2238, а по

разрѣшонъ вопросъ о томъ, на сколько нарушены права другихъ соучастниковъ, т.-е. уголовному производству должно предшествовать гражданское разбирательство о размѣрахъ права собственности. 69/261, Влѣзкова.

1557. Ст. 1527 т. VIII уст. лѣсного касается порубокъ въ лѣсахъ общихъ казны съ частными лицами, и посему къ дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ общаго владѣнія однихъ частныхъ лицъ примѣнена быть не можетъ. 69/261, Влѣзкова.

1558. Самовольная порубка въ черезполосной дачѣ, замежеванной при генеральномъ межеваніи въ общее владѣніе казны и частныхъ лицъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 155, такъ какъ въ этой дачѣ нѣтъ и не могло быть посемейныхъ дѣлянокъ, отданныхъ въ безотчетное пользованіе крестьянъ, и пользованіе кѣмъ либо лѣсомъ изъ такой дачи, безъ контроля управленія государственныхъ имуществъ, не должно быть допущено. 70/852, Шухвина.

III. О порубкѣ въ спорныхъ дачахъ.

1559. На основаніи 1526—1528 ст. уст. лѣсн. за самовольныя порубки, произведенныя въ черезполосныхъ дачахъ, находящихся въ казенномъ присмотрѣ,

---

закону 1867 г. проступокъ этотъ называется присвоеніемъ и растратою. Вопросъ же о томъ, должны ли лѣсные сторожа или полѣсовщики за растрату лѣса въ удѣльной дачѣ подлежать наказанію какъ за простую растрату или же какъ за растрату по службѣ, на основаніи разд. 5 улож. о наказ., разрѣшается на основаніи слѣдующихъ соображеній: во силѣ 42 ст. прил. къ ст. 1460 по прод. 1864 года т. VIII уст. лѣсн., за преступленія и проступки по службѣ болѣе важные, лѣсные чины и стражи подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ по общимъ правиламъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, разд. V улож. о наказ. Но изъ одного этого постановленія закона не возможно выводить того заключенія, что вообще всѣ лѣсные чины и стража судятся за присвоеніе и растрату ввѣреннаго имъ лѣса какъ за растрату по должности, ибо для наличности подобнаго заключенія необходимо доказать, что законодательство наше не различаетъ лѣсныхъ чиновъ и сторожей, завѣдывающихъ частными лѣсами отъ лѣсныхъ чиновъ и сторожей, завѣдывающихъ казенными или государственными лѣсами. Что постановленіе прилож. къ ст. 1460 уст. лѣсн. не распространяется на лѣса частные, это вытекаетъ ясно изъ слѣдующихъ данныхъ: приложеніе къ ст. 1460 озаглавлено: „правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ"; во всѣхъ карательныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ означенныхъ правилахъ, говорится вездѣ о „казенномъ лѣсѣ". Гл. X разд. VII улож. о наказ. 1857 г., замѣненная нынѣ 1460 ст. уст. лѣсн., была озаглавлена точно также, о нарушеніи уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, и во всѣхъ статьяхъ этой главы трактовалось равнымъ образомъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за проступки противъ казеннаго лѣса. Очевидно, что, для разрѣшенія постановленнаго выше вопроса, необходимо разрѣшить, относятся ли по закону лѣса удѣльные къ лѣсамъ казеннымъ или же лѣсамъ частнымъ. Согласно т. VIII уст. лѣсного, лѣса раздѣляются на государственные и состоящіе въ общественной и частной собственности (ст. 1). Государственные лѣса суть тѣ, которыя составляютъ собственность казны (ст. 2); они раздѣляются на казенные и имѣющіе особое предназначеніе (ст. 3). Общественные лѣса суть тѣ, которые составляютъ собственность обществъ и разныхъ установленій (ст. 8). Къ частнымъ лѣсамъ относятся лѣса: 1) удѣльнаго вѣдомства; 2) кабинета Его Императорскаго Величества; 3) особъ Императорской фамиліи; 4) состоящихъ въ частномъ владѣніи поіезуитскихъ и лѣсныхъ имѣній; 5) лѣса дворянъ; 6) лицъ прочихъ свободныхъ сословій (ст. 10). Поелику лѣса, вмѣстѣ съ селеніями и особо безъ оныхъ, пріобрѣтаемые покупкою въ удѣльное вѣдомство, равно принадлежащіе къ удѣлу потомства Ея Величества, блаженной памяти королевы виртембергской Екатерины Павловны, такъ какъ и лѣса, отведенные отъ казны удѣльнымъ селеніямъ и переданные въ удѣльное вѣдомство, состоятъ, вмѣстѣ съ прочими удѣльными имѣніями, на правѣ частной собственности, то и взысканія за самовольную порубку сихъ лѣсовъ должно быть производимо на томъ же основаніи, какъ за частные лѣса (ст. 1511). Соображеніе вышеизложенныхъ узаконеній приводитъ прямо къ тому заключенію, что лѣса удѣльнаго вѣдомства почитаются закономъ не казенными, а частными лѣсами и что, посему, растрата лѣсными чинами удѣльнаго вѣдомства ввѣренныхъ ихъ завѣдыванію удѣльныхъ лѣсовъ должна быть обсуживаема на основаніи уголовныхъ законоположеній о растратѣ собственности государственной, т.-е. ввѣреннаго по службѣ государственной или общественной. А стало быть и о примѣненіи къ полѣсовщикамъ пустоши Горицкія-Пастьбища ст. 351 и послѣд. улож. о наказ. не можетъ быть рѣчи. (Указ. вопросовъ, изд. г. Данилова, 1875 г., стр. 27—30).

виновные подвергаются взысканію, не ожидая окончанія дѣла о размежеваніи дачи и взысканныя деньги отсылаются въ кредитное установленіе, впредь до разрѣшенія спора о принадлежности лѣса. 72/146, Кожина; 76/270, крестьянъ деревни Трѣзновой.

1560. Если при обвиненіи въ порубкѣ принадлежащаго частному лицу лѣса между сторонами произойдетъ споръ о правѣ собственности на лѣсъ, при чемъ одна изъ сторонъ будетъ ссылаться на купчую крѣпость, то дѣло подлежитъ предварительному разсмотрѣнію въ гражданскомъ порядкѣ. 69/36, Самойловыхъ; 70/149, Шатилова.

1561. На основаніи 1526 и 1528 ст. устава лѣсного, за самовольныя порубки въ спорныхъ съ казною дачахъ виновные подвергаются взысканію, не ожидая окончанія дѣла о спорномъ лѣсѣ, и взыскиваемыя деньги отсылаются въ кредитное установленіе впредь до разрѣшенія вопроса о принадлежности спорнаго владѣнія. 70/840, о порубкѣ въ дачѣ Мелиховой; 70/936, о порубкѣ въ Мало-богословской дачѣ; 72/756, о порубкѣ въ дачѣ Собакина; 73/204, о порубкѣ лѣса въ дачѣ села Болотца; 73/210, о порубкѣ въ дачѣ Собакинской; 74/273, о порубкѣ въ Мало-богословской дачѣ.

1562. Точный смыслъ этого правила прямо указываетъ, что оно можетъ примѣняться только къ дѣламъ о порубкахъ въ спорныхъ лѣсахъ, а таковыми, по ст. 15 уст., признаются не всѣ лѣса, на которые порубщики заявляютъ право собственности, а лишь тѣ, о которыхъ производится разбирательство въ судебныхъ мѣстахъ для опредѣленія, кому они должны принадлежать въ собственность. 76/331, Пономарева.

1563. По разрѣшеніи же спора эти деньги выплачиваются той сторонѣ, за которой будетъ признано право собственности на лѣсъ. 70/936, о порубкѣ въ Мало-богословской дачѣ.

1564. Если обвиняемыми въ порубкѣ въ казенной дачѣ представлены письменныя доказательства права на рубку лѣса, то дѣло подлежитъ предварительному разсмотрѣнію гражданскаго суда. 70/1264, крестьянъ хутора Звягина.

IV. О порубкѣ въ казенныхъ лѣсахъ.

1565. Статьи 154—168 уст. относятся къ похищенію и поврежденію чужого лѣса вообще, а не одного частнаго лѣса. 70/1548, Синельникова.

1566. Ст. 155 и послѣдующія уст. о наказ. содержатъ въ себѣ общія постановленія о взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, такъ какъ ст. 976—1043 улож. о наказ., изд. 1857 года, содержавшія въ себѣ постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищеніе и самовольную порубку казеннаго лѣса, замѣнены 154—168 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., что также явствуетъ и изъ буквальнаго смысла 168 ст. сего устава, по которой взысканія, опредѣляемыя на основаніи 155—166 ст., обращаются въ пользу казны, когда похищеніе учинено изъ казенныхъ лѣсовъ. 68/278, о порубкѣ лѣса въ дачѣ Тропской.

1567. Государственные крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оное права собственности, такъ и въ особенности за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т.-е. наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 уст. о наказ. налаг. мир. суд. 71/757, о порубкѣ въ Марориной дачѣ *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что на основаніи уст. лѣсн. ст. 5, п. 4 ст. 6 и ст. 824, къ разряду государственныхъ лѣсовъ, имѣющихъ особое предназначеніе, принадлежатъ лѣса, предоставленные отъ казны селеніямъ государственныхъ крестьянъ и называемые „крестьянскими“, а на основаніи ст. 827, для продовольствія селеній государственныхъ крестьянъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ отводятся имъ изъ крестьянскихъ лѣсовъ особые временные участки, и по ст. 828 на безденежный отпускъ лѣса для домашнихъ надобностей изъ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ имѣютъ право только тѣ селенія, коимъ дачи эти принадлежатъ; въ ст. 834—836 и 1506 уст. лѣсн. изд. 1857 г. было постановлено, что управленія государственными имуществами наблюдаютъ черезъ лѣсныя начальства за сбереженіемъ отведенныхъ сельскимъ обществамъ лѣсныхъ участковъ и за пользованіемъ ими на точномъ основаніи правилъ, указан-

1568. Всякое похищеніе лѣса и порубка лѣса на корню крестьянами въ казенныхъ дачахъ, даже и примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, наказывается по ст. 155, за исключеніемъ случаевъ, точно означенныхъ въ ст. 161 м. у. 73/293, о порубкѣ крестьянами села Благовѣщенія.

1569. По закону (ст. 7 лѣсн. уст.) не подлежатъ казенному вѣдомству только лѣса, владѣемые на правѣ собственности обществами, установленіями и частными лицами, всѣ же остальные лѣса, исчисленные въ 6 ст. уст. лѣсн., въ томъ числѣ и въ пунктѣ 4-мъ, отведенные селеніямъ государственныхъ крестьянъ, состоятъ въ управленіи мин. гос. имущ., согласно 3 п. 17 ст. того же устава. Такъ какъ управленіе госуд. имущ. имѣетъ право установлять условія пользованія лѣсами этого рода, то они и не могутъ считаться полною собственностью крестьянъ, хотя бы даже росли въ дачахъ крестьянскихъ, какъ это слѣдуетъ изъ ст. 1421 уст. лѣсн., а потому къ лѣсамъ этого рода и не могутъ быть примѣняемы правила, приложенныя къ примѣчанію къ этой статьѣ. 71/466, Тарасова.

V. О порубкахъ въ удѣльныхъ лѣсахъ.

1570. Въ уст. лѣсн. ясно указано, во-1-хъ, что лѣса удѣльнаго вѣдомства составляютъ частную собственность (уст. лѣсн. ст. 10), а потому самовольная порубка въ этихъ лѣсахъ должна быть преслѣдуема по правиламъ объ охраненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ (уст. лѣсн. по прод. 1868 г., ст. 1421 съ прилож. и 1511). 71/345, о порубкѣ въ Васильевской дачѣ.

1571. Поэтому удѣльныя конторы не имѣютъ правильнаго основанія распространять на порубку лѣса въ удѣльныхъ дачахъ особенный порядокъ судопроизводства, предписанный для нарушенія уставовъ казеннаго управленія. 71/345, о порубкѣ въ Васильевской дачѣ.

1572. Дѣла о порубкахъ въ удѣльныхъ дачахъ должны производиться общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства. 71/789, о порубкѣ въ Шевалдовской дачѣ.

1573. Дѣла о порубкахъ лѣса, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. 71/57, Мельникова.

ныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ; крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ и истребленіяхъ лѣса на такихъ участкахъ, подвергаются установнымъ за сіе взысканіямъ и наказаніямъ; на основаніи же ст. 1522 и 1614 того же устава, за порубки въ крестьянскихъ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи лѣсного начальства, виновные предавались суду; въ примѣчаніи 1-мъ къ ст. 827 уст. лѣсн., по прод. 1868 г., въ пунктѣ 3-мъ правилъ 24 ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государств. крестьянъ въ 36 губерніяхъ, въ томъ числѣ и во владимірской, и въ пунктахъ 10 и 11 правилъ 31 марта 1867 г. для составленія и выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей (прил. IV къ высоч. указу 5 марта 1861 г. въ особ. прил. т. IX св. зак., по прод. 1868 г.), изъяснено: что за пользованіе лѣсными матеріалами въ лѣсныхъ участкахъ, находящихся въ составѣ крестьянскаго надѣла, крестьяне продолжаютъ платить лѣсной налогъ на существующихъ основаніяхъ, до изданія новыхъ по сему предмету правилъ, и относительно уплаты сего налога, пользованія лѣсами и охраненіе оныхъ подчиняются существующимъ о семъ узаконеніямъ; наконецъ, въ приложеніи къ ст. 1460 уст. лѣсн. по прод. 1869 г., на основаніи узаконеній 1863—1865 г., выражено: что правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о казенныхъ лѣсахъ изложены въ улож. о нак. и въ уст. о нак., налаг. мир. суд., а ст. 1503—1523 уст. лѣсн. изд. 1857 г., заключавшія въ себѣ, между прочимъ, постановленія о взысканіяхъ за нарушеніе законовъ о казенныхъ лѣсахъ, отведенныхъ къ селеніямъ госуд. крестьянъ, показаны въ прод. 1868 г. замѣненными, согласно примѣч. къ ст. 1421 того же устава, по тому же прод., правилами объ охраненіи лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ. По соображеніи всѣхъ приведенныхъ узаконеній оказывается, что, несмотря на отмѣну, по прод. 1868 г., ст. 1503—1523 уст. лѣсн., госуд. крестьяне, виновные въ самовольныхъ порубкахъ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ участкахъ, примежеванныхъ къ ихъ селеніямъ, съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ министерствомъ государств. имуществъ для пользованія сими лѣсами, должны подлежать наказаніямъ, установленнымъ какъ вообще за самовольныя порубки лѣсовъ лицами, не имѣющими на оные права собственности, такъ и особенно за самовольныя порубки лѣсовъ казенныхъ, т.-е. наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 155 и 156 уст. о нак., нал. мир. суд.

VI. Умыселъ при порубкѣ.

1574. Взысканіе, опредѣленное 155 ст. уст., и самая эта статья имѣютъ въ виду такія порубки лѣса, которыя имѣютъ характеръ завладѣнія чужою собственностью съ корыстною цѣлью. 70/821, о порубкѣ въ Терешинской дачѣ; 72/1212, Алексѣева; 72/1383, о порубкѣ въ Балезинской дачѣ; 72/1419, о порубкѣ въ Акшевской дачѣ; 74/692, Сладковича.

1575. Поэтому вырубка лѣса не съ цѣлью похищенія или извлеченія для себя выгоды, а для производства изысканій по проектируемой желѣзной дорогѣ, не подходитъ подъ ст. 155. 70/821, о порубкѣ въ Терешинской дачѣ; 71/1682, Романова; 72/202, Ильина.

1576. Случаи этого рода составляютъ только нарушеніе инструкціи объ отводѣ земель, отходящихъ подъ желѣзныя дороги, и убытки, отъ этого происходящіе, вознаграждаются въ гражданскомъ порядкѣ. 70/821, о порубкѣ въ Терешинской дачѣ.

1577. Порубка лѣса, произведенная на основаніи словеснаго дозволенія лѣсничаго, считается незаконною и подлежитъ наказанію по 155 ст. м. у., такъ какъ дѣйствительно только то разрѣшеніе на вырубку лѣса, на которое выданъ билетъ. 69/110, Ерина.

1578. По смыслу 155 ст., для ея примѣненія вовсе не требуется, чтобы порубка была совершена изъ корыстной цѣли, такъ какъ корыстная цѣль, по ст. 156, служитъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ наказаніе. 76/247, Пагина.

1579. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ вырубкѣ лѣса, съ знаніемъ, что это лѣсъ чужой, вполнѣ подходитъ подъ понятіе умышленной порубки. 73/800, Никитина *).

VII. Порубка неумышленная.

1580. Статья 155 необходимо предполагаетъ умыселъ, появившійся у виновнаго прежде, чѣмъ онъ приступилъ къ порубкѣ. 71/151, Шестидесятнаго.

1581. Вырубка обвиненными нѣсколькихъ деревьевъ изъ казенной дачи по ошибкѣ, о чемъ ими было немедленно заявлено подлежащему начальству— не только не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 158, но и вообще не можетъ быть вмѣняема въ вину. 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой.

1582. Признаніе судомъ, что порубка была произведена вслѣдствіе сильной нужды, происшедшей отъ пожара, не освобождаетъ отъ обязанности уплатить стоимость срубленнаго лѣса. 70/1400, о порубкѣ въ Озеровской дачѣ.

1583. Изъ смысла статей 155 и 156 явствуетъ, что онѣ примѣняются къ случаямъ такой порубки казеннаго лѣса, которая имѣетъ характеръ завладѣнія чужою собственностью съ корыстною цѣлью; поэтому онѣ не могутъ быть

---

*) Сенатъ нашелъ, что примѣненіе мировымъ съѣздомъ 9 ст. уст. о нак. не соотвѣтствуетъ тѣмъ фактическимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя признаны съѣздомъ и не оправдывается тѣми рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента, которыя были приняты съѣздомъ къ руководству. Изъ приговора съѣзда видно, что онъ призналъ, что крестьяне Никитинъ и Бѣлослудцевъ вырубили, не имѣя на то права, лѣсъ изъ дачи казеннаго вѣдомства, съ знаніемъ, что это былъ лѣсъ, принадлежащій казнѣ; такія обстоятельства дѣла заключаютъ въ себѣ всѣ законные признаки самовольной порубки чужого лѣса, предусмотрѣнной въ 155 ст. уст. о нак.; соображенія же съѣзда, по коимъ онъ считалъ примѣнимыми къ настоящему случаю рѣшенія, состоявшіяся по дѣламъ о порубкѣ лѣса въ Терешинской дачѣ (1870 г. № 821) и о казакѣ Шестидесятномъ (1871 г. № 151), не могутъ быть признаны правильными; первое изъ этихъ рѣшеній не могло имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ въ немъ разсматривался совершенно другой вопросъ, а именно—о порядкѣ отвѣтственности за вырубку лѣса при проектированіи желѣзной дороги, второе дѣло, по обстоятельствамъ своимъ, не представляетъ ничего соотвѣтствующаго обстоятельствамъ настоящаго дѣла, ибо казакъ Шестидесятный обвинялся и признанъ виновнымъ не въ томъ, что совершилъ самовольную порубку чужого лѣса, но лишь въ томъ, что произвелъ дозволенную ему вырубку въ большемъ количествѣ, чѣмъ онъ имѣлъ на то право; при чемъ основаніемъ къ примѣненію 9 ст. уст. о нак. послужило то обстоятельство, признанное судомъ, что обвиненный вырубилъ излишній лѣсъ единственно потому, что, слѣдуя общепринятому обычаю, имѣлъ неправильное понятіе о кубической сажени; въ настоящемъ же дѣлѣ съѣздомъ не признано дѣйствительнаго существованія ни одного изъ подобныхъ обстоятельствъ, могущихъ дать поводъ къ примѣненію 9 ст. уст. о нак.

примѣняемы къ вырубкѣ участка лѣса, хотя и отведеннаго крестьянамъ, но прежде выдачи билета на вырубку. 72/1061, о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ.

1584. Поэтому подобная порубка, какъ сдѣланная безъ намѣренія, по незнанію правилъ, можетъ быть наказуема только по ст. 9. 72/1061, о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ; 72/1070, Осипова; 72/1075, Григорьева.

1585. Въ случаѣ совершенія лѣсной порубки по неосторожности, безъ намѣренія, судъ имѣетъ право примѣнить 1-ую часть статьи 9 м. у. 72/1212, Алексѣева.

1586. Если лицо, которому разрѣшена рубка казеннаго лѣса, узнавъ объ этомъ разрѣшеніи, но не получивъ еще билета, вырубило назначенный ему лѣсъ единственно по незнанію формальностей, то къ такому дѣйствію, не сопряженному ни съ какимъ убыткомъ для казны, долженъ быть примѣняемъ 1 п. 10 ст. 74/692, Сладковича *).

VIII. Окончаніе проступка.

1587. Захватъ подсудимаго въ то время, когда онъ забиралъ лѣсъ на свою подводу, даетъ право признать его изъявшимъ похищенное изъ владѣнія собственника, т.-е., совершившимъ оконченное похищеніе, а не покушеніе на него. 76/332, Косовца.

IX. Отвѣтственность за порубки.

1588. Постановленія закона о взысканіяхъ за порубки имѣютъ цѣлью своею не только вознагражденіе лѣсовладѣльцевъ за понесенный ими ущербъ, но и возможное охраненіе лѣсовъ отъ истребленія, въ виду важнаго ихъ значенія для народнаго хозяйства. 75/647, о порубкѣ въ Васильевской дачѣ.

1589. По точному смыслу 155 ст. уст. о нак., виновные въ самовольной порубкѣ лѣса подлежатъ денежному взысканію равному двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, и это взысканіе, какъ положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть, за силою 3 п. 12 ст. уст. о наказ., уменьшаемо мировыми установленіями. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 71/433, о порубкѣ въ деревнѣ Житенко; 72/436, о порубкѣ въ деревнѣ Житенко.

1590. Размѣры взысканія, назначаемаго за лѣсныя порубки, точно опредѣляются въ законѣ и не могутъ быть уменьшаемы по усмотрѣнію суда. 69/482, Фадѣева.

1591. Судъ, примѣняя къ виновнымъ статью 155, обязанъ, сверхъ денежнаго штрафа, равнаго двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, приговорить виновныхъ къ возвращенію самовольно срубленнаго или къ уплатѣ его стоимости. 70/1565, о порубкѣ въ дачѣ Боръ; 71/357, о порубкѣ въ Архангельской дачѣ.

1592. Отобраніе срубленнаго самовольно лѣса въ пользу казны можетъ быть произведено только въ томъ случаѣ, если судомъ не взыскана съ виновнаго стоимость срубленнаго лѣса. 68/811, Егорина.

1593. Въ случаяхъ совершенія порубки по взаимному согласію цѣлымъ обществомъ, крестьяне онаго подлежатъ взысканію поровну съ каждаго. 70/1646, крестьянъ дер. Пречистой-Каменки; 72/377, о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; 72/407, о порубкѣ въ пустоши Лушаковой; 72/1189, о порубкѣ въ Шостьинской дачѣ.

1594. При обвиненіи одного лица въ нѣсколькихъ порубкахъ, денежное взысканіе по совокупности опредѣляется не по суммѣ взысканій за всѣ порубки, а по наибольшему взысканію, къ которому виновный былъ приговоренъ. 74/617, Брызгина.

1595. Въ случаѣ несостоятельности виновныхъ, денежный штрафъ можетъ быть взыскиваемъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 8 м. у., а при неудовлетворительности этого способа—на основаніи ст. 7-ой. 68/100, Зеленаго **).

X. Повтореніе проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 155.

1596. По точному смыслу ст. 155 м. у., виновные въ самовольной порубкѣ лѣса должны быть подвергаемы въ первый и второй разъ не только денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ самовольно срубленнаго лѣса, но сверхъ того, и отобранію похищеннаго такимъ образомъ лѣса или уплатѣ его стоимо-

*) См. тезисы подъ ст. 9 и 10 м. у.

**) См. также положенія подъ ст. 8 м. у.

сти. 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной; 68/398, о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Нѣзловой.

1597. Наказанію, опредѣленному въ ст. 155 за самовольную порубку въ третій разъ, подвергаются тѣ лица, которыя были уже два раза наказаны по обвиненію, направленному лично противъ нихъ, а не противъ цѣлаго общества или деревни. 69/89, о порубкѣ въ дачѣ при деревнѣ Окороковой.

1598. Виновные въ лѣсоистребленіи могутъ быть присуждаемы къ назначеннымъ въ ст. 155 наказаніямъ за повтореніе проступковъ въ томъ только случаѣ, когда они уже были судимы и присуждены къ наказанію за учиненный ими прежде проступокъ того же рода и новый совершенъ ими до истеченія двухъ лѣтъ со времени состоявшагося за прежній приговора. 76/275, Бѣженкова.

1599. Для правильнаго опредѣленія наказанія за третью кражу лѣса судъ обязанъ собрать точныя свѣдѣнія о томъ: дѣйствительно ли виновный прежде сего судился за порубку лѣса болѣе 2-хъ разъ, и безъ сихъ свѣдѣній онъ не можетъ осудить его какъ за третью порубку. 70/623, Гайдака *).

XI. Лица, отвѣчающія за порубку.

1600. Отвѣтственными за порубку могутъ быть признаны не только всѣ лица, которыя непосредственно рубили лѣсъ, но и тѣ, по чьему распоряженію была произведена порубка. 74/146, Сушенцова.

1601. Въ случаѣ признанія порубки совершонною умершимъ лицомъ, съ имущества его взыскивается цѣна порубленнаго лѣса, безъ денежнаго взысканія. 76/83, о порубкѣ въ Кагановской дачѣ.

1602. За смертью лица, обвиняемаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно, по 17 ст. у. у. с., съ имущества его не можетъ быть взысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. 73/361, о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ.

1603. Въ уголовныхъ законахъ не содержится такого постановленія, по которому за порубку, неизвѣстно кѣмъ сдѣланную, можно было бы подвергать уголовной отвѣтственности лицъ, купившихъ изъ казны на вырубку лѣсной участокъ, а потому вопросъ объ отвѣтственности такихъ лицъ можетъ быть только возбуждаемъ въ порядкѣ гражданскомъ. 72/1550, о порубкѣ въ Бабинской дачѣ.

1604. Въ случаѣ обнаруженія порубки въ арендуемой кѣмъ либо у казны дачѣ, арендаторъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности, а не можетъ быть присужденъ къ уголовному наказанію по ст. 155, если онъ не принималъ личнаго участія въ порубкѣ, 70/1191, о порубкѣ въ Синекустовской дачѣ; 71/563, о порубкѣ въ Шибраевской дачѣ.

1605. Если въ участкѣ, отданномъ крестьянамъ за лѣсной налогъ на срубъ, будетъ произведена порубка, то они отвѣчаютъ по ст. 155, только тогда, если порубка произведена ими лично. 70/422, крестьянъ дер. Дорожева **).

1606. Правила, указанныя въ 12 и 24 прилож. къ 1460 ст. т. VIII лѣсного устава по прод. 1864, по которому хозяева отвѣчаютъ за порубки, сдѣланныя ихъ работниками, какъ правила процессуальныя, не имѣютъ силы для мировыхъ

---

*) См. положенія подъ ст. 131 ул. и 14 м. у.

**) Сенатъ нашелъ: 1) что, по 15 ст. уст. угол. суд., въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, а другія лица могутъ отвѣчать за виновнаго лишь вознагражденіемъ за вредъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, и только въ случаяхъ, именно закономъ указанныхъ; 2) что высочайше утвержденныя 11 мая 1860 г. правила о продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, по своему содержанію, относятся преимущественно до продажи казеннаго лѣса и не могутъ быть примѣняемы къ крестьянамъ, получающимъ лѣсъ за лѣсной налогъ, и 3) что ни въ означенныхъ правилахъ, ни въ другихъ уголовныхъ, относительно лѣсоистребленія, законахъ не сказано, чтобы за виновныхъ въ порубкѣ лѣса подвергались уголовной отвѣтственности крестьяне того общества, которому былъ отведенъ на срубъ участокъ, когда въ участкѣ сдѣлана самовольная порубка, въ совершеніи которой они сами не изобличены.

установленій, которыя должны руководствоваться судебными уставами. 74/698, о порубкѣ въ Самаринской дачѣ *).

1607. На этомъ основаніи хозяева, не виновные въ порубкѣ лѣса ихъ работниками, не могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности и если неправильно вырубленный лѣсъ употребленъ ими въ свою пользу, то они отвѣчаютъ лишь въ порядкѣ гражданскаго суда. 74/698, о порубкѣ въ Самаринской дачѣ.

XII. Давность.

1608. Дѣла о порубкѣ лѣса погашаются за давностью, если протоколы о порубкѣ въ теченіи года не были переданы мировому судьѣ. 71/1674, крестьянъ Крестецкой слободы.

XIII. Порядокъ преслѣдованія лѣсныхъ порубокъ.

1609. Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ дачахъ, за которыя положены только денежныя взысканія, могутъ быть возбуждаемы только по жалобѣ владѣльцевъ этихъ дачъ и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, согласно 21 и 22 п. мнѣнія государственнаго совѣта 15 мая 1867 г. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. 68/684, Кулакова; 69/1013, Буровой.

1610. Казенное управленіе, возбуждая дѣло о порубкѣ лѣса, должно въ точности исполнить требованія 50, 1133 и 1136 у. у. с., т.-е. указать имена лицъ, обвиняемыхъ въ порубкѣ и количество порубленнаго лѣса. 68/185, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ.

1611. Казенное управленіе, возбуждая преслѣдованіе за порубку лѣса, обязано, кромѣ исчисленія количества вреда, нанесеннаго ему, указать лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи порубки, съ означеніемъ приблизительно, на какую сумму каждымъ изъ обвиняемыхъ вырублено лѣса. 69/282, о порубкѣ лѣса въ дачѣ при деревнѣ Корочкѣ; 68/472, о порубкѣ лѣса въ Закляземскомъ бору; 72/1340, о порубкѣ въ Яшенской дачѣ.

1612. Это требованіе не есть пустая формальность, такъ какъ при неуказаніи кѣмъ и какая учинена порубка, нарушалось бы основное правило, выраженное въ 15 ст. у. у. с., что въ дѣлахъ уголовныхъ каждый отвѣчаетъ только за себя. 74/304, о порубкѣ лѣса въ Сидоровской дачѣ.

1613. При возбужденіи дѣла о лѣсной порубкѣ казенное управленіе не въ правѣ требовать отъ суда, чтобы списокъ обвиняемыхъ и вычисленіе убытковъ были вытребованы имъ изъ волостного правленія. 72/1238, о порубкѣ въ Брейтовскихъ дачахъ.

1614. Если въ протоколѣ о порубкѣ лѣса, сверхъ лицъ, положительно обвиняемыхъ казеннымъ управленіемъ, съ указаніемъ ихъ именъ, мѣста жительства и другихъ свѣдѣній, взводятся еще подозрѣнія на другихъ лицъ, имена коихъ не указаны, то судья во всякомъ случаѣ обязанъ разсмотрѣть дѣло относительно такихъ подсудимыхъ, о коихъ указаны точныя свѣдѣнія. 74/115, о порубкѣ въ Батловской дачѣ.

---

*) Сенатъ нашелъ, что заключавшіяся въ приложеніи къ примѣч. 1460 ст. т. VIII уст. лѣс., по прод. 1864 года, правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушенія постановленій о казенныхъ лѣсахъ изложены, какъ о томъ значится въ продолженіи 1871 года къ уст. лѣсн., въ статьяхъ 822—830 улож. о наказ. (изд. 1866 г.) и въ статьяхъ 148—152, 154—160, 162, 163, 165—167 (по прод. 1868 г.), 168 прим. (по прод. 1868 г.) уст. о нак., что приводимыя въ жалобѣ управленія 12 и 24 ст. означенныхъ правилъ не вошли въ составъ ни уложенія, ни устава о наказаніяхъ, ни устава уголовнаго судопроизводства и хотя и не значатся, по продолженію 1871 г., въ числѣ измѣненныхъ или замѣненныхъ, но какъ въ нихъ заключаются правила судопроизводственныя, а новыя судебныя учрежденія, при производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, должны руководствоваться правилами судебныхъ уставовъ 1864 г., то, въ виду сего, мировой съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять ихъ къ настоящему дѣлу, и что, по точному смыслу 31 ст. уст. угол. суд. и 7 ст. уст. гражд. суд., за признаніемъ съѣздомъ подсудимыхъ Ивановой и Семеновой неподлежащими по настоящему дѣлу отвѣтственности въ порядкѣ уголовнаго суда, управленіе государственными имуществами, на основаніи общаго гражданскаго права, ст. 574 1 ч. X т., не лишается правъ требованія съ нихъ вознагражденія за употребленіе въ свою пользу вырубленнаго изъ казеннаго участка лѣса.

1615. Если управленіе обвиняетъ въ порубкѣ все селеніе, то оно можетъ и не указать, на какую сумму было вырублено лѣса каждымъ изъ обвиняемыхъ. Въ подобныхъ случаяхъ, если судъ признаетъ всѣхъ лицъ, составляющихъ общество, виновными въ порубкѣ, то онъ распредѣляетъ денежное взысканіе поровну между всѣми членами общества. 72/377 о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; 72/1067, о порубкѣ въ пустоши Пирожихѣ; 72/1221, о порубкѣ въ дачѣ Малый-Боръ.

1616. Но подобное правило не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда управленіе, хотя и обвиняетъ все общество крестьянъ въ порубкѣ, но прямое обвиненіе взводитъ только на опредѣленныхъ лицъ. 72/414, о порубкѣ въ Першинской дачѣ; 72/1067, о порубкѣ въ пустоши Пирожихѣ.

1617. Указаніе въ обвиненіи о порубкѣ на цѣлое общество, какъ на виновныхъ, безъ перечисленія ихъ именъ и фамилій, не достаточно для привлеченія ихъ къ отвѣтственности. 72/1340, о порубкѣ въ Яшенской дачѣ.

1618. Управленіе государственными имуществами не обязано, при возбужденіи преслѣдованія по продажѣ лѣсосѣки, по соглашенію цѣлаго крестьянскаго общества, указывать, противъ кого именно возбуждается имъ преслѣдованіе, если продажа совершена по соглашенію цѣлаго общества и цѣлою лѣсосѣкою, до раздѣленія его на части между крестьянами. 70/1631, крестьянъ деревни Озябликовой.

1619. По дѣламъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ судебныя установленія, прекращая преслѣдованіе за смертью подсудимаго, обязаны постановить опредѣленіе по предмету вознагражденія за убытки, причиненные казнѣ порубкою лѣса. 72/404, о порубкѣ въ дачѣ Серковой.

XIV. Подсудность дѣлъ о порубкахъ.

1620. Такъ какъ виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса подвергаются двойной отвѣтственности: во-1-хъ, вознагражденію за порубленный лѣсъ, если таковой употребленъ ими въ свою пользу, и во-2-хъ, денежному взысканію вдвое, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса, то при опредѣленіи подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ мировымъ установленіямъ необходимо имѣть въ виду, чтобы цѣна порубленнаго лѣса не превышала такой суммы, при которой искъ о вознагражденіи и денежное взысканіе были бы больше указанныхъ въ 33 ст. у. у. с. и 29 ст. у. гр. с. 71/1157, крестьянъ села Напольнаго; 74/416, о порубкѣ въ Щеголянской дачѣ.

1621. Поэтому при порубкахъ въ казенныхъ дачахъ мировымъ установленіямъ могутъ быть подсудны только дѣла, по коимъ стоимость порубленнаго лѣса равняется 125 руб., ибо тогда взысканіе можетъ достигать до 375 руб., что въ общей сложности съ цѣною порубленнаго лѣса составитъ 500 руб. 71/1157, крестьянъ села Напольнаго.

1622. Дѣла о самовольныхъ порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ подсудны мировымъ судамъ только въ такомъ случаѣ, когда стоимость срубленнаго лѣса не превышаетъ 125 рублей. 72/536 о порубкѣ въ Марфиной дачѣ; 72/538, о порубкѣ въ дачѣ Нушполъ; 72/545, о порубкѣ въ Крестовской дачѣ; 72/613, о порубкѣ крестьянами дер. Юркина; 72/614, о порубкѣ въ дачѣ Щипачевой; 72/615, о порубкѣ крестьянами деревни Катичъ.

1623. При обвиненіи многихъ лицъ въ порубкахъ лѣса, совершенныхъ не одновременно и не по взаимному уговору, подсудность мировымъ установленіямъ опредѣляется количествомъ взысканія, падающаго на каждаго изъ обвиняемыхъ въ отдѣльности. 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ; 75/177, крестьянъ деревни Боровой.

1624. Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами, если искъ о вознагражденіи превышаетъ 500 рублей, не подсудны мировымъ установленіямъ. 69/970, крестьянъ деревни Кащеевой; 74/401, крестьянъ села Грязнаго.

1625. При обвиненіи цѣлаго сельскаго общества, но безъ указанія на то, что порубка сдѣлана всѣми, подсудность опредѣляется не суммою взысканія, причитающагося на все общество, а размѣромъ взысканія, падающаго на каждое отдѣльное лицо. 70/255, крестьянъ села Хворощевки.

1626. Но если обвиненіе взводится на цѣлое сельское общество, дѣйствовавшее сообща, то подсудность опредѣляется по цѣнѣ иска, предъявленнаго ко всему обществу, какъ юридическому лицу. 71/1756, о порубкѣ въ Никитской дачѣ.

1627. Лица привилегированныхъ сословій, указанныя въ ст. 181, за порубку стоящаго на корню лѣса, подсудны мировымъ установленіямъ. 70/24, Бараненковой (о. с.).

1628. 22 п. правилъ 15 мая 1867 г., по которому мировому судьѣ подсудны дѣла о порубкахъ, не превышающихъ 100 рублей, не распространяется на порубки казеннаго лѣса. 75/429, Плотникова.

156. Означенныя въ предшедшей 155-й статьѣ денежныя взысканія могутъ быть увеличены одною половиною: а) когда похищеніе, или порубка произведены въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ и участкахъ; б) когда эти проступки совершены почью; в) когда похититель или самовольный порубщикъ употребилъ какія либо средства, чтобы не быть опознану лѣсною стражею, или на спросъ ея отказался объявить свое имя, или выдалъ себя ложно за другого; г) когда порублены или вырваны съ корнемъ сѣмянныя или посаженныя деревья; д) когда деревья спилены, или когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами, и е) когда порубка или похищеніе сдѣланы не по нуждѣ, а изъ корысти *).

1629. По точному разуму 156 ст., какъ видно изъ яснаго смысла слова *«могутъ»*, увеличеніе денежныхъ взысканій съ порубщиковъ, даже при имѣніи въ виду одного или нѣсколькихъ изъ означенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію мировыхъ установленій, а не вмѣняется имъ въ непремѣнную обязанность. 67/375, Семеновыхъ; 68/284, о порубкѣ лѣса крестьянами села Ивановскаго; 68/472, о порубкѣ лѣса въ Закляземскомъ бору; 69/442, о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Плетеневой.

1630. По точному смыслу 156 ст. уст. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда мировыя судебныя установленія признаютъ справедливымъ увеличить взысканіе съ виновныхъ на основаніи этого закона, виновные должны быть приговариваемы къ уплатѣ въ первый и во второй разъ денежнаго взысканія, равнаго тройной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, независимо отъ уплаты его стоимости, а не ко взысканію цѣны его въ 2½ раза. 68/338, Максимова; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

1631. Статья 156 говоритъ только о тѣхъ случаяхъ, когда денежныя взысканія, назначаемыя по ст. 155, могутъ быть увеличиваемы, но не отмѣняетъ того общаго правила, что виновные въ порубкѣ, сверхъ уплаты денежнаго взысканія, обязаны или возвратить порубленный лѣсъ, или уплатить его стоимость. 70/1400, о порубкѣ лѣса въ Озеровской дачѣ.

157. Не вмѣняются въ вину:

1) мелочныя порубки, сдѣланныя проѣзжающими въ лѣсу для необходимой въ пути починки, за исключеніемъ лишь деревъ посѣянныхъ и посаженныхъ, и

2) порубка или собираніе валежника и хвороста въ казенныхъ лѣсахъ, когда, на основаніи устава лѣсного, дѣйствія эти не считаются противозаконными.

1632. Собираніе валежника и хвороста не вмѣняется въ вину въ томъ только случаѣ, когда эти дѣйствія не считаются противозаконными на основаніи лѣсного устава; а изъ ст. 605 этого устава можно видѣть, что для такой безнаказанности нужно имѣть дозволеніе на собираніе валежника. 72/560, по дѣлу ярославскаго управленія государственными имуществами.

---

*) Пунктъ е) внесенъ въ настоящую статью при разсмотрѣніи проекта въ государственномъ совѣтѣ.

158. Опредѣленнымъ за самовольную порубку (ст. 155 и 156) взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодья, разсадники, или засѣянныя лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсѣ насѣчки для добыванія смолы, или соку, или же обнажать деревья для полученія коры, лыкъ и т. п., или другимъ образомъ портить растущія деревья;

3) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, сдѣлаетъ перерубку противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ, и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но перерубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ;

4) кто, при дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса, вырубитъ лѣсъ не той породы, какъ было условлено, или же вырубитъ мачтовыя или другія запрещенныя деревья;

5) кто, получивъ дозволеніе на добываніе въ казенныхъ лѣсахъ смолы, дегтя, поташа, угольевъ, лыкъ, мочалы, лубьевъ, или на приготовленіе ободьевъ, дугъ, оглобель и т. п. лѣсныхъ издѣлій, заготовитъ ихъ болѣе дозволеннаго и не объявитъ о томъ добровольно, или хотя и объявитъ, но излишекъ будетъ превышать десять на сто противъ дозволеннаго количества, и

6) кто, при сплавѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ пріобрѣтеніи *).

I. Примѣненіе 1-го пункта ст. 158.

1633. Распашка поляны, не занятой лѣсомъ, не можетъ быть признана однозначащею съ расчисткою лѣсныхъ угодій, упоминаемою въ 1 п. 158 ст.

---

*) Сравнительно съ проектомъ, въ государственномъ совѣтѣ были сдѣланы слѣдующія измѣненія статьи 158: въ пунктѣ 1-мъ выкинуто окончаніе „подъ пашню или пастьбу; въ п. 2-мъ вмѣсто выраженія: „или устроивать въ нихъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, борти“, поставлено: „или другимъ образомъ портить растущія деревья“; въ п. 3-мъ вставлено выраженіе: „или размѣровъ ихъ по длинѣ или толщинѣ“; въ п. 4-мъ добавлено: „или же вырубить мачтовыя или другія запрещенныя деревья“; въ п. 5-мъ вставлены выраженія: „мочалы, лубьевъ“, „дугъ, оглобель“.

Затѣмъ въ журналѣ соед. департ. 1 и 9 іюля 1864 г., по поводу ст. 158, сказано: По статьѣ 158-й, генералъ-адъютантъ Зеленой замѣчаетъ, что слѣдовало бы оговорить въ ней о взысканіи, за неосторожную порчу деревьевъ, назначивъ за то штрафъ, равный цѣнѣ поврежденнаго лѣса, по установленной таксѣ.

Дополненіе это, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, было бы неудобно, такъ какъ на основаніи общаго и весьма справедливаго правила, изложеннаго въ 9-й статьѣ настоящаго устава, проступки, совершенные ненамѣренно, не подлежатъ наказанію. Этимъ нисколько не нарушается интересъ казны, или частныхъ лѣсовладѣльцевъ, ибо, по точному смыслу статьи 24-й, виновные обязаны во всякомъ случаѣ вознаградить за причиненные ими вредъ и убытки.

Въ пунктѣ 5 статьи 158-й признано полезнымъ упомянуть, для большей ясности, о приготовленіи мочалы и лубьевъ болѣе дозволеннаго количества.

уст. 69/405, Масленникова и др.; 73/138, о распашкѣ въ дачѣ села Суркова; 75/115, Абдулгазина.

1634. Распашка въ лѣсной дачѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, земли, на которой находилась лѣсная поросль, относится къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 1 п. 158 ст. 75/461, о распашкѣ въ Муняковской дачѣ.

1635. Проложеніе дороги въ чужомъ лѣсу для возки дровъ, причемъ былъ вырубленъ лѣсъ, подходитъ подъ 1 п. 158 ст. 75/110, Бычкова.

II. Примѣненіе 2-го пункта ст. 158.

1636. Виновные въ содраніи коры съ растущихъ въ чужомъ лѣсу деревьевъ, по 2 п. 158 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ за самовольную порубку ст. 155 и 156, а именно: сверхъ отобранія похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, или уплаты его стоимости, денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ того лѣса. 68/661, о порубкѣ лѣса въ Никольской дачѣ.

III. Примѣненіе 3-го пункта ст. 158.

1637. Вырубка въ 1 годъ отведенныхъ крестьянамъ 14 лѣсосѣкъ, подлежащихъ вырубкѣ въ 14 лѣтъ, наказуема, согласно съ 835 ст. уст. лѣсного, по 3 п. 158 ст. м. у., какъ самовольная порубка, а не по 29 ст. м. у. 71/289, о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; 75/99, о порубкѣ въ Старо-Писмянской дачѣ.

1638. По точному и буквальному смыслу 3 п. 158 ст. уст. о нак., перерубщики казеннаго лѣса подвергаются наказанію, наравнѣ съ самовольными порубщиками, по 155 и 156 ст. того же устава, въ двухъ случаяхъ: когда о сдѣланной противъ назначеннаго количества деревъ или размѣровъ ихъ перерубкѣ не объявятъ добровольно, или когда хотя и объявятъ о ней, но порубка окажется болѣе десяти на сто по количеству деревъ. 71/732, Иванова.

1639. По закону, считается дѣйствительнымъ только то разрѣшеніе на вырубку лѣса, на которое выданъ билетъ, и затѣмъ всякій перерубъ противъ означеннаго въ билетѣ количества, переступающій установленные закономъ размѣры, наказывается по ст. 158. 74/389, о порубкѣ въ Ардинской дачѣ.

1640. Судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ перерубѣ, не можетъ освободить его отъ отвѣтственности только на томъ основаніи, что виновный не зналъ количества отпущеннаго лѣса, приступивъ къ вырубкѣ безъ лѣсорубочнаго билета. 74/389, о порубкѣ въ Ардинской дачѣ.

1641. Порубка и перерубъ лѣса, произведенные безъ злого умысла, по незнанію и ошибкѣ, влекутъ за собою отвѣтственность не по 158, а по ст. 161, опредѣляющей отвѣтственность за порубки вмѣсто отведенныхъ въ неотведенныхъ участкахъ. 75/172, крестьянъ дер. Кабановой.

1642. Отвѣтственность исчезаетъ только въ томъ случаѣ, если будетъ признано, что перерубъ совершенъ не только безъ корыстной цѣли, но и безъ всякой неосторожности и небрежности. 75/172, крестьянъ дер. Кабановой.

1643. Перерубъ деревьевъ не свыше 10 на 100 тогда только не наказуемъ, когда онъ совершенъ при дозволенной рубкѣ лѣса и виновный объявитъ о томъ добровольно, прежде обнаруженія переруба. 72/1356, Дьяконова.

1644. Статья 158 требуетъ, чтобы виновный въ перерубкѣ сознательно не объявилъ о ней лѣсному начальству, съ цѣлію присвоенія въ свою пользу перерубленнаго лѣса. 71/151, Шестидесятнаго.

1645. Поэтому перерубъ, сдѣланный виновнымъ безъ всякаго намѣренія воспользоваться перерубленнымъ лѣсомъ, а единственно вслѣдствіе неправильнаго понятія о кубической сажени, подлежитъ наказанію не по 155 и 158 ст. уст., а по ст. 9-й. 71/151, Шестидесятнаго.

IV. Примѣненіе 4-го пункта статьи 158.

1646. Порубка лѣса не той породы, которая означена въ билетахъ, вполнѣ подходитъ подъ 4 п. 158 ст. 72/541, о порубкѣ въ Верхокамской дачѣ.

1647. Отвѣтственность лицъ, скупившихъ у казны лѣсъ, за порубку въ проданныхъ имъ участкахъ сѣмянныхъ деревьевъ, произведенную не ими лично, можетъ быть назначена только въ гражданскомъ порядкѣ, какъ за нарушеніе контракта. 70/428, о порубкахъ въ Тимановской дачѣ.

1648. Уголовная же отвѣтственность падаетъ на подобныхъ скупщиковъ, когда они лично будутъ виновны въ срубкѣ сѣмянныхъ или заклейменныхъ

деревьевъ, вопреки контракту. 71/383, о порубкѣ въ Каменской дачѣ; 72/1222, Захарова; 72/1224, Яковлева.

1649. Если порубка заклейменныхъ деревьевъ совершена самимъ лицомъ, купившимъ у казны лѣсъ на срубъ, то виновный подлежитъ отвѣтственности по 4 п. 158 ст. 72/1222, Захарова.

1650. Лѣсопромышленники, за порубку лѣса внѣ отведенныхъ имъ участковъ, привлекаются къ суду въ уголовномъ порядкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда эта порубка совершена ими. 73/893, о порубкѣ въ дачѣ Тоболиной *).

159. За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній, виновные подвергаются, сверхъ отобранія лѣса и лѣсныхъ произведеній, или уплаты ихъ стоимости:

въ первый и во второй разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса; а въ третій или болѣе разъ, тому же взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей статьѣ проступковъ лѣсопромышленниками, наказаніе имъ опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ **).

---

*) Сенатъ нашелъ, что равнымъ образомъ нельзя признать уважительною и жалобу управленія на нарушеніе 35 § высочайше утвержденныхъ 9 апрѣля 1863 г. правилъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ чрезъ освобожденіе отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ привлеченныхъ по настоящему дѣлу крестьянъ за продажу отпущенныхъ имъ изъ казны для собственнаго употребленія лѣсныхъ матеріаловъ. Правила эти, составлявшія собственно новую редакцію 10 главы VII раздѣла уложенія о нак. 1857 года, съ изданіемъ устава о нак., налаг. мир. суд., и согласованіемъ этого устава съ уложеніемъ о нак., на основаніи высочайше утвержденнаго 27 декабря 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта, утратили самостоятельное значеніе, какъ это видно изъ того, что въ приложеніи къ 1460 ст. лѣсн. устава. по прод. 1869 г., вовсе уже не упоминается о взысканіяхъ за какія-либо нарушенія лѣсного устава, на основаніи тѣхъ правилъ, а положительно выражено, что правила о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ изложены въ уложеніи о наказ., и въ уставѣ о наказ., нал. мир. суд., не постановлено никакого взысканія за продажу лѣсныхъ матеріаловъ тѣми лицами, которымъ они отпущены для собственнаго ихъ употребленія, то мировой съѣздъ совершенно правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 1 п. 771 ст. уст. угол. суд. постановилъ оправдательный по этому предмету обвиненія приговоръ.

**) См. уложеніе ст. 822.

Въ журналѣ соедин. департ. госуд. совѣта по поводу ст. 159 (журн. 1 и 9 іюля 1864, стр. 20—21) сказано:

Независимо отъ указаннаго выше общаго замѣчанія о наказаніяхъ за укрывательство похищеннаго лѣса, министръ государственныхъ имуществъ замѣчаетъ по статьѣ 159-й еще и то, что не слѣдовало бы исключать изъ дѣйствія этой статьи, какъ предположено въ проектѣ, лѣсопромышленниковъ, виновныхъ въ укрывательствѣ или покупкѣ завѣдомо похищеннаго другими лѣса.

Соединенные департаменты, соглашаясь вполнѣ съ мыслію о желательности и въ этихъ случаяхъ возможно быстраго суда по дѣламъ объ укрывательствѣ лѣса, не признали однако возможнымъ отнести подобные проступки лѣсопромышленниковъ къ вѣдомству мирового судьи, такъ какъ по дѣйствующему нынѣ закону, лѣсопромышленники за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, подвергаются, сверхъ общаго наказанія, еще и лишенію права на торговлю лѣсомъ въ теченіе пяти лѣтъ. Между тѣмъ, по статьѣ 20-й высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, изъ вѣдомства мировыхъ судей должны быть изъяты всѣ дѣла о проступкахъ, влекущихъ за собой лишеніе права производить торговлю, или промыселъ.

1651. Статья 159 м. у. предусматривая укрывательство или покупку заведомо похищенныхъ лѣсныхъ произведеній, относится до тѣхъ лишь лѣсныхъ произведеній, о коихъ упоминается въ ст. 154, т.-е. такихъ, которыя по заготовкѣ или сложены на самомъ мѣстѣ произрастанія лѣса, или же находятся въ особо устроенныхъ для ихъ храненія мѣстахъ. 73/471, Рубцова.

1652. Общія постановленія мирового устава объ укрывательствѣ кражи (ст. 172) не могутъ быть примѣняемы къ укрывательству или покупкѣ заведомо похищеннаго или срубленнаго другими лѣса, такъ какъ эти случаи спеціально указаны въ ст. 159. 69/108, Фролкова; 72/563, Оборкина.

1653. Пріобрѣтеніе дубовъ, заведомо похищенныхъ, подвергаетъ виновнаго наказанію по 159, а не по 172 ст. м. у. 71/1150, Ольшанскаго.

1654. Наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ, назначаемое по 159 ст. м. у., не сопровождается ни въ какомъ случаѣ лишеніемъ особенныхъ правъ. 71/1150, Ольшанскаго.

1655. Дѣла этого рода вѣдаются мировыми установленіями безразлично къ сословію виновнаго. 71/1150, Ольшанскаго.

160. За устройство въ чужихъ лѣсныхъ дачахъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, смолоугольныхъ печей, кирпичныхъ или иныхъ огнедѣйствующихъ заводовъ, а равно за сидку смолы или дегтя, за жженіе поташа, угольевъ или извести, также безъ разрѣшенія, виновные, сверхъ отобранія всѣхъ самовольныхъ построекъ, орудій, матеріаловъ и изготовленныхъ уже издѣлій, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

1656. Статья 160 можетъ быть вполнѣ примѣнима и къ устройству смолоугольныхъ печей въ бо̀льшемъ числѣ, нежели было разрѣшено. 76/198, Туева.

161. За порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, виновные, сверхъ отобранія всего неправильно порубленнаго или заготовленнаго и лишенія права на рубку или заготовку въ отведенномъ участкѣ, подвергаются:

денежному взысканію, равному цѣнѣ неправильно вырубленнаго или заготовленнаго.

Это взысканіе удвоивается въ случаѣ порубки или заготовки въ корабельныхъ или заказныхъ рощахъ или участкахъ.

[(По зак. 1877 февр. 25). *Дополненіе.* За производство въ станичныхъ лѣсахъ области Войска Донского рубки внѣ утвержденнаго плана лѣсного хозяйства, виновные подвергаются опредѣленному въ сей статьѣ взысканію.

1877 февр. 25, собр. узак., № 373].

Примѣчаніе (по прод. 1876). Въ губерніяхъ Архангельской и Вологодской соблюдаются, относительно рубки лѣса въ неотведенныхъ участкахъ, особыя, изложенныя въ уставѣ лѣсномъ, правила.

1870 іюня 4 (48458); 1875 янв. 20, собр. узак. № 191.

I. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 161.

1657. Ст. 161 уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣляетъ взысканіе за порубку казеннаго лѣса внѣ отведеннаго участка такимъ лицомъ, которое пріобрѣло право на порубку такого же количества лѣса, но въ другомъ участкѣ, а не такимъ, которое, имѣя право на опредѣленную вырубку казеннаго лѣса,

произвело переруб противъ назначеннаго по отводу. 71/757, о порубкѣ въ дачѣ Мароршной.

1658. Ст. 161 имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда лица, которымъ отведенъ извѣстный участокъ лѣса для рубки, будутъ производить рубку или заготовлять лѣсныя издѣлія не въ отведенномъ участкѣ; поэтому самовольная рубка, совершенная лицами, которымъ никакого участка отведено не было, наказывается по 155, а не по 161 ст. 67/463, о порубкѣ лѣса крестьянами деревень Ярославецъ и др.

1659. Учиненіе порубки сверхъ отведеннаго въ неотведенномъ участкѣ наказывается по 155, а не по 161 ст., такъ какъ послѣдняя имѣетъ въ виду порубку вмѣсто отведеннаго въ неотведенномъ участкѣ. 69/768, о порубкѣ въ дачѣ Малапьино-Урвино.

1660. Переруб болѣе отведеннаго участка наказывается по ст. 158, а не по 161. 67/619, Филимонова.

1661. Вырубка лѣса не въ отведенныхъ участкахъ наказывается по ст. 161 и въ томъ случаѣ, когда по ошибкѣ казеннаго управленія былъ выданъ билетъ для рубки лѣса изъ такой лѣсосѣки, въ которой лѣса не оказалось и получившій билетъ вырубилъ то же количество лѣса въ другомъ участкѣ. 72/853, Куташева.

1662. Примѣненіе 161 ст. м. у. вовсе не зависитъ отъ того, произошелъ ли при этомъ ущербъ для казны. 72/700, Ворончихина.

II. Значеніе умысла при примѣненіи ст. 161.

1663. Примѣненіе ст. 161 м. у. обусловливается умышленностью проступка, въ ней предвидѣннаго. 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой *); 73/477, Ключки.

1664. Порубка чужого лѣса, учиненная безъ злого умысла, а лишь по незнанію или ошибкѣ, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе статьи 161. 68/889, о порубкѣ лѣса въ деревнѣ Савиной; 70/657, о порубкѣ крестьянами деревни Илькиной.

1665. Учиненіе порубки лѣса не въ отведенномъ участкѣ, когда это было сдѣлано по ошибкѣ, безъ злого умысла, наказывается по 161, а не по 155 ст. 71/1498, крестьянъ деревни Заборовья.

1666. Примѣненіе взысканія, назначеннаго въ 9 ст. м. у., къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 161, возможно только тогда, когда судъ найдетъ, что подсудимый совершилъ проступокъ вслѣдствіе предотвратимой при надлежащемъ вниманіи ошибки въ выборѣ мѣстности для рубки лѣса. 72/700, Ворончихина.

III. Отвѣтственность по ст. 161.

1667. По точному смыслу ст. 161, виновные въ порубкахъ, сверхъ указаннаго въ законѣ наказанія, подлежатъ и лишенію права на рубку въ отведен-

---

*) Сенатъ нашелъ, что въ ст. 10 уст. о нак., нал. мир. суд., указаны случаи, когда проступки вовсе не вмѣняются въ вину, и изъ дѣйствія этой статьи не сдѣлано никакого исключенія въ отношеніи проступковъ противъ лѣсного устава, а потому нѣтъ никакого основанія отрицать возможность примѣненія этой статьи къ нарушеніямъ лѣсного устава, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нарушеній этого устава, даже совершенныя сознательно, не вмѣняются въ вину по силѣ самого закона (§ 5, прилож. къ 1460 ст. лѣсн. уст., по продол. 1864 г.); что, такимъ образомъ, признавъ, что порубка нѣсколькихъ деревъ изъ казенной лѣсной дачи совершена подсудимыми случайно, вслѣдствіе ошибки, мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе освободить ихъ отъ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, и указываемая управленіемъ 161 ст. уст. о нак., предусматривающая будто бы совершенный обвиняемыми проступокъ, совершенно не относится къ настоящему случаю, такъ какъ ни мировымъ съѣздомъ не признано, ни само казенное управленіе не указываетъ, чтобы означеннымъ лицамъ былъ отведенъ отъ казны какой-либо участокъ для вырубки и чтобы они произвели порубку, вмѣсто отведеннаго, въ другомъ участкѣ; при томъ же опредѣленное въ 161 ст. наказаніе, независимо отъ того, что примѣненіе его обусловливается умышленностью совершенія проступка, не могло быть примѣнено къ обвиняемымъ и по той еще причинѣ, что въ такомъ случаѣ пришлось бы лишить ихъ права на вырубку выкортомленнаго ими у частнаго владѣльца лѣса, что очевидно было бы противозаконно.

номъ участкѣ, и это взысканіе, какъ точно опредѣленное закономъ, не можетъ быть уменьшаемо судомъ, по 12 ст. м. у. 76/104, Ефимова.

1668. Если при рубкѣ казеннаго лѣса сдѣлано рабочими какое-либо отступленіе отъ установленныхъ правилъ и условій, то денежное взысканіе на основаніи 24 п. прил. къ ст. 1460 т. VIII, уст. лѣсн. по прод. 1864, падаетъ на промышленника, какъ виновнаго въ слабомъ надзорѣ. 75/454, о порубкѣ въ Пустынской дачѣ.

162. За сидку смолы или дегтя, а также за жженіе поташа, угольевъ или извести не въ отведенныхъ лѣснымъ управленіемъ мѣстахъ, виновные, независимо отъ обязанности разобрать возведенныя ими постройки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

163. *Отмѣнена по прод. 1876 г.* (1870 окт. 26 [48847]).

164. За производство, при учетной продажѣ казеннаго лѣса, распиловки, продажи или недозволенной обдѣлки его въ самыхъ лѣсныхъ дачахъ, виновные подвергаются:

отобранію неправильно проданнаго, распиленнаго или обдѣланнаго лѣса.

165. За неимѣніе, при сплавѣ законно пріобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются:

денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не представленъ за утратою онаго, или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются:

денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ *).

---

*) Въ журналѣ соедин. департ. госуд. совѣта 1 и 9 іюля 1864 (стр. 21) сказано: По статьѣ 165-й, въ которой, за неимѣніе билетовъ при сплавѣ лѣса, назначено взысканіе не свыше десяти процентовъ съ его стоимости, генералъ-адъютантъ Зеленой замѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ взысканіе это слѣдовало бы опредѣлять въ количествѣ пяти процентовъ, напр. когда билетовъ не имѣется за утратою ихъ.

Не отвергая справедливости мысли о назначеніи въ такихъ случаяхъ меньшаго наказанія, департаменты находили однако излишнимъ постановлять здѣсь особое о томъ правило, ибо въ статьѣ 165-й назначенъ только высшій предѣлъ взысканія, который, на основаніи общаго правила, содержащагося въ пунктѣ 3-мъ статьи 18-й, можетъ быть понижаемъ по усмотрѣнію судьи, соображаясь съ обстоятельствами каждаго даннаго случая. Притомъ же положительное указаніе въ законѣ, что за утрату билета опредѣляется меньшій размѣръ взысканія, чѣмъ за неимѣніе его, могло бы подать поводъ всѣмъ неисправнымъ торговцамъ отговариваться потерею билета.

Но затѣмъ въ журналѣ общаго собранія 30 сент. (стр. 13—14) добавлено:

По проекту м. у. предполагалось постановить, что, за неимѣніе сплавнаго билета или за несвоевременное представленіе его, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше десяти процентовъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ, но при обсужденіи въ общ. собр. госуд. совѣта признано полезнымъ удержать установленныя по сему предмету указомъ 9 апрѣля 1863 года правила, коими дѣлается въ этомъ отношеніи различіе (свода 1857 года т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 года, приложеніе къ ст. 1460, пунк. 32 и 33), а именно: десять процентовъ взыскивается только тогда, когда виновнымъ не взято вовсе сплавнаго билета; въ случаѣ же непредъявленія би-

1669. Нарушеніе правилъ о сплавѣ лѣса не есть постановленіе новое, такъ какъ оно было предусмотрѣно въ ст. 1004 ул., изд. 1857 г. 72/255, Кельмансона.

1670. 165 ст. уст. о нак. заключаетъ въ себѣ указаніе, какому наказанію должно быть подвергнуто лицо, не исполнившее нѣкоторыя изъ правилъ, установленныхъ для торговли лѣсными издѣліями, а потому статья эта не можетъ находиться въ противорѣчіи съ правилами для этой торговли, изложенными въ уст. лѣсн. 71/292, Парашина.

1671. Статья 165 относится и къ лицамъ, сплавляющимъ лѣсъ не на продажу, а на собственное употребленіе, такъ какъ и такія лица именуются по закону сплавщиками и должны имѣть сплавные билеты. 71/292, Парашина; 72/255, Кельмансона.

1672. Такъ какъ всѣ лѣсопромышленники, скупающіе издѣлія для сплава или сухопутной перевозки, обязаны имѣть установленный билетъ, то это правило относится и къ лицамъ, занимающимся выдѣлкою спичной соломы, какъ одного изъ лѣсныхъ издѣлій. 68/841, Исаева.

1673. Хотя лѣсопромышленники и сплавщики должны имѣть сплавные билеты на плотахъ или на тѣхъ судахъ, на коихъ лѣса отправляются (уст. 769), однако предъявленіе этихъ билетовъ требуется только при осмотрѣ и повѣркѣ сплавного лѣса, которыя производятся на лѣсныхъ заставахъ и при остановкахъ лѣса для разгрузки, перегрузки или продажи (уст. ст. 755); въ силу этого нельзя не признать, что несвоевременное предъявленіе сплавного билета внѣ этихъ условій, т.-е. не въ случаяхъ установленной повѣрки сплавляемаго лѣса, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго во 2 п. 165 ст. м. у. 69/177, Голубева.

1674. Но если непредъявленіе было сдѣлано при повѣркѣ сплава лѣса на лѣсной заставѣ, то виновный наказывается по ст. 165. 75/1, Красовскаго.

1675. Безбилетный сплавъ законно пріобрѣтеннаго лѣса заключаетъ въ себѣ нарушеніе правила, имѣющаго чисто предупредительный или полицейскій характеръ, несоблюденіе коего влечетъ за собою присужденіе денежнаго штрафа карательнаго, а не гражданскаго свойства, долженствующаго поступать въ пользу казны. 70/1645, Бутикова.

1676. Предписаніе закона объ имѣніи и предъявленіи билетовъ при сплавѣ лѣса и судовъ составляетъ одно изъ чисто полицейскихъ требованій, которыя предусмотрѣны во-2-й части 9 статьи мир. уст., подъ общимъ выраженіемъ особенныхъ обязанностей, возложенныхъ закономъ, а потому невыполненіе такого требованія должно влечь отвѣтственность, хотя бы виновный не имѣлъ намѣренія нарушить законъ, и несвоевременная выдача ему билетовъ послѣдовала не по собственной его винѣ, а по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. 70/1534, Трубникова.

1677. Къ лицамъ виновнымъ въ безбилетномъ сплавѣ лѣса не можетъ быть примѣнимъ 1 п. 9 ст. м. у. 71/1478, Бородатова.

1678. Статья 165 относится къ лицамъ, не имѣющимъ надлежащихъ билетовъ при сплавѣ лѣса, а не при сухопутной перевозкѣ его. 74/640, крестьянъ деревни Оголихи.

1679. Ни въ уголовныхъ законахъ, ни въ лѣсномъ уставѣ не находится постановленій, по которымъ бы лѣсопромышленники подлежали уголовному наказанію за неимѣніе установленныхъ билетовъ для сухопутной перевозки лѣсныхъ издѣлій. 74/640, крестьянъ деревни Оголихи.

166. За непредъявленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, за предъявленіе билетовъ, не соотвѣтствующихъ клеймамъ на судахъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ посаженной

лета за утратою его, или несвоевременнаго предъявленія билета, или когда на немъ не будетъ установленной надписи, виновные подвергаются лишь пятипроцентному штрафу.

или пофутной съ судовъ пошлины (уст. лѣсн. ст. 684, 685, 713).

Сему же взысканію подвергаются судохозяева: а) если они не будутъ имѣть особыхъ билетовъ на лодки и челны, хотя выстроенные имъ для судовъ, но отправленные отъ нихъ отдѣльно; б) если размѣры судна, показанные въ билетѣ, не согласны съ дѣйствительностью, и в) если суда были перестроены съ перемѣною размѣра, но о семъ не было предъявлено надлежащему начальству для отмѣтки на билетахъ. При обмѣрѣ судна не принимается во вниманіе неточность: по длинѣ судна—до полувершка, а по ширинѣ—до одного вершка на каждую сажень, по высотѣ же—одного вершка на каждый аршинъ.

1680. Предъявленіе билета на судно не въ то время, какъ онъ былъ отъ него законно потребованъ, по девять дней спустя послѣ того, не можетъ избавить виновнаго отъ отвѣтственности, указанной въ 166 ст. Взысканіе за непредъявленіе судоваго билета соотвѣтствуетъ установленному правительствомъ порядку, вслѣдствіе котораго учрежденъ контроль надъ судовыми билетами и возложена на должностныхъ лицъ обязанность требовать эти билеты. А потому предъявленіе билета не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію владѣльца судна или сплавщика, но должно быть имъ исполнено, когда является законное на то требованіе. 71/292, Парашина.

1681. За непредставленіе при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, а равно за неимѣніе на судахъ клеймъ виновные подвергаются наказанію не только въ томъ случаѣ, когда самыя суда выстроены изъ казеннаго лѣса, но и тогда, когда они построены изъ частнаго лѣса, такъ какъ по уставу лѣсному, т. VIII ст. 702, и они должны имѣть билетъ и клейма. 70/808, Иконникова; 72/1505, Трубникова.

1682. Эти клейма и сплавные билеты должны быть и въ томъ случаѣ, когда самое судно не выстроено вновь, а только передѣлано изъ стараго. 70/808, Иконникова *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что. въ силу лѣсного устава, на всѣ суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, должны быть выдаваемы судовые билеты и на кормовые штевни судовъ накладываемы клейма. Дабы разныя суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, не могли иногда, подъ именемъ выстроенныхъ изъ помѣщичьяго, отправляться съ мѣста постройки безъ платежа пошлины, наблюдается, чтобы и суда, построенныя изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, были клеймлены земскими судами и имѣли отъ нихъ билетъ (уст. лѣсн., VIII т., 702 ст.). За непредставленіе, при сплавѣ судовъ, судовыхъ билетовъ, а равно и за неимѣніе на судахъ клеймъ, виновные подвергаются денежному взысканію на основ. 166 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. Буквальный смыслъ приведенныхъ узаконеній совершенно ясенъ и вполнѣ опровергаетъ доводы повѣреннаго купца Иконникова о томъ, что 166 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., относится только до выстроенныхъ изъ казеннаго лѣса судовъ, и что смотрителю пристани Пайсалю, руководствуясь прямымъ смысломъ 168 ст. того же устава, слѣдовало сперва удостовѣриться въ томъ, что судно Иконникова построено изъ казеннаго лѣса, а потомъ уже начинать свой искъ въ мировыхъ учрежденіяхъ. Равнымъ образомъ, не можетъ служить оправданіемъ Иконникову и объясненіе повѣреннаго его о томъ, что приплавленное судно выстроено не вновь, а перестроено изъ стараго, и что Иконниковъ не можетъ подвергаться отвѣтственности за эту перестройку, ибо о таковой перестройкѣ было заявлено имъ становому приставу своевременно,—такъ какъ одного заявленія полиціи въ настоящемъ случаѣ недостаточно, и законъ положительно требуетъ, чтобы судно не было сплавляемо безъ клейма и билета. Не заслуживаетъ уваженія и жалоба повѣреннаго на то, что даже въ случаѣ признанія Иконникова виновнымъ, на основ. 166 ст., назначенное съ него денежное взысканіе должно быть разочтено не по 684 ст. лѣсн. устава, а по примѣчанію къ этой статьѣ, въ которомъ для судовъ, построенныхъ въ губерніяхъ нижего-

167. За ослушаніе или неповиновеніе, однако безъ насилія (ст. 28), оказанное лѣснымъ чинамъ или стражѣ, виновные въ похищеніи или самовольной порубкѣ подвергаются, независимо отъ слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія:

аресту не свыше одного мѣсяца.

Дополненіе (по прод. 1876). За нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ дороги, служащей для проѣзда, съ орудіями для рубки лѣса, или съ подводою для перевозки онаго, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей, въ пользу земскаго по каждой губерніи капитала на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (ст. 27).

При разсмотрѣніи дѣла, принимается въ соображеніе: имѣлъ ли захваченный въ чужомъ лѣсу право прохода или проѣзда чрезъ этотъ лѣсъ, на основаніи статей 448 и 449 законовъ гражданскихъ, отдѣленъ ли этотъ лѣсъ отъ полей или дорогъ канавою или изгородью, задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью, находились ли при немъ орудія для срубки или спиленія дерева, была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса, и другія подобныя обстоятельства, могущія служить для разъясненія дѣла. Обвиняемый освобождается отъ взысканія, если будетъ доказано, что онъ сбился съ дороги и находился въ лѣсу безъ намѣренія учинить порубку, похищеніе или поврежденіе онаго.

1867 мая 15 (44587), II, ст. 1—3; 1874 марта 15, собр. узак. № 408; 1875 апрѣля 4, собр. узак. № 430; дек. 12, собр. узак. 1876, № 45 *).

родской, пермской и вятской, постановлены особыя правила,—такъ какъ судно Иконникова выстроено и перестроено въ костромской губерніи, на которую означенныя правила не распространяются.

*) Постановленіе, внесенное въ дополненіе къ ст. 167 и въ примѣчаніе 1-е къ ст. 168, было первоначально изложено членами особой коммиссіи, составленной при лѣсномъ департаментѣ изъ лѣсовладѣльцевъ, для обсужденія проекта правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ. [см. дѣло II-го отдѣленія о проектѣ уголовнаго лѣсного устава, 1846, № 52, л. 556], въ видѣ 4-хъ отдѣльныхъ статей.

1. Во всѣхъ случаяхъ похищенія или самовольной порубки лѣса, найденный у виновныхъ, похищенный или самовольно вырубленный лѣсъ отбирается отъ нихъ въ пользу владѣльца лѣса и *доставляется ему на счетъ виновныхъ;* когда же оный не отысканъ вполнѣ или частію, или хотя и найденъ, но употребленъ уже въ постройку или проданъ, то виновные, сверхъ положеннаго по закону денежнаго взысканія, подвергаются взысканію причитающихся за неотобранный у нихъ лѣсъ попенныхъ или посаженныхъ денегъ, по оцѣнкѣ, произведенной согласно 27 статьѣ настоящихъ правилъ.

2. За нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ проѣзжей дороги, съ инструментами для рубки или съ подводою для перевозки, виновный подвергается денежному взысканію не свыше пяти рублей серебромъ.

3. При наложеніи взысканія, означеннаго въ предыдущей статьѣ, обращается вниманіе какъ на обстоятельства, указанныя въ 448 и 449 статьяхъ зак. гражд., такъ равно и на слѣдующія: пролегаетъ ли чрезъ лѣсъ проѣзжая дорога; отдѣленъ ли

1683. 167 ст. установляетъ наказаніе виновнымъ въ похищеніи или въ самовольной порубкѣ лѣса, когда они оказали ослушаніе и неповиновеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ при поимкѣ ихъ, задержаніи или препровожденіи, и не предусматриваетъ случаевъ неявки обвиняемыхъ къ лѣсничему по его требованію. 71/771, Григорьева.

лѣсъ отъ полей и дорогъ канавами или изгородью; задержанъ ли обвиняемый днемъ или ночью; находились ли при немъ инструменты для срубки или спиленія дерева и была ли задержанная при немъ повозка особенно приспособлена для перевозки лѣса.

4. Обвиняемый въ указанномъ во 2 статьѣ нарушеніи освобождается отъ положеннаго за оное взысканія, если докажетъ, что онъ заблудился, или по незнанію дороги, или вслѣдствіе мятели, или что не имѣлъ возможности произвести похищеніе лѣса.

По этому поводу въ приложеніяхъ къ проекту правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ (дѣло II-го отдѣленія, л. 557—560) мин. госуд. имущ. указано:

I. По мнѣнію министра юстиціи и главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, статья эта (1), какъ относящаяся до судопроизводства и заключающая въ себѣ повтореніе 155 и 168 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, не должна имѣть мѣста въ настоящемъ проектѣ, тѣмъ болѣе, что въ подробностяхъ своихъ не вполнѣ согласна съ 155 ст. того устава, ибо, независимо отъ опредѣленнаго закономъ взысканія и отобранія порубленнаго лѣса или уплаты его стоимости, опредѣляетъ еще, но только въ отношеніи къ частнымъ лѣсамъ, доставку срубленнаго лѣса къ владѣльцу на счетъ виновныхъ.

По отзыву же лѣсовладѣльцевъ, участвовавшихъ въ обсужденіи проекта, установленіе въ немъ правила о *доставленіи лѣсовладѣльцу, на счетъ виновныхъ*, найденнаго у нихъ самовольно вырубленнаго или похищеннаго лѣса, съ предоставленіемъ имъ права уплатить стоимость того лѣса, въ случаѣ нежеланія доставить оный въ указанное лѣсовладѣльцемъ мѣсто, представляется совершенно необходимымъ, потому что при отобраніи отъ виновнаго лѣсныхъ матеріаловъ, собственникъ не рѣдко бываетъ вынужденъ оставить ихъ, безвозмездно, порубщику или похитителю, по невыгодности и неудобству перевозки въ свое имѣніе, за отдаленностью послѣдняго отъ мѣста, гдѣ они засеквестрованы, за отсутствіемъ подводъ и по многимъ другимъ причинамъ; вслѣдствіе чего законъ, изложенный въ 155 и 168 ст. уст. о нак. налаг. миров. суд. (ср. 7 ст. прилож. къ 1460 ст. 1 ч. VIII т. уст. лѣсн.) объ отобраніи лѣса отъ виновныхъ въ пользу владѣльца, не получаетъ, въ приведенныхъ случаяхъ, дѣйствительнаго примѣненія, въ ущербъ интересамъ лѣсной собственности и требованіямъ правосудія, такъ какъ, по силѣ 155 и 168 ст., уплата стоимости лѣса присуждается *только тогда*, когда лѣсъ скрытъ или употребленъ уже въ дѣло.

Признавая, съ своей стороны, это заявленіе членовъ коммиссіи заслуживающимъ полнаго вниманія и имѣя въ виду, что при примѣненіи 155 и 168 ст. уст. о наказ., налаг. миров. суд., къ нарушеніямъ узаконеній о казенныхъ лѣсахъ, не встрѣчается подобныхъ затрудненій, относительно обращенія въ пользу казны самовольно вырубленнаго или похищеннаго лѣса, вслѣдствіе особенныхъ условій, въ которыя поставлено казенное управленіе, и существующихъ постановленій объ отдачѣ помянутаго лѣса на сохраненіе полиціи, впредь до продажи или сбыта онаго, — *министръ государственныхъ имуществъ находитъ полезнымъ* дополнить 18 статью правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ слѣдующимъ *примѣчаніемъ*:

„Отобранные отъ виновнаго самовольно вырубленные или похищенные лѣсные матеріалы доставляются лѣсовладѣльцу на счетъ виновнаго, съ предоставленіемъ послѣднему права, въ случаѣ несогласія доставить тѣ матеріалы въ указанное лѣсовладѣльцемъ мѣсто, уплатить ихъ стоимость". Соотвѣтственно сему можетъ быть дополненъ и уставъ о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

II. Нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ проѣзжей дороги, съ инструментами для рубки и съ подводою для перевозки, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 3 изъ предложенныхъ членами коммиссіи статей, можетъ быть разсматриваемо только какъ *приготовленіе* къ похищенію чужого лѣса; по силѣ же дѣйствующихъ узаконеній (улож. о наказ. ст. 112) приготовленіе къ преступленію наказывается лишь въ особыхъ, именно означенныхъ законами, случаяхъ, когда самое приготовленіе можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельный проступокъ.

Между тѣмъ проектированное членами коммисіи (въ ст. 2) денежное взысканіе, за нахожденіе внутри чужого лѣса съ инструментами для рубки или съ подводою, не упоминается вовсе ни въ уставѣ о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, ни въ улож. о наказ.

1684. Ослушаніе, оказанное лѣснымъ сторожамъ, составляетъ самостоятельный проступокъ, наказуемый по 167 ст. м. у., независимо отъ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ за проступки, предусмотрѣнные въ 158 ст. 75/461, о порубкѣ въ Муняковской дачѣ.

1685. Дополненіе къ ст. 167, по прод. 1868 г., по точному и буквальному своему тексту, не можетъ быть примѣнимо къ случаямъ покушенія на похищеніе казеннаго лѣса, 76/332, Косовца *).

168. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 155—166-й, равно какъ отобранные отъ виновныхъ

Вслѣдствіе сего статьи эти не могутъ быть включены въ правила объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, такъ какъ иначе нахожденіе внутри чужого лѣса, принадлежащаго частному лицу, почиталось бы проступкомъ, влекущимъ за собою денежное наказаніе, тогда какъ такое же нахожденіе внутри казеннаго лѣса не наказывалось бы вовсе. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что, въ виду доказанной опытомъ практической необходимости въ назначеніи наказанія за простое приготовленіе къ похищенію или истребленію чужого лѣса, слѣдовало бы установить за этотъ проступокъ денежное взысканіе, какъ для частныхъ, такъ и для казенныхъ лѣсовъ.

Такое заключеніе основывается, между прочимъ, на фактахъ, приведенныхъ въ объяснительной запискѣ къ проекту устава о взысканіяхъ за проступки, подвѣдомые мировымъ судьямъ.

Огромные размѣры, которыхъ достигли лѣсоистребленія въ частныхъ имѣніяхъ, указываютъ на необходимость принятія мѣръ къ предупрежденію угрожающаго при такомъ положеніи дѣла, безлѣсія во многихъ губерніяхъ, потому что лѣсовладѣльцы спѣшатъ сбыть принадлежащую имъ собственность лѣсопромышленникамъ даже съ значительною потерею въ цѣнности, изъ опасенія лишиться всего безъ всякаго вознагражденія.

Въ особенности же это доказывается тѣмъ, что далеко не всѣ случаи порубокъ влекутъ за собою должное возмездіе, не говоря уже о многихъ такихъ, которыя остаются даже вовсе незамѣченными. Для полнаго обнаруженія порубки и изобличенія порубщика, нужно захватить его на мѣстѣ, при самомъ совершеніи проступка, а такая поимка въ весьма рѣдкихъ случаяхъ бываетъ возможна, потому что надзоръ за лѣсами, по обширности ихъ, крайне затруднителенъ, а во-вторыхъ, порубщики,— обыкновенно окрестные жители, хорошо знакомые съ мѣстностью и образомъ существующаго въ каждомъ лѣсу надзора,—успѣваютъ всегда во время удалиться, увозя съ собою и добычу. При такой затруднительности обнаруженія лѣсоистребителей, большинство ихъ остается безнаказаннымъ по несуществованію постановленія о наложеніи взысканія за нахожденіе внутри чужого лѣса, внѣ проѣзжей дороги, съ инструментами для рубки и съ подводою для перевозки. Уплата двойной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и тройной цѣнности похищеннаго лѣса, не такъ чувствительна для порубщика, чтобы заставить его отказаться отъ лѣсопохищеній; для него, напротивъ, очень выгодно отдѣлываться лишь такимъ штрафомъ въ случаяхъ обнаруженныхъ похищеній, тогда какъ, навѣрное, десятки разъ поступокъ этотъ будетъ совершаться имъ вполнѣ безнаказанно.

По всѣмъ этимъ основаніямъ, *министръ государственныхъ имуществъ, согласно съ отзывами дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Замятнина и графа Панина, считаетъ весьма полезнымъ дополнить* уставъ о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, вышеупомянутыми постановленіями, съ тѣмъ, чтобы, въ отвращеніе возможности неправильныхъ обвиненій лицъ, находящихся по чему либо въ чужомъ лѣсу, внѣ проѣзжей дороги, взыскиваемая по симъ постановленіямъ сумма не обращалась въ пользу частнаго лѣсовладѣльца или казны, а поступала (въ примѣненіи къ 27-й ст. уст. о наказ., налагаемыхъ миров. суд.) въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, въ соединеніи съ департаментомъ законовъ (журналъ 20 февр. 1867 г. № 3, стр. 3), вполнѣ согласился съ этими предположеніями и затѣмъ они были приняты и госуд. совѣтомъ (журн. соедин. департ. 8 апр. 1867, № 69); но при этомъ въ общемъ собраніи былъ опущенъ конецъ примѣчанія 1 къ ст. 168: „если же виновный отъ сего откажется, то долженъ, оставивъ тѣ матеріалы за собою, уплатить лѣсовладѣльцу ихъ стоимость, по таксѣ“.

*) См. тезисы подъ ст. 823 ул.

лѣсъ и лѣсныя произведенія, а когда они скрыты или употреблены уже въ дѣло, то уплата ихъ стоимости обращается въ пользу казны или частнаго владѣльца, по принадлежности.

Примѣчаніе 1 (по прод. 1876 г.). Въ случаѣ самовольной порубки, похищенія и другихъ поврежденій частныхъ лѣсовъ, виновные, независимо отъ опредѣляемыхъ за то взысканій и наказаній (ст. 154—156, 157 (п. 1), 158 (п. 1. 2 и 6), 159, 160, 167), обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные, или похищенные лѣсные матеріалы въ то имѣніе, изъ котораго они похищены.

1867 мая 15 (44587), 1, ст. 18, прим.; 1874 марта 15, собр. узак., № 408; 1875 апр. 4, собр. узак., № 430; дек. 12, собр. узак. 1876, № 45.

Примѣчаніе 2 (по прод. 1876 г.). Стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя статьями 155, 156, 158, 159 и 161 сего устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 592 устава лѣсного.

1871 нояб. 23 (50512), ст. 1 *).

1686. Дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ не могутъ быть отнесены къ дѣламъ гражданскимъ, а, напротивъ того, проступки сего рода, по мир. уст., отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности, и опредѣляемый съ порубщиковъ денежный штрафъ налагается на нихъ въ видѣ наказанія, независимо отъ отобранія похищеннаго или уплаты стоимости срубленнаго лѣса. 67/462, Васильева.

1687. Денежное взысканіе, опредѣляемое за похищеніе чужого лѣса, обращается исключительно въ пользу владѣльца лѣсной дачи. 67/12, Шкляревича.

1688 Такъ какъ въ 155—164 ст. уст. говорится о самовольныхъ порубкахъ, похищеніи, порчѣ и тому подобныхъ незаконныхъ способахъ пріобрѣтенія или пользованія чужимъ, казеннымъ или частнымъ лѣсомъ, и за этого рода проступки закономъ полагается, преимущественно, денежная отвѣтственность виновныхъ, то изложенное въ ст. 168 правило имѣетъ въ виду распредѣленіе установленныхъ предшедшими ей статьями денежныхъ взысканій, т.-е. обращеніе ихъ въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ, по принадлежности. 70/1645, Бутикова.

1689. Штрафы за порубки въ лѣсахъ, отведенныхъ крестьянамъ не въ собственность, а въ пользованіе поступаютъ не въ пользу обществъ, а въ казну. 76/157, о порубкѣ въ Зміевской дачѣ **).

---

*) По проекту штрафы обращались въ казну, но госуд. совѣтъ въ общемъ собраніи (журн. 30 сент. 1864 г., стр. 14) нашелъ, что лѣсовладѣльцамъ необходимо предоставить болѣе существенное вознагражденіе за причиненный имъ вредъ, который далеко не покрывается возвращеніемъ вмѣсто растущихъ деревьевъ однихъ только бревенъ, а потому и положилъ обращать денежныя взысканія за лѣсныя порубки не въ земскій капиталъ по устройству мѣстъ заключенія для подвергающихся аресту, а въ пользу казны или частныхъ владѣльцевъ.

**) Сенатъ нашелъ: 1) что, по силѣ ст. 822 и слѣд. лѣсного устава, лѣса бывшихъ казенныхъ селеній суть двухъ родовъ: 1) пріобрѣтенные покупкою на имя мірского общества, и 2) предоставленные отъ казны. Лѣса перваго рода состоятъ въ распоряженіи мірского общества на правѣ собственности (ст. 823); лѣса же второго рода, называясь лишь крестьянскими, находятся въ завѣдываніи управленій государственными имуществами на одинаковомъ основаніи съ лѣсами собственно казенными (ст. 824 и 826). Поэтому и имѣя въ виду, что, согласно ст. 168 уст. о нак., денежныя взысканія за поврежденіе или похищеніе чужого лѣса обращаются въ пользу казны или частнаго владѣльца, смотря по тому, чей лѣсъ поврежденъ или похищенъ, необходимо различать, совершена ли порубка или иное нарушеніе лѣсного устава въ лѣсу, принадлежащемъ крестьянскому обществу на правѣ полной собственности, или же въ такъ-называемомъ *крестьянскомъ* лѣсу. Въ первомъ случаѣ взысканная за на-

1690. При опредѣленіи цѣнности порубленнаго въ казенныхъ дачахъ лѣса суды должны руководствоваться тою таксою, которая была не только утверждена, но и опубликована управленіями казенныхъ имуществъ до совершенія разсматриваемой судомъ порубки. 69/303, о порубкѣ въ Черно-Поверстной дачѣ *).

1691. Ст. 976—1043 улож. о наказ., изд. 1857 г., въ которыхъ предусмотрѣны наказанія за самовольныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ, и въ коихъ взысканія полагались сообразно таксѣ, замѣнены для мѣстностей, гдѣ введены судебныя учрежденія, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., статьями 154—168 уст. о нак., въ коихъ взысканія опредѣляются соразмѣрно стоимости лѣса. 70/1509, Степанова и др.

1692 Такъ какъ таксою устанавливается только наивысшій размѣръ того вознагражденія, къ которому присуждаются порубщики въ случаѣ спора относительно цѣнности порубленнаго, то судъ имѣетъ полное право, согласно съ заявленіемъ обвинителя, принять меньшую противъ мѣстной земской таксы оцѣнку порубленнаго лѣса. 70/1531, Волобуевыхъ.

1693. На основаніи 2 прим. къ 168 ст. стоимость лѣса исчисляется по таксѣ, составляемой на три года губернскою земскою управою и утверждаемой губернскимъ земскимъ собраніемъ, а гдѣ земство не введено—губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. 74/688, о порубкѣ крестьянами деревни Старой-Руды **).

1694. На основаніи 1468 ст. уст. лѣсн., въ случаѣ самовольной порубки жердей, денежное взысканіе съ порубщиковъ опредѣляется не по стоимости жердей, но по стоимости деревьевъ длиною 3 саж. и толщиною 4 вершка. Такса же попенныхъ денегъ за жерди установлена для случаевъ пріобрѣтенія

рушеніе сумма, очевидно, должна быть обращаема въ пользу того крестьянскаго общества, которое есть собственникъ лѣса; во второмъ же—взысканія равнымъ образомъ подлежатъ обращенію въ пользу того, коему лѣсъ принадлежитъ на правѣ собственности, т.-е. въ пользу казны, такъ какъ, на основаніи ст. 827 и слѣд. лѣсного устава, *крестьянскіе* лѣса отводятся казною селеніямъ не въ собственность, а лишь для продовольствія этихъ селеній.

*) Сенатъ нашелъ: 1) что на основаніи 782 и 784 ст. устава лѣсного тома VIII св. зак., палаты государственныхъ имуществъ (нынѣ губернскія управленія), по составленіи таксы цѣнамъ на лѣсъ и по утвержденіи оной установленнымъ порядкомъ, сообщаютъ въ губернскія правленія для приведенія чрезъ губернскія вѣдомости во всеобщее извѣстіе; 2) что нѣтъ закона, разрѣшающаго губернскому управленію государственными имуществами вновь утвержденную, но не опубликованную таксу считать введенною въ дѣйствіе въ отношеніи однѣхъ лѣсныхъ порубокъ; 3) что всякая такса, по существу своему, необходимо требуетъ оглашенія, а до того не можетъ считаться и существующею; 4) что шуйскіе мировой судья и съѣздъ, хотя и не должны были оцѣнку порубленнаго въ казенной дачѣ лѣса производить по установленнымъ земскимъ собраніемъ цѣнамъ, а были обязаны, за нераспубликованіемъ новой казенной таксы, сообразоваться съ дѣйствовавшею по 1-е января 1868 г. таксою.

**) Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи 2 пр. къ 168 ст. уст. о нак. по прод. 1872 г., стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку завѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя ст. 155, 156, 158, 159 и 161 уст. о нак., налаг. мир. суд., исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи пункта 27 приложенія къ ст. 1421 устава лѣсного (по прод. 1868 г.); 2) что въ пунктѣ 27 приложенія къ ст. 1421, по прод. 1868 г., св. зак. т. VIII 1 ч. уст. лѣсн. сказано: „цѣна ущерба означается въ сказкѣ на осн. особой таксы лѣснымъ матеріаламъ, составляемой на каждые три года губернскою земскою управою и утверждаемой губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не имѣетъ дѣйствія, составленіе означенной таксы возлагается на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Такса эта публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ“. 3) Что означеннымъ выше высочайше утвержденнымъ 23 ноября 1871 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ дополненіе пункта 27 приложенія къ ст. 1421 устава лѣсного (по продолж. 1868 года), постановлено: „составляемою, на основаніи сего пункта, таксою должна быть опредѣляема цѣна лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а по стоимости самыхъ деревьевъ на корнѣ въ лѣсу“.

нихъ покупкою, а не для самовольной порубки. 71/1769, о порубкѣ въ Горнозаводской дачѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О кражѣ.

169. За кражу предмета цѣною не свыше *трехсотъ рублей*, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ *).

---

*) См. въ ул. ст. 229, 231, 233, 548, 1141, 1604, 1644—1664. Ст. 169 замѣнила ст. 1484, 2235—2239, 2241—2243 ул., изд. 1857.

По вопросу о понятіи кражи въ объяснительной запискѣ (стр. 63—64) сказано: Въ прежнихъ законахъ уголовныхъ было у насъ слѣдующее опредѣленіе кражи: „воровствомъ-кражею называется, если кто у кого тайнымъ образомъ возьметъ деньги или иное движимое имѣніе, безъ воли и согласія того, чьи тѣ деньги или движимое имѣніе, оное спрячетъ или продастъ или заложитъ, или иначе употребитъ въ свою пользу". Опредѣленіе это было недостаточно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что на основаніи его, кражею считалось всякое, совершенное въ тайнѣ, похищеніе чужой движимой собственности, между тѣмъ какъ этотъ родъ преступленій имѣетъ нѣсколько отдѣльныхъ видовъ, влекущихъ за собою совершенно различныя наказанія, смотря по тому, было ли при семъ употреблено насиліе и въ какой именно степени. Этотъ недостатокъ исправленъ уложеніемъ 1845 года, по которому воровствомъ-кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ денегъ, вещей или иного движимаго имущества. Но и это новое опредѣленіе кражи, болѣе точное, нежели первое, еще нельзя признать вполнѣ удовлетворительнымъ: въ немъ упущено, между прочимъ, одно изъ самыхъ важныхъ условій, именно совершеніе похищенія съ корыстною цѣлью, безъ чего оно и кражею считаться не можетъ; напримѣръ, если бы кто-нибудь тайнымъ образомъ взялъ у расточителя деньги и помѣстилъ ихъ въ банкъ на его же имя, для избавленія его со временемъ отъ нищеты. Можно насчитать не мало подобныхъ этому случаевъ, въ которыхъ не будетъ намѣренія обратить похищенную вещь въ свою пользу, а слѣдовательно и похититель не можетъ, по справедливости, признаваемъ быть воромъ.

Опытъ многихъ законодательствъ убѣждаетъ, какъ трудно, чтобы не сказать—невозможно—дать въ краткомъ и сжатомъ текстѣ закона совершенно точное опредѣленіе кражи. Вообще опредѣленія суть болѣе дѣло науки права и судебной доктрины, нежели закона, въ которомъ они часто опасны и потому должны бы быть избѣгаемы, кромѣ лишь случаевъ самой крайней необходимости. Относительно кражи такой необходимости не существуетъ, ибо значеніе ея понятно всякому. Если же въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ и возникли бы сомнѣнія объ истинномъ смыслѣ этого слова, то они будутъ разъясняемы кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената, котораго рѣшенія, по статьѣ 110 высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, имѣютъ быть публикуемы во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ. На этомъ основаніи, въ проектѣ не сдѣлано никакого опредѣленія кражи.

Относительно же цѣны покраденнаго, какъ условія подсудности дѣлъ о кражѣ мировымъ установленіемъ, въ объясн. зап. (стр. 64—78) сказано:

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, виновные въ кражѣ подвергаются различной отвѣтственности, смотря по цѣнѣ похищеннаго. Въ до-петровскія времена начала этого у насъ не было: въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича различіе въ наказаніяхъ за кражу зависѣло только отъ того, въ который разъ учинена татьба и не было ли при томъ убійства (гл. XXI, ст. 9-я и слѣд.). Вліяніе же цѣны похищеннаго внесено впервые въ нашъ уголовный законъ воинскими артикулами 1716 года, которыми различены кражи: менѣе и болѣе 20 рублей (гл. XXI, ст. 189 и 191). Въ позднѣйшихъ постановленіяхъ какъ XVIII вѣка, такъ и начала нынѣшняго столѣтія, взглядъ этотъ получилъ еще большее развитіе, такъ что по своду законовъ уголовныхъ изд. 1842 г. (ст. 806 и 807), кража раздѣлялась на шесть степеней: 1) до полутора рубля, 2) до трехъ рублей, 3) до четырехъ рублей пятидесяти копѣекъ, 4) до шести руб-

1695. Назначеніе за простую кражу наказанія свыше 6 мѣсяцевъ можетъ быть допущено только при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 170. 72/455, Божко.

1696. Для правильнаго примѣненія ст. 169 необходимо, чтобы судомъ была

лей, 5) до тридцати рублей и 6) свыше тридцати рублей серебромъ. Столь дробная система заимствована была преимущественно изъ Германіи, гдѣ въ прежнія времена стоимость украденнаго составляла одно изъ самыхъ важныхъ условій для опредѣленія строгости наказанія. Причину сего надобно искать еще въ римскомъ правѣ, по которому кража, со времени Порціева закона, признавалась нарушеніемъ чисто гражданскимъ и наказывалась только соотвѣтственными важности похищенія денежными взысканіями (poena dupli et quadrupli). Въ средніе вѣка, понятіе это совершенно измѣнилось: кража признана преступленіемъ и влекла за собою самыя жестокія казни, но строгость ихъ продолжала зависѣть, между прочимъ, и отъ цѣны похищеннаго. Въ настоящее время начало это уже отвергнуто почти всѣми законодательствами и сохранено только въ нѣкоторыхъ германскихъ кодексахъ, какъ, напр., ганноверскомъ и тюрингенскомъ, но и тамъ оно подвергается сильнымъ осужденіямъ.

Дѣйствительно, вліяніе цѣны покраденнаго на строгость наказанія не выдерживаетъ юридической критики, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Справедливость требуетъ, чтобы наказаніе соотвѣтствовало степени вины преступника. Между тѣмъ, при соразмѣреніи его съ цѣною покраденнаго, оно большею частью зависитъ отъ одного случая. Обыкновенно воръ крадетъ то, что̀ ему попадается подъ руку: многоцѣнное ли оно, или дешевое. Но даже и при намѣреніи совершить кражу въ заранѣе обдуманныхъ размѣрахъ, строгость слѣдующаго вору наказанія весьма часто опредѣляется единственно случаемъ. Похищается кошелекъ, въ которомъ бываютъ обыкновенно лишь мелкія деньги, а между тѣмъ случайно на этотъ разъ въ немъ оказываются и билеты, или кредитныя бумаги на значительную сумму. Иногда же и лишняя копѣйка совершенно измѣняетъ не только мѣру, но и самый родъ наказанія. Въ другомъ случаѣ, воръ думаетъ украсть брилліанты, или столовое серебро; но одни оказываются стразами, а другое—имѣющею видъ серебра композиціею. Очевидно, что въ указанныхъ примѣрахъ соразмѣреніе наказанія съ цѣною покраденнаго совсѣмъ не будетъ въ соотвѣтственности съ злою волею преступника; повѣрить же ему въ первомъ случаѣ, что онъ хотѣлъ воспользоваться лишь незначительною суммою, необходимою для его пропитанія, было бы невозможно, точно такъ же, какъ трудно было бы въ другомъ случаѣ признать его виновнымъ въ покушеніи на кражу предметовъ значительной цѣны.

2) Воръ никогда почти не выручаетъ за похищенныя имъ вещи настоящую ихъ стоимость; онъ, напротивъ, большею частью продаетъ ихъ за безцѣнокъ, не зная истинной ихъ цѣны; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и знать ея онъ не можетъ, какъ, напр., когда человѣкомъ несвѣдущимъ украдены художественныя произведенія, или рѣдкія, драгоцѣнныя въ глазахъ библіографа книги и т. п. Вслѣдствіе сего, при оцѣнкахъ возникаютъ постоянныя затрудненія: потерпѣвшій ущербъ цѣнитъ его высоко, а обвиняемый возражаетъ противъ того; прибѣгаютъ къ свѣдущимъ людямъ, но и тѣ, какъ бы ни были они знающи и добросовѣстны, — на дѣлѣ же это не всегда такъ,—не могутъ сказать ничего точнаго и положительнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда самой вещи нѣтъ на лицо, что̀ бываетъ не рѣдко. Отсюда необходимость новыхъ оцѣнокъ, споры о подсудности и всякія проволочки дѣла, уже не говоря о сомнительности слѣдующаго виновному наказанія.

3) Многіе предметы вовсе не имѣютъ опредѣленной, продажной цѣны; но для владѣльца ихъ бываютъ болѣе или менѣе дороги по совершенно особымъ обстоятельствамъ, почти всегда случайнымъ. Сюда могутъ быть отнесены: семейныя вещи, портреты, письма, рукописи, древности, рѣдкости и т. п. Какъ въ такихъ случаяхъ опредѣлять цѣну покражи?

4) Оцѣнка похищеннаго становится еще затруднительнѣе при похищеніи не всего предмета, а только части его, какъ, напр., части бронзовой или мраморной статуи, рѣшетки, или дорожнаго прибора. Что̀ слѣдуетъ принимать здѣсь въ основаніе приговора: полученную ли воромъ прибыль, или же убытокъ, понесенный владѣльцемъ? То же самое недоумѣніе и еще нагляднѣе высказывается въ случаѣ покражи банковыхъ билетовъ, или векселей безъ бланковой надписи и т. п. Въ рукахъ вора цѣнности эти не имѣютъ рѣшительно никакого значенія, а между тѣмъ лицу обокраденному иногда можетъ быть нанесенъ огромный ущербъ.

5) Новыя затрудненія возникаютъ при учиненіи кражи нѣсколькими лицами, хотя и безъ составленія шайки. Воровство сдѣлано ими значительное, но на долю

опредѣлена стоимость похищеннаго, такъ какъ мировымъ установленіямъ подсудна только кража предметовъ цѣною не свыше 300 рублей. 69/878, Пахомовой.

1697. При обвиненіи нѣсколькихъ лицъ въ совершеніи нѣсколькихъ кражъ дѣло подлежитъ разбирательству у мировыхъ судей, если каждымъ отдѣльно

каждаго можетъ достаться немного. Справедливо ли возвышать здѣсь наказаніе каждому изъ виновныхъ по цѣнѣ всей покражи?

6) Въ случаѣ одновременнаго совершенія нѣсколькихъ кражъ, изъ которыхъ каждая не превышала тридцати рублей, виновный, по основному правилу о совокупности преступленій, подлежитъ менѣе строгому наказанію, нежели за похищеніе одного предмета цѣною въ тридцать пять рублей. Между тѣмъ, не говоря даже о болѣе значительной суммѣ украденнаго, въ первомъ случаѣ воръ заслуживаетъ несравненно болѣе строгаго наказанія уже и за то, что имъ посягательство на чужую собственность сдѣлано было неоднократно.

Трудно перечесть всѣ неудобства и сомнѣнія, проистекающія отъ принятія цѣны покраденнаго въ основаніе уголовной отвѣтственности виновнаго; но всѣ они, взятыя вмѣстѣ, безспорно указываютъ на ложность самаго принципа, ставящаго наказаніе въ зависимость отъ внѣшнихъ и совершенно случайныхъ признаковъ, которые побуждаютъ судью смотрѣть на дѣло слегка и ограничиваться однимъ лишь видимымъ, осязаемымъ фактомъ, безъ соображенія того, былъ ли онъ результатомъ злой воли преступника. Несостоятельность этого начала признается косвенно даже и самими тѣми законодательствами, которыя его держатся, потому что различіе въ наказаніяхъ по цѣнѣ украденнаго полагается ими лишь при похищеніи, совершенномъ тайно и безъ насилія, между тѣмъ какъ при грабежѣ и разбоѣ, т.-е. явномъ и насильственномъ отнятіи чужого имущества, цѣна совсѣмъ не принимается въ соображеніе. При томъ же различіе въ наказаніяхъ, сообразное съ важностію покражи, полагается обыкновенно только до извѣстной суммы, такъ, напр., у насъ наиболѣе строгое наказаніе за воровство, не сопровождавшееся особо увеличивающими вину обстоятельствами, опредѣлено за кражу предмета цѣною свыше трехсотъ рублей: слѣдовательно, совершившіе похищеніе на триста одинъ рубль, или на нѣсколько сотенъ тысячъ рублей подлежатъ одинаковой уголовной отвѣтственности.

Обыкновенное возраженіе защитниковъ теоріи цѣны похищеннаго состоитъ въ томъ, что вину сдѣлавшаго большую покражу нельзя вполнѣ приравнивать къ винѣ человѣка, причиняющаго другому ущербъ незначительный. Замѣчаніе это, по мнѣнію второго отдѣленія, справедливо только тогда, когда значительность покражи была преднамѣренная, а не случайная; подобные же примѣры составляютъ не общее правило, а лишь исключенія, и сопровождаются обыкновенно другими обстоятельствами, усиливающими строгость наказанія, какъ-то: взломомъ, подборомъ ключей и т. п. Но даже и при отсутствіи такихъ обстоятельствъ, виновный можетъ быть подвергаемъ различной отвѣтственности: *во-первыхъ*, законъ предоставляетъ судьѣ нѣкоторый просторъ въ выборѣ мѣры наказанія, которая по сему можетъ быть имъ назначаема строже, соображаясь, между прочимъ, и съ важностью преднамѣреннаго воровства, и *во-вторыхъ*, независимо отъ наказанія, на виновномъ лежитъ обязанность вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, а это вознагражденіе будетъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ выше была стоимость украденнаго. Правда, что виновные бываютъ большею частью несостоятельны къ уплатѣ вознагражденія; но въ такомъ случаѣ, по исполненіи надъ ними опредѣленнаго наказанія, они могутъ быть подвергнуты, — а изъ практики уголовной извѣстно, что весьма часто и подвергаются, — заключенію въ тюрьмѣ, какъ несостоятельные должники, которое по законамъ гражданскимъ простирается до пяти лѣтъ. Какое же можетъ быть основаніе къ усиленію, сверхъ того, строгости наказанія, единственно вслѣдствіе причины, большею частью совершенно случайной?

Многія изъ вышеуказанныхъ неудобствъ этой системы уже давно были сознаваемы и у насъ. Еще въ 1840 году высочайше утвержденнымъ 12 іюля мнѣніемъ государственнаго совѣта о наказаніи ссыльныхъ постановлено было, чтобы при назначеніи за кражу степени наказанія не дѣлать различія по цѣнѣ покраденнаго, а обращать исключительно вниманіе на то: въ первый ли разъ учинено преступленіе или повторительно, равно на нравственныя къ оному побужденія и на обстоятельства, сопровождавшія преступленіе. Въ отношеніи къ ссыльнымъ, правило это было примѣняемо, безъ всякихъ практическихъ неудобствъ, въ теченіе пятнадцати лѣтъ, т.-е. до 1855 г., когда издана новая редакція главы о наказаніяхъ, согласованная съ системою общаго уложенія 1845 года.

Тотъ же самый взглядъ руководилъ и составителей проекта сего послѣдняго уложенія, которыми въ объясненіяхъ къ главѣ о кражѣ выражено, что при составленіи

кража совершена на сумму менѣе 300 р. и искъ о вознагражденіи не превышаетъ 500. 72/678, Ляховецкаго.

1698. Кража изъ незапертаго сундука деревяннаго ящика съ имуществомъ

этого проекта полагалось вовсе не принимать въ соображеніе цѣну украденнаго, ибо она весьма часто и едва ли не всегда зависитъ отъ того, сколько виновному время, удобность и вообще обстоятельства дозволяли похитить. Посему въ проектѣ предполагалось только означить въ надлежащей постепенности какъ разные роды побужденій виновныхъ въ кражѣ, такъ и другія, увеличивающія или уменьшающія вину ихъ обстоятельства и съ симъ соразмѣрять предполагаемыя наказанія. Но при внесеніи этой части проекта въ назначенный для ревизіи его особый комитетъ, признано было неудобнымъ и даже опаснымъ, особенно въ тогдашнее время, совершенно отмѣнить возвышеніе строгости наказанія по мѣрѣ цѣны украденнаго, ибо практики замѣчали, что воры, имѣя иногда возможность украсть больше, ограничиваются похищеніемъ суммы или предметовъ меньшей цѣны, единственно для того, чтобы не подвергнуться уголовной казни. Уступая сему мнѣнію людей опытныхъ и свѣдущихъ, редакторы проекта рѣшились допустить въ немъ назначеніе степеней наказанія за воровство и по цѣнѣ украденнаго, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кража не сопровождалась другими важнѣйшими обстоятельствами, уже безъ того увеличивающими вину преступника. Сверхъ того, въ проектѣ уложенія не приняты существовавшія по законамъ уголовнымъ низшія пять подраздѣленій цѣны похищеннаго, а установлено ихъ только три: 1) до двадцати рублей (при разсмотрѣніи проекта въ государственномъ совѣтѣ, эта степень возвышена до тридцати рублей); 2) до трехсотъ, и 3) свыше трехсотъ рублей серебромъ.

Вникая въ единственное основаніе, побудившее въ 1845 году сохранить отчасти различіе наказаній по цѣнѣ покраденнаго, а именно, что *воры иногда, имѣя возможность украсть больше, ограничиваются похищеніемъ суммы или предметовъ меньшей цѣны, дабы не подвергнуться уголовной казни*, трудно согласиться съ его убѣдительностью, по слѣдующимъ причинамъ: 1) если воры и руководствуются иногда подобными разсчетами, то нѣтъ, кажется, основанія принимать ихъ за общее правило и возвышать наказаніе для всѣхъ вообще воровъ, бо̀льшее число которыхъ, какъ уже и выше замѣчено, не знаетъ даже заранѣе, что̀ они украдутъ; 2) преступники, дѣйствующіе по разсчету, вовсе не предполагаютъ быть открытыми и наказанными, а напротивъ, думаютъ обыкновенно воспользоваться плодами своего преступленія, не подвергнувшись за то ни гражданской, ни уголовной отвѣтственности; наконецъ, 3) собранныя министерствомъ юстиціи практическія замѣчанія на уложеніе 1845 года вполнѣ убѣждаютъ въ необходимости отказаться отъ прежней системы, ибо почти всѣ безъ изъятія прокуроры и предсѣдатели уголовныхъ палатъ удостовѣряютъ въ томъ, что на дѣлѣ она приводитъ весьма часто къ постановленію приговоровъ какъ несообразныхъ между собою, такъ и несогласныхъ съ справедливостью.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи полагаетъ, что, слѣдуя примѣру почти всѣхъ современныхъ европейскихъ законодательствъ, надлежало бы и у насъ на будущее время не соразмѣрять наказанія за кражу съ цѣною похищеннаго. Къ сожалѣнію, при начертаніи нынѣ спеціальныхъ лишь правилъ о видахъ воровства, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, примѣнить это начало во всей чистотѣ, безъ общей передѣлки всѣхъ прочихъ нашихъ узаконеній о кражѣ, еще невозможно. Съ другой стороны, было бы несообразно предоставить мировымъ судьямъ рѣшеніе дѣлъ о кражѣ на всякую сумму, тогда какъ они не могутъ опредѣлять вознагражденія за похищенное свыше той цѣны, какая опредѣлена для рѣшенія имъ дѣлъ гражданскихъ. Но если и нельзя, покамѣстъ, совершенно устранить вліяніе цѣны похищеннаго на отвѣтственность виновнаго въ воровствѣ, то необходимо сдѣлать по крайней мѣрѣ рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи, отмѣнивъ въ настоящее время, подобно тому какъ сдѣлано было въ 1845 году, еще одно подраздѣленіе въ наказаніяхъ по цѣнѣ похищеннаго, именно уничтоживъ различіе въ наказаніи за кражи ниже и выше тридцати рублей и опредѣливъ одинаковую отвѣтственность за всѣ не сопровождавшіяся особыми обстоятельствами кражи до трехсотъ рублей, т.-е. за всѣ входящія въ кругъ дѣйствія мировыхъ учрежденій. Такимъ образомъ, достигнется уравнительность наказаній въ наибольшей части случаевъ и предупредятся столь замедляющія производство, неоднократныя передачи дѣлъ изъ одного судебнаго мѣста въ другое, единственно вслѣдствіе сомнѣній и споровъ о правильности произведенной оцѣнки. Между тѣмъ, этимъ не ослабится нисколько страхъ наказанія за воровство, потому что во всѣхъ слу-

на сумму менѣе 300 руб., составляетъ простую кражу и подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не общихъ судебныхъ мѣстъ. 76/307, Гринблата *).

170. Опредѣленное въ статьѣ 169-й тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до одного года:

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни) или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли черезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ, или въ многолюдныхъ собраніяхъ;

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями, или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, (однако безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для того людьми), и

8) когда кража совершена лицомъ уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество **).

I. Общія условія примѣненія ст. 170.

1699. Возвышеніе наказанія по статьѣ 170 предоставлено усмотрѣнію суда, но вовсе не обязательно для него. 70/134, Арсеньева.

1700. Судъ можетъ усилить наказаніе по ст. 170 только при наличности одного изъ обстоятельствъ, въ статьѣ 170 указанныхъ. 71/672, Алексѣева.

1701. Хотя признаніе существованія подобныхъ фактовъ принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, но правильность примѣненія къ этимъ фактамъ статьи 170 можетъ быть провѣряема въ кассаціонномъ порядкѣ. 71/672, Алексѣева.

1702. Усиливая кому-либо отвѣтственность за кражу по ст. 170, судъ долженъ привести въ своемъ приговорѣ тѣ фактическія данныя, въ которыхъ онъ видитъ основаніе усиленія. 71/1875, Балашевыхъ.

1703. Возвышая наказаніе по ст. 170, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ

чаяхъ, обнаруживающихъ въ виновномъ особый преступный умыселъ, какъ напр. при взломѣ и другихъ тому подобныхъ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ вину, совершившіе кражу будутъ подвергаемы болѣе строгому, по уложенію, наказанію.

*) (Полковой судъ, приговаривая къ отвѣтственности по ст. 169 лицо, находящееся на дѣйствительной военной службѣ, должно замѣнить наказаніе по приложенію къ ст. 8 воин. уст. о нак., а не можетъ, напр., произвольно назначить подсудимому одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на 5 мѣсяцевъ. 78/47, Панина. Гл. в. с.).

См. опредѣленіе стоимости покраденнаго въ тезисахъ подъ ст. 181 м. у.; объ общихъ условіяхъ кражи подъ ст. 1644 и сл. улож.; о кражѣ подсудной волостнымъ судамъ подъ ст. 1 м. у.

**) См. ул. ст. 1659. Ст. 170 замѣнила ст. 269, 2230, 2235—2239, 2241—2243, 2245 ул., изд. 1857 г.

прямо указать, на какомъ изъ пунктовъ ст. 170 основываетъ онъ свое рѣшеніе. 73/508, Неклюзова.

1704. Приговоръ мирового съѣзда, которымъ виновный приговоренъ къ тюремному заключенію болѣе 6-ти-мѣсяцевъ, подлежитъ отмѣнѣ, если въ немъ не указано, какія обстоятельства приняты за основаніе усиленія отвѣтственности. 71/1815, Юсупова.

II. Наказуемость по ст. 170.

1705. Такъ какъ статья 170 содержитъ только ссылку на ст. 169, а не содержитъ вовсе никакой самостоятельной мѣры отвѣтственности, то меньшею мѣрою наказанія долженъ быть почитаемъ 3-хъ-мѣсячный срокъ по 169 ст. Поэтому назначеніе наказанія въ размѣрѣ 3-хъ мѣсяцевъ можетъ быть допущено и при наличности обстоятельствъ, въ статьѣ 170 указанныхъ. 70/52, Хволиковой.

1706. Назначеніе мировымъ судьею, при примѣненіи 170 ст. м. у., тюремнаго заключенія на 4 мѣсяца не составляетъ нарушенія ни 1 п. 12 ст., ни 170 м. у. 71/1901, Константинова.

III. Примѣры примѣненія ст. 170.

1707. Признаніе, что кража совершена въ ночь съ такого-то на такое-то число, служитъ основаніемъ для примѣненія 2 п. ст. 170. 71/1732, Балушкина.

1708. 5 п. 170 ст. можетъ быть примѣненъ только въ томъ случаѣ, когда подсудимые будутъ признаны виновными въ совершеніи кражи по предварительному уговору. 73/952, Піева.

1709. Подъ употребленнымъ въ ст. 170 п. 5 выраженіемъ „нѣсколькихъ лицъ“ слѣдуетъ понимать не только болѣе двухъ, но и два лица. 73/827, Свиридова.

1710. Кража на базарѣ при многолюдномъ собраніи вполнѣ подходитъ подъ 6 п. ст. 170. 71/1875, Балашевыхъ.

1711. Дѣла о простой кражѣ на сумму менѣе 300 р., совершенной содержателемъ постоялаго двора, по роду слѣдующаго за эту кражу наказанія, подлежитъ, въ силу 1 ст. м. у., разбирательству мировыхъ установленій. 74/21, Склярова (о. с.).

IV. Примѣненіе 8 п. 170 ст.

1712. На основаніи 8 п. 170 ст., наказаніе можетъ быть усилено только при повтореніи кражи, чѣмъ признается совершеніе другого преступленія послѣ осужденія за первое, то-есть послѣ вступленія приговора въ окончательную силу. 71/686, Ивановыхъ.

1713. Наказанію, опредѣленному за повтореніе кражи, виновный можетъ быть подвергнутъ лишь тогда, когда о немъ состоялся уже вошедшій въ законную силу приговоръ. Если въ виду суда есть только свѣдѣнія о судимости, но нѣтъ свѣдѣній о постановленіи обвинительнаго приговора, то судъ опредѣляетъ наказаніе какъ за первую кражу. 72/693, Романова.

1714. 8 п. 170 ст. не можетъ быть примѣняемъ, если лицо наказанное за кражу, вновь будетъ признано виновнымъ только въ укрывательствѣ покраденнаго. 75/194, Ишкова.

1715. Для примѣненія 8 п. 170 ст. необходимо, чтобы судъ установилъ въ приговорѣ, въ чемъ заключалось обвиненіе по первому дѣлу и былъ ли тогда подсудимый осужденъ. 73/769, Кулянскаго *).

171. Слѣдующее виновному по статьямъ 169—170-й наказаніе можетъ быть уменьшено до половины:

1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;

---

*) (Сообразно съ 170 ст., можетъ быть признаваемъ виновнымъ въ повтореніи кражи и тотъ, кто, бывъ наказанъ за простую кражу, вновь будетъ признанъ виновнымъ, какъ укрыватель кражи. 70/99, Хохлова. Гл. в. с.).

(Но для этого необходимо, чтобы и первая и вторая кражи были подсудны мировой юстиціи. 71/35, Прокофьева. Гл. в. с.).

См. по вопросу о повтореніи положенія подъ статьями 131, 1655 и 1660 уложенія.

2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и

3) если цѣна похищеннаго не превышаетъ *пятидесяти копѣекъ* *).

---

*) Въ первоначальномъ проектѣ ст. 171 имѣла и 4 п. „если совершено было покушеніе на кражу", но въ окончательной редакціи онъ вошелъ въ ст. 172.

Въ объяснительной запискѣ (стр. 73—77) сказано.

По уложенію о наказаніяхъ, за простую кражу, т.-е. не сопровождавшуюся никакими увеличивающими вину обстоятельствами, виновные подвергаются отдачѣ въ рабочій домъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. Наказаніе это должно быть возвышаемо двумя степенями въ тѣхъ случаяхъ, если кража совершена при обстоятельствахъ, хотя и увеличивающихъ вину преступника, однако не особенной важности, т.-е. безъ взлома, безъ употребленія поддѣльныхъ ключей, безъ составленія шайки, безъ оружія и т. п., когда опредѣляется уже отдача въ арестантскія роты.

Согласно съ указаніемъ пункта 3 статьи 19 высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній о преобразованіи уголовнаго судопроизводства, въ настоящій проектъ внесены первые изъ означенныхъ выше видовъ кражи; но при этомъ допущено существенное отступленіе отъ дѣйствующаго закона въ томъ, что возвышеніе или пониженіе наказанія, въ случаѣ извѣстныхъ указанныхъ въ законѣ обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію суда, а не сдѣлано для него обязательнымъ, и притомъ самое поименованіе этихъ обстоятельствъ и опредѣленіе, въ какой мѣрѣ каждое изъ нихъ дѣйствуетъ на усиленіе или ослабленіе виновности преступника, не такъ дробно и точно, какъ въ уложеніи. Отступленіе это вызвано слѣдующими причинами.

Уложеніе 1845 года было составлено для судебныхъ мѣстъ, пользовавшихся весьма малымъ довѣріемъ правительства и общества, для судовъ разсматривавшихъ дѣла втайнѣ и не по внутреннему убѣжденію, а на основаніи заранѣе предписанныхъ закономъ, формальныхъ правилъ о силѣ доказательствъ. Въ виду этого обстоятельства и при чрезвычайной неопредѣлительности прежнихъ законовъ уголовныхъ, редакторы проекта уложенія должны были, естественно, стремиться къ возможному ограниченію своеволія судей. Основная мысль эта выражена положительно въ указѣ, при которомъ уложеніе было обнародовано: въ немъ сказано, что цѣль новаго закона заключается главнѣйше въ томъ, чтобы устранить, по возможности, всякій въ произнесеніи приговоровъ произволъ и подчинить обвиняемыхъ прямому дѣйствію закона. Съ этою цѣлью, въ уложеніи дана каждому преступленію и каждому виду его возможно полная и точная характеристика, означены съ подробностью всѣ встрѣчавшіеся на практикѣ, или предусмотрѣнные редакторами случаи и обстоятельства, и съ большою пунктуальностью опредѣленъ размѣръ наказанія, которому виновный долженъ подвергаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Стремленіе законодателя осуществилось вполнѣ и уложеніе 1845 года достигло благодѣтельной въ свое время цѣли, такъ какъ изъ судебныхъ нашихъ мѣстъ совершенно изгнанъ произволъ, господствовавшій въ нихъ тогда, когда предписывалось наказать „по законамъ", или „отослать къ суду по законамъ", а законовъ этихъ на дѣлѣ вовсе не существовало. Но съ измѣненіемъ условій, среди которыхъ было издано уложеніе, и въ особенности съ предстоящимъ теперь преобразованіемъ нашихъ судовъ, принятая въ немъ система должна вести ко многимъ неудобствамъ. Всѣмъ, сколько нибудь знакомымъ съ уголовною практикою, извѣстно, что изъ тысячи дѣлъ, подлежащихъ суду, трудно найти два во всемъ безусловно между собою схожія. Степень злой воли преступника, а слѣдовательно и мѣра наказанія, которой онъ по справедливости можетъ подлежать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, опредѣляется совокупностью разныхъ обстоятельствъ, изъ числа которыхъ самый даже предусмотрительный и подробный законъ можетъ указать лишь на нѣкоторыя. Иногда два, три, четыре обстоятельства, по буквѣ закона увеличиваютъ вину; но между тѣмъ есть и много другихъ, законодателемъ не предвидѣнныхъ и настоятельно требующихъ снисхожденія къ преступнику. Притомъ, значеніе одного и того же обстоятельства не всегда одинаково, смотря по условіямъ, въ которыхъ оно является. Оттого попытки съ точностью опредѣлить заранѣе и разъ навсегда, въ какихъ именно случаяхъ преступность дѣянія на столько-то увеличивается или ослабляется, никогда не удавались: обязательныя, неподвижныя, мертвыя формулы закона оказываются часто въ разладѣ съ условіями и требованіями дѣйствительности. Главное преимущество устнаго и непосредственнаго суда будетъ заключаться именно въ томъ, что дастъ возможность уловить всѣ оттѣнки каждаго дѣла и дойти до ясной

1716. Признаніе существованія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину при кражѣ, и уменьшеніе наказанія по ст. 171 м. у., вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи. 67/565, Сорокоумова; 68/656, Гуйтова; 68/745, Журавлева; 69/927, Марина; 70/677, Егорова; 70/1020, Бѣляева; 71/368, Афанасьева; 71/1849, Шварева.

1717. Но и признавая наличность указанныхъ въ 171 ст. обстоятельствъ, судъ, по точной силѣ 1 ч. 12 ст., не можетъ смягчить наказаніе болѣе чѣмъ на половину низшей мѣры, т.-е. не можетъ назначить тюремное заключеніе менѣе чѣмъ на $1^1/_2$ мѣсяца. 68/701, Загарова.

1718. Это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда окажется наличность двухъ какихъ-либо обстоятельствъ, изъ которыхъ каждое даетъ суду право уменьшить наказаніе на половину. Поэтому, напр., при покушеніи на кражу имущества цѣною менѣе 50 коп. судъ не можетъ назначить менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. 69/1003, Кормилицына.

1719. Малоцѣнность похищеннаго даетъ только право, но не налагаетъ обязанности понизить наказаніе по 171 ст. м. у. 74/711, Парфенова.

1720. Общее правило о томъ, что наказаніе за кражу не можетъ быть назначено менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ, не примѣняется къ случаямъ обвиненія въ кражѣ малолѣтнихъ, такъ какъ ст. 11 представляетъ совершенно особый спеціальный законъ. 72/1409, Фролова; 72/1411, Лаврентьева *).

и вѣрной оцѣнки настоящихъ свойствъ преступленія и личности преступника. Но это преимущество было бы, очевидно, парализовано въ своихъ послѣдствіяхъ, если бы законъ отнялъ у судьи возможность примѣнять добытое имъ убѣжденіе о степени вины, и вмѣсто того, чтобы предоставить ему опредѣленіе мѣры наказанія по внутреннему чувству справедливости, связывалъ его дробными предписаніями и стѣснительными рамками, приводящими въ безвыходное противорѣчіе съ указаніями совѣсти.

Нѣкоторые изъ этихъ доводовъ уже были приводимы выше, при объясненіи причинъ, побудившихъ принять въ настоящемъ проектѣ систему назначенія за проступки только высшаго предѣла взысканій, предоставляя судьѣ смягчать его по своему усмотрѣнію. Въ отношеніи къ кражѣ подобное начало не могло быть проведено во всей полнотѣ, какъ по важности охраненія правъ собственности, такъ и по той причинѣ, что опытомъ признана безполезность работъ въ исправительныхъ заведеніяхъ, если онѣ назначаются на сроки очень короткіе. Поэтому въ проектѣ положена за кражу также и низшая мѣра наказанія; но за тѣмъ признано уже невозможнымъ стѣснять судью еще болѣе, обязывая его непремѣнно возвышать это наказаніе при такъ называемыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, безъ которыхъ, впрочемъ, рѣдкая кража обходится. Равнымъ образомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда кража сопровождалась особо уменьшающими вину обстоятельствами, по проекту допускается, — но не сдѣлано обязательнымъ, — смягченіе наказанія до половины. Въ числѣ этихъ обстоятельствъ помѣщена и совершенная малозначительность похищеннаго предмета, т.-е. когда цѣна его не превышаетъ пятидесяти копѣекъ. Правило это можетъ показаться въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ вышеизложеннымъ взглядомъ о несправедливости соразмѣрять наказаніе съ цѣною покраденнаго, но противорѣчіе это только по внѣшности. Цѣнность покражи большею частью зависитъ, дѣйствительно, лишь отъ случая; но бываетъ нерѣдко, и практика указываетъ многіе въ томъ примѣры, что люди необразованные присвоиваютъ себѣ незначительную чужую собственность, не считая того даже противозаконнымъ. О смягченіи въ подобныхъ случаяхъ опредѣленнаго приговоромъ наказанія судебныя мѣста представляли обыкновенно на Монаршее милосердіе; но такой порядокъ крайне затруднителенъ: уже не говоря о невозможности обременять Императорское Величество столь мелкими дѣлами, необходимо принять на видъ, что представленія сего рода требуютъ, въ порядкѣ ихъ разрѣшенія, нѣкотораго времени, иногда даже болѣе значительнаго, нежели опредѣляемый закономъ срокъ заключенія. Посему въ проектѣ предположено предоставить въ такихъ случаяхъ смягченіе наказанія самому судьѣ, которому, какъ уже выше замѣчено, принадлежитъ неотъемлемо другое, несравненно болѣе важное право, именно признаніе подсудимаго виновнымъ, или невиннымъ.

*) (Судъ, уменьшая наказаніе, согласно 3 п. ст. 171, все-таки не имѣетъ права назначить наказаніе другого рода, кромѣ указаннаго въ ст. 169. 71/239, Билостыпюкъ. Гл. в. с.).

См. также тезисы подъ ст. 1663 ул.

172. За покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, а равно за участіе въ кражѣ и за укрывательство похищеннаго, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу; по мировому судьѣ предоставляется уменьшать это наказаніе до половины, соображаясь съ важностію покушенія, или участія виновныхъ *).

I. Покушеніе на кражу.

1721. Если покушеніе на кражу было совершено при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 170, то судъ можетъ усилить наказаніе по правиламъ, въ этой статьѣ означеннымъ, а затѣмъ уже уменьшить отвѣтственность по ст. 172. 72/778, Шерсткина.

1722. Хотя статья 172 и говоритъ только о покушеніи на кражу, но по изложеннымъ въ ней правиламъ должно быть наказуемо и покушеніе на обманъ. 70/703, Траутвейна.

1723. Статья 172 не обязываетъ судъ назначить наказаніе за покушеніе на кражу непремѣнно въ половинномъ размѣрѣ, а предоставляетъ это его усмотрѣнію. 73/492, Кораблева.

1724. Неправильное признаніе въ приговорѣ покушенія оконченнымъ преступленіемъ влечетъ за собою отмѣну приговора, такъ какъ признаніе дѣянія покушеніемъ можетъ имѣть значительное вліяніе на отвѣтственность. 71/1087, Чолока **).

II. Укрывательство похищеннаго.

1) Общія правила о примѣненіи ст. 172.

1725. Спеціальныя постановленія ст. 172 исключаютъ возможность примѣненія къ случаямъ этого рода общихъ правилъ объ укрывательствѣ, выраженныхъ въ ст. 124 ул. 73/951, Васильева.

1726. Ст. 172 имѣетъ въ виду только укрывательство похищеннаго, а не всякое скрытіе преступленія. 74/296, Кнопова.

1727. Хотя ст. 172 помѣщена собственно въ отдѣленіи о кражѣ, но по мотивамъ, относящимся къ ней, она должна имѣть болѣе широкое толкованіе и обнимать собою укрывательство не только похищеннаго, но и добытаго противозаконно инымъ образомъ имущества. 72/1148, Волнистовой.

1728. Корысть не составляетъ необходимаго условія и существеннаго признака укрывательства; посему цѣль, съ которою приняты были подсудимымъ украденныя вещи, можетъ служить только обстоятельствомъ увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. 72/1100, Грабойса.

1729. Участіе въ дѣлежѣ краденаго вполнѣ подходитъ подъ ст. 172. 73/61, Лыткиныхъ.

1730. Лицо, задержанное съ покраденными вещами, напр. лошадьми, если нѣтъ доказательствъ, что оно само украло ихъ, можетъ быть признано укрывателемъ покраденнаго. 76/228, Волкова.

1731. Для признанія кого-либо укрывателемъ, необходимо, чтобы обвиняемому было извѣстно, что укрываемыя вещи добыты преступнымъ образомъ. 72/1338, Грыбакина.

1732. Пріемъ завѣдомо краденыхъ вещей, съ цѣлью предложить потерпѣвшему лицу получить ихъ обратно, подъ условіемъ уплаты части ихъ стоимости, есть видъ укрывательства кражи. 72/274, Рудакова.

1733. Принятіе завѣдомо краденаго, хотя бы и безъ знанія лица, у котораго совершена кража, подходитъ подъ 172 ст. 75/258, Воронкова.

1734. Принятіе вещей, завѣдомо краденыхъ, какъ укрывательство, подлежитъ наказанію независимо отъ того, открыты или не открыты главные виновные. 69/63, Цвѣткова; 69/928, Эдлина; 71/547, Глейзера.

---

*) Выраженіе „остановленное по независѣвшимъ обстоятельствамъ" внесено госуд. совѣтомъ.

**) См. подъ ст. 1644 положенія 2410—2429.

1735. Такъ какъ за укрывательство кражи полагается то же наказаніе, какъ и за самую кражу, то и суду предоставляется только право уменьшить наказаніе, но судъ можетъ, разумѣется, назначить и за укрывательство высшую мѣру наказаній, за кражу положенныхъ. 71/560, Плужникова; 71/1796, Борисова.

1736. Такъ какъ, согласно 172 ст., при кражѣ наказаніе можетъ быть уменьшено только на половину, не болѣе, то заключеніе въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ вовсе не можетъ быть назначено за кражу. 68/701, Захарова.

1737. Мировой уставъ не содержитъ какихъ-либо постановленій о наказуемости покушенія на укрывательство кражи. 71/1926, Евдокимова.

2) Укрывательство кражи квалифицированной.

1738. Статья 172 примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда кража была сопровождаема тѣми изъ отягчающихъ обстоятельствъ, которыя указаны въ ст. 170. 69/50, Лизерсона.

1739. Такъ какъ, на основаніи 172 ст., укрыватели кражи подлежатъ наказанію, за кражу положенному, то во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ найдетъ при кражѣ наличность обстоятельствъ, указанныхъ въ 170 ст., онъ можетъ усилить наказаніе и укрывателямъ. 68/262, Александрова.

1740. Укрывательство кражи, совершенной со взломомъ, если виновный не зналъ, что для совершенія кражи былъ употребленъ взломъ, наказывается по мировому уставу. 68/174, Щербаковой.

1741. Для этого необходимо только, чтобы судъ призналъ, что укрывателю было извѣстно о существованіи этихъ обстоятельствъ, отягчающихъ кражу. 69/50, Лизерсона; 72/946, Холявки.

1742. Подобному усиленію нисколько не противорѣчитъ указанное въ ст. 172 право судьи уменьшать укрывателямъ наказаніе на половину, такъ какъ это уменьшеніе вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи, а не обязательно для него. 68/262, Александрова; 69/432, Клюковкина; 69/918, Соколова.

1743. Статья 172 примѣняется и къ случаямъ укрывательства кражи, сопровождавшейся взломомъ или другими подобными условіями, какъ скоро обвиняемые въ укрывательствѣ не знали о существованіи тѣхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, при которыхъ кража была совершена. 71/825, Тимофеевыхъ.

3) Отличіе статьи 172 отъ другихъ случаевъ укрывательства.

1744. Статья 172 имѣетъ въ виду только укрывательство похищеннаго, а потому и не можетъ быть примѣняема къ недонесенію о мѣстѣ нахожденія покраденнаго. 70/1609, Фортушнаго.

1745. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, зная о кражѣ, далъ виновнымъ возможность скрыть слѣды кражи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства кражи, указаннаго въ ст. 172, а не укрывательства виновныхъ, о которомъ говоритъ статья 64 м. у. 71/547, Глейзера.

1746. Укрывательство лѣса, взятаго изъ чужаго моста, наказуемо по ст. 172 мир. уст., а не по 70, имѣющей въ виду порчу мостовъ. 68/315, Михалева и Павлова *).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества.

173. За обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качествѣ товара, или въ разсчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ **).

*) См. также положенія подъ ст. 14, 1705 и 1706 уложенія, 159 и 180 мир. уст.

**) См. въ уложеніи ст. 492 — 493, 567 п. 2, 576 п. 2, 581, 655, 920, 1060, 1177, 1187, 1198, 1665—1676, 1709. Ст. 173 замѣнила ст. 1099, 1681—1683, 1879,

I. Обмѣръ.

1) Случаи обмѣра, наказуемые по ст. 173.

1747. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, хотя не лично, но чрезъ приказчика своего, обмѣривалъ при пріемѣ зерноваго хлѣба, посредствомъ особаго устройства гребла, подходитъ подъ понятіе обмѣра, указаннаго въ ст. 173. 76/338, Шерстнева.

1748. Употребленіе при наймѣ рабочихъ для обработки земли невѣрной мѣры, съ цѣлью понудить ихъ посредствомъ такого обмана къ обработкѣ большаго противъ условія количества земли, есть обмѣръ. 71/1087, Чолока.

1749. Для понятія обмѣра необходимо, чтобы лица потерпѣвшія, только послѣ окончательнаго разсчета ихъ, обнаружили, что они были обмануты; если же обманъ былъ обнаруженъ во время самаго разсчета, то дѣяніе должно считаться покушеніемъ на обмѣръ. 72/253, Чолока.

1750. Употребленіе при продажѣ такихъ припасовъ, которые могутъ продаваться произвольными мѣрами, мѣры не установленной закономъ величины, не составляетъ проступка, караемаго уголовнымъ закономъ лишь тогда, когда самый договоръ купли и продажи такихъ припасовъ былъ заключенъ на неустановленную закономъ мѣру и когда при употребленіи таковой мѣры продавцомъ не были предприняты какія-либо средства для введенія покупателя въ заблужденіе относительно дѣйствительной величины употребляемой мѣры. 76/3, Акуловыхъ.

2255—2258, 2260, 2264, 2265. Объ общихъ условіяхъ, характеризующихъ мошенничество и границы его отъ ненаказуемаго обмана см. подъ ст. 1665 ул.

Въ объяснит. запискѣ (стр. 77—80) сказано:

По своду законовъ уголовныхъ, изданія 1842 года, мошенничество наказывалось наравнѣ съ кражею, причемъ къ этому виду преступныхъ дѣйствій отнесены были такія, которыя должны быть почитаемы отчасти кражею, отчасти грабежомъ, напримѣръ: когда кто кому позументъ спореть, или отъ платья полу отрѣжетъ; когда кто на торгу или въ иномъ многолюдномъ мѣстѣ у кого изъ кармана что выметъ, или когда кто внезапно у кого что отниметъ, или унесетъ, или шапку сорветъ. Редакторами проекта уложенія 1845 года исправлена важная въ семъ отношеніи ошибка нашего законодательства: ими обращено вниманіе на то, что всѣ выше означенные виды похищенія совсѣмъ не принадлежатъ къ мошенничеству, отличительный признакъ котораго заключается собственно въ похищеніи чужого движимаго имущества посредствомъ обмана. Но и съ принятіемъ въ уложеніи совершенно вѣрной характеристики этого преступленія, въ немъ за мошенничество, даже самое мелкое, какъ, наприм., за обмѣръ или обвѣсъ при продажѣ и куплѣ припасовъ или товаровъ, а равно за обманъ въ количествѣ или качествѣ ихъ, сохранено наказаніе, опредѣлявшееся законами уголовными за кражу, хотя между этими двумя видами посягательства на чужую собственность, если и есть нѣкоторое между ними сходство, существуетъ однако еще бо́льшее различіе и въ юридическомъ, и въ житейскомъ отношеніяхъ.

Съ юридической точки зрѣнія, мошенничество не можетъ быть вполнѣ приравниваемо къ кражѣ, потому что одинъ изъ необходимыхъ признаковъ, которымъ обусловливается послѣдняя, состоитъ въ похищеніи чужой собственности безъ согласія ея владѣльца. Мошенничество же, напротивъ, возможно только при такомъ согласіи, хотя и вызванномъ хитростью обманщика, но тѣмъ не менѣе положительно данномъ самимъ обманутымъ. Независимо отъ сего важнаго различія въ свойствѣ самаго дѣянія, необходимо обратить вниманіе и на то, что строгость наказанія должна всегда соразмѣряться, между прочимъ, со степенью опасности, угрожающей гражданскому обществу. Отъ ловкаго и искуснаго вора укрыться чрезвычайно трудно; уберечься отъ обмановъ гораздо возможнѣе. Обманутый до нѣкоторой степени почти всегда виноватъ самъ. Такимъ образомъ, одною изъ главныхъ причинъ мошенничествъ разнаго рода представляются легкомысліе, неразуміе, или неосмотрительность самихъ тѣхъ, которые имъ подвергаются. По этой причинѣ, многіе криминалисты полагаютъ даже, что большая часть обмановъ не подлежитъ совсѣмъ наказанію уголовному, а должна влечь за собою одну гражданскую отвѣтственность. Трудно согласиться вполнѣ съ такимъ взглядомъ, потому что обманувшій всегда имѣетъ преступное намѣреніе присвоить себѣ чужое имущество; но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что обманщикъ и воръ не могутъ быть подвергаемы наказанію совершенно одинаковому.

Съ другой стороны, къ сожалѣнію, должно замѣтить, — и это замѣчаніе будетъ

1751. Поэтому продажа яблокъ на мѣру, по своему виду и наименованію сходную съ установленною закономъ, но не надлежащей величины, причемъ виновный ложно увѣрялъ покупателя, что мѣра по величинѣ равна казенной и препятствовалъ провѣрить эту мѣру, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 173. 76/3, Акуловыхъ.

2) Продажа вина съ недомѣромъ.

1752. Продажа вина въ питейномъ заведеніи изъ посуды съ двойнымъ дномъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 173. 73/431, Телятникова.

1753. Продажа напитковъ изъ жестяныхъ кружекъ съ двойными днами, уменьшавшими ихъ емкость, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/120, Трояненко.

1754. За продажу вина безъ мѣры, т.-е. безъ употребленія клейменой посуды, назначается наказаніе какъ за обмѣръ, причемъ никакихъ условій для примѣненія ст. 173 къ такому обману закономъ не установлено. 71/1808, Рязанцева.

1755. Употребленіе мѣръ неклейменыхъ есть то же, что обмѣръ, предусмотрѣнный въ 173 ст. 69/85, Гиршевой.

1756. Продажа вина стеклянными стаканами, не имѣющими клеймъ, должна быть наказываема, какъ обмѣръ, по ст. 173. 70/415, Синева.

1757. Но отвѣтственность за употребленіе неклейменыхъ и невѣрныхъ мѣръ при продажѣ вина относится только къ случаямъ продажи вина изъ заведеній, существующихъ на законномъ основаніи, а не къ случаямъ продажи вина изъ частнаго дома. 71/1640, Кобелянскаго.

1758. Хотя въ трактирныхъ заведеніяхъ допускается продажа вина произвольными мѣрами, но если посѣтитель требуетъ отпуска вина казенною мѣрою, то оно должно быть отпущено вѣрною и клейменою мѣрою. Отпускъ въ подобныхъ случаяхъ вина невѣрною мѣрою подвергаетъ отвѣтственности по ст. 173. 71/599, Алексѣева.

1759. Отвѣтственности за обмѣръ при продажѣ вина хозяинъ заведенія можетъ подлежать и въ томъ случаѣ, когда самый разливъ вина и запечатаніе его были произведены другимъ лицомъ, по дѣйствовавшимъ именемъ и волею хозяина. 72/76, Алексѣева.

отнюдь не новое—что обманы и мошенничества, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и видахъ, до того обычны нашему народу, что совершаются едва не на каждомъ шагу. Не входя въ изслѣдованіе причинъ этого печальнаго явленія, которыя, можетъ статься, могли бы найти себѣ объясненіе отчасти и въ прежнемъ крѣпостномъ правѣ, нельзя не согласиться, что обмѣрить, обвѣсить, продать что нибудь негодное, выманить деньги подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, словомъ, по простонародному выраженію надуть, многими считается дѣломъ самымъ обыкновеннымъ, вовсе непреступнымъ. Совершающіе такіе обманы не только не стыдятся ихъ, но иногда даже хвастаютъ своимъ искусствомъ и смѣтливостью. Въ большей части случаевъ обманутые не жалуются, а если иногда и обратятся къ полиціи, то она, видя въ проступкахъ этого рода самое обыкновенное явленіе вседневной народной жизни, ограничивается соглашеніемъ обманутаго съ обманщикомъ на какую-либо сдѣлку, самое же дѣло оставляетъ почти всегда безъ преслѣдованія. Лучшимъ доказательствомъ сего служитъ то, что, по отчетамъ министерства юстиціи, во всей Россіи, при огромномъ числѣ дѣлъ о воровствѣ-кражѣ, за воровство-мошенничество осуждено только: въ 1858 году—634, а въ 1859—всего 431 лицо. Такое равнодушіе въ преслѣдованіи имущественныхъ нарушеній, даже какъ бы неестественное, можетъ быть объясняемо частью необразованностью народа, но едва ли еще не болѣе опредѣленіемъ въ законѣ слишкомъ строгихъ за обманъ наказаній, не соотвѣтствующихъ винѣ по народнымъ понятіямъ, а потому, какъ это обыкновенно бываетъ, остающихся въ большей части случаевъ безъ примѣненія. Вслѣдствіе сего въ проектѣ, хотя и предполагается подвергать виновныхъ въ мошенничествѣ наказанію того же рода, какое положено за кражу, т.-е. заключенію въ тюрьмѣ, но срокъ его назначенъ менѣе продолжительный, а именно отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, съ предоставленіемъ судьѣ права возвышать этотъ срокъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до шести мѣсяцевъ; при обстоятельствахъ же, уменьшающихъ вину, понижать его до двухъ недѣль.

3) Храненіе вина въ посудѣ съ недомѣромъ.

1760. Нахожденіе въ заведеніи, торгующемъ виномъ на выносъ, вина, разлитаго въ посудѣ съ недомѣромъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. 70/129, Кононова.

1761. Нахожденіе въ питейномъ заведеніи разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ, должно быть признаваемо покушеніемъ на обмѣръ. 69/433, Волкова; 70/703, Траутвейна; 71/543, Полякова.

1762. Храненіе въ складѣ для продажи бутылки вина съ недомѣромъ составляетъ покушеніе на мошенничество. 75/80, Якубсона.

1763. Но если вино въ бутылкахъ съ недомѣромъ хранилось въ харчевнѣ, то такое дѣяніе не составляетъ мошенничества, такъ какъ харчевни отнесены къ трактирнымъ заведеніямъ, въ которыхъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ. 75/87, Мицкуна.

1764. Точно также не подлежитъ наказанію храненіе вина въ бутылкахъ съ недомѣромъ въ постоялыхъ дворахъ, такъ какъ тамъ напитки могутъ быть продаваемы произвольною мѣрою. 75/423, Каниховской.

4) Возбужденіе дѣла.

1765. Такъ какъ продажа вина неклеймеными мѣрами наказывается какъ обманъ, то преслѣдованіе за нее можетъ быть возбуждено и безъ жалобъ лицъ, покупавшихъ вино неклеймеными мѣрами. 71/1345, Пирожкова.

1766. Такъ какъ продажа вина невѣрными мѣрами нарушаетъ права и частныхъ лицъ, то преслѣдованіе за нее можетъ быть возбуждено и потерпѣвшимъ. 73/1016, Ланде.

5) Подсудность.

1767. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ продажа вина невѣрными мѣрами влечетъ за собою лишеніе права на производство торговли, она подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ установленій. 73/757, Сироты; 74/176, Барды; 74/177, Лупа *).

II. Обвѣсъ.

1) Случаи, сюда относящіеся.

1768. Умышленное увеличеніе вѣса товара посредствомъ прибавленія къ нему глины и песку составляетъ обвѣсъ. 71/20, Созыкина.

1769. Устройство при покупкѣ товара на вѣсъ такого приспособленія на вѣсахъ, съ помощью котораго производится обманъ покупателя, наказывается по ст. 173. 71/831, Щеглова.

1770. Совершеніе при взвѣшиваніи товара такихъ дѣйствій (напр. дерганіе чашки вѣсовъ), которыя могли ввести въ заблужденіе лицо, сдающее или принимающее товаръ, на счетъ его дѣйствительнаго вѣса, подходитъ подъ ст. 173. 73/719, Янпольскаго.

1771. Обвѣсъ посредствомъ подкладыванія пластинки подъ чашку вѣсовъ, наказывается по ст. 173 м. у., а не по 1176 ул., которая имѣетъ въ виду только употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ. 74/498, Деліу.

1772. Для наказуемости за обвѣсъ—безразлично, былъ ли проданъ товаръ въ кредитъ или на наличныя деньги и обращены ли деньги обманувшимъ въ свою пользу, или же въ пользу другого лица, напр. хозяина лавки, если товаръ проданъ приказчикомъ. 74/460, Нарядчикова.

1773. Умышленный обманъ при продажѣ товара чрезъ употребленіе маловѣсной гири наказывается не по 173, а по 1176 ст. ул. 74/539, Иноземцева.

1774. Обвѣсъ, наказуемый по ст. 173, вовсе не предполагаетъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній случай особо предусмотрѣнъ въ ст. 1176 ул. 71/1328, Шпанера.

1775. Употребленіе въ торговлѣ невѣрныхъ вѣсовъ, съ знаніемъ объ ихъ невѣрности, наказывается по ст. 1176, какъ дѣяніе, безусловно предполагающее обманъ покупателей. 72/1412, Хлѣбникова.

1776. Дѣла объ употребленіи въ торговлѣ невѣрныхъ, хотя и клейменыхъ вѣсовъ, для исправленія невѣрности которыхъ виновнымъ былъ употребленъ привѣсокъ, если это дѣлалось безъ умысла на обманъ, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. 71/297, Агальцева.

---

*) См. также тезисы подъ ст. 1175—1177 улож.

2) Продажа неполновѣснаго хлѣба.

1777. Продажа хлѣба, имѣющаго менѣе противъ установленнаго вѣса, подходитъ подъ ст. 173. 74/82, Бейфермана.

1778. Продажа неполновѣснаго хлѣба вполнѣ подходитъ подъ мошенничество, такъ какъ проступокъ этотъ заключается въ полученіи, посредствомъ изготовленія неполновѣсныхъ хлѣбовъ, съ покупателя денегъ за бо́льшее количество товара, нежели въ дѣйствительности продано. 71/628, Гринберга.

1779. Выпускъ изъ пекарни для продажи хлѣба, не имѣвшаго надлежащаго вѣса, съ цѣлью воспользоваться барышомъ, происходящимъ отъ разницы между дѣйствительнымъ и предполагаемымъ вѣсомъ хлѣба, несомнѣнно подходитъ подъ ст. 173. 72/1581, Гринберга.

1780. Выпускъ и продажа булокъ неустановленнаго вѣса при существованіи таксы на продажу ихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. 72/1269, Брухиса.

1781. Продажею неполновѣснаго хлѣба, въ смыслѣ обмана въ количествѣ товара, можетъ быть признана продажа хлѣба неполнаго вѣса лишь при существованіи таксы, опредѣлявшей узаконенный вѣсъ. 72/1116, Бейфермана.

1782. При существованіи же въ городѣ одного только правила о томъ, какого вѣса долженъ быть продаваемый хлѣбъ, если при этомъ не установлена такса, т.-е. не опредѣлено, по какой цѣнѣ долженъ быть продаваемъ хлѣбъ законнаго вѣса, неисполненіе распоряженія о вѣсѣ хлѣба не можетъ быть признаваемо обвѣсомъ, такъ какъ при отсутствіи таксы всякій можетъ продавать хлѣбъ по произвольной цѣнѣ. 72/1116, Бейфермана.

1783. Продажа неполновѣснаго хлѣба подходитъ подъ ст. 173 только въ томъ случаѣ, если въ мѣстности существуетъ такса, опредѣляющая вѣсъ даннаго рода хлѣба. 74/738, Вебера *).

---

*) Сенатъ нашелъ, что основаніемъ къ признанію виновности Вебера въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 173 уст. о нак., несмотря на то, что на булки, гамбургеръ-розены, которыя онъ продавалъ, не было таксы, послужили слѣдующія соображенія. По мнѣнію съѣзда, законъ вообще не устанавливаетъ отдѣльной таксы на хлѣбъ постный и скоромный, а потому изготовленіе бѣлаго хлѣба съ примѣсью молока, сахара и т. п., необязательное для булочниковъ, можетъ быть сдѣлано ими только въ видахъ лучшаго сбыта своихъ произведеній, но отнюдь не даетъ имъ права на продажу такого скоромнаго хлѣба по высшей цѣнѣ противъ таксы, которая установлена на обыкновенный французскій хлѣбъ изъ крупчатой муки. А такъ какъ одинъ фунтъ взвѣшанныхъ булокъ, гамбургеръ-розеновъ, Вебера продавался имъ двумя копѣйками дороже фунта обыкновеннаго французскаго хлѣба, то изъ этого съѣздъ вывелъ заключеніе, что Веберъ, посредствомъ изготовленія неполновѣснаго хлѣба, покусился получать съ покупателей деньги за бо́льшее количество товара, противъ того, которое онъ дѣйствительно продавалъ. Но эти выводы и соображенія съѣзда, во-первыхъ, не содержатъ въ себѣ указанія на существованіе въ разсматриваемомъ дѣлѣ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 173 уст. о нак., которую съѣздъ примѣнилъ къ поступку обвиняемаго и, во-вторыхъ, не согласны съ ст. 755 т. XIII уст. народ. продов., которая опредѣляетъ значеніе таксы на предметы продовольствія. Статья 173 уст. о нак., предусматривающая обманъ, могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу лишь въ томъ случаѣ, еслибы обвиняемый продавалъ булки гамбургеръ-розены ненадлежащаго вѣса. Но такого обмана въ количествѣ товара быть не могло въ данномъ случаѣ, такъ какъ вѣсъ этихъ булокъ не былъ вовсе опредѣленъ въ таксѣ, а потому на подсудимаго могло быть взведено обвиненіе лишь въ продажѣ хлѣба цѣною, выше опредѣленной въ таксѣ, т.-е. въ поступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 29 уст. о нак., которая замѣнила собою, между прочимъ, ст. 1170 улож. о нак. изд. 1857 г., предусматривавшую продажу предметовъ продовольствія выше установленной таксы. Но и въ отношеніи этого обвиненія въ приговорѣ съѣзда заключаются разсужденія, несогласныя съ разумомъ вышеприведенной ст. 755 т. XIII уст. нар. прод. Хотя въ законѣ этомъ, какъ это объясняетъ съѣздъ, и дѣйствительно не содержится правила о назначеніи особой таксы для скоромнаго хлѣба, т.-е. изготовленнаго съ примѣсью молока, масла, сахара и т. д., но это вовсе не отъ того, какъ полагаетъ съѣздъ, что законъ имѣлъ въ виду, чтобы такимъ образомъ изготовленныя хлѣбныя печенія продавались по одной цѣнѣ съ обыкновеннымъ ржанымъ или пшеничнымъ хлѣбомъ, а потому, что, на основаніи ст. 755 т. XIII уст. народ. прод., таксы устанавливаются, въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ, лишь на „нужнѣйшіе предметы народнаго продовольствія“, а именно: мясо и печеный хлѣбъ, разу-

1784. Продажа же хлѣба выше цѣны, назначенной по таксѣ, наказуема по 29, а не по 173 ст. м. у. 74/738, Вебера.

1785. На основаніи V отд. прил. къ ст. 1214 у. у. с. продажа мастерами пекарнаго цеха неполновѣснаго хлѣба подсудна мировымъ установленіямъ. 72/1269, Брухиса.

III. Обманъ въ качествѣ товара.

1) Опредѣленіе этого понятія.

1786. Подъ выраженіемъ „обманъ въ качествѣ товара" должно разумѣть или простое умолчаніе продавца о незамѣченномъ или ускользающемъ отъ вниманія покупателя недостаткѣ товара, или положительное удостовѣреніе продавца въ наличности такого качества, которое не существуетъ, или же, наконецъ, особыя приготовленія, которыя имѣли цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній продавца. 68/885, Колзакова.

1787. Обмѣнъ купленной вещи на другую, худшаго достоинства, какъ обманъ въ качествѣ товара, наказывается по ст. 173. 75/217, Гольма.

1788. Статья 1879 ул., изд. 1857, по которой ремесленникъ, продавшій поддѣльное за настоящее или одно за другое, наказывался какъ за мошенничество, вошла въ 173 ст. мир. уст., какъ обманъ въ качествѣ товара. 71/1279, Ершова; 74/77, Залкинда.

2) Обманъ въ качествѣ товара, влекущій гражданскую отвѣтственность.

1789. Продажа предмета одною стороною и покупка онаго другою составляютъ словесное обязательство, по которому стороны соглашаются между собою обмѣнять товаръ на деньги, и такая мѣна, по 1379 ст. т. X, ч. 1 св. зак., оставляется на волю и взаимное согласіе обѣихъ сторонъ. Права и обязанности какъ покупщика, такъ и продавца при семъ случаѣ опредѣлены въ 6 отд. III разд. III кн. X т., въ 1516 ст., которая именно обязываетъ продавца передать покупщику проданное имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія, отсылая договаривающихся, въ случаѣ спора, къ надлежащему суду, который, если признаетъ, что проданное имущество дѣйствительно соотвѣтствуетъ условленной добротѣ или не соотвѣтствуетъ оной, разрѣшаетъ споръ на основ. 1518 и 1519 ст. 1 ч. X т. св. зак. Примѣненіе къ подобнымъ торговымъ сдѣлкамъ постановленій о мошенничествѣ было бы несогласно съ буквальнымъ смысломъ вышеозначенныхъ статей X т., могло бы имѣть послѣдствіемъ стѣсненіе подобныхъ сдѣлокъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ общежитіи, и послужило бы препятствіемъ въ развитіи торговли и промышленности. 69/456, Половникина.

1790. Очевидно, что и въ передачѣ проданнаго имущества неусловленной доброты заключается также обманъ, но, однакоже, обманъ этотъ, по силѣ самаго закона, не преслѣдуется судомъ уголовнымъ въ тѣхъ, конечно, видахъ, что отъ такого рода обмановъ, какъ преувеличеніе достоинства товара, умолчаніе о его недостаткахъ или удостовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ, всякій при обыкновенной осторожности и вниманіи легко можетъ убсречься. 68/885, Колзакова.

1791. Доставленіе запроданнаго товара дурного качества, хотя и заключаетъ въ себѣ обманъ, но такого рода, что отъ него всякій, при обыкновенной осторожности и вниманіи, можетъ уберечься, а потому и не соотвѣтствуетъ понятію уголовно-наказуемаго обмана, а подходитъ подъ дѣйствіе 1556 ст.

мѣя подъ этимъ обыкновенный хлѣбъ, а не хлѣбъ, приготовленный съ различными приправами, который при извѣстномъ количествѣ приправъ можетъ скорѣе считаться предметомъ лакомства, нежели нужнѣйшимъ предметомъ продовольствія. Конечно, изъ вышеизложеннаго не слѣдуетъ выводить заключенія, что всякая примѣсь, какъ бы она незначительна ни была, можетъ давать право продавцу хлѣба нарушать установленную таксу; признавать это было бы равносильнымъ уничтоженію обязательности таксы. Не подлежитъ сомнѣнію, что, при обвиненіи кого-либо въ нарушеніи таксы, судъ имѣетъ полное право признать, что, несмотря на присутствіе въ хлѣбѣ молока, масла и т. д., примѣсь эта, по незначительности своей, не измѣнила вовсе свойства и значенія разсматриваемаго хлѣба, какъ предмета необходимаго продовольствія, и подвергнуть продавца опредѣленному наказанію.

т. X ч. 1 и влечетъ за собою, въ случаѣ признанія судомъ недоброкачественности доставленной движимости, возвращеніе продавцу, обязанному съ своей стороны возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ, но безъ всякой уголовной отвѣтственности. 69/252, Гребенщикова; 68/885, Колзакова.

1792. Точно также умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи или же преувеличеніе достоинствъ ея, если притомъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія, а можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска по 1516 и 1517 ст. т. X ч. 1. 69/742, Минца; 71/1746, Скопича.

1793. Одно непредъявленіе продаваемаго товара покупателю не можетъ придать продажѣ характеръ уголовно-наказуемаго обмана, такъ какъ отъ покупателя зависитъ не удовольствоваться словесными увѣреніями продавца и потребовать предъявленія товара. 73/1003, Ченцова.

3) Примѣры обмановъ, не влекущихъ уголовной отвѣтственности.

1794. Продажа больной лошади безъ употребленія какихъ-либо особенныхъ мѣръ ни для сокрытія болѣзни, ни для возвышенія цѣнности лошади, не составляетъ мошенничества. 72/828, Боброва; 74/447, Мета.

1795. Одно расхваливаніе продаваемой лошади и ложное увѣреніе въ томъ, что она не была ѣзжена, не представляетъ признаковъ уголовно-наказуемаго обмана, хотя бы лошадь оказалась разбитою на ноги и одержимою неизлечимою болѣзнью. 71/1618, Голикова.

1796. Одно названіе полотна голландскимъ, и разсказъ о томъ, что владѣлецъ живетъ въ Вѣнѣ и требуетъ немедленной высылки денегъ, хотя бы въ ущербъ торговлѣ — является простымъ расхваливаніемъ товара и не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. 74/535, Гокелей.

1797. Изготовленіе заказанной работы изъ матеріала низшей стоимости противъ условленной составляетъ не обманъ въ качествѣ товара, а нарушеніе правилъ ремесленнаго устава. 72/46, Голубева (о. с.).

1798. Продажа гнилого ситца вмѣсто добротнаго не подходитъ подъ ст. 173. 69/456, Половинкина.

1799. Продажа старой шубы съ завѣреніемъ, что мѣхъ ея годенъ для носки, когда оказалось противное, еще не составляетъ уголовнаго обмана. 69/742, Минца.

1800. Продажа серебряныхъ вещей за цѣну, не соотвѣтствующую ихъ дѣйствительной стоимости, не подходитъ подъ ст. 173. 69/905, Теребенина.

1801. Продажа лошади съ условіемъ взять ее обратно, если въ ней окажется какой-либо порокъ, можетъ служить основаніемъ гражданскаго иска, а не составляетъ наказуемаго обмана. 71/1671, Илларіонова.

4) Обманъ уголовно-наказуемый.

1802. Для признанія обмана уголовно-наказуемымъ недостаточно продажи предмета ненадлежащаго или неусловленнаго качества, а необходимо, чтобы виновный употребилъ при продажѣ особыя приготовленія или совершилъ особыя дѣйствія съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлью похищенія чужого имущества. 68/885. Колзакова; 69/56, Половинкина; 69/185, Щербакова; 69/263, Ходова; 69/905, Теребенина; 70/1588, Кокольскаго; 71/513, Лосева; 71/688, Щеголева; 71/860, Данилова.

1803. Обманомъ въ качествѣ товара въ смыслѣ уголовнаго преступленія могутъ считаться только тѣ случаи, когда продавецъ употребилъ какія-либо особыя приготовленія для того, чтобы скрыть отъ покупателя недостатки предмета и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости его увѣреній относительно качествъ продаваемаго предмета; простое же умолчаніе о недостаткахъ продаваемой вещи или же преувеличеніе достоинствъ ея, если притомъ покупатель могъ предостеречь себя отъ обмана при нѣкоторой съ его стороны осторожности, не составляетъ обмана въ смыслѣ уголовнаго преступленія и можетъ послужить только основаніемъ гражданскаго иска, по 1516 и 1517 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. 69/742, Минца; 71/1442, Вязовскаго; 71/1618, Воликова; 71/1746, Скопича; 73/1103, Ченцова; 74/535, Гокелей.

1804. Для признанія наказуемымъ обмана въ качествѣ товара недостаточно уличенія обвиняемаго въ продажѣ предмета ненадлежащаго качества, и даже умолчанія объ его недоброкачественности, а необходимо, чтобы ви-

новный, съ цѣлью похищенія чужого имущества, употребилъ при продажѣ такія тайныя приготовленія или совершилъ такія дѣйствія, которыми бы ввелъ покупателя въ заблужденіе относительно дѣйствительныхъ качествъ и свойствъ покупаемаго предмета. 73/959, Дубакова.

1805. Опредѣленіе того, что нужно считать особыми приготовленіями, вполнѣ предоставляется суду, рѣшающему дѣло по существу. 71/688, Щеголева.

1806. Поэтому, напр., увѣреніе хозяина мебельнаго магазина, что продаваемая имъ мебель набита волосомъ, между тѣмъ какъ она оказалась набитою сѣномъ, можетъ быть при извѣстныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ покупщикъ не могъ удостовѣриться въ качествѣ матеріала, признано особымъ приготовленіемъ. 71/688, Щеголева *).

5) Уголовно-наказуемый обманъ предполагаетъ скрытіе недостатковъ продаваемаго.

1807. Заказъ этикетовъ или клеймъ иностранныхъ фабрикантовъ въ виду наложенія ихъ на продаваемые товары тогда только составляетъ покушеніе на мошенничество, если продаваемый товаръ былъ худшаго качества противъ той фирмы, чьи этикеты наклеивались. 76/246, Кушнира.

1808. Обманъ въ качествѣ товара, совершенный съ особыми приготовленіями, тогда только уголовно-наказуемъ, когда онъ сдѣланъ съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и притомъ съ цѣлью похищенія имущества. 70/1460, Прохорова.

1809. Поэтому, напр., отпускъ изъ заведенія водки завода Фокрота подъ этикетами завода Келлера, тогда только можетъ быть признанъ мошенничествомъ, когда будетъ доказано, что водка завода Фокрота ниже достоинствомъ и цѣною водки Келлера, и что означенная наклейка чужихъ этикетовъ сдѣлана съ цѣлью похищенія чужого имущества. 70/1460, Прохорова.

1810. Но продажа тотемскаго вина съ фальшивымъ этикетомъ шампанскаго „Редереръ" составляетъ мошенничество. 71/444, Федорова.

1811. Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы съ цѣлью возбудить въ покупателѣ довѣріе къ качеству вина составляетъ мошенничество. 72/1656, Вдовина.

6) Примѣры уголовно-наказуемаго обмана.

1812. Обманъ при продажѣ льна, состоявшій въ томъ, что ленъ худого достоинства обернутъ сверху льномъ лучшаго достоинства, и проданъ за послѣдній, можетъ разсматриваться какъ обманъ уголовно-наказуемый. 68/865, Матвѣева.

1813. Дача на пробу настоящаго чая, а затѣмъ отпускъ копорскаго чая, вмѣсто настоящаго, можетъ быть признана обманомъ, совершеннымъ съ особыми приготовленіями. 72/258, Геллермана.

1814. Передача заказанной шапки изъ подкрашенной мерлушки, вмѣсто настоящей, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, тѣмъ болѣе, что въ статью 173, какъ видно изъ сравнительнаго указателя, вошла 1879 ст. уложенія изд. 1857, въ которой предусматривался именно тотъ случай, когда ремесленникъ при отпускѣ заказанной ему работы отдастъ поддѣльное за настоящее, или старое за новое, или одно за другое. 71/1279, Ершова.

1815. Продажа мѣдныхъ ключиковъ за золотые, хотя бы и безъ выставленія на нихъ клейма, не можетъ быть признаваемо однимъ преувеличиваніемъ со стороны продавца достоинствъ вещи или скрытіемъ ея недостатковъ, а составляетъ обманъ посредствомъ искаженія фактовъ, вслѣдствіе котораго покупатели были введены въ заблужденіе относительно самаго рода покупаемыхъ вещей. 74/77, Залкинда.

1816. Надутіе теленка, для приданія мясу лучшаго вида при продажѣ, составляетъ особое приготовленіе для обмана покупателя относительно качества товара, а потому подобный поступокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію мошенничества. 71/1460, Зарянкина.

1817. Поддѣлка у негодной лошади зубныхъ чашекъ и умолчаніе объ этомъ при продажѣ составляетъ обманъ въ качествѣ товара уголовно-наказуемый. 70/681, Зобнина.

1818. Продажа лошади съ задѣлкою поврежденій на копытѣ, съ цѣлью

---

*) Объ особыхъ приготовленіяхъ см. также подъ ст. 1671 ул.

скрыть отъ покупателя этотъ недостатокъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/51, Федорова.

1819. Продажа спитаго чая вмѣсто настоящаго, наказывается по ст. 173. 67/529, Боткина.

1820. Храненіе спитаго чая для продажи есть покушеніе на обманъ въ качествѣ товара. 71/513, Лосева.

1821. Закладъ товара дурного качества, если для введенія въ обманъ залогопринимателя на счетъ достоинства товара были употреблены особыя приготовленія, наказывается по ст. 173. 71/513, Лосева.

1822. Умышленный подмѣнъ одной вещи другою при продажѣ вполнѣ подходитъ подъ понятіе обмана въ качествѣ товара, а потому и покушеніе на такой обманъ должно быть признаваемо покушеніемъ на мошенничество. 75/407, Ямпольской.

7) Обманъ при продажѣ вина.

1823. Продажа изъ подвала вина ниже той крѣпости, которая указана въ свидѣтельствѣ, наказывается по ст. 173. 71/113, Усарева.

1824. По статьѣ 173 уст. о нак. подвергаются отвѣтственности только за продажу вина ниже установленной крѣпости изъ оптоваго склада, а продажа вина изъ мѣстъ раздробительной продажи наказывается по ст. 693. 74/174, Фельдмана *).

1825. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ обратилъ питья, записанныя на приходъ по книгамъ управляемаго имъ завода, въ расходъ, безъ оплаты ихъ акцизомъ и для сокрытія этой растраты на нѣкоторое время отъ акцизнаго надзора, наполнилъ опорожненныя бочки водою, т.-е. не только не внесъ своевременно установленнаго акциза за питья, но и принялъ мѣры къ скрытію незаконнаго выпуска и къ утайкѣ ущерба, подходитъ подъ ст. 173. 74/211, фонъ-Шлейера.

1826. Продержаніе у себя нѣкоторое время акцизныхъ пошлинъ, слѣдовавшихъ къ уплатѣ за проданныя питья, съ цѣлью извлеченія денежной изъ сего выгоды, съ сокрытіемъ при этомъ количества проданныхъ питей отъ акцизнаго надзора, посредствомъ незаписки въ расходъ по установленнымъ книгамъ и съ помощью особыхъ для сей цѣли обманныхъ дѣйствій, должно быть признано не нарушеніемъ питейныхъ правилъ, а мошенничествомъ, наказуемымъ по 173 ст. 74/211, фонъ-Шлейера.

1827. Неуплата акцизныхъ пошлинъ за спиртъ, показанный съ цѣлью извлеченія денежной выгоды сгорѣвшимъ, слѣдовательно, съ скрытіемъ отъ акцизнаго надзора, посредствомъ незаписки въ расходъ по установленнымъ книгамъ и съ помощью особыхъ приготовленій, должна быть признаваема не нарушеніемъ питейнаго устава, а мошенничествомъ. 74/588, Агишевскаго.

8) Подсудность.

1828. При обманѣ въ качествѣ товара стоимость похищенія опредѣляется разницею въ цѣнѣ запроданнаго и дѣйствительно переданнаго товара, и этою же разницею опредѣляется и подсудность мировымъ установленіямъ. 68/865, Матвѣева.

IV. Обманъ при разсчетѣ платежа.

1829. Для обмана въ разсчетѣ платежа или при размѣнѣ денегъ, необходимо присвоеніе денегъ или при размѣнѣ или въ разсчетѣ посредствомъ обмана. 74/203, Гордина.

1830. Если же деньги были при разсчетѣ захвачены виновнымъ безъ всякаго обмана, то дѣяніе подходитъ подъ ст. 177. 74 203, Гордина.

1831. Покупка товара съ условіемъ уплаты денегъ по доставкѣ на домъ, если затѣмъ покупщикъ, принявъ товаръ, не только не уплатилъ денегъ, но ложно увѣрилъ лицо, которому было поручено ихъ принять, что таковыя уплачены при покупкѣ, чѣмъ и побудилъ оставить товаръ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. 68/360, Львова.

1832. Умышленная недоплата денегъ за купленный товаръ, вслѣдствіе ложнаго утвержденія объ ихъ уплатѣ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обмана при разсчетѣ платежа. 71/1571, Болотинскаго.

---

*) См. тезисы подъ ст. 693 ул.

1833. Удержаніе домовой росписки, взятой у кредитора подъ предлогомъ оплаты, составляетъ обманъ при разсчетѣ платежа, если взявшій будетъ утверждать, что долгъ оплаченъ. 69/10, Романова.

1834. Неотдача продавцемъ сдачи, при ложномъ утвержденіи, что сдача возвращена, составляетъ обманъ въ разсчетѣ платежа. 70/915, Морозова.

1835. Но неотдача продавцомъ сдачи или возвращеніе не полной сдачи, съ ложнымъ утвержденіемъ, что онъ вовсе не получилъ денегъ, или получилъ менѣе того, сколько указываетъ покупатель, составляетъ не мошенничество, а утайку. 68/685, Докунина.

1836. Если при покупкѣ вещи покупатель, получивъ впередъ сдачу съ предлагаемой имъ въ уплату монеты, не отдастъ этой монеты, ложно утверждая, что онъ ее отдалъ продавцу до полученія сдачи, то такое дѣйствіе не можетъ быть признано обманомъ въ разсчетѣ платежа, а составляетъ присвоеніе. 71/828, Матвѣева; 71/1090, Степанова.

1837. Выдача безграмотному росписки на сумму менѣе дѣйствительнаго долга, съ цѣлью избавиться отъ платежа, есть обманъ въ разсчетѣ платежа. 72/66, Федорова.

1838. Взятіе росписки въ полученіи денегъ, подъ предлогомъ немедленной ихъ уплаты, каковая однако не была произведена, подходитъ подъ ст. 173. 75/196, Воронова.

1839. Выдача при покупкѣ товара въ долгъ такихъ росписокъ, въ которыхъ ни о покупкѣ, ни о долгѣ ничего не сказано, должна быть признана обманомъ при разсчетѣ платежа. 70/1051 Шендерей.

1840. Одно незанесеніе какой-либо суммы въ приходную книгу по дѣламъ частнаго лица не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 173 и 177 м. у.; хотя же въ уложеніи и предусмотрѣно подобное нарушеніе правилъ счетоводства (ст. 356, 358), но примѣненіе этого закона можетъ имѣть мѣсто лишь для лицъ, состоящихъ на службѣ правительственной или общественной. 72/230, Марченкова.

1841 Ложное увѣреніе, что деньги за купленный товаръ заплачены, не совмѣщаетъ еще признаковъ обмана, необходимыхъ для примѣненія ст. 173 м. у. 75/373, Маіофиса.

1842. Присвоеніе излишне переплаченныхъ покупателемъ денегъ не составляетъ ни мошенничества, ни обмана. Подобный способъ завладѣнія чужимъ имуществомъ находитъ опредѣленіе лишь въ законахъ гражданскихъ, на основаніи коихъ всякій, владѣющій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, недобросовѣстное или добросовѣстное было владѣніе, обязанъ возвратить имущество хозяину его и вознаградить за неправильное владѣніе. 71/852, Рындина; 71 949, Лисицкой.

1843. Если при покупкѣ товара покупатель не отрицаетъ существованія сдѣлки между нимъ и продавцомъ, а отказывается только отъ выдачи обязательства или уплаты денегъ и возбуждаетъ споръ по разсчету о платежѣ, то дѣло этого рода, какъ споръ, вытекающій изъ договора купли-продажи, подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда. 75/255, Мехедовой.

V. Обманъ при размѣнѣ денегъ.

1844. Для признанія проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 173, подъ именемъ обмана при размѣнѣ денегъ или въ разсчетѣ платежа, необходимо присвоеніе себѣ денегъ или въ разсчетѣ или въ размѣнѣ, посредствомъ обмана. 71/1090, Степанова.

1845. Поэтому невыдача денегъ при сдачѣ, съ ложнымъ завѣреніемъ, что виновный получилъ сумму меньшую дѣйствительной, не составляетъ мошенничества, а, какъ запирательство въ полученіи имущества для опредѣленнаго употребленія, ближе подходитъ подъ понятіе утайки, указанной въ ст. 177. 71/1090, Степанова.

1846. Такъ какъ серіи къ числу денегъ не относятся, а принадлежатъ къ числу процентныхъ бумагъ, цѣнность которыхъ измѣняется, то онѣ и не размѣниваются какъ деньги, а продаются и покупаются по добровольному согласію обѣихъ сторонъ. 74/480, Савинова.

1847. Поэтому для наказуемости обмана при продажѣ серій необходимо, чтобы продавецъ, посредствомъ какихъ-либо ложныхъ увѣреній, сообщенія ложныхъ свѣдѣній или посредствомъ особыхъ приготовленій, вовлекъ покупщика въ явно невыгодную для него сдѣлку. 74/480, Савинова.

1848. Одно неправильное заявленіе о годѣ и мѣсяцѣ серій, завѣреніе, которое всегда можетъ быть провѣрено покупателемъ, не составляетъ уголовнаго обмана, а даетъ только основаніе для гражданскаго иска. 74/480, Савинова.

VI. Другіе виды обмана, указанные въ ст. 173.

1849. Завѣдомая передача кредитнаго билета, составленнаго изъ различныхъ частей и неподлежащаго оплатѣ, составляетъ обманъ, предусмотрѣнный въ ст. 173. 74/275, Анфанова.

1850. Фальшивая запись приказчикомъ въ кассовую книгу извѣстной суммы денегъ, какъ бы выданной хозяину, съ присвоеніемъ себѣ этихъ денегъ, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/316, Кокушкина.

1851. Покупка товара съ условіемъ уплаты денегъ по доставкѣ на домъ, если покупщикъ по полученіи товара не только не уплатилъ денегъ, но ложно увѣрилъ лицо, которому поручено было получить деньги, что таковыя уже уплачены при покупкѣ, составляетъ обманное похищеніе. 68/360, Львова.

VII. Отвѣтственность по 173 ст.

1852. Тюремное заключеніе, назначаемое по статьѣ 173, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть замѣняемо денежнымъ штрафомъ. 67/529, Боткина.

174. Опредѣленному въ статьѣ 173-й наказанію подлежатъ и тѣ:

1) кто подмѣнитъ вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки, или иного доставленія;

2) кто выманитъ у кого либо деньги или вещи чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;

3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, росписку, или подписанный покупателемъ счетъ, или не означитъ на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное;

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ, и

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду *).

I. Подмѣнъ ввѣренныхъ вещей.

1853. 1 п. 174 ст. предусматриваетъ подмѣнъ вещей съ цѣлью получить отъ этого какую либо выгоду, поэтому онъ можетъ быть примѣняемъ и въ томъ случаѣ, когда подмѣнъ былъ не средствомъ похищенія, а только средствомъ избѣжать наказанія, какъ, напр., подмѣнъ вещей, купленныхъ за завѣдомо краденыя, но оставленныхъ полиціею на сохраненіи у виновнаго. 71/471, Красильникова.

1854. 1 п. 174 ст. предусматриваетъ подмѣнъ предмета съ цѣлью воспользоваться чужою собственностью; замѣна же, напр., желѣза другимъ сортомъ

---

*) Статья 174 замѣнила ст. 1565, 1648, 2255—2258, 2260, 2264, 2265 ул., изд. 1857.

болѣе соотвѣтствующимъ надобности и того же вѣса не подходитъ подъ ст. 174. 72/1167, Кошкарова.

1855. Тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своею худшаго качества составляетъ кражу, а не мошенничество, для котораго необходимъ подмѣнъ вещей тѣми лицами, коимъ они ввѣрены для храненія и которыя похищаютъ ихъ, вручая владѣльцамъ другія, взамѣнъ похищенныхъ. 73/1004, Кордонскаго.

II. Выманиваніе имущества сообщеніемъ ложныхъ свѣдѣній.

1) Общія условія примѣненія 2 п. 174 ст.

1856. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній только въ такомъ случаѣ можетъ быть признано мошенничествомъ, предусмотрѣннымъ въ 2 п. 174 ст., если эти свѣдѣнія были таковы, что могли побудить обманутаго къ невыгодной для него сдѣлкѣ. 69/865 Анча; 70/239, Львова.

1857. Поэтому ложное заявленіе оскорбленнаго лица о томъ, что онъ подалъ жалобу мировому судьѣ, сдѣланное для того, чтобы выманить деньги за прекращеніе заведеннаго дѣла, не составляетъ мошенничества. 69/865, Анча.

1858. Для правильнаго примѣненія 2-й части 174 ст. необходимо, чтобы сообщенныя свѣдѣнія были дѣйствительно ложны и чтобы они были таковы, что могли побудить обманутаго къ невыгодной для него сдѣлкѣ. 74/501, Міодушевскаго.

1859. Для примѣненія 2 п. 174 ст. необходимо, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ для того, чтобы этимъ путемъ выманить деньги или другое имущество. Одинъ же обманъ безъ этого условія, хотя бы и доставившій подсудимому выгоду, не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 72/883, Рѣзникова.

1860. Мошенничество, предусмотрѣнное во 2 п. 174 ст. предполагаетъ похищеніе чужого имущества посредствомъ завѣдомо ложнаго увѣренія обманутаго лица въ выгодности предпріятія, дозволеннаго закономъ, а не посредствомъ какой либо противозаконной сдѣлки. 76/66, Шварцмана.

1861. При обвиненіи кого-либо въ вовлеченіи въ невыгодную сдѣлку сообщеніемъ ложныхъ извѣстій необходимо точное указаніе того, въ чемъ состояли эти свѣдѣнія и какимъ образомъ они ввели въ заблужденіе пострадавшаго. 69/299, Степанова.

1862. Выманиваніе денегъ подъ угрозою доноса суду о какомъ либо проступкѣ, тогда только подходитъ подъ понятіе мошенничества, указаннаго во 2 п. 174 ст., когда самый предлогъ былъ мнимый, т.-е. увѣреніе обвиняемаго о совершеніи потерпѣвшимъ того дѣйствія, преслѣдованіемъ за которое ему угрожали, было завѣдомо ложно. 75/550, Карпѣевыхъ.

2) Неисполненіе обѣщанія не подходитъ подъ 2 п. 174 ст.

1863. Отличительною чертою дѣянія, указаннаго во 2 п. 174 ст., является какъ бы вымогательство денегъ чрезъ сообщеніе ложныхъ слуховъ, подъ видомъ выгодныхъ предпріятій или инымъ мошенническимъ образомъ; поэтому одно неисполненіе какого либо обѣщанія не составляетъ мошенничества, хотя бы за выполненіе обѣщанія и было получено вознагражденіе. Поэтому, напр., взятіе частнымъ лицомъ денегъ съ обѣщаніемъ избавленія отъ рекрутства и неисполненіе даннаго обѣщанія не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/588, Кабанова.

1864. Неисполненіе обѣщанія, хотя и имѣвшее послѣдствіемъ ущербъ для лица, которое соглашается, подъ вліяніемъ обѣщанія и въ ожиданіи выгодъ, на передачу имущества, не составляетъ мошенничества. 69/983, Кларка.

1865. Принятіе на себя ходатайства объ освобожденіи отъ военной службы и неисполненіе принятаго обязательства не составляетъ мошенничества. 74/501, Міодушевскаго.

1866. Одни лживыя обѣщанія, если они не основываются на какихъ-либо ложныхъ свѣдѣніяхъ, не составляютъ мошенничества. 75/613, Красносельскаго; 74/206, Шептелевича.

1867. 2 п. 174 ст. предполагаетъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній о чемъ-либо несуществующемъ или же предложеніе вымышленныхъ выгодныхъ предпріятій подъ видомъ дѣйствительныхъ, но онъ не можетъ быть примѣняемъ къ неисполненію обязательства о переуступкѣ права на открытіе, напр., питейнаго заведенія. 74/63, Лошкина.

3) Ложныя увѣренія не составляютъ обмана, указаннаго во 2 п. 174 ст.

1868. Мошенничество, наказуемое по 2 п. 174 ст. заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды, посредствомъ убѣжденія въ выгодности цѣли или предпріятія, для которыхъ заключенъ заемъ. 72/1510, Гельфанда *).

1869. Поэтому простая неотдача денегъ, взятыхъ для выгоднаго предпріятія, не подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 72/1510, Гельфанда.

1870. Къ уголовнымъ обманамъ нельзя приравнивать ложныя увѣренія, относящіяся къ событіямъ, предполагаемымъ въ будущемъ, развѣ бы при этомъ были сдѣланы какія-либо особыя приготовленія, или приняты мѣры для придачи имъ характера достовѣрности. 75/147, Соколова.

1871. Ложное увѣреніе, имѣвшее послѣдствіемъ заключеніе невыгодной сдѣлки, тогда только можетъ имѣть значеніе уголовнаго обмана, когда оно относится къ фактамъ будто бы существующимъ или прошедшимъ и которые между тѣмъ никогда не существовали и не существуютъ. 75/147, Соколова.

1872. Одни ложныя увѣренія, безъ представленія какихъ либо удостовѣреній въ томъ, что то или другое дѣйствіе будетъ имѣть извѣстныя послѣдствія, не составляетъ еще обмана во внѣшнихъ фактахъ. 75/652, Лившица.

1873. Простое увѣреніе, что выставленіе бланка на векселѣ не влечетъ для выставившаго никакой денежной отвѣтственности, не подходитъ, само по себѣ, подъ понятіе уголовно-наказуемаго обмана. 75/183, Блюма.

1874. Уговоръ поставить бланкъ на безденежномъ векселѣ подъ ложнымъ увѣреніемъ, что такой вексель никакого значенія не имѣетъ, не составляетъ еще уголовно-наказуемаго обмана. 75/652, Лившица **).

---

*) Сенатъ добавилъ, что понятіе о вышеупомянутомъ видѣ мошенничества выражено было болѣе точнымъ образомъ въ ст. 2253 и 2255 улож. о нак., изд. 1857 г., на которыхъ, частію, основаны ст. 174 и 175 уст. о наказ., налаг. миров. суд., а именно: виновными въ воровствѣ-мошенничествѣ, по упомянутымъ статьямъ уложенія 1857 г., признавались: „по ст. 2253-й, тотъ, кто выдавая себя за чьего либо уполномоченнаго, или повѣреннаго, или служителя, или же, присвоивъ себѣ ложное имя, склонитъ кого-либо къ платежу, или къ ссудѣ, или же вообще къ неслѣдующей выдачѣ ему денегъ",—а по ст. 2255-й: „тотъ, кто посредствомъ какого-либо вымысла, подъ видомъ предстоящаго будто-бы выгоднаго торговаго предпріятія, выманитъ у кого-либо деньги, товаръ или иное движимое имущество и растратитъ или присвоитъ ихъ себѣ"; въ настоящемъ же случаѣ, Витебскій не только не отрицалъ существованія торговаго предпріятія, для котораго, по объясненію его, онъ ссудилъ Гельфанда 100 руб., но сознавалъ даже выгодность этого предпріятія, требуя съ Гельфанда опредѣленной доли полученной отъ онаго прибыли; а посему предъявленный мировому судьѣ купеческимъ сыномъ Витебскимъ искъ, по прямому существу своему, подлежалъ, на основаніи ст. 1 уст. гражд. суд., разсмотрѣнію и разрѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій, въ порядкѣ гражданскаго суда.

**) Сенатъ нашелъ, что рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента сената уже неоднократно было разъяснено, что уголовно-наказуемымъ обманомъ считается обманъ въ какихъ-либо внѣшнихъ фактахъ, извращеніе которыхъ склоняетъ обманутыхъ къ передачѣ своего имущества или къ вступленію въ невыгодную по имуществу сдѣлку, и притомъ такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ (рѣш. 1868 г. № 885, 1869 г. № 299, 1871 г. № 983, 1875 г. по дѣлу Блюма и барона Соловьева и друг.). Соображая это разъясненіе съ настоящимъ дѣломъ, нельзя не признать, что въ дѣйствіяхъ Лившица, за которыя онъ былъ преданъ суду, не заключается преступнаго обмана, за который онъ подлежалъ бы преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. Не касаясь даже указаннаго въ обвинительномъ актѣ обстоятельства, что Лившицъ воспользовался незнаніемъ Павловою вексельныхъ оборотовъ, такъ какъ обстоятельство это, съ одной стороны, не приведено въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, а съ другой—не представляется само по себѣ признакомъ обмана. Въ убѣжденіи Лившицемъ Павловой, подъ предлогомъ покупки у нея долговыхъ обязательствъ Давыдовой, взять у ея сына безденежный вексель и, поставивъ на немъ свой бланкъ, передать его Лившицу, съ увѣреніемъ, что такой вексель не имѣетъ никакого значенія, нельзя видѣть такого обмана, вредныя послѣдствія ко-

4) Примѣры примѣненія 2 п. 174 ст.

1875. Ложное названіе своею собственностью дома, принадлежащаго женѣ виновнаго, когда онъ чрезъ это увѣреніе, заявленное въ роспискѣ, склонилъ къ отсрочкѣ платежа должныхъ имъ денегъ, составляетъ мошенничество. 70/1634, Рогожникова.

1876. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, дѣйствуя съ корыстною цѣлью, онъ выманилъ росписку въ 200 р. посредствомъ мнимаго обѣщанія немедленной, взамѣнъ документа, выдачи означенной суммы, а по передачѣ ему этой росписки онъ тотчасъ же отказался отъ уплаты условленныхъ денегъ подъ предлогомъ, будто онѣ уплачены, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 72/115, Очагова.

1877. Полученіе векселя, посредствомъ обманнаго обѣщанія возвратить, по его врученіи, заложенныя вещи, подходитъ подъ 2 п. 174 ст., какъ скоро принявшій вексель вещей не возвратилъ. 72/1503, Золотарева.

1878. Выдача безграмотному, при займѣ у него денегъ, недѣйствительнаго обязательства, напр., безъ подписи, подъ видомъ дѣйствительнаго, наказывается по 174 ст. 71/735, Орлова.

1879. Скрытіе грамотности съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи опровергать предъ гражданскимъ судомъ силу и значеніе росписки, когда посредствомъ такого скрытія были выманены деньги, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 174. 72/1136, Северина.

1880. Выдача векселя, на которомъ расписалось другое лицо, съ знаніемъ о томъ, что такой вексель не дѣйствителенъ по законамъ гражданскимъ, подходитъ подъ 174 ст. м. у. 74/23, Панкрашкина.

1881. Выманеніе задатка на запроданный хлѣбъ съ увѣреніемъ, что хлѣбъ находится на лицо, когда въ дѣйствительности такого у него не было, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 75/354, фонъ-Керпена.

1882. Выманеніе денегъ вслѣдствіе ложнаго увѣренія, что въ обезпеченіе займа будетъ дана шуба, между тѣмъ какъ для подсудимаго это было невозможно, по случаю продажи этой шубы другому лицу, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/1398, Пушкарева.

1883. Выманеніе полуимперіаловъ подъ предлогомъ обмѣна ихъ на кредитные билеты на дому у обвиняемаго, если онъ, получивъ эти имперіалы, скрылся, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 74/367, Мисейлова *).

тораго Павлова не могла бы отвратить посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности и вниманія къ огражденію своихъ интересовъ. Какъ бы ни были ложны объясненія Лившица, ничто, во-1-хъ, не обязывало Павлову полагаться безусловно на одни его слова, не провѣривъ ихъ тѣмъ или другимъ изъ бывшихъ въ ея распоряженіи способовъ, и, во-2-хъ, одни лживыя увѣренія безъ представленія даже въ доказательство какихъ-либо удостовѣреній въ томъ, что то или другое дѣйствіе можетъ имѣть извѣстныя послѣдствія, или не имѣть никакого значенія, не составляютъ еще обмана въ такихъ внѣшнихъ фактахъ, извращеніе которыхъ побуждало бы рѣшиться на совершеніе означеннаго дѣйствія.

*) Сенатъ нашелъ, что приговоромъ тифлисской судебной палаты по настоящему дѣлу признано, что Мисейловъ выманилъ у потерпѣвшаго Сундукова 200 полуимперіаловъ, подъ предлогомъ обмѣна ихъ на кредитные билеты, а затѣмъ скрылся отъ брата Сундукова, который провожалъ его, для полученія отъ Мисейлова, на дому его, уплаты за эти полуимперіалы, слѣдовательно, Мисейловъ совершилъ преступленіе мошенничества, предусмотрѣнное ст. 1666 улож. о наказ. и 2 пунк. ст. 174 уст. о наказ., ибо онъ пріобрѣлъ полуимперіалы въ свое распоряженіе посредствомъ обмана и затѣмъ, пользуясь этимъ обманомъ, удержалъ ихъ у себя вопреки волѣ владѣльца; разность между настоящимъ дѣломъ и дѣломъ крестьянина Львова, по которому состоялось указанное въ приговорѣ палаты кассац. рѣш. 1868 г., № 360, заключается исключительно въ томъ, что Львовъ похитилъ товары у приказчиковъ, доставившихъ ихъ къ нему на домъ, введя ихъ въ заблужденіе ложнымъ увѣреніемъ, что деньги за эти товары уплачены уже хозяевамъ ихъ, въ лавкахъ, тогда какъ Мисейловъ похитилъ полуимперіалы у самого Сундукова, обманувъ его ложнымъ увѣреніемъ, что уплатитъ за эти полуимперіалы деньги брату его, у себя на дому; слѣдовательно, въ томъ и другомъ случаѣ было не одно отступленіе отъ исполненія гражданскаго обязательства, а существовало присвоеніе чужого движимаго имущества съ помощью обмана, наказуемое по уголовному закону. Изложенный выводъ о свойствѣ преступ-

1884. Полученіе товара подъ видомъ покупки и при помощи увѣреній въ немедленной уплатѣ денегъ, если покупатель, не уплативъ денегъ, скрылся, подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. 72/1640, Мамаева.

1885. Полученіе товара посредствомъ введенія въ заблужденіе предъявленіемъ просроченнаго прикащичьяго свидѣтельства, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/1903, Столярова.

1886. Взятіе въ долгъ товара подъ ложнымъ видомъ прикащика какого-либо лица подходитъ подъ понятіе мошенничества. 75/345, Капустина.

1887. Полученіе товара посредствомъ увѣренія въ томъ, что покупатель князь и имѣетъ свой домъ, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 70/239, Львова.

1888. Полученіе задатка на доставку несуществующаго товара, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 67/311, Кузьмина.

1889. Полученіе въ кредитъ товара посредствомъ ложнаго увѣренія, что у покупателя есть лавка, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/233, Будникова.

1890. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ помогалъ другому лицу посредствомъ ложныхъ увѣреній выманить, подъ предлогомъ гражданской сдѣлки, кирпичъ, съ цѣлью обратить вырученные за кирпичъ деньги въ свою пользу, даетъ основаніе признать его сообщникомъ мошенничества. 70/389. Горскаго.

1891. Заключеніе обязательства указать, за извѣстную плату, мѣсто гдѣ находятся украденныя у даннаго лица деньги, съ обязанностью возвратить эти деньги, если условіе не будетъ выполнено, можетъ повлечь за собою въ случаѣ невыполненія искъ гражданскій, но не составляетъ мошенничества. 73/17, Мархасева.

1892. Ложное увѣреніе при займѣ денегъ въ совершеннолѣтіи занимающаго тогда только составляетъ обманъ, предусмотрѣнный во 2 п. ст. 174, когда судъ признаетъ, что это было сдѣлано для того, чтобы отказаться отъ платежа денегъ. 73/818, Стефановича.

1893. Полученіе найденныхъ кѣмъ-либо денегъ подъ предлогомъ, что онѣ принадлежатъ виновному, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 71/1848, Элинскаго.

1894. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ находится пропавшая лошадь, сдѣланное для того, чтобы выманить деньги на водку, что и было достигнуто, подходитъ подъ понятіе мошенничества 76/101, Золоѣдова.

1895. Сокрытіе содержателемъ казенныхъ вѣсовъ таксы за взвѣшиваніе привозимыхъ въ городъ для продажи товаровъ, сдѣланное съ цѣлью взиманія большей платы, подходитъ подъ дѣйствіе 174 ст. м. у. 72/525, Филимонова.

1896. 2 п. 174 ст. вполнѣ примѣняется къ самовольнымъ сборамъ за такія дѣйствія и съ такихъ предметовъ, за которые никакихъ сборовъ не установлено,

---

ленія Мисейлова не противорѣчитъ и существенному смыслу тѣхъ рѣшеній правительствующаго сената, на которыя ссылается защитникъ Мисейлова въ кассаціонной своей жалобѣ, ибо рѣшеніями 1871 года, за №№ 852 и 949, въ дѣяніяхъ Рындина и Лисицкой не было признано мошенничества на томъ основаніи, что обвиняемые удержали за собою деньги, переплаченныя имъ потерпѣвшими лицами по ошибкѣ, а не вслѣдствіе совершеннаго обвиняемыми обмана; приводимая защитникомъ Мисейлова выписка изъ рѣш. 1871 г., № 983, по дѣлу Доброхотова, основана на кассац. рѣшен. 1868 г., № 885 и 1869 года, № 456, по дѣлу Колзакова и Половинкина, въ которыхъ разъяснялись, главнымъ образомъ, признаки одного изъ видовъ преступленія мошенничества, а именно, мошенничества посредствомъ обмана въ качествѣ товара; притомъ Сундуковъ, повѣривъ ложному увѣренію Мисейлова, принялъ достаточную мѣру для огражденія своего имущества, но Мисейловъ бѣжалъ отъ даннаго ему провожатаго; рѣш. 1870 г., №№ 80 и 952, и 1871 г., № 1019, по дѣламъ Абрамова, Ольховскаго и Копырина, въ дѣйствіяхъ этихъ обвиняемыхъ не было признано мошенничества по той простой причинѣ, что отыскиваемыя отъ нихъ потерпѣвшими лицами деньги вовсе не были пріобрѣтены обвиняемыми посредствомъ обманныхъ поступковъ; наконецъ, касс. рѣш. 1870 г., № 1494 по дѣлу Духанина не можетъ имѣть примѣненія въ данномъ случаѣ уже потому, что въ дѣлѣ Духанина признано было необходимымъ предварительно доказать самое событіе продажи движимаго имущества, изъ которой возникло обвиненіе Духанинымъ мѣщ. Еропкина въ мошенничествѣ, тогда какъ Мисейловъ не отвергаетъ событія продажи ему полуимперіаловъ потерпѣвшимъ Сундуковымъ.

такъ какъ случаи эти были прямо предусмотрѣны въ ст. 1497 ул., изд. 1857 и при согласованіи съ уставомъ отнесены къ ст. 174. 72/1056, Копанцова.

1897. Взиманіе денегъ за перевозъ свыше таксы, съ употребленіемъ при этомъ особаго приготовленія, а именно скрытія самой таксы, составляетъ мошенничество, а не одно нарушеніе 29 ст. м. у. 73/963, Фукельмана.

1898. Обманное взиманіе денежныхъ сборовъ съ лицъ, необязанныхъ этими сборами, наказывается по 174, а не по 29 ст. 74/722, Волонкина.

1899. Сборъ денегъ за перевозъ, сверхъ установленныхъ по таксѣ, или вопреки ей, если при этомъ былъ употребленъ такой обманъ, который могъ ввести въ заблужденіе на счетъ права на сборъ, наказывается по ст. 174. 75/349, Симоновыхъ *).

1900. Взятіе дорожнымъ мастеромъ съ хозяина лошади, попавшей на рельсы желѣзной дороги, денегъ, подъ предлогомъ представленія ихъ въ видѣ штрафа въ правленіе дороги и удержаніе ихъ въ свою пользу, наказывается по ст. 174. 72/190, Панкратьева.

1901. Полученіе волостнымъ писаремъ денегъ съ крестьянина подъ предлогомъ избавленія его отъ рекрутской повинности, какъ дѣйствіе, не касающееся до обязанностей службы, не можетъ быть отнесено къ разряду преступленій по службѣ, а подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. 68/711, Кургузова.

1902. Выманеніе денегъ подъ предлогомъ освобожденія самого плательщика или члена его семейства отъ рекрутской очереди вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 75/640, Володковскаго; 73/835, Ляпина.

1903. Полученіе денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ по освобожденію отъ рекрутства и по найму охотника наказывается по 2 п. 174 ст. 72/227, Павлова; 72/228, Старкова; 72/273, Шаркунова.

1904. Взятіе денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ на дѣло, котораго въ дѣйствительности не было, и запирательство въ полученіи ихъ, есть преступленіе, предусмотрѣнное во 2 п. 174 ст. 71/598, Буданова.

1905. Взятіе денегъ на ходатайство по дѣлу и запирательство въ полученіи ихъ при неисполненіи принятаго на себя обязательства, подходитъ подъ ст. 174. 73/832, Григорьева.

1906. Выманиваніе денегъ отъ жены и матери осужденнаго лица, подъ предлогомъ освобожденія этого осужденнаго отъ наказанія, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. ст. 174. 70/590, Иванова.

1907. Полученіе денегъ подъ мнимымъ предлогомъ, что обвиняемый можетъ освободить мужа пострадавшей изъ подъ ареста, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/379, Фейгельсона.

1908. Неисполненіе условія объ исхлопотаніи увольнительнаго свидѣтельства не подходитъ подъ 2 п. ст. 174, хотя бы виновный и получилъ въ счетъ будущихъ расходовъ по дѣлу какую-либо сумму. 74/64, Перекольскаго.

1909. Выставленіе портнымъ цѣны употребленнаго имъ матеріала выше дѣйствительно заплаченной имъ, если онъ при этомъ обѣщалъ доставить удостовѣреніе въ вѣрности цѣны отъ лица, у котораго купленъ матеріалъ, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 68/804, Боброва.

1910. Принятіе на себя званія вновь опредѣленнаго полицейскаго надзирателя и испрошеніе у обывателей того квартала денегъ на обмундированіе составляетъ мошенничество. 69/67, Кучеровскаго.

1911. Полученіе денегъ подъ предлогомъ осмотра лавокъ лицами, не имѣющими на то право, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. 68/47, Юшковичевыхъ.

1912. Но полученіе отъ кредитора росписки въ уплатѣ ему долга безъ дѣйствительнаго производства таковой уплаты составляетъ обманъ при разсчетѣ платежа, указанный въ 173 ст., а не выманиваніе денегъ, о которомъ говоритъ 2 п. 174 ст. 69/10, Романова.

1913. Принятіе на себя запрещеннаго по закону посредничества по найму охотника, наказывается по 518 ст. ул., а не 174 м. у. 74/247, Романова.

5) Покушеніе.

1914. Требованіе денегъ подъ вымышленнымъ предлогомъ составляетъ прямое покушеніе на совершеніе преступленія, предусмотрѣннаго во 2 п. 174 ст., а не одно приготовленіе. 71/1492, Яковлевыхъ.

---

*) См. тезисы подъ ст. 29 м. у.

1915. Сообщеніе ложныхъ свѣдѣній, въ намѣреніи выманить извѣстную сумму, когда обманутый передалъ уже часть въ задатокъ, составляетъ покушеніе на мошенничество. 75/615, Курлянда.

III. Невозвращеніе оплаченнаго документа.

1) Общія условія примѣненія 3 п. 174 ст.

1916. 3 п. 174 не имѣетъ въ виду исключительно случая вторичнаго требованія уплаты долга, возникшаго изъ займа или продажи, но вообще всѣ случаи требованія уплаты денегъ, уже разъ полученныхъ, сопровождавшіеся обманомъ. 74/515, Андріянова *).

1917. Примѣненіе 3 п. 174 ст., по духу и общему смыслу своему, не можетъ ограничиваться исчисленными въ немъ случаями невозврата заемнаго письма, векселя, росписки и счета или необозначеніемъ на сихъ документахъ полученія уплаты, а относится ко всякому дѣйствію, выражающему сознательное намѣреніе вторично взыскать уже уплаченный долгъ. 71/1009, Питухина.

1918. Изъ буквальнаго текста 3 п. 174 ст. ясно видно, что приложеніе этого закона можетъ имѣть мѣсто только при двухъ условіяхъ: 1) когда уплата долга доказана, и 2) когда невозвращеніе оплаченнаго обязательства или неозначеніе на немъ уплаты было слѣдствіемъ намѣренія вновь потребовать уплаченное. 70/211, Корѣлова; 70/906, Чаплика.

1919. Отвѣтственности по 3 п. 174 ст. подлежитъ не только лицо, получившее уплату по документу, но вообще всякое лицо, предъявляющее ко взысканію долговой документъ, съ знаніемъ о произведенной по этому документу уплатѣ и вытекающей отсюда ничтожности этого документа. 75/214, Забаренко.

1920. Примѣненіе 3 п. 174 ст. предполагаетъ наличность умысла, т.-е. предполагаетъ взысканіе съ утайкою прежней уплаты и съ преступнымъ намѣреніемъ вновь получить уплаченное; признаніе же судомъ, что обвиняемый предъявилъ требованіе объ уплатѣ денегъ по забывчивости, которую и созналъ самъ еще въ гражданскомъ судѣ, устраняетъ примѣненіе ст. 174. 75/551, Арноутова.

1921. Дѣяніе подсудимаго, получившаго купленный товаръ въ полномъ количествѣ и потомъ скрывшаго полученіе части этого товара и требовавшаго соотвѣтственной уплаты денегъ съ продавца, вполнѣ подходитъ подъ 3 п. 174 ст. 72/602, Дьячкова.

2) Уплата прежняго долга.

1922. Для примѣненія 3 п. 174 ст. къ извѣстному случаю прежде всего необходимо доказать, что должникъ дѣйствительно уплатилъ кредитору свой долгъ сполна или хотя часть онаго, а это обстоятельство, какъ относящееся до опредѣленія правъ собственности, составляетъ предметъ гражданскаго иска. 70/581, Давыдова; 74/73, Кемпера.

1923. Для примѣненія 3 п. 174 ст. необходимо предварительно доказать, что долгъ былъ уплаченъ обвиняемому и вторично взыскивается послѣднимъ съ утайкою прежней уплаты, и съ намѣреніемъ вновь получить уплаченное. 75/662, Скрынова.

1924. 3 п. 174 ст. предполагаетъ также, что должникъ, удерживающій у себя вексель, получилъ весь долгъ сполна; поэтому о примѣненіи 3 пункта не можетъ быть и рѣчи при неполной уплатѣ по выданному обязательству, такъ какъ тогда обязательство всегда остается въ рукахъ кредитора. 70/906, Чаплика.

1925. Такъ какъ 3 п. 174 ст. говоритъ о неотдачѣ обязательства послѣ полной уплаты долга, то онъ не можетъ быть примѣняемъ въ томъ случаѣ, когда закладчикъ не принялъ уплаты долга и не возвратилъ заложенной вещи. 70/1334, Голосова.

1926. Если въ гражданскомъ судѣ состоялось уже вошедшее въ законную

---

*) Сенатъ добавилъ, „хотя бы эти отношенія возникли изъ условія, какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что если по условію одна изъ сторонъ обязалась произвесть платежъ денегъ, то обязательство это, по исполненіи противною стороною условія, обращается въ долгъ, и нѣтъ основанія предполагать, чтобы законъ иначе относился къ случаямъ вторичнаго требованія уплаты такого долга, какъ долга, вытекающаго изъ простого займа по одностороннему обязательству, вытекающему изъ векселя или иного долгового обязательства“.

силу рѣшеніе о взысканіи денегъ по обязательству, то затѣмъ отвѣтчикъ не въ правѣ доказывать вновь въ уголовномъ судѣ фактъ прежней уплаты по обязательству. 73/990, Мартынова.

3) Невозвращеніе оплаченнаго документа.

1927. Одно невозвращеніе кредиторомъ должнику заемнаго обязательства не составляетъ еще предусмотрѣннаго 3 п. 174 ст. уст. преступнаго дѣянія, для наличности коего, по точному смыслу закона, необходимо, чтобы причиною удержанія документа было доказанное обстоятельствами дѣла намѣреніе вновь потребовать уплаты долга, и чтобы намѣреніе это, въ свою очередь, выразилось какими либо дѣйствіями, напр. представленіемъ долговаго обязательства ко взысканію. 67/153, Фролова; 70/180, Когановича; 70/211, Корѣлова; 70/906, Чаплика; 70/970, Гришина; 72/1590, Чернышева.

1928. Поэтому полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на роспискѣ не можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до разсчета или при разсчетѣ съ должникомъ. 67/153. Фролова; 75/506, Даева.

1929. Поэтому судья въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго усматриваетъ онъ намѣреніе вновь потребовать уплаты. 70/906, Чаплика.

1930. Для примѣненія 3 п. 174 ст. вполнѣ достаточно признанія судомъ не только факта уплаты, но и скрытія этой уплаты съ цѣлью требованія вторичнаго платежа. 69/205, Зелькманъ.

4) Истребленіе оплаченнаго документа.

1931. Статья 174 имѣетъ въ виду исключительно невозвращеніе кредиторомъ оплаченнаго документа, а потому истребленіе или похищеніе должникомъ документа неоплаченнаго и затѣмъ отказъ въ платежѣ по оному составляютъ не мошенничество, а преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 улож. 70/1553, Гуляева.

1932. Одно разорваніе росписки въ полученіи части долга составляетъ не мошенничество, а преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 уложенія. 70/906, Чаплика.

1933. Обвиненіе въ томъ, что кредиторъ, отрѣзавъ на обязательствѣ надпись объ уплатѣ денегъ, предъявилъ обязательство для вторичнаго взысканія по оному денегъ, составляетъ обвиненіе въ уничтоженіи части документа, наказуемаго по ст. 1622, а не 174. 71/1731, Шнейвайса.

1934. Отрѣзаніе платежныхъ росписокъ въ долговомъ документѣ, съ цѣлью вторичнаго полученія уплаченныхъ денегъ, заключаетъ въ себѣ не сокрытіе платежа, а истребленіе части документа для доставленія себѣ противозаконной выгоды, т.-е. наказывается не по 174 ст.м. у., а по 1622 или 1657 ул. 73/218, Чедлѣева.

5) Предъявленіе оплаченнаго документа ко взысканію.

1935. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 3 п. 174 ст., состоитъ въ представленіи долговаго обязательства ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты неозначеніемъ ея на обязательствѣ. 70/146, Селезнева.

1936. Предъявленіе ко взысканію векселя, по коему часть уплаты была уже получена, тогда только можетъ быть подведено подъ ст. 174, когда судомъ будетъ признано, что предъявленіе было сдѣлано съ намѣреніемъ получить съ должника, при помощи утайки, лишнюю сумму. 73/939, Трипольскаго.

1937. Предъявленіе истцомъ заемнаго документа ко взысканію, при утвержденіи отвѣтчикомъ о произведенной по оному уплатѣ, имѣетъ характеръ требованія вторичной уплаты долга, указаннаго въ ст. 174, но во всѣхъ этихъ случаяхъ преслѣдованіе истца можетъ лишь наступить послѣ признанія гражданскимъ судомъ факта первой уплаты. 70/102, Абакумова; 70/970, Гришина; 70/1262, Сорокина.

1938. Предъявленіе ко взысканію росписки, которая, по рѣшенію гражданскаго суда, хотя и не оплачена, но замѣнена другимъ обязательствомъ и не уничтожена кредиторомъ, съ цѣлью полученія два раза одного и того же долга, подходитъ подъ 3 п. 174 ст. 74/672, Бочарникова.

1939. 3 п. 174 ст. предусматриваетъ не только вторичное требованіе уплаты по долговому обязательству, но вообще всякое требованіе платежа послѣ того, какъ оно уже сдѣлано и притомъ посредствомъ обмана. 73/432, Зелпкина.

1940. Предъявленіе ко взысканію оплаченнаго документа съ отрѣзанною отъ него платежною надписью, съ цѣлью вторичнаго полученія денегъ, если, однако, деньги не были взысканы, должно почитаться покушеніемъ на мошенничество, а не приготовленіемъ. 70/264, Балакина.

1941. Предъявленіе къ кому либо претензіи по обязательству, уже выполненному, но безъ предъявленія оплаченнаго векселя, заемнаго письма и другихъ подобныхъ документовъ, не подходитъ подъ 3 пунктъ 174 статьи. 71/953, Ратнера.

1942. Представленіе исполнительнаго листа ко взысканію съ утайкою полученнаго по мировой сдѣлкѣ, т.-е. требованіе вновь уплаченнаго, должно относиться къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество. 69/788, Глядинскаго.

6) Умыселъ и приготовленіе.

1943. Простая невыдача росписки въ полученіи платежа, хотя бы съ умысломъ вторичнаго требованія онаго, не подходитъ подъ ст. 174, такъ какъ не только корыстное намѣреніе, но даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣ онъ не выразился въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ понятію о мошенничествѣ, въ преступленіяхъ этого рода не наказуемъ. 72/912, Лаптева; 75/506, Даева.

1944 Одно только необозначеніе въ обязательствѣ уплаты всѣхъ или части денегъ, или отказъ отъ выдачи въ томъ росписки, хотя бы съ цѣлью вторичнаго платежа, недостаточны для примѣненія ст. 174, а составляютъ только приготовленіе къ мошенничеству. 72/1590, Чернышева.

1945. Одно только требованіе платежа оплаченнаго долга, не сопровождавшееся никакимъ обманомъ, составляетъ не мошенничество, а предъявленіе неосновательнаго гражданскаго иска, влекущее только послѣдствія, указанныя въ уст. гражд. судопр. 74/292, Болычева.

IV. Невозвращеніе заклада.

1946. Такъ какъ статья 174 помѣщена въ отдѣлѣ о мошенничествѣ, то, слѣдовательно, предусмотрѣнное въ 4 пунктѣ оной невозвращеніе заклада, при полной уплатѣ долга, составляетъ именно похищеніе чужой собственности посредствомъ какого-либо обмана. 71/1015, Ушкова.

1947. Поэтому для примѣненія 4 п. 174 ст. недостаточно признанія одного факта удержанія заклада послѣ полученія уплаты долга, а необходимо указаніе на то, что закладъ удержанъ какимъ либо обманнымъ способомъ. 71/1015, Ушкова.

1948. Невозвратъ заложенныхъ вещей послѣ уплаты долга прямо подходитъ подъ буквальный смыслъ 4 п. 174 ст. м. у. 68/519, Лохова; 69/915, Ерушевковой.

1949. Полученіе векселя посредствомъ обѣщанія возвратить по его врученіи заложенныя вещи вполнѣ подходитъ подъ 174 ст. 72/1503, Золотарева.

1950. Давность дѣянія, предусмотрѣннаго въ 4 п. 174 ст., считается съ того дня, когда уплаченъ долгъ, такъ какъ съ этого момента наступаетъ для залогодержателя обязанность возвращенія заклада, а не съ того дня, когда эта обязанность будетъ признана рѣшеніемъ гражданскаго суда. 72/916, Голикова.

1951. Обвиненіе въ томъ, что лицо, принявшее въ обезпеченіе займа закладъ и выдавшее въ принятіи заклада росписку, не принимаетъ денегъ и не возвращаетъ заклада, не подходитъ подъ 4 п. 174 ст., который предусматриваетъ невозвращеніе заклада при полной уплатѣ долга. 70/1334, Голосова.

V. Отдача чужого имущества въ пользованіе.

1952. 174 ст. предусматриваетъ случай отдачи заложеннаго имущества въ пользованіе, т.-е. тѣ случаи, когда лицо, принявшее залогъ, распоряжается имъ безъ согласія заложившаго его, съ корыстною цѣлью. 70/1171, Жукова.

1953. Поэтому 5 п. 174 ст. не можетъ быть примѣненъ въ томъ случаѣ, когда залогоприниматель самъ пользовался заложенною вещью, напр. носилъ ее, такъ какъ въ этомъ случаѣ виновный не извлекалъ никакой выгоды, а только пользовался безъ согласія хозяина, и если этотъ послѣдній потерпѣлъ какой либо

убытокъ, то этотъ убытокъ можетъ быть только опредѣленъ разностью между цѣною вещи во время заклада и во время возвращенія и можетъ служить основаніемъ гражданскаго иска. 70/1171, Жукова.

1954. Взятіе денегъ подъ предлогомъ отдачи на скосъ чужихъ луговъ подходитъ подъ 5 п. 174 ст. 73/995, Калякина.

1955. Отдача въ наемъ квартиры въ чужомъ домѣ и полученіе за нее денегъ, благодаря ложному увѣренію, что домъ принадлежитъ отдающему квартиру, подходитъ подъ 5 п. 174 ст. 73/810, Сыромятникова; 76/197, Прудникова.

1956. Если продажа чужого движимаго имущества не сопровождалась совершеніемъ акта, а состояла лишь въ простой передачѣ чужой вещи, не бывшей въ распоряженіи продающаго и не находившейся въ его владѣніи, то отвѣтственность опредѣляется по 5 п. 174 ст. 73/814, Козакова.

1957. Продажа чужихъ вещей за свои, если притомъ эти вещи были изъяты изъ владѣнія собственника посредствомъ открытія помѣщенія подобраннымъ ключемъ, наказывается по ст. 1648, а не по 174 п. 5. 72/1115, Воюцкаго.

175. За означенные въ статьяхъ 173 и 174-й проступки наказаніе можетъ быть увеличено до шести мѣсяцевъ:

1) когда они учинены лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда они совершены по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего-либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя *).

1958. Возвышеніе наказанія по ст. 175 можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ въ данномъ дѣлѣ наличность смягчающихъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 13. 72/96, Новожилова.

176. Слѣдующее виновному, по статьямъ 173—175-й, наказаніе можетъ быть уменьшено до половины, если означенные въ этихъ статьяхъ проступки сопровождались обстоятельствами, указанными въ статьѣ 171-й. Въ случаѣ покушенія на мошенничество, или участія въ немъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 172-й.

1959. Уменьшеніе наказанія, о которомъ говоритъ ст. 176, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 69/754, Шпанина.

1960. Статья 176 предоставляетъ суду право уменьшать наказаніе на половину только при наличности обстоятельствъ, перечисленныхъ въ ст. 171. 70/339, Савельева.

---

*) Ст. 175 замѣнила ст. 2253, 2255—2258, 2260, 2264, 2265. Разъясненія ст. 175 см. подъ ст. 1671 ул.

Въ проектѣ, въ п. 2 ст. 175, говорилось о предварительномъ уговорѣ нѣсколькихъ лицъ, но слово „предварительный“ было выкинуто государственнымъ совѣтомъ.

1961. Такъ какъ въ числѣ этихъ обстоятельствъ не указано на крайнее невѣжество подсудимаго, то судъ не можетъ при наличности подобнаго условія смягчать наказаніе на половину, основываясь на 176 ст. м. у. 70/339, Савельева *).

177. За присвоеніе или растрату чужого движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ *трехсотъ рублей,* подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ **).

I. Общія условія присвоенія и растраты чужого имущества.

1962. Существенные признаки дѣянія, предусмотрѣннаго въ 177 ст. уст. о наказ., состоятъ въ издержаніи или отчужденіи вещи, полученной для извѣстнаго употребленія, и затѣмъ въ запирательствѣ въ полученіи ея, или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена или передана, или употреблена по назначенію. 70/962, Андреева; 71/360, Фаврикодорова; 74/449, Мандеса; 76/240, Еремѣева.

1963. Существенные признаки растраты состоятъ въ запирательствѣ въ полученіи вещи или въ ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена, или передана или употреблена по назначенію. 68/133, Филипова.

1964. Присвоеніе всегда предполагаетъ передачу вещи вслѣдствіе довѣрія ея владѣльца къ лицу присвоившему, довѣрія, нарушеннаго виновнымъ. 68/388, Постовскаго.

1965. Одно несвоевременное возвращеніе денегъ за взятыя для продажи вещи не можетъ почитаться признакомъ растраты, при отсутствіи другихъ существенныхъ условій этого преступленія. 70/962, Андреева.

1966. Наказаніе за растрату можетъ быть назначено только тому лицу, кому такое имущество ввѣрено для храненія или иной цѣли. 75/505, Семенова.

1967. Неплатежъ денегъ за купленныя вещи можетъ служить только основаніемъ иска гражданскаго, а ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 71/1694, Моисеева.

1968. Опроверженіе права собственности на какое-либо имущество хотя бы и ввѣренное оспаривающимъ отвѣтчику, само-по-себѣ составляетъ споръ гражданскій, и не подходитъ подъ понятіе утайки. 73/828, Давыдова.

1969. Такъ какъ, въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ смотрителями, они подлежатъ отвѣтственности по ст. 908, а лица воспользовавшіяся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ, подлежатъ лишь взысканію неправильно выданнаго пособія, то къ дѣянію послѣднихъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о растратѣ. 76/90, Лысенковыхъ.

1970. Присвоеніе денегъ, выданныхъ виновному для опредѣленнаго назначенія, напр., для покупки себѣ дома съ публичнаго торга, съ обязанностью возвратить, если покупка не состоится, когда при этомъ заемщикъ отрицаетъ самый фактъ полученія денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/495, Яковлева.

1971. Удержаніе у себя до разсчета съ компаньономъ, слѣдующихъ отъ

---

*) О покушеніи на мошенничество см. тезисы подъ ст. 1665 ул.

**) См. въ уложеніи ст. 229, 354, 549, 830, 908, 1188, 1191, 1192, 1596, 1681, 1706, 1711. Статья 177 замѣнила ст. 1656 и 2272 ул. изд. 1857 г.

продажи товара денегъ, при отсутствіи обмана, насилія или злоупотребленія довѣріемъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ не уголовную, а гражданскую отвѣтственность. 74/449, Мандеса.

1972. Нарушеніе при договорѣ займа обѣщанія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ присвоенія и вообще не составляетъ поступка уголовно-наказуемаго. 76/232, Элькина.

1973. По существующимъ законамъ, требованіе имущества изъ владѣнія другого лица можетъ быть предъявлено въ уголовномъ судѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда или завладѣніе этимъ имуществомъ сопровождалось насиліемъ или обманомъ, или же удержаніе его имѣетъ признаки самоуправства или присвоенія чужого имущества. 71/153, Прусака.

II. Взаимное отношеніе присвоенія и растраты.

1974. Присвоеніе ввѣреннаго чужого движимаго имущества есть противозаконное обращеніе этого имущества въ свою собственность, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или же было возвращено и употреблено по назначенію, а растрата есть издержаніе или отчужденіе такого противозаконно-присвоеннаго имущества, а потому понятіе о растратѣ имущества исключаетъ уже вопросъ объ его присвоеніи. 72/1243, Леонтьева.

1975. Для примѣненія ст. 177 вовсе не требуется совмѣстнаго существованія въ данномъ дѣяніи присвоенія и растраты чужого имущества, а достаточно существованія или присвоенія, или растраты 72/1243, Леонтьева.

1976. Преступленіе растраты характеризуется не запирательствомъ въ полученіи вещи, данной для извѣстнаго употребленія, а употребленіемъ ея въ свою пользу безъ законнаго на то право. 71/1821, Межеровскаго.

III. Присвоеніе ввѣреннаго имущества.

1977. Для признанія какого-либо дѣянія присвоеніемъ необходимы два условія: во-первыхъ, чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія, или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія, и, во-вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества были признаны судомъ. 70/509, Новиковой; 70/866, Новгородцева; 71/42, Пряникова.

1978. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы имущество было ввѣрено подсудимому для опредѣленнаго назначенія. 72/1313, Селина.

1979. Подъ такимъ опредѣленнымъ назначеніемъ нельзя понимать выдачу денегъ на такой расходъ, который предоставленъ произволу того, кто получилъ деньги; поэтому запирательство въ полученіи денегъ, взятыхъ на расходы по ходатайству объ избавленіи отъ рекрутской повинности, безъ всякаго обязательства давать отчетъ въ употребленіи ихъ, представляется отрицаніемъ существованія гражданской сдѣлки и не можетъ служить основаніемъ для уголовнаго преслѣдованія. 72/1313, Селина.

1980. Для понятія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177, нѣтъ надобности, чтобы присвоенное имущество было добыто обманомъ. 71/888, Носика.

1981. Для понятія растраты необходимо, чтобы присвоенное или растраченное чужое имущество во время совершенія преступленія находилось уже въ рукахъ присвоившаго или растратившаго его, такъ какъ присвоеніе или растрата могутъ имѣть мѣсто только послѣ того, какъ имущество передано уже присвоившему его для сохраненія, перевозки, переноски или извѣстнаго употребленія. 72/299, Ткача.

1982. Поэтому похищеніе имущества, хотя и сложеннаго на возы, отправляемые въ другой городъ и принадлежащіе виновному, но въ такое время, когда оно еще не было вручено подсудимому, т.-е., когда между нимъ и собственникомъ имущества не состоялось еще соглашенія, въ силу котораго подсудимый принялъ это имущество для перевозки, составляетъ кражу, а не утайку. 72/299, Ткача.

1983. Заявленіе о покупкѣ меньшей части товара, нежели было куплено въ дѣйствительности, и уплата продавцу денегъ только за часть товара, хотя бы она сдѣлана, по мнѣнію суда, съ цѣлью утаить остальную часть товара, не соотвѣтствуетъ понятію утайки, предусмотрѣнной ст. 177, такъ какъ это

имущество не можетъ быть названо ввѣреннымъ виновному для какого-либо употребленія, о которомъ говоритъ ст. 177. 70/505, Зюзина.

1984. Судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать на то, что присвоенное имущество было ввѣрено виновному для сохраненія или какого-либо употребленія, вообще точно опредѣлить способъ, посредствомъ котораго имущество перешло къ виновному. 68/978, Потапова; 69/597 и 70/509, Новиковой; 69/158, Григорьевой; 70/545, Шестовой.

IV. Присвоеніе документовъ.

1985. Подъ понятіе присвоенія чужого движимаго имущества должно быть подведено и присвоеніе чужого документа, такъ какъ, по буквальному изложенію ст. 402 т. X ч. 1, обязательства всякаго рода принадлежатъ къ движимымъ имуществамъ; хотя же документы суть собственно только признаки правъ, но и эти послѣдніе по гражданскимъ законамъ нашимъ причислены къ движимымъ вещамъ, тѣмъ болѣе, что и ст. 1657, предусматривающая похищеніе или уничтоженіе документовъ, помѣщена въ отдѣлѣ похищенія чужого имущества, а похищеніе, по 1626 и 1644 ст. улож., возможно только въ отношеніи къ имуществу движимому, вслѣдствіе чего нѣтъ никакого основанія не подводить и присвоеніе чужого документа подъ понятіе о присвоеніи чужого движимаго имущества. 69/321, Волейко; 70/566, Никитина; 70/612, Ястребова.

1986. Взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на немъ надписи о срокѣ уплаты и невозвращеніе его, составляетъ присвоеніе. 69/321, Волейко.

1987. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что получивъ вексель для займа, взялъ въ дѣйствительности бóльшую сумму и излишекъ присвоилъ себѣ, содержитъ признаки преступленія, указаннаго въ ст. 177 м. у. 75/86, Трахтера.

1988. Присвоеніе вещи, переданной находящимся въ опьянѣніи лицомъ для сохраненія присвоившему, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/167, Маркова.

1989. Статья 177 не распространяется на утайку чужихъ актовъ и документовъ, которая наказывается по ст. 1622 ул., а не по 177 м. у.; поэтому лицо, получившее въ качествѣ повѣреннаго какіе-либо документы и ложно утверждающее, что документы возвращены вѣрителю, наказывается по ст. 1622. 74/236, Чижова.

V. Присвоеніе имущества, находящагося на правѣ общей собственности.

1990. При обвиненіи кого-либо въ растратѣ имущества, находящагося въ общей собственности, для опредѣленія размѣровъ растраты необходимо вычесть изъ общей суммы часть, принадлежащую самому обвиняемому. 70/859, Тамаровой.

1991. Продажа вещи, находящейся въ общемъ владѣніи, однимъ изъ совладѣльцевъ, если при томъ относительно самаго владѣнія имуществомъ шелъ споръ, не заключаетъ въ себѣ всѣхъ признаковъ, требуемыхъ ст. 177 для понятія присвоенія. 70/237, Петелина.

VI. Растрата заарестованнаго имущества.

1992. Самовольная продажа собственнаго имущества, описаннаго за долги и оставленнаго у его владѣльца только на сохраненіи, составляетъ растрату, такъ какъ имущество, подвергнувшееся описи, изъемлется изъ обладанія собственника и не можетъ быть имъ отчуждаемо. 67/577, Гущина; 70/482, Нечаева; 69/140, Медвѣдкина; 69/118, Разживина; 71/119, Медвѣдкова; 72/237, Кибардина; 71/1552, Штенгера.

1993. Уносъ и растрата имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но подвергнутаго описи, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177, хотя бы это имущество и не было отдано ему на храненіе, такъ какъ съ момента описи имущество считается изъятымъ изъ обладанія виновнаго и онъ не имѣетъ по отношенію къ нему права распоряженія. 72/298, Куликова.

1994. Продажа и сокрытіе описаннаго и отданнаго подсудимому на сохраненіе имущества вполнѣ подходитъ подъ ст. 177, такъ какъ имущество

послѣ описи считается изъятымъ изъ обладанія собственника и не можетъ быть отчуждаемо. 73/119, Глижинскаго.

1995. Продажа виновнымъ лошади, описанной у него судебнымъ приставомъ и отданной ему на храненіе, составляетъ растрату, такъ какъ онъ уже не имѣлъ права распоряженія ею, и за нарушеніе обязанности хранителя растратою ввѣреннаго ему на храненіе, по смыслу 1017 ст. у. гр. суд., долженъ отвѣтствовать, какъ за растрату чужого имущества. 71/1724, Шарлаева.

1996. Присвоеніе вещей, опечатанныхъ судебнымъ приставомъ и отданныхъ на храненіе виновному, но не сопровождавшееся взломомъ печатей, подлежитъ наказанію какъ растрата. 74/102, Тихомирова *).

1997. Продажа своего имущества, которое не было установленнымъ порядкомъ описано и на которое, поэтому, не было наложено ареста, а была только отобрана полиціею подписка о непродажѣ, не подходитъ подъ понятіе растраты. 72/1209, Чугунова.

1998. Если, для обезпеченія долга, судебнымъ приставомъ описано и сдано на сохраненіе имущество, но затѣмъ судомъ гражданскимъ будетъ признано, что описанное имущество принадлежало не должнику, а лицу, которому оно сдано на храненіе, то продажа или вообще несохраненіе такого имущества не можетъ быть признаваемо растратой. 75/329, Иванова.

1999. Продажа хозяиномъ описаннаго у него имущества тогда только подходитъ подъ понятіе растраты, если описанное имущество было ему сдано и имъ принято на храненіе. 75/582, Вейнберга.

2000. Если же описанное имущество находилось у другого лица, а взятіе его хозяиномъ было не тайное и не сопровождалось ни насиліемъ, ни обманомъ, то и дѣяніе не составляетъ уголовнаго проступка. 75/582, Вейнберга.

2001. Употребленіе въ свою пользу имущества, описаннаго за долгъ приставомъ, но отданнаго на храненіе не подсудимому, а другому лицу, не подходитъ подъ понятіе растраты. 75/238, Зубченкова.

2002. На основаніи 1012 ст. у. гр. суд. судебный приставъ можетъ отдать описанное имущество родственникамъ должника при наличности исчисленныхъ въ ней условій; отступленіе отъ этихъ условій даетъ право лицу, принявшему вещи на сохраненіе, обжаловать дѣйствія пристава, но не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за растрату вещей. 72/1266, Родіоновыхъ.

2003. Растрата секвестрованнаго по распоряженію правительственной власти движимаго имущества лицомъ, на отвѣтственность котораго возложено храненіе онаго, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 75/261, Везенцина.

2004. Хотя хранитель арестованнаго имущества не долженъ отдавать его другимъ, а обязанъ хранить въ цѣлости, но, въ случаѣ неисполненія этой обязанности, онъ подлежитъ только гражданской отвѣтственности; для примѣненія же къ нему наказанія по ст. 177 необходимо, чтобы судъ призналъ, что онъ выдалъ хранимое имущество съ преступнымъ намѣреніемъ. 68/990, Тимофеева.

VII. Растрата заложеннаго имущества.

2005. Продажа, утайка или вообще присвоеніе заложеннаго имущества, хотя бы и послѣ наступленія платежа, согласно 1706 ст. улож., составляетъ

*) Сенатъ нашелъ, что по фактическимъ даннымъ, установленнымъ въ рѣшеніи о Тихомировѣ присяжныхъ засѣдателей, онъ признанъ виновнымъ въ томъ, что воспользовался нѣкоторыми изъ ввѣренныхъ ему, по распоряженію судебной власти, на сохраненіе вещей, принятыхъ имъ запечатанными. По смыслу 1016 и 1017 ст. уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г., хранитель, не имѣя права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ, подлежитъ за растрату его, кромѣ гражданскаго взысканія, отвѣтственности по уголовнымъ законамъ. Въ законахъ же уголовныхъ, предусматривающихъ присвоеніе и растрату ввѣреннаго на сохраненіе имущества (улож. о нак., ст. 1681 и 1682; уст. о нак. ст. 177), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и незапечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на сохраненіе (1869 г., № 961). Посему окружный судъ, основываясь на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей и въ виду вышеуказанныхъ законовъ, не имѣлъ надлежащаго основанія признавать въ дѣяніи Тихомирова, составляющемъ, по существеннымъ его признакамъ, присвоеніе и растрату ввѣреннаго на сохраненіе имущества, преступленіе кражи, предусмотрѣнной 169 ст. уст. о нак.

растрату. 66/67, Прокофьева; 68/434, Барсукова; 68/922, Масловой; 70/691, Лебедева.

2006. Такъ какъ по закону (ст. 695) воспрещается отпускать вино въ долгъ, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей, и взятая въ закладъ вещь возвращается хозяину и долгъ не считается подлежащимъ платежу, то удержаніе такого заклада подходитъ подъ ст. 177. 70/691, Лебедева.

2007. Принятіе вещей въ закладъ, если принявшій впослѣдствіи отрекся отъ полученія вещей и присвоилъ ихъ себѣ, подходитъ подъ ст. 177. 74/250, Малышкиной.

2008. Неотдача вещей, служившихъ обезпеченіемъ займа, можетъ имѣть уголовныя послѣдствія въ томъ только случаѣ, когда будетъ доказано, что заложенныя вещи не возвращены при полной отдачѣ долга. 73/999, Евсѣева.

2009. Самовольная продажа движимаго имущества, заложеннаго по словесному договору, если не отрицается самое существованіе заклада этого имущества и продажа его закладодержателемъ, можетъ составлять только предметъ жалобы на неисполненіе условій гражданскаго договора и влечь за собою уголовныя послѣдствія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда въ порядкѣ гражданскаго суда будетъ доказано, что заложенныя вещи не были возвращены залогодателю залогодержателемъ и самовольно проданы послѣднимъ, при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ которому онѣ служили. 76/253, Шапошниковой.

2010. Вопросъ же о томъ, могло или не могло быть продано залогодержателемъ въ опредѣленный срокъ заложенное ему имущество, при неуплатѣ долга, обезпеченнаго этимъ имуществомъ, можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. 76/253, Шапошниковой.

VIII. Закладъ ввѣреннаго имущества.

2011. Закладъ чужого имущества лицомъ, которому оно ввѣрено для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, наказывается по ст. 177, такъ какъ вслѣдствіе заклада заемщикъ противозаконно получаетъ отъ заимодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества. 68/77, Крейсъ; 69/331, Серчго; 70/651, Павловича; 75/45, Скоробогатовой.

2012. Самовольная отдача въ закладъ чужого имущества признается растратою, хотя бы имущество и было въ цѣлости возвращено хозяину. 69/331, Серчго.

2013. Участіе въ растратѣ денегъ, вырученныхъ отъ заклада чужихъ вещей, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177 и 1681. 67/247, Феоктистова.

IX. Присвоеніе вещей, взятыхъ у пьянаго.

2014. Обращеніе въ свою пользу вещей или денегъ, взятыхъ у пьянаго для сбереженія до вытрезвленія его, наказывается какъ присвоеніе. 71/1554, Фокина; 72/1367, Волковой.

2015. Передача лицомъ, находящимся въ состояніи опьянѣнія кому-либо денегъ или вещей на временное сбереженіе, не можетъ быть приравниваема къ заключенію гражданскаго договора о поклажѣ, а потому отрицаніе такого принятія можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ и подходитъ подъ понятіе утайки. 72/1591, Бѣлоусовой.

2016. Утайка чужого имущества, полученнаго не вслѣдствіе какого-либо соглашенія, а оставленнаго владѣльцемъ, благодаря его полному опьянѣнію, подходитъ не подъ понятіе растраты, а кражи. 75/480, Яненко.

2017. Присвоеніе денегъ, взятыхъ у пьянаго, подъ вымышленнымъ предлогомъ сбереженія ихъ, составляетъ не присвоеніе, а мошенничество. 70/1450, Строгонова.

X. Присвоеніе вещей прислугою.

2018. Если отъ домашней прислуги, по тѣмъ особымъ отношеніямъ, въ которыхъ она состоитъ къ нанимателю, и тому положенію, которое она занимаетъ въ домѣ, и требуется особенное попеченіе о сохраненіи имущества хозяина, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы эту обязанность прислуги можно приравнивать къ той, которая истекаетъ изъ принятія на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія чужого движимаго имущества. Въ послѣднемъ случаѣ обязанность принявшаго чужое движимое имущество опредѣляется условіемъ или соглашеніемъ, состоявшимся между нимъ и лицомъ, ввѣрившимъ

ему извѣстное имущество для опредѣленной цѣли, тогда какъ обязанность прислуги къ хозяйскому имуществу есть обязанность общая, распространяющаяся на все это имущество и истекающая изъ свойства существующихъ вездѣ и всегда отношеній прислуги къ нанимателю, немыслимыхъ безъ довѣрія въ честность лицъ, прислугу составляющихъ. Такъ понимаетъ эту обязанность и наше законодательство, возлагая на прислугу попеченіе о хозяйскомъ имуществѣ и признавая воровствомъ всякое нарушеніе довѣрія, выразившееся въ умышленной растратѣ хозяйскаго имущества (т. X ч. 1 св. зак. гражд., ст. 2233 и 2234). 70/509, Новиковой.

2019. Въ виду сего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что ст. 177 уст. о наказ. не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ, растратою или утайкою хозяйскаго имущества, и что въ силу приведенной 2234 ст. св. зак. гражд., подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужого движимаго имущества, влекущимъ за собою наказаніе, какъ за кражу. 70,509, Новиковой; 70/1465, Миронова.

XI. Присвоеніе имущества прикащиками, управляющими и т. д.

2020. Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, врученныхъ прикащику для передачи хозяину, какъ обвиненіе въ утайкѣ, указанной въ 177 ст., подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не коммерческаго суда, такъ какъ оно не составляетъ иска, возникающаго изъ установленныхъ обычаями отношеній между купеческимъ хозяиномъ и его прикащикомъ, равно какъ и не можетъ быть разсматриваемо какъ какой либо споръ по торговымъ оборотамъ или по обязательству и договору, торговлѣ свойственному. 69/773, Кузьмина.

2021. Указаніе, сдѣланное въ ст. 694 торг. уст. (т. XI), относительно количества суммы, на которую можетъ быть сдѣлано довѣріе несовершеннолѣтнему сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ не имѣетъ права съ него взыскивать, не освобождаетъ подобное лицо отъ личной отвѣтственности въ случаѣ растраты ввѣреннаго ему имущества, хотя бы оно и не превышало размѣры, указанные въ ст. 694. 68/286, Кононова; 71/1523, Долгополова.

2022. Дѣло по поводу требованія хозяиномъ разсчета отъ своего прикащика, производится судомъ гражданскимъ на основаніи 709 ст. и сл. уст. торг., если же предметъ дѣла состоитъ не въ требованіи разсчета, а въ обвиненіи въ томъ, что прикащикъ представилъ невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. 70/1562, Свиридова.

2023. На основаніи 694 ст. т. XI, ч. 2, сидѣльцу несовершенныхъ лѣтъ нельзя дѣлать довѣрія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 рубл., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Въ примѣненіи къ растратѣ это правило устраняетъ право хозяина требовать вознагражденія за убытки, но конечно, не освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ уголовной отвѣтственности. 75/116, Поварова.

2024. Согласно съ 1191 и 1681 ст. ул., купеческіе прикащики или сидѣльцы за растрату товара или ввѣреннаго имущества своего хозяина подлежатъ отвѣтственности по ст. 177. 75/91, Аведикова.

2025. Удержаніе прикащикомъ части хозяйскихъ денегъ, причитавшихся ему будто-бы по разсчетамъ, можетъ быть признано растратою только въ томъ случаѣ, если признано будетъ, что объясненія на счетъ разсчетовъ съ хозяиномъ были вымышленныя и сдѣланы съ цѣлью скрыть растрату. 74/107, Плоскырева.

2026. Невозвращеніе прикащикомъ денегъ за проданный товаръ, подъ вымышленнымъ предлогомъ, что деньги у него отняты неизвѣстными людьми, составляетъ присвоеніе. 75/483, Махартова.

2027. Неисполненіе прикащикомъ данной полиціи подписки не искать отъ своего имени уплаты долга за данный имъ въ долгъ товаръ своего хозяина, не составляетъ покушенія на присвоеніе и вообще не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія. 73/801, Бѣлова.

2028. Признаніе управителя имѣнія виновнымъ въ томъ, что онъ скрылъ отъ хозяина имѣнія при разсчетѣ деньги, полученныя имъ за порубку лѣса, подходитъ подъ понятіе растраты. 74/665, Рейтиха.

2029. Статья 177 вполнѣ можетъ быть примѣняема и къ случаямъ растраты частнымъ лѣснымъ сторожемъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачи, ввѣренной его охраненію. 76/272, Алексѣева.

2030. Въ этомъ отношеніи ссылка на ст. 2234 т. X, ч. 1-ой, въ которой

говорится, что нанявшійся, за промотаніе хозяйскаго добра судится какъ воръ, не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ въ немъ слово воръ употреблено очевидно не въ техническомъ смыслѣ. 76/272, Алексѣева *).

XII. Другіе случаи присвоенія и растраты **).

2031. Присвоеніе и отчужденіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, ввѣренныхъ виновному, посредствомъ заключенныхъ съ нимъ договоровъ, для опредѣленнаго въ этихъ актахъ назначенія, и именно для представленія залогомъ въ правительственное установленіе, какъ обезпеченіе исправности подряда, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/5, Шмельцера.

2032. Умышленное обращеніе въ свою пользу денегъ, назначенныхъ завѣщателемъ на извѣстное употребленіе или въ пользу извѣстнаго лица, если при этомъ ложно оспаривались права того лица, кому должны были поступить эти деньги, вполнѣ подходитъ подъ понятіе присвоенія. 74/626, Никитина.

2033. Утайка закладнаго билета, врученнаго виновному для отысканія заложенныхъ вещей, и присвоеніе себѣ этихъ вещей, отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и отказомъ въ выдачѣ утаеннаго билета, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177. 70/566, Никитина.

2034. Невозвращеніе вещей, данныхъ для продажи, подъ ложнымъ предлогомъ, что вещи украдены, вполнѣ подходитъ подъ понятія присвоенія. 71/1821 Межеровскаго.

2035. Невозвращеніе вещи, взятой для осмотра, и увѣреніе, что вещь возвращена, есть присвоеніе вещи, взятой для извѣстнаго употребленія. 71/1417, Матузина; 76/261, Силина.

2036. Взятіе часовъ, подъ предлогомъ справиться о цѣнѣ ихъ, а затѣмъ невозвращеніе часовъ и запирательство въ полученіи ихъ вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/295, Сахарниковой.

2037. Статья 177 распространяется и на присвоеніе вещей, отданныхъ въ починку. 72/721, Ястржембскаго.

2038. Присвоеніе вещи, данной во временное пользованіе, подходитъ подъ ст. 177. 71/858, Волкова.

2039. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, подрядившись вывезти овесъ на пристань, его по назначенію не доставили, а присвоили себѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 71/1176, Павлова.

2040. Взятіе на сохраненіе вещей и ложное утвержденіе, что вещи эти послѣ того были куплены у лица, отдавшаго ихъ на храненіе, составляетъ присвоеніе. 74/577, Уткина.

2041. Самовольная продажа имущества, ввѣреннаго для храненія, хотя бы виновный удержалъ деньги подъ предлогомъ удовлетворенія денежной претензіи на владѣльца вещей, подходитъ подъ ст. 177. 68/799, Макарова.

2042. Неотдача довѣрителю денегъ, полученныхъ по довѣренности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177. 72/1243, Леонтьева.

2043. Присвоеніе при поджогѣ ввѣреннаго виновному имущества, посредствомъ ложнаго завѣренія о томъ, что оно сгорѣло, составляетъ присвоеніе чужого имущества и притомъ оконченное. 72/658, Михайлова.

2044. Хозяева трактирныхъ заведеній отвѣтственны по 177 ст. м. у. за пропажу только тѣхъ вещей, принадлежащихъ посѣтителямъ, которыя были даны имъ на сохраненіе или сбереженіе. 71/32, Елагина.

2045. Удержаніе продавцомъ сдачи съ денегъ, данныхъ покупателемъ, подъ предлогомъ долга со стороны послѣдняго, когда въ дѣйствительности никакой долговой претензіи не существовало, составляетъ присвоеніе въ смыслѣ

---

*) См. также ст. 1191 ул.

**) (Статья 177 м. у. предусматриваетъ растрату чужого имущества, но безъ нарушенія при томъ служебныхъ обязанностей. 74/50, Кудрявцева. Гл. в. с.).

(Такъ какъ ст. 177 м. у. опредѣляетъ взысканія за растрату имущества, ввѣреннаго для храненія въ частномъ быту, то она непримѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый дѣйствовалъ не какъ частное лицо, а какъ подчиненный, исполняющій приказанія начальника по службѣ. 69/78, Фиміамова. Гл. в. с.).

(Поэтому же продажа виновнымъ выданныхъ ему казенныхъ сапогъ не составляетъ растраты, а подлежитъ дисциплинарному взысканію. 71/151, Баркова. Гл. в. с.).

ст. 177, а не самоуправство и не мошенничество. 68/685, Докунина; 73/806, Орлова.

2046. Присвоеніе излишне переданнаго подсудимому товара и запирательство въ самомъ полученіи излишка, составляетъ растрату, а не мошенничество. 75/239, Сориной.

2047. Присвоеніе денегъ, данныхъ для разсчета, наказывается по ст. 177, а не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 73/790, Босяка *).

2048. Кромѣ того, правительствующій сенатъ призналъ, что слѣдующіе поступки вполнѣ подходятъ подъ понятіе преступленія, о которомъ говоритъ ст. 177 мир. уст. и 1681 и 1682 улож.

1) Утайка кредитнаго билета, ввѣреннаго виновному для разсмотрѣнія. 69/388, Ильиной.

2) Растрата чужаго желѣза, даннаго для передѣлки. 69/112, Губанова.

3) Утайка вещи, ввѣренной для продажи. 68/708, Ганцъ Полло; 69/794, Домогатской.

4) Обращеніе въ свою пользу документовъ, выданныхъ виновному для обмѣна. 70/927, Вейнберга.

5) Растрата саней, ввѣренныхъ для починки. 71/95, Фитисова.

6) Присвоеніе денегъ, вырученныхъ за продажу имущества, ввѣреннаго для перевозки. 71/355, Вольфовскаго.

7) Продажа сложеннаго подъ сохраненіе къ виновному въ амбаръ желѣза. 71/706, Камбаргова.

8) Присвоеніе серій, данныхъ для опредѣленія ихъ цѣнности. 71/750, Петрова.

9) Неотдача сдачи съ денегъ, данныхъ за проданный товаръ. 71/828, Матвѣева.

10) Закладъ портнымъ платья, даннаго ему для шитья и чистки. 71/231, Петрова.

XIII. Отличіе присвоенія отъ нарушеній лѣсного устава.

2049. Присвоеніе дровъ, которыя обвиняемый обязался вывезти изъ лѣса, наказывается по 155, а не по 177 ст. м. у. 73/591, Туркова.

2050. Для примѣненія же ст. 177 необходимо признать, что заготовленныя дрова были уже приняты хозяиномъ или довѣреннымъ отъ него лицомъ, а затѣмъ уже сданы обвиняемому для перевоза. 73/591, Туркова.

2051. Для примѣненія 177 ст. м. у. необходимо, прежде всего, опредѣлить съ точностью, было ли это имущество растрачено или присвоено тѣмъ лицомъ, кому оно отдано на храненіе, такъ какъ случайная пропажа его, безъ прямого и преступнаго участія самого хранителя, не можетъ подвергать его отвѣтственности по ст. 177. 72/1654, Игонина.

2052. Поэтому обвиненіе въ несохраненіи лѣса отъ порубки и въ неисполненіи принятой имъ на себя, по условію, обязанности, недостаточно для примѣненія ст. 177. 72/1654, Игонина.

2053. Самовольное дранье полѣсовщикомъ лыкъ во ввѣренной его надзору дачѣ представляется не кражею, а присвоеніемъ ввѣреннаго имущества. 72/337, Иванова.

2054. Статья 177 ни въ какомъ случаѣ не примѣняется къ укрывательству похищеннаго лѣса, такъ какъ виновные подвергаются въ этихъ случаяхъ отвѣтственности по ст. 159. 72/382, Рябинина.

2055. Разрѣшеніе произвести порубку лѣса изъ дачи, ввѣренной охраненію подсудимаго, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 72/1627, Михѣева **).

XIV. Отличіе присвоенія отъ кражи.

2056. Обращеніе въ свою пользу хозяиномъ лавки денегъ, забытыхъ покупателемъ на прилавкѣ и невозвращеніе ихъ по требованію покупателя составляетъ не присвоеніе, а кражу. 70/1075, Гуровичевой.

---

*) О границахъ присвоенія и мошенничества см. подъ ст. 1665 ул., тезисы 2732—2739, а о самоуправствѣ подъ ст. 142.

**) (Продажа казеннаго сапожнаго товара, выданнаго другому нижнему чину и переданнаго подсудимому для шитья сапогъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты чужого имущества, такъ какъ эти вещи могутъ быть разсматриваемы какъ собственность того лица, кому онѣ были выданы 71/164, Даева. Гл. в. с.).

2057. Присвоеніе хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ у него другимъ лицомъ заключаетъ всѣ признаки кражи. 74/691, Фроловой *).

XV. Запирательство, какъ средство присвоенія.

2058. По закону (улож. о наказ. изд. 1857 г., ст. 2272, а въ изд. 1866 г. ст. 1681 и 1682, и уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 177), присвоеніемъ чужой вещи называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена, а равно присвоеніемъ признается и растрата чужого движимаго имущества. 71/576, Ширяева.

2059. Признаки присвоенія, указанные въ 2272 ст. улож., изд. 1857 г., а именно запирательство въ полученіи имущества и ложное утвержденіе того, что имущество возвращено, или передано, или употреблено по назначенію, имѣютъ свою силу и при примѣненіи ст. 177, замѣнившей 2272 ст., изд. 1857 г. 68/133, Филипова; 70/849, Годлевскаго.

2060. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы присвоившій вещь или употребившій ее въ свою пользу, запирался въ ея полученіи или вообще употребилъ несогласно съ назначеніемъ; поэтому признаніе судомъ, что подсудимая не запиралась въ полученіи денегъ для передачи мужу, а только утверждала, что эти деньги уплачены ей въ счетъ долга, ей слѣдовавшаго, не достаточно для примѣненія ст. 177. 70/1284, Бершадской; 73/991, Авербаха.

2061. Взятіе и невозвращеніе чужого имущества составляетъ присвоеніе его только въ томъ случаѣ, если обвиняемый завѣдомо ложно утверждаетъ, что онъ не бралъ этого имущества или возвратилъ по принадлежности. 75/644, Недосѣкина.

2062. Одно ложное отрицательство отъ полученія задатка, по договору о поставкѣ на кого либо товара, еще не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177 м. у. 74/53, конторы Камско-воткинскихъ заводовъ.

2063. Увѣренія подсудимаго, что деньги насчитываются на него содержателемъ питейнаго заведенія неправильно, такъ какъ вино не было ему отпускаемо въ томъ размѣрѣ, въ какомъ сдѣланъ разсчетъ хозяиномъ, тогда только могутъ послужить основаніемъ обвиненія въ присвоеніи, когда судъ найдетъ, что эти объясненія вымышленныя и сдѣланы были съ цѣлью оправданія себя въ растратѣ. 71/275, Федорова.

XVI. Умыселъ и небрежность.

2064. Для примѣненія ст. 177 и 1681 вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо признали намѣреніе со стороны виновнаго доставить себѣ или другимъ противозаконную выгоду, такъ какъ существованіе этого намѣренія вполнѣ можетъ быть выяснено изъ признанія ими наличности какихъ-либо дѣйствій со стороны подсудимаго, указывающихъ на это намѣреніе, напр. изъ признанія его виновнымъ въ утайкѣ обязательства, выданнаго имъ же въ удостовѣреніе слѣдующаго съ него долга, что́, очевидно, указываетъ на его намѣреніе доставить себѣ противозаконную выгоду, а именно освободиться отъ платежа долга. 69/321, Волейко.

2065. Такъ какъ законъ имѣетъ въ виду только два вида растраты: умышленную и легкомысленную, и вовсе не упоминаетъ о растратѣ неумышленной, то судъ не имѣетъ основанія, при обвиненіи кого либо въ растратѣ, вводить въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ, признаки умышленности. 69/507, Іевлева.

2066. Но въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго виновнымъ въ растратѣ неумышленной, судъ въ правѣ примѣнить къ виновному 1 ч. 9 ст. мир. уст., т.-е. сдѣлать ему выговоръ. 69/507, Іевлева.

2067. Признаніе растраты совершенною по легкомыслію и невѣжеству, не можетъ быть признано равносильнымъ съ признаніемъ растраты неосторожною и не даетъ права примѣнять ст. 9 м. у. 69/357, Жукова.

2068. Одна несдача имущества, бывшаго на рукахъ обвиняемаго, безъ доказаннаго намѣренія его присвоить, не составляетъ еще преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 72/1666, Николаева.

2069. Небрежное храненіе чужого движимаго имущества, имѣвшее послѣд-

---

*) О границахъ присвоенія и находки см. подъ ст. 178.

ствіемъ похищеніе его другимъ лицомъ, открываетъ лишь право гражданскаго иска, но не можетъ быть признано растратою. 75/161, Леонова.

2070. Случайная пропажа имущества, принятаго на храненіе, безъ прямого и преступнаго умысла, не можетъ быть признаваема растратою, а даетъ лишь право на предъявленіе иска объ уплатѣ стоимости вещи. 73/973, Давидовичевой *).

XVII. Окончаніе присвоенія.

2071. Такъ какъ существенными признаками присвоенія ввѣреннаго имущества считаются: запирательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана, то поэтому совершеніемъ проступка нужно признать моментъ запирательства въ полученіи, а вовсе не самое полученіе денегъ. 70/20. Зачосова.

2072. Если же подсудимый неоднократно запирался въ полученіи вещей или отказывался ихъ выдать, то преступленіе считается совершившимся съ момента перваго отказа или отрицанія. 70/1575, Рубинскаго.

2073. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество было ввѣрено, а съ того, когда оно присвоено или растрачено. 71/1653, Фитонова.

2074. Присвоеніе должно почитаться совершившимся тогда, когда ввѣренное имущество, не будучи употреблено по назначенію, удержано самовольно въ свою пользу лицомъ, получившимъ оное. 73/370, Осетрова; 76/38, Мамонтова.

XVIII. Присвоеніе имущества со взломомъ.

2075. Для понятія растраты ввѣреннаго имущества безразлично: сопровождалась ли она взломомъ или нѣтъ; поэтому растрата предметовъ, находящихся въ запертомъ помѣщеніи, ввѣренномъ виновному и имъ насильственно открытомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 177 ст. 69/961, Перина; 71/706, Комбаргова.

XIX. Давность.

2076. Давность присвоенія начинается не съ того времени, когда вещь дана на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія, а съ того, когда получившій вещь отказывается отъ ея возвращенія. 71/685, Сиротинина.

XX. Примѣненіе 2-й части 177 ст.

1) Общія положенія.

2077. 2-я часть 177 ст., также какъ и вторая часть 1681 ст. улож., можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, т.-е. 1) когда растрата совершена по легкомыслію, и 2) когда виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. 67/267, Ефимова; 67/449, Широкова; 68/526, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова; 70/859, Тамаровой; 70/471, Сеславина; 71/1656, Лисутина; 72/1266, Родіонова.

2078. Условія эти, какъ относящіяся къ событію судимаго дѣянія, должны быть предметомъ особыхъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ. Тамъ же.

2079. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ присяжнымъ не было предложено особаго вопроса объ обстоятельствахъ, указанныхъ во 2 ч. 177 и 1682 ст., судъ примѣняетъ 1 ч. этихъ статей. 69/558, Войцеховскаго; 70/55, Леоничева.

2080. Въ случаѣ соучастія нѣсколькихъ лицъ въ присвоеніи и растратѣ чужого имущества, одни могутъ быть признаны дѣйствовавшими по легкомыслію и добровольно обѣщавшимися вознаградить убытокъ, а другіе—нѣтъ; слѣдовательно, къ однимъ изъ соучастниковъ можетъ быть примѣнена 1-я, а къ другимъ 2-я часть статьи 177 уст. или 1681 уложенія. 67/247, Феоктистова.

2081. При этомъ вполнѣ возможно, что 2-я часть названныхъ статей будетъ примѣнена къ главнымъ виновникамъ, а 1-я къ участникамъ, такъ что послѣдніе подвергнутся наказанію болѣе строгому, чѣмъ первые. 67/247, Феоктистова.

2082. Вліяніе легкомыслія и добровольнаго возвращенія растраченнаго

---

*) См. также положенія подъ ст. 9 м. у.

одинаково распространяется какъ на присвоеніе, такъ и на растрату чужого движимаго имущества. 71/1287, Давыдова.

2) Понятіе легкомыслія.

2083. Признаніе того, что растрата совершена въ пьяномъ видѣ, и что растратившій добровольно обязался возвратить растраченное, не даетъ права примѣнять 2 ч. 177 ст. м. у., или 1682 ст., ч. 1 улож., такъ какъ растрата въ пьяномъ видѣ и растрата по легкомыслію не могутъ быть признаны тожественными понятіями. 68/526, Кулина.

2084. Признаніе судомъ, что растрата совершена по легкомыслію и невѣжеству, но безъ всякой корыстной цѣли, не устраняетъ примѣненія 2 ч. ст. 177 и 1682, такъ какъ наличность корыстной цѣли не входитъ въ число необходимыхъ условій, въ ней указанныхъ. 69/357, Жукова.

2085. Запирательство во взятіи имущества устраняетъ примѣненіе 2-й части 177 ст. 72/662, Нижерадзе.

3) Вознагражденіе убытковъ.

2086. Дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужого имущества, употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что виновная имѣла намѣреніе выкупить и возвратить вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ въ исполненіе, не уничтожилась преступность совершенныхъ уже противозаконныхъ дѣйствій, точно также какъ возвращеніе похищеннаго (ст. 1663 и 1674 улож.) не уничтожаетъ виновности, а только уменьшаетъ наказаніе. 68/77, Крейсъ; 70/651, Павиловича.

2087. Возвращеніе самовольно заложеннаго чужого имущества его хозяину не избавляетъ виновнаго отъ наказанія, но можетъ служить основаніемъ для смягченія, такъ какъ оно хотя не составляетъ буквально вознагражденія, но также устраняетъ убытки. 69/331, Сериго.

2088. Для примѣненія 2-й части 177 ст. законъ вовсе не требуетъ непремѣнно уже совершившагося вознагражденія потерпѣвшаго отъ растраты, а довольствуется лишь тѣмъ, что виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго. 71/1656, Лисутина.

2089. Одно представленіе имущества взамѣнъ растраченнаго, и притомъ худшаго качества, недостаточно для примѣненія 2 части ст. 177, такъ какъ для этого необходимо, чтобы самая растрата была признана легкомысленною. 71/319, Попова.

2090. Позднѣйшая выдача виновнымъ обязательства на уплату слѣдовавшихъ за растраченныя вещи денегъ, не уничтожаетъ отвѣтственности за растрату. 71/1356, Лебедева.

2091. Употребленіе виновнымъ въ свою пользу денегъ, данныхъ для передачи другому лицу, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію растраты и виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ и выдалъ обязательство на возвращеніе растраченныхъ денегъ. 72/183, Медвѣдкова.

178. За присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, виновные, когда имъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, подвергаются:

денежному взысканію не свыше тройной суммы или цѣны денегъ или вещей.

За повтореніе сего проступка, а равно въ случаѣ, когда виновнымъ не только былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго, но притомъ найденное было отъ нихъ требовано, или имъ было извѣстно, что о сей потерѣ объявлено установленнымъ порядкомъ, они могутъ быть подвергнуты:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ *).

*) Ср. въ уложеніи ст. 607. Ст. 178 замѣнила ст. 1561, 2273 ул., изд. 1857 г.

I. Опредѣленіе потерянной вещи и отличіе находки отъ кражи.

2092. Для понятія находки необходимо, чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право на нее. 70/103, Филиповскаго.

2093. На основаніи 538 ст. X т., находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ; хотя впослѣдствіи, а именно съ изданія уложенія, законодательство наше начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу, ихъ нашедшему, былъ извѣстенъ (ст. 2273, 2274, изд. 1857 г., замѣненныя 178 и 179 ст. м. у.), но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянною, что, конечно, не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина. 67/167, Михайлова; 69/649, Яковлева; 70/103, Филиповскаго; 76/218, Дронка.

2094. Находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна считаться потерянною, что не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина, и, слѣдовательно, присвоеніе ея имѣетъ всѣ признаки кражи. 70/71, Тимофеева *).

2095. Для примѣненія статьи 178 необходимо, чтобы вещь считалась потерянною; поэтому ст. 178 не можетъ быть примѣнима къ тѣмъ случаямъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, лицо, присвоившее вещь, не могло считать ее потерянною. 72/1610, Кудряшева.

2096. Поэтому присвоеніе сумки, взятой съ почтовыхъ саней, встрѣченныхъ на дорогѣ безъ проводника, составляетъ кражу. 72/1610, Кудряшева.

2097. Взятіе вещей, оброненныхъ въ глазахъ присвоившаго, немедленно послѣ потери, должно считаться кражею, а не находкою. 70/103, Филиповскаго; 70/1075, Гуровичевой; 71/33, Егорова; 71/162, Геранина.

2098. Точно также присвоеніе оставленной вещи должно считаться кражею, а не находкою, какъ скоро владѣлецъ не считалъ вещь потерянною и немедленно обратился съ требованіемъ о возвращеніи вещи. 70/1075, Гуровичевой.

2099. Похищеніе денегъ зарытыхъ должно быть признаваемо кражею, а не находкою, какъ скоро будетъ доказано, что обвиняемый видѣлъ, какъ владѣлецъ зарывалъ похищенныя деньги. 70/1502, Богданова.

2100. Присвоеніе хозяиномъ квартиры вещей, забытыхъ у него кѣмъ-либо, составляетъ кражу. 71/783, Миндубаева.

2101. Присвоеніе чужого имущества, забытаго владѣльцемъ въ помѣщеніи лица, воспользовавшагося имуществомъ, и знавшаго, кому оно принадлежитъ, составляетъ кражу, а не присвоеніе найденнаго. 74/691, Фроловой.

2102. Для того, чтобы вещь считалась найденною, необходимо, чтобы между потерей ея и находкой прошло извѣстное болѣе или менѣе продолжительное

---

*) По дѣлу Масъ-Лессингъ, государственный совѣтъ въ мнѣніи своемъ высочайше утвержденномъ 5 февраля 1857 г. нашелъ, что подсудимая должна быть признана виновною въ томъ, что, найдя билетъ въ квартирѣ своего хозяина, самовольно присвоила себѣ и, слѣдовательно, утаила оный; а слѣдовательно, дѣяніе ея вполнѣ подходитъ подъ понятіе кражи.

(Судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ присвоеніи вещей, которыхъ хозяинъ былъ ему извѣстенъ, долженъ въ своемъ приговорѣ изложить, въ жилищѣ-ли хозяина или внѣ онаго найдены были подсудимымъ вещи, такъ какъ этотъ признакъ является существеннымъ для разграниченія кражи и находки. 74/231, Малявина. Гл. в. с.).

(Для примѣненія ст. 178 необходимо, чтобы найденныя вещи кому-либо принадлежали, а потому присвоеніе найденныхъ на артиллерійскомъ полѣ патроновъ, утраченныхъ во время стрѣльбы, которые, какъ призналъ судъ, никогда не подбираются, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 178. 75/222, Лапина. Гл. в. с.).

(Дѣйствія виновныхъ, состоящія въ томъ, что, найдя въ полѣ павшую и брошенную казенную лошадь, на которой кожа была не снята, но уже испорчена собаками, сняли эту кожу и продали, не подходитъ подъ понятіе находки, указанной въ ст. 178. 76/76, Сорокина. Гл. в. с.).

время, въ теченіи котораго законный владѣлецъ почиталъ бы ее потерянною. 70/103, Филипповскаго.

2103. Разрѣшеніе вопроса о томъ, должно ли считать извѣстное дѣяніе кражею или находкою, принадлежитъ, разумѣется, суду и ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ квалификаціи факта, сдѣланной обвинителемъ или жалобщикомъ. 70/1263, Тунера.

II. Отличіе присвоенія найденнаго отъ утайки и мошенничества.

2104. Присвоеніе вещи, полученной на сохраненіе отъ лица, ее нашедшаго, составляетъ не присвоеніе находки, указанное въ ст. 178 мир. уст., а присвоеніе чужого имущества, ввѣреннаго для сохраненія. 68/654, Правовѣрова.

2105. Невозвращеніе извозчикомъ пальто, положеннаго въ его повозку сѣдокомъ, не можетъ быть признано присвоеніемъ находки, о которой говоритъ ст. 178, а составляетъ присвоеніе ввѣреннаго имущества, такъ какъ виновный, видѣвшій какъ сѣдокъ клалъ пальто въ повозку, не могъ считать его потеряннымъ. 69/678, Рокитянскаго.

2106. Взятіе найденной кѣмъ-либо вещи, при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи, составляетъ не присвоеніе найденной вещи, а мошенничество. 69/380, Курбатова.

III. Умыселъ при находкѣ.

2107. Присвоеніе находки всегда предполагаетъ намѣреніе нашедшаго не возвратить ее законному владѣльцу. 70/881, Богенига.

2108. Поэтому присвоеніе потерянной вещи должно почитаться находкою, а не кражею, хотя бы нашедшій въ моментъ находки уже предполагалъ не возвратить ее хозяину. 70/881, Богенига.

IV. Отличіе ст. 178 и 179.

2109. Присвоеніе вещи, которой хозяинъ былъ неизвѣстенъ въ моментъ находки, но о которомъ нашедшій узналъ впослѣдствіи, подходитъ подъ ст. 178 м. у. 72/597, Бабенко.

2110. Для примѣненія ст. 178 необходимо, чтобы подсудимый предполагалъ вещь потерянною, поэтому дѣяніе становится кражею, какъ скоро виновному было извѣстно при самомъ уже взятіи вещей, кому онѣ принадлежатъ. 73/980, Верчика.

V. Примѣненіе 2-й части 178 ст.

2111. Во второй части 178 ст. уст. опредѣлено наказаніе не только за повтореніе проступка, предусмотрѣннаго первою частью той же статьи, но исчислены и другіе признаки, при существованіи коихъ сокрытіе находки подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по второй части 178 статьи, для примѣненія которой требуется или чтобы виновному былъ извѣстенъ хозяинъ найденнаго и притомъ найденное было отъ него требовано, или чтобы ему было извѣстно, что о потерѣ было объявлено установленнымъ порядкомъ. 70/597, Сибирцева; 73/905, Ганкъ.

2112. Тюремное заключеніе, назначаемое по 2-й части ст. 178 для лицъ привилегированныхъ сословій, не соединяется съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 72/96, Бояринова (о. с.).

179. За необъявленіе установленнымъ порядкомъ, въ теченіе трехъ недѣль, о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ деньгахъ или вещахъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше суммы или цѣны утаенныхъ денегъ или вещей.

Примѣчаніе (по прод. 1876). Установленному въ сей статьѣ взысканію подвергается каждый, на чьей землѣ окажется, или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, если, въ тече-

ніе семидневнаго срока, не заявитъ о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству *).

1868 февр. 12 (45487).

I. Примѣры примѣненія ст. 179.

2113. Такъ какъ ст. 178 и 179 замѣнили ст. 1561 улож., по изд. 1857, то подъ дѣйствіе ихъ можетъ быть вполнѣ подведено присвоеніе вещей, напр. лѣса, выброшенныхъ изъ моря. 72/387, Лотоцкаго.

2114. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей и присвоеніе лѣса, изъ коего она сдѣлана, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 179. 72/375, крестьянъ деревни Марьиной.

2115. Необъявленіе о загнанныхъ бурею и приставшихъ къ стаду чужихъ овцахъ вполнѣ подходитъ, согласно прод. 1869 года, подъ дѣйствіе ст. 179 м. у. 70/1603, Ачкасовыхъ.

2116. Необъявленіе о приставшихъ къ гурту быкахъ, хотя бы и сдѣланное не по небрежности, а изъ желанія воспользоваться ими, не составляетъ кражи. 75/634, Демина.

2117. Завладѣніе скотомъ, зашедшимъ въ чужой дворъ, хозяиномъ этого двора, не составляетъ кражи. 72/98, Митрофанова.

II. Возвращеніе найденнаго.

2118. Возвращеніе находки должно быть подчинено правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ закономъ (зак. гражд. ст. 539 и прилож. къ ней), почему и не можетъ имѣть мѣста до опредѣленія установленнымъ порядкомъ, кто долженъ почитаться хозяиномъ этой вещи. 71/576, Ширяева.

III. Давность.

2119. Необъявленіе о находкѣ погашается двухъ-лѣтнею, а не шестимѣсячною давностью. 68/358, Коробкова.

IV. Подсудность дѣлъ о находкѣ.

2120. Лица привилегированныхъ сословій за совершеніе проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 179, вѣдаются мировыми судами, такъ какъ постановленія 191 ст. м. у. на дѣла этого рода не распространяются. 68/624 Зуева.

2121. Дѣйствіе 181 ст. не распространяется на дѣяніе, указанное и во 2-й ч. 178 ст., такъ какъ опредѣляемое въ ней тюремное заключеніе не соединяется съ лишеніемъ особенныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый принадлежитъ къ привилегированному сословію. 72/98, Бояринова (о. с.) **).

---

*) Ст. 179 замѣнила ст. 2274 ул., изд. 1857 г.

**) Сенатъ нашелъ, что настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ, распространяется ли дѣйствіе 181 ст. уст. о нак. на 2 ч. 178 ст. уст. о нак., на основаніи которой виновные въ предусмотрѣнномъ въ ней преступленіи подлежатъ тюремному заключенію. По соображеніи этого вопроса съ закономъ оказывается: 1) что по уст. о нак., нал. мир. суд., не всѣ преступленія, подвергающія тюремному заключенію, изъяты изъ вѣдомства мировыхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда виновными оказываются лица привилегированныхъ сословій, исчисленныхъ въ 181 ст. устава, какъ это видно изъ 50 и 2 ч. 51 ст. устава о наказаніяхъ, которыя, опредѣляя тюремное заключеніе, подвергаютъ этому наказанію лицъ привилегированныхъ сословій безъ всякаго ограниченія правъ состоянія, такъ какъ о нихъ въ улож. о наказ. изд. 1866 г. вовсе не упоминается, и которыя, очевидно, не подходятъ подъ дѣйствіе 181 ст. уст. о наказ., въ коей говорится лишь о кражѣ, мошенничествѣ и растратѣ или присвоеніи чужого имущества; 2) изъ цитаты подъ 181 ст. уст. о наказ. изд. госуд. канц. видно, что дѣйствіе ея распространяется только на 169—177 ст. уст. о нак., и что присвоеніе найденнаго, во всѣхъ его видахъ, не отнесено къ числу тѣхъ преступленій, наказаніе за которыя оказывалось бы недостаточнымъ для лицъ привилегированныхъ сословій; 3) установляя, въ видѣ изъятія, особое, неизвѣстное свод. зак. 1857 года, наказаніе, въ видѣ тюремнаго заключенія съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, законодатель счелъ необходимымъ упомянуть о немъ и въ лѣстницѣ наказаній, а именно, въ 30 ст. улож. 1866 г., въ примѣч. ко 2 п. которой сказано, что, въ опредѣленныхъ ст. 1656, 1667 и 1682

2122. Дѣла о присвоеніи находки подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ установленій лишь въ томъ случаѣ, когда цѣнность найденнаго не превышаетъ 500 р. 74/414, Григорьевыхъ.

2123. Дѣла о присвоеніи находки, на сумму ниже 30 руб., между крестьянами, подсудны волостнымъ судамъ. 68/358, Коробкова.

180. За покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Но если означенные въ сей статьѣ проступки совершаются въ видѣ ремесла, то виновные подвергаются наказанію какъ за кражу *).

I. Общія правила о примѣненіи ст. 180.

2124. Для примѣненія ст. 180 вовсе не требуется, чтобы покупщикъ зналъ въ точности способъ похищенія или присвоенія чужого продаваемаго ему имущества, но достаточно, чтобы ему было извѣстно, что продаваемая вещь не можетъ законно принадлежать продавцу. 67/76, Дочкина; 68,898, Юрьева; 69/457, Берманъ; 69/469, Ремизова; 71/173, Тутаева; 71/303, Сперанскаго; 71/1387, Волпянскаго.

2125. Для опредѣленія отвѣтственности по ст. 180 вовсе не требуется обнаруженія самого похитителя украденныхъ вещей. 69/693, Школина.

2126. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ покупкѣ краденыхъ вещей зависитъ отъ признанія факта, что купленная вещь украдена, а не отъ обнаруженія виновнаго въ кражѣ и наказанія его за оную. 70/1039, Гринберга.

2127. Отвѣтственности по ст. 180 подлежитъ не только тотъ, кто пріобрѣлъ похищенную вещь непосредственно отъ похитителя, но и тѣ, кому она дошла перекупкою отъ третьихъ лицъ, если покупщику было извѣстно, что пріобрѣтенная имъ вещь краденая. 74/91, Солнова.

2128. Знаніе о покупкѣ кѣмъ-либо краденаго и недонесеніе о томъ не соотвѣтствуетъ признакамъ дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 180. 68/620, Передырыхъ.

2129. Лицо, признанное укрывателемъ кражи, не можетъ за то же дѣяніе отвѣчать и по ст. 180. 75/583, Колесникова.

2130. За преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст., опредѣлены два рода наказаній: арестъ и денежное взысканіе, и выборъ одного изъ этихъ наказаній зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣла по существу. 70/1039, Гринберга,

2131. 180 ст. уст., опредѣляя отвѣтственность за покупку краденаго, не ставитъ размѣръ денежнаго взысканія въ какую-либо зависимость отъ цѣны и количества завѣдомо краденыхъ вещей. 74/46, Новоскольцевой.

2132. Общія правила объ изъятіи дѣлъ о кражѣ между лицами крестьянскаго сословія, въ предѣлахъ волости, изъ вѣдомства мировыхъ судей, относятся и къ покупкѣ краденыхъ вещей. 69/103, Карышева.

случаяхъ, дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подлежатъ тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а въ этихъ трехъ статьяхъ сдѣланы ссылки только на 169—177 ст. уст. и о ст. 178 не упоминается и предусмотрѣнный въ ней проступокъ вовсе не упоминается въ уложеніи о наказ. изд. 1866 года, изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, что опредѣляемое ею тюремное заключеніе ни въ какомъ случаѣ не соединяется съ лишеніемъ правъ состоянія. Изъ соображенія вышеизложеннаго правительствующій сенатъ приходитъ къ заключенію, что хотя 178 ст. уст. о наказ. и помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества, но къ 181 ст. она относиться не должна.

*) Ср. въ уложеніи ст. 1701, 1702, 1703, 1705. Ст. 180 замѣнила ст. 1686, 1687, 2293, 2297 ул., изд. 1857 г.

II. Способъ пріобрѣтенія покупаемыхъ вещей.

2133. Статья 180 имѣетъ въ виду покупку или принятіе въ закладъ вещей, пріобрѣтенныхъ не только посредствомъ кражи, но вообще добытыхъ однимъ изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ 4 отдѣлѣ 13 главы мир. уст. 67/76, Дочкина; 67/217, Жуковой; 67/548, Сахарова; 68/77, Крейсъ; 68/110, Гладышева; 69/457, Берманъ; 69/469, Ремизова; 69/1030, Даніилова.

2134. Такъ какъ къ числу этихъ способовъ, по 177 ст. уст., принадлежитъ присвоеніе или растрата чужого имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія, то и принятіе въ закладъ или покупка подобнаго незаконно присвоеннаго имущества, вполнѣ подходитъ подъ ст. 180. 68/77, Крейсъ; 68/898, Юрьева; 69/457, Берманъ; 69/469, Ремизова; 69/1030, Даніилова; 71/303, Сперанскаго; 72/1413, Чубасъ.

2135. Принятіе въ закладъ имущества, завѣдомо непринадлежащаго закладывающему лицу, вполнѣ подходитъ подъ ст. 180. 69/820, Мармовичъ.

2136. Покупка вещей у лица, которому онѣ даны для перевозки, съ знаніемъ этого, подходитъ подъ ст. 180. 71/1093, Кондакова.

2137. Статья 180 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда купленныя вещи были добыты при помощи кражи съ отягчающими обстоятельствами, и покупателю это было извѣстно. 68/40, Зимина *).

2138. Признаніе судомъ только того обстоятельства, что обвиняемый зналъ, что покупаемый товаръ не составляетъ собственности продавца, еще недостаточно для примѣненія ст. 180, такъ какъ она требуетъ, чтобы продавецъ получилъ этотъ товаръ незаконнымъ способомъ. 71/1795, Валтахова.

2139. Установленное въ 1512 ст. X т. правило, по которому покупателю незавѣдомо краденаго имущества предоставляется искать на продавцѣ заплаченныя за это имущество деньги, если затѣмъ обнаружится, что это имущество краденое, не освобождаетъ такого покупателя отъ отвѣтственности, если по обнаруженіи имъ, что купленное пріобрѣтено продавцомъ незаконнымъ образомъ, несмотря на то, онъ совершилъ такія дѣйствія, въ которыхъ осуществилось намѣреніе присвоить это имущество. 70/1615, Радченко.

2140. Одно существованіе росписки продавца въ дѣйствительной принадлежности ему проданнаго движимаго имущества не служитъ ни непремѣннымъ огражденіемъ покупателя отъ обвиненія въ покупкѣ завѣдомо краденаго, ни основаніемъ къ признанію за дѣломъ исключительно гражданскаго характера, такъ какъ самая выдача и полученіе такой росписки могутъ служить иногда лишь прикрытіемъ преступленія. 70/1615, Радченко.

2141. Продажа незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть два дѣйствія совершенно различныя, и, слѣдовательно, для признанія бытія одного изъ этихъ проступковъ вовсе не необходимо предварительное признаніе другого. 71/173, Тутаева.

III. Пріемъ краденыхъ вещей.

2142. Пріемъ завѣдомо краденаго имущества, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, есть укрывательство кражи и не можетъ быть подводимъ подъ дѣйствіе 180 ст., которая имѣетъ въ виду покупку и пріемъ подъ закладъ краденаго. 75/258, Воронкова.

2143. Пріемъ завѣдомо краденой бумаги и укрывательство пріема краденой бумаги подходитъ подъ ст. 180. 68/525, Александровыхъ.

---

*) Сенатъ нашелъ, что, по дѣйствовавшему до 1866 года уложенію о наказ., за покупку и пріобрѣтеніе краденыхъ вещей въ ст. 1686 и 1687 установлены были особыя наказанія, и по ст. 2293 виновные въ покупкѣ завѣдомо имущества краденаго или полученнаго чрезъ насиліе или обманъ, подвергались наказанію, какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Но при составленіи устава о наказ., налаг. мир. суд., двѣ первыя и часть 2293 ст. улож. о нак. 1857 г. замѣнены 180 ст. сего устава, а остальная часть 2293 ст. составила ст. 1702 улож. изд. 1866 г., по которой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновные въ покупкѣ имущества, завѣдомо полученнаго чрезъ насиліе, т.-е. чрезъ разбой или грабежъ, а не чрезъ кражу, хотя бы со взломомъ, такъ какъ кражею, во всѣхъ ея видахъ, признается всякое тайное, но безъ насилія, похищеніе движимаго имущества (ст. 1641 улож. о наказ.).

2144. Принятіе краденой шубы на сохраненіе не подходитъ подъ ст. 180, а составляетъ укрывательство похищеннаго. 72/843, Тауберъ.

2145. Примѣненіе 180 ст. м. у. обусловливается наличностью такихъ обстоятельствъ, въ которыхъ выражается участіе въ куплѣ и въ принятіи въ закладъ имущества, завѣдомо незаконно полученнаго продавцомъ или закладчикомъ; поэтому одно полученіе въ свою пользу завѣдомо краденыхъ денегъ недостаточно для примѣненія 180 ст. 71/1898, Ширмана.

IV. Продажа краденыхъ вещей или за краденыя деньги.

2146. Продажа вещей на завѣдомо краденыя деньги вполнѣ подходитъ подъ 180 ст. мир. уст., такъ какъ покупка завѣдомо краденой вещи и принятіе при куплѣ-продажѣ завѣдомо краденыхъ денегъ суть дѣянія тожественныя или, по крайней мѣрѣ, весьма сходныя. 69/797, Пуговошникова.

2147. Продажа вина подъ закладъ вещей, завѣдомо для продающаго краденыхъ, наказывается не по 695, а по 180 ст. м. у. 69/1059, Баранова.

2148. По точному смыслу ст. 180, подъ дѣйствіе ея подходитъ не только покупка краденыхъ вещей, но и продажа таковыхъ вещей, полученныхъ продавцами за завѣдомо краденыя отъ лицъ, участвовавшихъ въ похищеніи или сокрытіи слѣдовъ его. 69/47, Руднева.

2149. Всякая продажа краденаго имущества, безъ знанія обстоятельствъ, коими сопровождалась кража, подвергаетъ отвѣтственности по ст. 180. 69/602, Куличковой.

2150. Продажа украденаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныя, могущія подвергать виновныхъ различнымъ наказаніямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождающимъ похищеніе или присвоеніе и незаконную покупку. 67/76, Дочкина.

2151. По 180 ст. подлежатъ наказанію только виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества, а не тѣ, которые виновны, сверхъ покупки или принятія въ закладъ, и въ продажѣ такого имущества. Такія лица, по смыслу 1701 ст. улож., должны подлежать наказанію, на основаніи 172 ст. мир. уст., какъ за участіе въ кражѣ. 70/156, Сесекина.

V. Различіе дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 180, отъ укрывательства кражи.

2152. Покупка краденыхъ вещей, о которыхъ говоритъ ст. 180, составляетъ самостоятельное преступленіе, а не одинъ изъ видовъ укрывательства. 67/135, Ракитина; 68/40, Зимина; 68/620, Передырыхъ; 69/20, Шишкова.

2153. Но для этого необходимо, чтобы покупатели краденыхъ вещей, не принимали, кромѣ покупки, никакого другого участія въ преступленіи. 67/135, Ракитина; 68/174, Щербакова.

2154. Поэтому если покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей зналъ не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и о самомъ случаѣ совершившейся кражи, зналъ о лицѣ, у котораго имущество украдено, то онъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ скрытіи слѣдовъ преступленія, а не въ дѣяніи, предвидѣнномъ ст. 180. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ; 69/633, Нефедова; 70/156, Сесекина; 70/280, Михайлова; 70/1523, Занькова; 71/578, Розина; 71/913, Кирилова; 71/1751, Попа; 72/195, Аникѣева; 72/272, Суратова; 72/1058, Бирюкова; 72/1184, Москалева; 72/1241, Клычкова; 75/583, Колесникова.

2155. Точно также, если лицо, купившее украденыя вещи, обѣщало подобную покупку до совершенія кражи, то оно подлежитъ наказанію, на основаніи 13 и 1661 ст. улож., какъ пособникъ преступленія, а не по ст. 180. 68/174, Щербакова; 71/1171, Копылова.

2156. Статья 180 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, купившія краденыя вещи, дали заранѣе обѣщаніе на таковую покупку, такъ какъ такія лица становятся уже пособниками кражи. 73/230, Филиппова.

2157. Укрывателемъ можетъ быть признаваемъ покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей въ томъ случаѣ, когда ему извѣстно не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и самый случай совершившейся кражи; одно же знаніе, кѣмъ похищены покупаемыя вещи, составляетъ не болѣе, какъ знаніе того, что вещи пріобрѣтены посредствомъ кражи, т.-е. проступокъ, предусмотрѣнный 180 ст. уст. о наказ. 71/811, Максимова.

2158. При этомъ принятіе краденаго имущества съ знаніемъ лицъ, у которыхъ оно похищено, даже и въ томъ случаѣ разсматривается какъ укрывательство (ст. 172), а не какъ самостоятельное преступленіе, указанное въ ст. 180, когда виновный не зналъ о самомъ способѣ похищенія. 70/361, Логвинова.

2159. Для примѣненія ст. 180 необходимо, чтобы обвиняемый узналъ о незаконности пріобрѣтенія продаваемыхъ вещей только при самой покупкѣ; если же фактъ преступленія былъ ему извѣстенъ во время совершенія его, то онъ отвѣчаетъ какъ укрыватель. 72/195, Аникѣева.

2160. Принятіе отъ похитителя похищенныхъ вещей съ цѣлью воспользоваться ими, зная, что эти вещи добыты посредствомъ кражи, составляетъ укрывательство кражи, а не подходитъ подъ ст. 180. 74/140, Ветчинкина.

VI. Примѣненіе 2-й части ст. 180.

2161. Для примѣненія 2 ч. 180 ст. необходимо, чтобы подсудимые занимались покупкою краденаго въ видѣ ремесла. 72/126, Мельникова.

2162. Для признанія кого-либо виновнымъ въ покупкѣ или пріемѣ краденыхъ вещей въ видѣ ремесла необходимо, чтобы дѣйствіе это совершено было обвиняемымъ не въ первый разъ. 68/679, Трофимова.

2163. Такъ какъ понятіе о преступномъ занятіи въ видѣ ремесла можетъ быть выведено только изъ повторенія одного и того же дѣйствія, то немыслимо приговаривать виновнаго по совокупности и за скупъ краденаго въ видѣ ремесла и за каждую отдѣльную покупку. 75/656, Максимова.

2164. Скупъ завѣдомо краденыхъ вещей, въ видѣ ремесла, требуетъ не единичной покупки краденыхъ вещей, а обращеніе покупки и перепродажи ихъ въ обычное занятіе. 75/656, Максимова.

2165. Для примѣненія 2-й части 180 ст. вовсе не требуется, чтобы обвиняемый нѣсколько разъ судился за покупку краденыхъ вещей. Напротивъ того, судъ можетъ и при обвиненіи кого-либо въ первый разъ обнаружить доказательство того, что обвиняемый покупаетъ краденыя вещи по ремеслу. 73/424, Красика.

2166. Судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ вещей въ видѣ ремесла, долженъ означить въ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ онъ видитъ ремесло. 71/1452, Серебрянникова.

181 (по прод. 1876 г.). Наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужого имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ:

1) когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими, или почетными гражданами во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, и

2) когда они совершены лицами другихъ сословій въ третій разъ, или хотя и въ первый или второй, но на сумму свыше трехсотъ рублей, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 220—232, 234, 1645—1654, 1657, 1658, 1668—1670, 1672 и 1673 уложенія о наказаніяхъ.

1864 ноября 20 (41478), ст. 181 *).

---

*) Ср. въ уложеніи ст. 1656, 1667, 1682.

Въ первоначальномъ проектѣ устава статья 181 вовсе не находилась. Въ объяснительной запискѣ (стр. 12—17) было указано:

По уложенію 1845 года, нѣкоторыя изъ исправительныхъ наказаній, именно денежныя взысканія, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ, смирительномъ домѣ и крѣпости опредѣлены безразлично для всѣхъ сословій; другія же, болѣе строгія, постановлены въ двухъ разныхъ видахъ: для преступниковъ изъ лицъ привилегированныхъ классовъ положена ссылка на житье въ сибирскія и иныя отдаленныя губерніи, а для простолюдиновъ—отдача въ арестантскія роты и рабочіе домы. Уголовныя наказанія опре-

I. Проступки, о которыхъ говоритъ статья 181.

2167. Не всѣ преступленія, учиненныя лицами привилегированныхъ сословій, и влекущія заключеніе въ тюрьму, изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ установленій, а только указанныя въ ст. 169—177 м. у. 72/96, Бояринова (о. с. и 1).

2168. Поэтому ст. 181 не можетъ быть примѣняема ни къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 50 и 2 ч. 51, ни къ случаямъ находки, указаннымъ въ ст.

дѣлены также не одинаково: для высшихъ сословій ихъ составляетъ ссылка въ каторжныя работы и на поселеніе, а для низшихъ, сверхъ того, наказаніе плетьми, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и наложеніе клеймъ. Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1863 года, отмѣнившимъ жестокія тѣлесныя кары, наказанія уголовныя уже сравнены для всѣхъ преступниковъ, къ какому бы классу они ни принадлежали. Но въ отношеніи высшихъ исправительныхъ наказаній указанная выше неравномѣрность все еще остается въ прежней силѣ. Между тѣмъ различіе въ строгости преслѣдованія преступниковъ, смотря по тому, изъ какого они слоя общества, ни въ прежнихъ законахъ уголовныхъ, ни въ уложеніи 1845 года не основывалось, какъ видно изъ вышеизложеннаго, на какомъ либо одномъ общемъ началѣ: за преступленія самыя тяжкія, простолюдины наказывались строже, чѣмъ преступники изъ высшихъ классовъ; за преступленія менѣе тяжкія, напротивъ, гораздо строже наказываются послѣдніе, такъ что за ту же вину, за которую крестьянинъ или мѣщанинъ подлежитъ трехмѣсячному заключенію, дворянинъ или почетный гражданинъ подвергаются вѣчной ссылкѣ; наконецъ, въ наказаніяхъ за преступленія и проступки самые маловажные между тѣми и другими нѣтъ никакого различія. Какъ неравномѣрность перваго рода, т.-е. усугубленіе строгости въ отношеніи къ простолюдинамъ, благодаря указу 17 апрѣля, уже не существуетъ, то о причинахъ, которыя могли вызвать ее, здѣсь нѣтъ надобности распространяться. Что же касается второй неравномѣрности, именно усиленія высшихъ исправительныхъ наказаній для преступниковъ изъ привилегированныхъ сословій, то она чаще всего оправдывается тѣмъ, что человѣкъ, стоящій на высшихъ ступеняхъ общества и пользующійся особыми въ государствѣ преимуществами, долженъ тѣмъ болѣе остерегаться нарушенія законовъ, что, имѣя обыкновенно нѣкоторый достатокъ и жизнь болѣе обезпеченную, онъ менѣе другихъ встрѣчаетъ поводовъ къ совершенію преступленій; наконецъ, что при болѣе высокой степени образованія и лучшемъ пониманіи гражданскихъ обязанностей, онъ долженъ находить въ себѣ и болѣе нравственной силы, дабы противостоять искушеніямъ. Надо сознаться, что въ этихъ доводахъ много справедливаго; но внимательное разсмотрѣніе и обсужденіе предмета убѣждаетъ, что выводимое изъ нихъ заключеніе о необходимости совершенно разнородныхъ наказаній, смотря по званію виновнаго, не соотвѣтствуетъ самымъ основнымъ требованіямъ правосудія.

Различіе въ наказаніяхъ для преступниковъ разныхъ сословій не есть исключительное явленіе нашего законодательства; оно существовало прежде и въ другихъ государствахъ и, когда отвѣчало господствовавшимъ въ то время понятіямъ и предразсудкамъ, всегда объяснялось и оправдывалось болѣе или менѣе убѣдительными соображеніями. Съ тѣхъ поръ, однако, какъ научные взгляды проникли въ область уголовнаго права, какъ относящіяся къ этой области явленія практической жизни стали подвергаться болѣе тщательному изслѣдованію и проходить чрезъ болѣе строгую критику, сила этихъ соображеній рушилась и кодексы всѣхъ просвѣщенныхъ странъ обратились къ началу всеобщаго равенства предъ уголовнымъ закономъ, какъ къ такому, которое всего полнѣе удовлетворяетъ справедливости. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ выше степень образованія преступника и чѣмъ менѣе онъ долженъ былъ имѣть побужденій къ совершенію преступленія, тѣмъ болѣе его вина; но принадлежность къ тому или другому сословію не можетъ еще быть принята за непремѣнное доказательство ни болѣе высокаго образованія, ни болѣе обезпеченнаго довольства, ни бóльшей нравственной силы для противостоянія искушеніямъ. У насъ, напримѣръ, много даже дворянъ своимъ образомъ жизни, своими средствами, понятіями и привычками, ни въ чемъ не отличаются отъ простыхъ крестьянъ. Притомъ, важность вины зависитъ не отъ одной степени образованія, или положенія преступника въ обществѣ; она обусловливается множествомъ другихъ обстоятельствъ, между прочимъ, примѣрами, которые окружаютъ его съ молодости, свойствами его характера, причинами, приведшими его къ нравственному паденію и т. д. Уголовный законъ не въ состояніи уловить и оцѣнить мѣру вліянія всѣхъ этихъ условій, почему и предоставляетъ въ назначеніи наказанія извѣстный просторъ судьѣ,

178—179, хотя бы эти дѣянія и были совершены лицами привилегированныхъ сословій. 72/96, Бояринова (о. с. и 1).

2169. Статья 181 не распространяется на необъявленіе о найденныхъ вещахъ, указанное въ ст. 179; виновные въ этихъ поступкахъ подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, независимо отъ того, къ какому сословію они принадлежатъ. 68/624, Зуева.

2170. По силѣ 181 ст. уст. о наказ., дворяне судятся общими судебными мѣстами только въ случаѣ кражи, мошенничества и присвоенія или растраты чужого имущества, а не за укрывательство или покупку завѣдомо похищен-

---

обязанному принимать ихъ въ соображеніе и взвѣшивать при каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ руководство же судьѣ какъ уложеніе о наказаніяхъ (ст. 141, п. 2), такъ, съ своей стороны, и проектируемый нынѣ уставъ (ст. 20, п. 2) опредѣляютъ, что бо́льшая степень образованія и высшее положеніе виновнаго въ обществѣ должны быть всегда почитаемы за обстоятельство, увеличивающее вину его и потому возвышающее мѣру наказанія; но измѣнять по этой одной, посторонней преступному дѣйствію причинѣ и самый родъ наказанія, значило бы придавать ей несвойственную, въ сравненіи съ другими этого же рода обстоятельствами—важность.

Впрочемъ и независимо отъ сего, сомнительно, чтобы для достиженія цѣли нужно было лицамъ высшихъ сословій назначать особыя наказанія. Установленныя въ дѣйствующихъ законодательствахъ карательныя мѣры (кромѣ денежныхъ взысканій), особенно же самая распространенная изъ нихъ—тюремное заключеніе, такого свойства, что въ примѣненіи на практикѣ, сами по себѣ уже не одинаково дѣйствуютъ на людей различныхъ классовъ, и всего тяжелѣе падаютъ именно на тѣхъ, которые получили лучшее воспитаніе и привыкли къ болѣе утонченной жизни. Простолюдинъ, поступая въ тюрьму, теряетъ почти только личную свободу; образъ жизни его не измѣняется круто къ худшему; онъ помѣщенъ, по своимъ привычкамъ, не совсѣмъ неудобно; получаетъ пищу такую же, а иногда и лучшую, чѣмъ ту, какую имѣлъ прежде; зависимость отъ чужой воли для него не новость; работы для него нѣтъ, или если и есть, то она часто гораздо легче той, которою онъ снискивалъ себѣ пропитаніе. Подвергнутый заключенію преступникъ изъ образованныхъ классовъ общества, напротивъ того, не только теряетъ свободу, но поражается во всѣхъ потребностяхъ и привычкахъ своихъ; переходитъ внезапно къ совершенно новому, во всѣхъ отношеніяхъ тягостному для него, существованію; видитъ и чувствуетъ наказаніе ежеминутно, непрестанно, въ каждомъ шагѣ своемъ и въ каждомъ окружающемъ его предметѣ, словомъ—страдаетъ и физически и морально. Въ глазахъ людей, близко знакомыхъ съ исполненіемъ судебныхъ приговоровъ на дѣлѣ, это различіе такъ важно, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, настоящая справедливость требовала бы почти не усиливать, а, напротивъ, уменьшать законную мѣру наказанія для людей высшихъ классовъ. Избѣжаніе и той и другой крайности чрезъ признаніе полнаго для всѣхъ равенства предъ закономъ, если и не устранитъ вполнѣ упомянутаго различія, то по крайней мѣрѣ есть лучшее изъ всѣхъ представляющихся возможными средствъ къ примиренію сталкивающихся здѣсь противоположныхъ заявленій и мнѣній.

Вслѣдствіе сего, второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи положило въ проектѣ устава о проступкахъ, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, при назначеніи наказанія, не допускать никакого различія по происхожденію или званію виновныхъ. Второе отдѣленіе считало себя тѣмъ болѣе въ правѣ и даже въ обязанности остановиться на такомъ заключеніи, что иначе цѣлый разрядъ преступленій, именно маловажныя кражи и мошенничества, остались бы подсудными мировымъ судьямъ только въ случаѣ виновности простолюдиновъ, а при виновности, или при участіи въ нихъ лицъ высшаго званія, подлежали бы вѣдомству окружныхъ судовъ, съ нарушеніемъ такимъ образомъ одного изъ главныхъ началъ судебной реформы, выраженнаго въ 17-й статьѣ основныхъ положеній, и заключающагося въ томъ, что различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется.

Но въ окончательномъ проектѣ п. 1-й былъ изложенъ однако такъ: „когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ". — Въ дополнительной запискѣ г. главноуправляющимъ было сказано (стр. 11—12):

Принимая вообще предположеніе проекта объ уравненіи наказаній за извѣстные проступки для лицъ всякаго званія, я не полагаю возможнымъ распространеніе сего начала на случай кражи, совершаемой лицами, принадлежащими къ дворянскому сословію. Подобная мѣра, по мнѣнію моему, была бы въ полномъ противорѣчіи какъ съ понятіемъ о чести, составляющей основу принадлежности къ дворянскому сословію, въ силу котораго дворянинъ, унизившійся до кражи, лишается, по дѣйствующимъ за-

наго лѣса, а потому нѣтъ правильнаго основанія обвиняемыхъ въ этомъ противозаконномъ дѣяніи дворянъ считать подлежащими суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. 71/1150, Ольшанскаго; 71/1748, Павлова.

2171. Статья 181 не можетъ быть примѣнима къ случаямъ порубки и похищенія срубленнаго лѣса, такъ какъ въ случаяхъ этого рода принадлежность виновнаго къ тому или другому сословію не имѣетъ вліянія на подсудность. 70/24, Барапенковой (о. с.).

2172. Пользованіе чужимъ имуществомъ, о которомъ говоритъ 5 п. 174 ст., какъ помѣщенное въ раздѣлѣ, трактующемъ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужого имущества, вполнѣ подходитъ подъ правила 181 ст. м. у. 68/177, князя Путятина; 70/1072, Ханецкаго.

II. Лица, о которыхъ говоритъ ст. 181.

2173. Лица не дворянскаго происхожденія, пріобрѣтшіе на гражданской службѣ чинъ 14-го класса, дающій право личнаго почетнаго гражданства, изъемлются, на основаніи 181 ст., изъ вѣдомства мировыхъ судей. 67/323, Доспѣхова.

2174. Лица купеческаго званія, хотя бы и состоящія въ званіи почетнаго мирового судьи, не относятся къ числу лицъ, упоминаемыхъ въ ст. 181 и по дѣламъ о кражахъ и мошенничествѣ вѣдаются мировыми судьями. 73/57, Баутина (о. с.). *)

2175. Причетники не принадлежатъ къ числу лицъ, упомянутыхъ въ 1 п. 181 ст. 75/285, Еремевко.

2176. Къ числу лицъ, указанныхъ въ 1-мъ п. 181 ст. не относятся церковно-служители, которые за преступленія, въ этой статьѣ означенныя, судятся

конамъ, правъ состоянія,—такъ и съ принятымъ въ уголовномъ законодательствѣ началомъ о бо́льшей, при совершеніи одинаковаго преступленія, виновности лицъ, стоящихъ на высшей, сравнительно съ прочими классами, степени по своему образованію и по условіямъ жизни. Самое исполненіе означенной мѣры на практикѣ, при нынѣшнемъ состояніи нашихъ мѣстъ заключенія, возбудило бы, безъ сомнѣнія, не малыя затрудненія, и независимо отъ сего, уравненіе для дворянъ съ лицами прочихъ сословій наказанія только за маловажныя кражи и мошенничества, въ видѣ мѣры частной, было бы неудобно до общаго пересмотра уложенія о наказаніяхъ. По этимъ соображеніямъ я полагалъ бы постановить (206 статья), что дворяне подлежатъ за кражу наказаніямъ на основаніи уложенія о наказаніяхъ.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что хотя сходное съ мыслію, изложенною въ прежнемъ проектѣ, предположеніе имѣлось уже въ виду II-го отдѣленія, но тогда же было признано, что осуществленіе подобной мысли можетъ имѣть мѣсто лишь при общемъ пересмотрѣ уголовнаго законодательства. При такомъ пересмотрѣ представится возможность установить такія правила, которыя были бы примѣнимы не къ одному дворянскому сословію, но и къ тѣмъ лицамъ, кои, вслѣдствіе полученнаго ими образованія, пользуются особыми преимуществами.

А въ журналѣ общаго собр. госуд. сов. 30 сент. 1864, (стр. 15) прибавлено: Постановленное въ статьяхъ 169—177 сего устава какъ наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужого имущества, заключеніе въ тюрьмѣ оказывается достаточнымъ только для людей низшихъ сословій, но неудобно распространять силу этихъ статей на дворянъ и лицъ другихъ привилегированныхъ классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ, совершенно несогласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишаемы принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ. По статьѣ 201 устава уголовнаго судопроизводства дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Согласно сему и статьею 181-ю лицамъ привилегированныхъ сословій наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужого имущества опредѣляется по приговорамъ общихъ судебныхъ установленій. Равнымъ образомъ, для бо́льшей ясности, признано полезнымъ исчислить въ этой статьѣ и всѣ вообще случаи, когда дѣла о кражѣ и мошенничествѣ не подлежатъ вѣдомству мировыхъ учрежденій.

*) [Дѣти купцовъ 2-й гильдіи не относятся къ числу тѣхъ привилегированныхъ лицъ, о которыхъ говоритъ ст. 181. 77/1, Стельмаховича. Гл. в. с.].

мировыми судьями и подвергаются тюрьмѣ безъ лишенія правъ. 74/193, Четыркина.

2177. Дѣти церковнослужителей, по закону 26 мая 1869 г, пользуются всѣми правами личныхъ почетныхъ гражданъ. 72/1461, Чекоя.

2178. Предоставленіе, по примѣч. къ 273 ст. зак. о сост. т. IX (по прод. 1871 г.), извѣстныхъ правъ дѣтямъ причетниковъ не служитъ доказательствомъ, чтобы тѣ же, или высшія права принадлежали и самимъ причетникамъ, а потому послѣдніе за кражу мошенничество и присвоеніе подлежатъ мировому суду. 74/730, Кохановскаго.

2179. Законъ 1869 г., на основаніи коего дѣти церковно-служителей и причетниковъ, пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, вовсе не относится къ церковнымъ служителямъ и причетникамъ, принадлежащимъ къ духовенству, хотя бы отцы ихъ были тоже церковно-служителями. 76/133, Угарова; 76/88, Попова.

2180. Дѣти священнослужителей, какъ лица пользующіеся правами дѣтей личныхъ дворянъ, въ случаѣ совершенія ими кражи, наказываются общими судами, а не мировыми. 73/288, Острова.

2181. Дѣти священнослужителей, какъ принадлежащіе къ потомственному почетному гражданству, не подлежатъ за кражу вѣдѣнію мировыхъ установленій, хотя бы они и находились въ рядовыхъ. 75/643, Протопопова.

2182. Иностранцы, на основаніи 35 ст. т. IX зак. о сост., не пользующіеся въ Россіи особыми правами состоянія, преслѣдуются за кражу, мошенничество и растрату наравнѣ съ лицами непривилегированными. 70/404, Артари *).

III. Повтореніе проступковъ, какъ обстоятельство вліяющее на подсудность.

2183. Къ числу случаевъ, указанныхъ въ ст. 181, должно быть отнесено и повтореніе кражи при условіяхъ, указанныхъ въ 1660 ст. ул., хотя бы новая кража, взятая въ отдѣльности, и была подсудна мировому суду. 67/358, Митцель.

2184. Судъ, рѣшающій дѣло по существу, долженъ положительно опредѣлить, въ который разъ совершена кража, подлежащая его обсужденію, такъ какъ отъ этого зависятъ не только размѣры наказанія, но и самая подсудность. 69/639, Кокошкина.

2185. Лицо, обвиняющееся во вторичной кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, какъ скоро первая кража, за которую виновный былъ наказанъ, была совершена съ какими-либо отягчающими обстоятельствами, такъ какъ къ дѣламъ этого рода примѣняется 1660 ст. уложенія. 67/358, Митцеля.

2186. 2 п. 181 ст. не можетъ быть примѣненъ къ такому подсудимому, который былъ уже осужденъ сначала за кражу, а потомъ за мошенничество и вновь обвиняется въ укрывательствѣ вещей, добытыхъ посредствомъ кражи, ибо такой подсудимый обвиняется во второй, а не въ 3-й кражѣ. 75/294, Бобровскаго.

IV. Стоимость похищеннаго.

2187. Дѣла о кражѣ и мошенничествѣ на сумму до 300 рублей включительно, подсудны мировымъ установленіямъ. 71/1405, Васильева.

2188. По общему характеру кражи, какъ преступленія противъ имущественныхъ правъ, оцѣнка украденыхъ вещей, съ цѣлью опредѣленія мѣры наказанія, должна быть производима по рыночной цѣнѣ. 68/34, Лаланда.

2189. Поэтому, напр., стоимость билетовъ опредѣляется не по номинальной, а по рыночной ихъ стоимости. 68/34, Лаланда.

2190. Если предметъ кражи не отысканъ и не представляется возможности произвести его оцѣнку, то дѣло передается въ общія судебныя мѣста лишь при существованіи основательнаго предположенія, что стоимость его превышаетъ 300 р. 73/248, Фоминыхъ.

2191. Цѣнность покраденнаго имущества, при несогласіи сторонъ, опредѣляется самимъ мировымъ судьею, на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ. 67/510, Бочкова; 67/550, Евграфовой; 69/514, Иванова; 68/332, Игнатова; 69/868, Іонова; 69/1056, Гречкиныхъ.

---

*) См. также положенія подъ ст. 30 ул.

2192. Формальная же оцѣнка стоимости похищеннаго, указанная въ 113 ст. у. у. с., производится только въ томъ случаѣ, когда мировой судья найдетъ это необходимымъ. 68/599, Анцыферова; 69/65, Степанова; 70/1033, Викулина.

2193. Мировой судья приглашаетъ для производства оцѣнки свѣдущихъ людей лишь тогда, когда предметъ, подлежащій оцѣнкѣ, требуетъ какихъ-либо спеціальныхъ свѣдѣній. 70/414, Шутенко.

2194. Такъ какъ разграниченіе подсудности дѣлъ о кражѣ зависитъ, между прочимъ, отъ цѣны покраденнаго, то мировыя установленія должны въ своихъ приговорахъ точно обозначать стоимость похищенныхъ предметовъ. 69/878, Пахомовой; 67/414, Шитова.

2195. Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о стоимости покраденнаго, какъ существенный признакъ даннаго преступленія, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 67/250, Гузина; 70/929, Дятлова.

2196. Но непостановка вопроса о стоимости покраденнаго не можетъ служить основаніемъ для кассаціи, если во время судебнаго засѣданія и заключительныхъ преній не было возбуждено и сомнѣнія о томъ, что стоимость покраденнаго превышаетъ 300 рублей. 70/929, Дятлова.

2197. Дѣла о нѣсколькихъ кражахъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами у одного лица, подлежатъ мировому суду, если каждымъ виновнымъ совершена кража на сумму менѣе 300 рублей, а искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки со всѣхъ виновныхъ не превышаетъ 500 рублей. 72/678, Ляховецкаго.

Приложеніе I къ ст. 1-й м. у. примѣч. 2 (по прод. 1876 г.).

Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій устава объ акцизѣ съ табака.

1. Разводители табака, за продажу ими безъ акцизнаго свидѣтельства, табака, разведеннаго не на ихъ плантаціяхъ, подвергаются:

конфискаціи всего означеннаго табака, какъ продаваемаго ими, такъ и найденнаго у нихъ, и денежному взысканію, за каждое такое нарушеніе, не свыше пяти рублей.

1871, іюня 4 (49702) мн. гос. сов., ст. 5; уст. ст. 145, 1872 мар. 9, Выс. пов. (по II отд. соб. Е. И. В. канцеляріи).

2. Разводители табака, виновные въ продажѣ на ярмаркахъ и торгахъ табака своего произрастенія безъ акцизнаго свидѣтельства, не съ возовъ, или въ провозѣ онаго въ означенныя мѣста безъ укладки въ связки или помѣщенія, или хотя и въ связкахъ или помѣщеніяхъ, но вѣсомъ не менѣе пуда, подвергаются, за каждое такое нарушеніе:

денежному взысканію по пятидесяти копѣекъ.

Тамъ же, ст. 146; 1872 мар. 9.

3. Кто, не разводя самъ табака, будетъ приготовлять оный домашнимъ образомъ, тотъ независимо отъ конфискаціи всего найденнаго у него табака и издѣлій изъ онаго, а также инструментовъ и всего служащаго для приготовленія табачныхъ издѣлій, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Тому же подвергается разводитель табака за домашнее приготовленіе табака и табачныхъ издѣлій, съ нарушеніемъ предписанныхъ для того уставомъ объ акцизѣ съ табака правилъ.

Тамъ же, ст. 148; 1872 мар. 9.

4. Разводители табака, за продажу табачныхъ издѣлій своего домашняго приготовленія, подвергаются:

конфискаціи всего найденнаго у нихъ приготовленнаго табака и, сверхъ того, денежному взысканію двухъ рублей съ каждаго фунта приготовленнаго для продажи табака или съ каждой сотни сигаръ и папиросъ.

Примѣчаніе. Количество менѣе фунта табака принимается за цѣлый фунтъ, а менѣе сотни сигаръ и папиросъ—за цѣлую сотню.

Тамъ же, ст. 149; 1872 мар. 9.

5. Кто, не имѣя табачной фабрики и не занимаясь изготовленіемъ или продажею машинъ и инструментовъ, будетъ держать у себя крошильные станки или какіе-либо другіе снаряды для крошки, толченія или растиранія табака, тотъ, сверхъ конфискаціи сихъ станковъ, снарядовъ и инструментовъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Тому же взысканію и конфискаціи подвергаются табачные фабриканты, не предъявившіе акцизному надзору, для приложенія клейма или печати, всѣхъ имѣющихся у нихъ станковъ и снарядовъ, служащихъ для крошки, толченія или растиранія табака, а равно и провозители такихъ станковъ и снарядовъ безъ установленнаго свидѣтельства на ихъ провозъ или переносъ.

Тамъ же, ст. 150; 1872 мар. 9.

6. За приготовленіе внѣ фабрикъ сигаръ или папиросъ посредствомъ особо приглашенныхъ или нанятыхъ для того людей, виновный въ томъ подвергается:

конфискаціи всего найденнаго табака, снарядовъ, орудій и посуды и, сверхъ того, съ него взыскивается не свыше двадцати пяти рублей.

Тамъ же, ст. 151; 1872 мар. 9.

2198. Прямой смыслъ 13 ст. таб. уст. воспрещаетъ приготовленіе сигаръ и папиросъ внѣ фабрикъ изъ какого бы то ни было табака, коль скоро приготовленіе совершается лицами, особо приглашенными или нанятыми для этой цѣли. 76/63, Кагана.

2199. Приготовленіе папиросъ внѣ фабрикъ, посредствомъ людей особо приглашенныхъ или нанятыхъ для этого, по ст. 149 и 152 наказуемо и въ томъ случаѣ, когда оно дѣлается не фабрикантами или торговцами, но и потребителями. 75/9, Муллера.

7. Кто будетъ уличенъ въ выпускѣ съ табачной фабрики, или вообще въ продажѣ, уступкѣ, развозѣ, разносѣ или разсылкѣ табачныхъ издѣлій безъ бандеролей, или съ разрѣзанными или разорванными бандеролями, или подъ бандеролями, уже служившими однажды для оклейки помѣщеній съ табачными издѣліями, или табака внутренняго приготовленія подъ бандеролями, для иностраннаго табака установленными, или подъ бандеролями не надлежащей по тарифу стоимости, тотъ, сверхъ конфискаціи всего табака, какъ вовсе безъ бандеролей, такъ и съ ненадлежащими бандеролями, подвергается, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей;

во второй—двухъ сотъ рублей;

Тамъ же, ст. 153; 1872 мар. 9 *).

[(По зак. 1877 іюня 6) *Дополненіе.* За смѣшеніе махорки или корешковъ, предназначенныхъ для выдѣлки курительнаго табака подъ бандеролемъ пониженной цѣны, съ другимъ какимъ либо табакомъ, а равно вообще за приготовленіе сего табака изъ какого-либо иного, кромѣ махорки или корешковъ листового табака, виновные въ томъ, сверхъ конфискаціи всего, какъ приготовленнаго, такъ и не приготовленнаго табака, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей,

во второй—двухсотъ рублей.

1877 іюня 6, собр. узак., № 744, I, В. п. 13].

8. Кто будетъ уличенъ въ покупкѣ безбандерольнаго приготовленнаго табака,

---

*) См. тезисы подъ ст. 719 уложенія.

хотя бы не для продажи, а для собственнаго употребленія, тотъ за сіе подвергается: сверхъ конфискаціи всего необандероленнаго табака,

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Тамъ же, ст. 154; 1872 мар. 9.

9. [(По зак. 1877 іюня 6). За продажу табака съ пониженнымъ бандеролемъ высшими цѣнами противъ выставленныхъ на помѣщеніяхъ, подвергается конфискаціи весь оказавшійся на лицо табакъ подъ этимъ бандеролемъ, въ томъ заведеніи, гдѣ таковая продажа обнаружена, и, сверхъ того, съ виновнаго взыскивается тройная цѣна общаго бандероля на то количество курительнаго табака, которое продано неправильно.

1877 іюня 6, собр. узак., № 744, I, В. п. 14 *)].

10. За выпускъ съ табачной фабрики приготовленныхъ, упакованныхъ и обандероленныхъ табачныхъ издѣлій, но не въ цѣльныхъ или не въ установленныхъ для того помѣщеніяхъ, не въ томъ количествѣ или не того вѣсу, какъ предписано уставомъ объ акцизѣ съ табака, безъ означенія на каждомъ помѣщеніи продажной цѣны грифомъ или печатными буквами или цифрами, и вообще безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 19, 23—25, 66 и 84 того же устава, относительно свѣдѣній, которыя должны быть означаемы на помѣщеніяхъ, самыхъ помѣщеній, а также установленныхъ министромъ финансовъ (уст. таб. ст. 64) касательно способа наложенія бандеролей на помѣщеніе, содержатель табачной фабрики, за каждое помѣщеніе съ табачными издѣліями, по которому допущено одно изъ означенныхъ выше отступленій, подвергается денежному взысканію:

въ первые три раза, денежному взысканію двойной цѣны бандероля, наложеннаго на такое помѣщеніе; въ слѣдующіе затѣмъ три раза—тройной цѣны бандероля, а затѣмъ—каждый разъ взысканію цѣны бандероля вчетверо.

Тамъ же, ст. 156; 1872 мар. 9.

2200. Такъ какъ по ст. 156 таб. уст. изд. 1872 требуется, чтобы цѣна и вѣсъ табака были вытѣснены на самомъ помѣщеніи, то означеніе этого на особыхъ этикетахъ, приклеиваемыхъ къ помѣщенію, наказывается по ст. 157. 76/205, Габая.

2201. Признаніе судомъ, что отсутствіе полнаго вѣса въ проданныхъ виновнымъ помѣщеніяхъ съ табакомъ, произошло лишь отъ усышки при храненіи, освобождаетъ отъ отвѣтственности по ст. 156 таб. уст. изд. 1872 г. 75/530, Чусона.

2202. Въ случаѣ продажи табака высшими цѣнами, противъ выставленныхъ на помѣщеніяхъ, виновные подлежатъ кромѣ конфискаціи всѣхъ неправильно продаваемыхъ табачныхъ издѣлій и взысканію втрое высшей по тарифу цѣны бандеролей; причемъ этотъ тарифъ вычисляется не на тотъ сортъ издѣлій, который продавался, а на высшій сортъ даннаго рода. 75/12, Гоманцева.

2203. Такимъ образомъ при продажѣ табака V сорта по высшей цѣнѣ, слѣдуетъ взыскать тройную бандероль противъ цѣны высшаго, т.-е. перваго сорта. 75/12, Гоманцева.

п. 11. [Отмѣненъ, по зак. 1877 іюня 6, собр. узак., № 744, I, Г. **)].

12. Если на табачной фабрикѣ будутъ находиться порожнія или укупорныя съ

---

*) Вотъ бывшій текстъ п. 9: Фабриканты, содержатели оптовыхъ складовъ и всѣ вообще торгующіе табачными издѣліями, за продажу оныхъ высшими цѣнами противо выставленныхъ на помѣщеніяхъ, подвергаются:

конфискаціи всѣхъ неправильно продаваемыхъ табачныхъ издѣлій и, сверхъ того, взысканію втрое высшей по тарифу цѣны бандеролей на тотъ родъ табачныхъ издѣлій, которыя проданы неправильно.

Тамъ же, ст. 155; 1872 мар. 9.

**) Вотъ бывшій текстъ п. 11: Если съ табачной фабрики будутъ выпущены обандероленныя табачныя издѣлія безъ провознаго свидѣтельства отъ фабриканта,

табакомъ помѣщенія, безъ означенія на нихъ клейма или фирмы фабрики, то за сіе взыскивается:

не свыше десяти рублей.

Тамъ же, ст. 158; 1872 мар. 9.

13. За перепродажу или передачу купленныхъ въ казнѣ бандеролей, не наклеенныхъ на табакъ или табачныя издѣлія, виновные подвергаются, независимо отъ конфискаціи перепроданныхъ или переданныхъ бандеролей, взысканію:

перепродавшій или передавшій—тройной, а пріобрѣвшій—двойной цѣны бандеролей, и во всякомъ случаѣ, первый не менѣе пятидесяти рублей, а второй не менѣе двадцати пяти рублей.

Тамъ же, ст. 160; 1872 мар. 9.

14. Табачный фабрикантъ, за неприложеніе присвоеннаго его фабрикѣ клейма къ бандеролямъ, покупаемымъ имъ въ счетъ обязательной годовой пропорціи, или за приложеніе клейма не въ присутствіи контролера, подлежитъ, каждый разъ,

денежному взысканію не свыше трехъ рублей

Тамъ же, ст. 161; 1872 мар. 9.

15. Если содержатель склада для оптовой торговли табакомъ приметъ въ свой складъ или выпуститъ изъ онаго сырой табакъ, тайно, безъ провозныхъ документовъ и записки въ книгу, то весь тайно принятый или выпущенный табакъ подлежитъ конфискаціи, и, сверхъ того, виновный подвергается:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

во второй разъ—пятидесяти рублей;

въ третій и послѣдующіе разы—сверхъ денежнаго взысканія не свыше ста рублей, конфискаціи всего найденнаго въ складѣ табака.

Тамъ же, ст. 165; 1872 мар. 9.

16. За приготовленіе на табачной фабрикѣ, безъ предварительнаго заявленія акцизному надзору, сигаръ и папиросъ не тѣхъ сортовъ и видовъ, какіе предъявлены сему надзору въ образцахъ, фабрикантъ подвергается:

за каждую сотню папиросъ, приготовленныхъ не по предъявленнымъ образцамъ:

денежному взысканію не свыше трехъ рублей;

а за каждую сотню сигаръ—пяти рублей.

Тамъ же, ст. 166; 1872 мар. 9.

17. За неимѣніе на табачной фабрикѣ, при оптовомъ или фабричномъ складѣ табака, установленныхъ вѣсовъ, фабрикантъ или оптовой складчикъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Тамъ же, ст. 167; 1872 мар. 9.

18. Если въ строеніяхъ, занимаемыхъ табачною фабрикою, или на одномъ съ нею дворѣ, будутъ проживать лица, къ фабрикѣ не принадлежащія, то лица сіи немедленно удаляются, а за допущеніе ихъ на жительство содержатель фабрики подвергается:

за каждое лицо денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тамъ же, ст. 169; 1872 мар. 9.

19. За упаковку въ помѣщенія приготовленныхъ табачныхъ издѣлій внѣ фабрики,

---

или хотя и по провозному свидѣтельству, но написанному несогласно съ правилами устава объ акцизѣ съ табака, то фабрикантъ подвергается за каждое такое нарушеніе:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тамъ же, ст. 157; 1872 мар. 9.

когда при этомъ не произошло никакого ущерба для доходовъ казны, фабрикантъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Тамъ же, ст. 171; 1872 мар. 9.

2204. Продажа табачныхъ произведеній прямо съ фабрики составляетъ нарушеніе ст. 171 таб. устава. 75/419, Мичри.

20. Торговецъ табачными издѣліями, у котораго будутъ найдены въ заведеніи открытыя обандероленныя помѣщенія или сосуды съ табачными издѣліями, кромѣ необходимыхъ для показанія товара и въ дозволенномъ уставомъ объ акцизѣ съ табака количествѣ, подвергается:

денежному взысканію не свыше десяти рублей и конфискаціи содержащагося въ сихъ помѣщеніяхъ или сосудахъ табака.

Тому же подвергаются разносчики—за продажу табачныхъ издѣлій не цѣльными помѣщеніями, а поштучно, а также за имѣніе на своихъ лоткахъ открытыхъ помѣщеній съ табакомъ или табачными издѣліями и за подачу набитыхъ трубокъ.

Тамъ же, ст. 177; 1872 мар. 9.

21. Если въ торговомъ заведеніи, не имѣющемъ акцизнаго свидѣтельства на торговлю табакомъ и табачными издѣліями, будутъ находиться закрытыя или открытыя помѣщенія съ табачными издѣліями, хотя бы подъ предлогомъ собственнаго употребленія, то содержатель того заведенія подвергается:

денежному взысканію тройной цѣны акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало.

Тамъ же, ст. 178; 1872 мар. 9.

2205. На основаніи 82 ст. у. таб. по прод. 1872 г. и 178 ст. того же устава, содержатель табачной лавки можетъ хранить въ ней извѣстное количество табака въ обандероленномъ и открытомъ помѣщеніи, храненіе же его, хотя бы и для собственнаго употребленія, въ необандероленномъ помѣщеніи, подвергаетъ уголовной отвѣтственности. 73/538, Петро.

п. **22** [Отмѣненъ, по зак. 1877 іюня 6, собр. узак., № 744, I, Г.] *).

Тамъ же, ст. 179; 1872 мар. 9.

23. Сырой табакъ, застигнутый на пути или на мѣстѣ назначенія безъ требуемыхъ уставомъ объ акцизѣ съ табака провозныхъ документовъ, или съ провозными документами, выданными для другой партіи табака, подлежитъ:

конфискаціи.

Примѣчаніе. Правило сіе не распространяется на сырой табакъ, провозимый разводителями съ своихъ плантацій въ сушильни, магазины или амбары, находящіеся при ихъ жилищахъ.

Тамъ же, ст. 180 и прим.; 1872 мар. 9.

2206. По точному смыслу ст. 103, 113, 114, 115 и 181 уст. таб. 1872, несомнѣнно, что застигнутый въ пути табакъ безъ провознаго свидѣтельства, или со свидѣтельствомъ, выданнымъ не на тотъ транспортъ, долженъ подлежать конфискаціи, хотя бы собственникъ табака, доказалъ впослѣдствіи, что установленное свидѣтельство было имъ выправлено, но не оказалось при требованіи лишь вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, происшед-

---

*) Вотъ бывшій текстъ п. 22: За отправку и провозъ табачныхъ издѣлій, обложенныхъ бандеролями, но безъ требуемыхъ уставомъ объ акцизѣ съ табака провозныхъ документовъ, или съ такими документами, но выданными для другой партіи табака, если при этомъ не было нанесено ущерба доходамъ казны, виновные подвергаются каждый разъ,

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

шихъ отъ неосторожности или отъ какого-либо упущенія со стороны самого владѣльца или его прикащика. 76/99, Мирскаго.

2207. Но если утрата свидѣтельства произошла по винѣ такого лица, которому хозяинъ былъ обязанъ по закону представить провозныя свидѣтельства, то отвѣтственность за такую утрату не можетъ быть возложена на хозяина. 76/99. Мирскаго.

2208. Переносъ остатковъ отъ выдѣланнаго на фабрикѣ табака обратно въ кладовую того же купца, которому принадлежитъ и фабрика, находящаяся на одномъ дворѣ съ кладовою, не можетъ быть причислена къ развозкѣ табака. 75/190, Рейнгардта.

2209. Своевременно не произведенная почему-либо конфискація проданнаго табака, не можетъ быть замѣнена ни денежнымъ, ниже, при несостоятельности виновнаго, тюремнымъ заключеніемъ. 75/190, Рейнгардта.

2210. Неимѣніе при транспортѣ съ табакомъ провознаго свидѣтельства, хотя въ дѣйствительности и выданнаго акцизнымъ вѣдомствомъ, подвергаетъ тѣмъ не менѣе виновнаго отвѣтственности по ст. 181 таб. уст. 75/425, Бурачка *).

2211. Если отправка табака была сдѣлана при провозномъ свидѣтельствѣ на все количество, но на пути, вслѣдствіе болѣзни лошадей, табакъ былъ раздѣленъ на двѣ части, изъ коихъ одна была доставлена безъ свидѣтельства, а другая со свидѣтельствомъ, то провозитель не подлежитъ никакой отвѣтственности. 75/561, Шерешевской.

2212. Конфискація по судебному рѣшенію табака, застигнутаго безъ провознаго свидѣтельства, допускается только тогда, когда въ виду суда будетъ лицо, обвиняемое въ допущеніи этого нарушенія и дѣйствительно признанное виновнымъ. 75/338, Курчки.

24. Если въ транспортѣ табака будетъ находиться, по одному провозному документу и въ одной упаковкѣ, сырой табакъ вмѣстѣ съ приготовленнымъ, или табакъ иностраннаго произрастенія вмѣстѣ съ туземнымъ, то отправитель, за каждое такое нарушеніе, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей.

Тамъ же, ст. 181; 1872 мар. 9.

---

*) Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 103 ст. табачн. уст. изд. 1872 г., всякій табакъ долженъ быть развозимъ не иначе какъ по провознымъ свидѣтельствамъ; и сверхъ того, законъ (ст. 113 уст.) предписываетъ предъявлять провозныя свидѣтельства при транспортахъ во всякое время акцизному надзору, по его востребованію; затѣмъ сообразно сему предписанію, законъ установилъ, что табакъ, застигнутый въ пути безъ провознаго свидѣтельства, подлежитъ задержанію, какъ корчемный, и провозитель подвергается взысканію (ст. 115); взысканіе это, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, опредѣлено въ 181 ст. того же устава, въ коей сказано, что сырой табакъ, застигнутый въ пути безъ требуемыхъ табачн. уставомъ провозныхъ документовъ, подлежитъ конфискаціи. Изъ буквальнаго смысла этихъ статей закона очевидно, что взысканіе по 181 ст. налагается за одно неимѣніе при транспортѣ, находящемся въ пути, провознаго свидѣтельства, и происходящую вслѣдствіе того невозможность предъявить провозное свидѣтельство акцизному надзору во всякое время по его востребованію; а за симъ очевидно, что не можетъ служить оправданіемъ виновному провозителю то обстоятельство, что онъ былъ снабженъ провознымъ свидѣтельствомъ на задержанный табакъ, но не имѣлъ его при транспортѣ, находившемся въ пути; а вслѣдствіе сего не могли имѣть въ данномъ случаѣ никакого значенія приведенныя съѣздомъ въ его приговорѣ обстоятельства, а именно: что предъявленное въ судѣ Бурачкомъ свидѣтельство относится къ тому транспорту, который былъ задержанъ на перекопской заставѣ, и что акцизное управленіе не доказало, чтобы по этому свидѣтельству была провезена другая партія табаку; такъ какъ съѣздъ призналъ тотъ фактъ, что Бурачекъ при задержаніи его на перекопской заставѣ, не имѣлъ при транспортѣ табаку провознаго свидѣтельства, требуемаго закономъ, и что вслѣдствіе сего онъ не исполнилъ возлагаемой на него закономъ обязанности, т.-е. не предъявилъ означеннаго свидѣтельства, когда этого потребовалъ отъ него акцизный надзоръ, то за симъ съѣздъ не имѣлъ основанія не примѣнить къ проступку Бурачка силу 181 ст. уст. табачн.

25. Сырой табакъ, провозимый, хотя и съ установленными провозными документами, но не въ надлежащей упаковкѣ, а именно: табакъ иностранный не въ цѣльныхъ и закрытыхъ помѣщеніяхъ, а внутренняго произрастенія не въ такихъ же помѣщеніяхъ или въ связкахъ вѣсомъ менѣе пуда (уст. таб. ст. 103),—подлежитъ:
конфискаціи.
Тамъ же, ст. 182; 1872 мар. 9.

26. Если въ транспортѣ табака, снабженномъ установленными провозными документами, окажутся помѣщенія или связки табака безъ такихъ документовъ, то,
конфискуется одинъ лишь табакъ, на который нѣтъ провозныхъ документовъ.
Тамъ же, ст. 183; 1872 мар. 9.

27. За продажу въ пути табака, провозимаго по узаконеннымъ провознымъ документамъ, не цѣльными помѣщеніями, а въ розницу, съ развязкою кипъ или мѣстъ, или хотя и цѣльными помѣщеніями, но безъ требуемой уставомъ объ акцизѣ съ табака росписки покупателя на провозномъ документѣ, виновные въ продажѣ подвергаются:
денежному взысканію по три рубля за каждый пудъ неправильно проданнаго табака, считая части пуда за цѣлый пудъ.
Тамъ же, ст. 184; 1872 мар. 9.

28. Если транспортъ сырого табака, провозимаго по установленнымъ провознымъ документамъ, перемѣнитъ въ пути мѣсто своего назначенія, безъ объявленія о томъ мѣстному акцизному надзору и безъ отмѣтки онаго о томъ на провозныхъ документахъ, то виновный въ такомъ нарушеніи подвергается:
денежному взысканію не свыше десяти рублей.
Тому же взысканію подвергается отправитель сырого табака, если въ выданномъ имъ провозномъ свидѣтельствѣ не будутъ заключаться всѣ требуемыя уставомъ объ акцизѣ съ табака (ст. 105) свѣдѣнія.
Тамъ же, ст. 185; 1872 мар. 9.

29. Кто изъ участвующихъ въ противозаконной выдѣлкѣ, провозѣ или продажѣ табака и табачныхъ издѣлій донесетъ о томъ начальству и откроетъ своихъ соучастниковъ, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія.
Тамъ же, ст. 189; 1872 мар, 9.

30. Взявшіе акцизное свидѣтельство на приготовленіе табака, или на торговлю табакомъ или табачными издѣліями, въ случаѣ нарушенія правилъ, предписываемыхъ торговыми постановленіями и таможеннымъ уставомъ, подлежатъ за сіе взысканіямъ, независимо отъ взысканій за несоблюденіе устава объ акцизѣ съ табака.
Тамъ же, ст. 190; 1872 мар. 9.

31. За недопущеніе должностныхъ лицъ акцизнаго управленія или полиціи къ исполненію ихъ обязанностей по надзору за разведеніемъ, приготовленіемъ, продажею или провозомъ табака и табачныхъ издѣлій, а также за имѣніемъ и провозомъ крошильныхъ станковъ и другихъ инструментовъ и снарядовъ для крошенія, толченія и растиранія табака, виновные въ томъ лица, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ такое нарушеніе, подвергаются:
денежному взысканію не свыше ста рублей.
Тамъ же, ст. 191; 1872 мар. 9.

32. Не считается повтореніемъ нарушеніе правилъ устава объ акцизѣ съ табака, когда оно совершено, хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи года со времени состоявшагося за прежнее приговора. Правило это примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніемъ не причинено ущерба доходамъ казны.
Тамъ же, ст. 193; 1872 мар. 9.

33. Наказанія, опредѣленныя въ статьяхъ 1, 3—10, 13, 15, 20, 23, 25 и 26 сего приложенія, налагаются на виновныхъ по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, если количество денежнаго взысканія вмѣстѣ съ цѣною предметовъ, подлежащихъ конфискаціи (уст. угол. суд., ст. 1152), составляетъ сумму свыше трехъ сотъ рублей.
1864 ноябр. 20 (41476), ст. 33, 1127; 1872 марта 9, Выс. пов. (по II отд. С. Е. И. В. канц.).

Приложеніе 2-е къ ст. 4-й.

А. О помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей *).

(Высочайше утвержденное 4-го іюля 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта).

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ проектъ правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, и принимая во вниманіе, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ изготовляется проектъ преобразованія тюремной части вообще, мнѣніемъ положилъ: впредь до окончательнаго разсмотрѣнія вышеозначеннаго проекта, постановить слѣдующія временныя правила о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей:

1. Помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей устраиваются и содержатся земствомъ. Въ пособіе земству на расходы по этому предмету поступаютъ назначенныя закономъ на устройство сихъ помѣщеній суммы (уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 27, уст. уг. суд., ст. 199 прим.). Распредѣленіе означенныхъ суммъ по уѣздамъ каждой губерніи предоставляется губернскому земскому собранію.

2. Завѣдываніе помѣщеніями въ каждомъ уѣздѣ принадлежитъ уѣздной земской управѣ, отъ которой зависятъ какъ всѣ хозяйственныя распоряженія, такъ и назначеніе должностныхъ лицъ.

3. Для общаго надзора за содержаніемъ заключенныхъ, согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ, мировой съѣздъ избираетъ изъ своей среды или изъ посторонныхъ благонадежныхъ лицъ особаго попечителя для каждаго помѣщенія. О замѣченныхъ имъ неисправностяхъ попечитель сообщаетъ уѣздной управѣ.

4. Мѣстный товарищъ прокурора, начальникъ мѣстной полиціи и командируемыя губернаторомъ должностныя лица имѣютъ въ помѣщенія свободный доступъ во всякое время. Замѣчанія свои о несоблюденіи предписанныхъ закономъ правилъ они доводятъ до свѣдѣнія губернатора. Если губернаторъ признаетъ оныя справедливыми, то поступаетъ на основаніи статьи 10 положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

5. Помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, смотря по числу осуждаемыхъ и по разстоянію между мировыми участками, устраиваются по одному для двухъ или болѣе участковъ.

6. Пункты уѣзда, въ коихъ должны быть устроены помѣщенія, размѣры сихъ послѣднихъ и необходимыя на устройство и содержаніе оныхъ суммы назначаются постановленіями уѣзднаго земскаго собранія, по предварительномъ обсужденіи этихъ предметовъ въ соединенномъ присутствіи уѣздной управы и мирового съѣзда. Въ засѣданіяхъ земскаго собранія, при обсужденіи вопросовъ о сихъ помѣщеніяхъ, присутствуютъ съ правомъ голоса: по уѣзду всѣ мировые судьи, а по губерніи предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ.

7. Помѣщенія для подвергаемыхъ аресту отводятся или въ особо для того устроенныхъ, или же въ наемныхъ домахъ. Каждое устроенное или нанятое помѣщеніе осма-

---

*) Извлеченіе изъ объяснительной записки къ этому мнѣнію см. въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ госуд. канцеляріею, 2 изд. 1867 г., ч. 4, стр. 108 и слѣд

тривается мѣстнымъ врачомъ для опредѣленія числа лицъ, могущихъ въ немъ содержаться безъ вреда для здоровья. Количество воздуха, необходимое на каждаго заключеннаго, опредѣляется инструкціею медицинскаго совѣта.

8. Въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту могутъ быть содержимы и обвиняемые, подвергнутые личному задержанію. Сіи лица содержатся отдѣльно отъ приговоренныхъ къ аресту. Обвиняемые въ соучастіи по одному и тому же дѣлу не могутъ быть помѣщаемы вмѣстѣ.

9. Помѣщенія раздѣляются на половину мужскую и женскую, не имѣющія между собою никакого сообщенія. По мѣрѣ возможности, въ каждой половинѣ помѣщаются отдѣльно несовершеннолѣтніе и лица высшихъ сословій.

Примѣчаніе. Впредь до отвода отдѣльныхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій, въ отношеніи къ нимъ соблюдается правило, изложенное въ ст. 57 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.).

10. Подвергаемые аресту принимаются въ помѣщенія не иначе, какъ по копіи приговора за подписью мирового судьи или предсѣдателя мирового съѣзда. Подвергнутые личному задержанію обвиняемые (ст. 5) принимаются по засвидѣтельствованной копіи протокола мирового судьи.

11. Въ каждомъ помѣщеніи ведутся реестры всѣмъ заключеннымъ, съ означеніемъ въ оныхъ какъ причины задержанія, такъ и времени принятія, а относительно подвергнутыхъ аресту на срокъ—и срока заключенія.

12. При пріемѣ подвергаемыхъ личному задержанію обвиняемыхъ (ст. 8) отбираются у нихъ деньги и цѣнныя вещи, а также могущія быть опасными орудія. Всѣ отобранные предметы означаются въ реестрѣ.

13. Заключенные содержатся въ собственной одеждѣ. Остающимся въ помѣщеніяхъ болѣе трехъ дней отпускается, въ случаѣ необходимости, бѣлье.

14. Количество кормовыхъ денегъ и порядокъ довольствія заключенныхъ пищею опредѣляется уѣздными земскими собраніями на основаніи правилъ, постановленныхъ въ общей по губерніи инструкціи (ст. 29). Желающимъ изъ заключенныхъ дозволяется имѣть собственный столъ.

15. Содержащіеся подъ арестомъ не отпускаются изъ помѣщеній, кромѣ лишь случаевъ смерти или тяжкой болѣзни родителей ихъ, супруговъ, дѣтей и родныхъ братьевъ или сестеръ. Въ сихъ случаяхъ попечителемъ, а за отсутствіемъ его, надзирателемъ помѣщенія (когда сей послѣдній будетъ имъ на то уполномоченъ), могутъ быть разрѣшаемы отлучки не свыше трехъ дней. Время отлучки не зачитается въ назначенный приговоромъ срокъ ареста.

Примѣчаніе. Лица, о которыхъ производится дознаніе, отпускаются не иначе, какъ подъ особымъ надзоромъ.

16. Подвергнутые личному задержанію обвиняемые (ст. 8) отпускаются не иначе какъ по письменному распоряженію попечителя или участковаго мирового судьи.

17. Заключеннымъ разрѣшается ежедневно прогулка въ предѣлахъ принадлежащаго къ помѣщенію двора или сада.

18. Содержащіеся подъ арестомъ занимаются работами лишь по собственному желанію. Употребляемымъ для работъ въ предѣлахъ тюрьмы мѣщанамъ и крестьянамъ назначается за то уѣздною земскою управою задѣльная плата, половина коей выдается на руки работающимъ, а другая при выпискѣ ихъ.

19. Содержащіеся подъ арестомъ мѣщане и крестьяне могутъ, по желанію ихъ и съ разрѣшенія попечителя, быть назначаемы на мѣстныя общественныя работы. Въ сихъ случаяхъ, въ замѣну особой платы, день работы зачитается, исполнившему назначенный срокъ, за два дня ареста.

20. Свиданіе съ родственниками допускается лишь въ опредѣленные для того дни и часы.

21. Употребленіе вина, куреніе табака, игры въ карты, кости и шашки, а также и другія увеселенія не дозволяются.

22. За неповиновеніе и неисполненіе установленныхъ правилъ, виновные подвергаются, по приговору попечителя, выговору, денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей, или заключенію въ комнату безъ свѣта на время не свыше сутокъ.

23. За самовольныя отлучки изъ помѣщеній заключенные подлежатъ наказанію, опредѣленному въ статьѣ 63 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями; при семъ соблюдается правило, изложенное въ слѣдующей 24 статьѣ.

24. За преступныя дѣйствія, не означенныя выше въ статьяхъ 22 и 23, содержащіеся подъ арестомъ подвергаются отвѣтственности на основаніи общихъ законовъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что слѣдующее имъ за новый проступокъ наказаніе, если оно состоитъ въ арестѣ, исполняется по окончаніи срока ареста за первоначальный проступокъ.

25. Въ случаѣ неимѣнія особаго лазарета, подвергшіеся тяжкой или прилипчивой болѣзни заключенные отправляются въ ближайшую больницу, въ коей содержатся на счетъ земства.

26. Просьбы и жалобы заключенныхъ представляются попечителю помѣщенія. Тѣ изъ сихъ просьбъ или жалобъ, удовлетвореніе коихъ не зависитъ отъ попечителя, отсылаются имъ по принадлежности.

27. Способъ препровожденія пересылаемыхъ заключенныхъ назначается разбирающимъ дѣло мировымъ судьею, смотря по важности преступнаго дѣйствія и степени благонадежности пересылаемаго. Расходы по сему предмету обращаются на счетъ земства.

28. Отчетность въ суммахъ по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту установляется на общемъ для всѣхъ земскихъ суммъ основаніи.

29. Составленіе подробныхъ инструкцій въ развитіе изложенныхъ въ семъ положеніи правилъ предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ, на основаніи статьи 66 положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

30. Впредь до устройства надлежащихъ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется:

а) для помѣщенія приговариваемыхъ къ аресту изъ лицъ, подвѣдомыхъ крестьянскому управленію, предписать волостнымъ правленіямъ отдѣлить въ каждой волости особую избу, съ раздѣленіемъ на мужскую и женскую половины, на такое число людей, какое земскимъ собраніемъ будетъ назначено;

б) для людей, не подлежащихъ крестьянскому управленію, расширить, на счетъ земства, помѣщенія, нынѣ находящіяся при становыхъ квартирахъ, приспособивъ ихъ такъ, чтобы приговоренные къ аресту содержались въ нихъ отдѣльно;

в) завѣдываніе первыми, т.-е. волостными помѣщеніями (п. а) предоставить волостнымъ правленіямъ, а вторыми (п. б) становымъ или особо назначеннымъ отъ земства лицамъ, въ томъ и другомъ случаѣ подъ руководствомъ попечителя изъ мировыхъ судей и подъ надзоромъ, въ хозяйственномъ отношеніи, земской управы;

г) всѣ расходы по содержанію помѣщеній, за исключеніемъ лишь отводимыхъ волостями избъ, отнести на счетъ земства, и

д) къ содержащимся въ помѣщеніяхъ того и другого рода примѣнять вышеизложенныя въ статьяхъ 9—12 правила.

Б. Инструкція объ устройствѣ помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

(Собр. узак. 1866 г., № 97).

1. Помѣщеніе подвергаемыхъ аресту должно находиться на сухой почвѣ; окна его должны быть обращены на солнечную сторону, и по близости его не должны на-

ходиться ни стоячая вода, или болотистое мѣсто, ни какія либо другія заведенія или мѣста, источающія зловредныя испаренія.

2. Внутреннее устройство помѣщенія, какъ-то: полы, рамы, печи и проч., и хозяйственныя службы должны находиться въ исправности и, кромѣ того, должно смотрѣть, чтобы изъ кухни не выходилъ дымъ и чадъ, а равно, чтобъ отхожія мѣста не были очень отдалены отъ жилыхъ покоевъ и не распространяли зловонія.

3. Не должно допускать въ такихъ домахъ сложной системы глухихъ, темныхъ, недоступныхъ свѣжему воздуху, корридоровъ.

4. Въ виду пункта 19-го временныхъ правилъ, коими дозволяется заключенныхъ употреблять на работы, не должно допускать сушки мокраго платья въ жилыхъ покояхъ.

5. Не должно также держать въ комнатахъ сосудовъ для мочи, кадокъ съ помоями, грязнаго бѣлья и вообще разной рухляди.

6. Не менѣе одного раза въ годъ комнату или комнаты, въ которыхъ помѣщаются заключенные, надобно подвергать основательной чисткѣ и провѣтриванію, при чемъ стѣны лучше всего бѣлить распущенною въ водѣ известкою.

7. Чѣмъ менѣе будетъ помѣщено заключенныхъ въ одной комнатѣ, тѣмъ лучше, но во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ помѣщать болѣе 10 человѣкъ въ одну комнату.

8. Для людей, распространяющихъ отъ себя тяжелый непріятный запахъ, напримѣръ: при дыханіи, отъ ножнаго пота, отъ застарѣлыхъ язвъ и т. п., должны быть отведены отдѣльныя комнаты или коморки, съ соблюденіемъ нижепоименованныхъ условій и двойнаго кубическаго содержанія воздуха противъ положеннаго по пункту 9-му.

9. При соблюденіи этихъ 8-ми пунктовъ, кубическое содержаніе воздуха въ комнатѣ должно быть разсчитано такъ, чтобы, со включеніемъ кроватей и другой мебели, приходилось на каждаго человѣка не менѣе 2 кубическихъ саж., т.-е. 54 кубическихъ аршинъ, или 686 кубическихъ футовъ.

10. Вышина комнаты должна быть отъ 10 до 12 футъ, или отъ 4 до 5 аршинъ.

11. Площадь, отведенная для каждаго заключеннаго, съ помѣщеніемъ на ней кроватей и другихъ вещей, должна быть не менѣе 65 квадратн. футовъ, или около 12 квадр. аршинъ.

12. Устройство наръ не должно быть допускаемо; одна кровать должна находиться отъ другой на разстояніи не менѣе 14 дюймовъ, или около ½ аршина.

13. На каждыя двѣ кровати должно приходиться не менѣе одного окна.

14. Необходимо удостовѣряться въ раціональномъ устройствѣ отверстій для искусственной вентиляціи.

15. Отверстіе для вывода испорченнаго воздуха изъ комнаты должно находиться какъ можно ближе къ потолку и къ печи и открываться въ дымовую трубу. Отверстіе это во время топленія печи должно быть закрыто.

16. Отверстіе для входа чистаго воздуха, если нѣтъ особой системы вентиляціи, должно находиться въ верхнемъ квадратѣ оконной рамы. Такая форточка должна открываться сверху, имѣть боковыя стѣнки и такое устройство, чтобы, смотря по надобности, могла остаться отворенною на какомъ угодно разстояніи отъ верхняго края рамы. Для отстраненія, въ случаѣ необходимости, слишкомъ стремительнаго входа холоднаго воздуха, верхній край отворенной форточки долженъ быть загнутъ, чтобы на него можно было надвинуть проволочную сѣтку. Форточки должны находиться черезъ окно, если комната большая, но ближайшія къ глухимъ стѣнамъ окна, на всякій случай, должны имѣть форточки.

17. Особенно въ зимнее время необходимо полное провѣтриваніе комнаты, т.-е. съ раскрытіемъ всѣхъ отверстій во время прогулокъ заключенныхъ.

18. Провѣтриваніе должно быть предоставлено надежному служителю, который,

соображаясь съ состояніемъ температуры и чистаго воздуха, долженъ самъ лично распоряжаться открываніемъ и закрываніемъ отверстій, всѣхъ вмѣстѣ или нѣкоторыхъ и наблюдать за топкою печей.

Приложеніе 3-е къ ст. 6.

Правила объ исправительныхъ пріютахъ *).

(Высочайше утв. мн. гос. сов. 5 декабря 1866 г.; собр. узак. и расп. прав. 21 декабря 1866 г., № 837).

При составленіи судебныхъ уставовъ заявлено было, между прочимъ, о трудности примѣнять къ малолѣтнимъ роды и виды наказаній, установленныхъ общимъ карательнымъ закономъ, ибо, по особымъ свойствамъ дѣтскаго возраста, тѣ мѣры, отъ которыхъ можно ожидать, а иногда и достигнуть хорошихъ послѣдствій для взрослыхъ преступниковъ, въ примѣненіи къ дѣтямъ представляются или совершенно невозможными или ведущими къ положительному вреду. Въ связи съ означеннымъ заявленіемъ выражена была мысль о привитіи и къ намъ системы дѣтскихъ исправительныхъ пріютовъ, оправдавшейся столь блестящими опытами въ другихъ странахъ.

Мысль эта удостоилась полнаго одобренія и, вслѣдствіе сего, въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, введена статья 6-я. Настоящія правила служатъ ея развитіемъ *(объяс. зап. вт. отд. соб. Е. И. В. канц., стр. 9—10; см. также объясненіе къ ст. 6-й уст. о нак., налагаемыхъ мировыми судьями).*

1. Независимо отъ учреждаемыхъ правительствомъ пріютовъ для нравственнаго исправленія несовершеннолѣтнихъ, отдаваемыхъ туда по судебнымъ приговорамъ, къ учрежденію такихъ богоугодныхъ и общеполезныхъ заведеній призываются также земство, общества и духовныя установленія, равно какъ и частныя лица.

При довольно значительномъ числѣ несовершеннолѣтнихъ, оказывающихся виновными въ маловажныхъ кражахъ и нищенствѣ, за которыя по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, они могутъ быть отдаваемы въ исправительные пріюты, необходимо, чтобы число этихъ послѣднихъ соотвѣтствовало ощущаемой уже у насъ потребности въ такихъ заведеніяхъ. Но устройство большого числа исправительныхъ пріютовъ самимъ правительствомъ было бы невозможно, вслѣдствіе трудности пріисканія въ настоящее время необходимыхъ для того значительныхъ финансовыхъ средствъ. Съ другой же стороны, едва ли оно и желательно, такъ какъ учрежденія правительственныя, требующія строгаго и сложнаго контроля, стóятъ вообще несравненно дороже, нежели заведенія частныя. Посему правительство можетъ и обязано принимать на себя устройство исправительныхъ пріютовъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда въ какой-либо мѣстности не будетъ подобныхъ заведеній, устроенныхъ частными лицами, или же когда число имѣющихъ поступить туда несовершеннолѣтнихъ будетъ превышать число мѣстъ въ такихъ пріютахъ.

Допустивъ сіе, нельзя сомнѣваться въ томъ, что и у насъ, какъ во всей остальной Европѣ, многія частныя лица и общества пожелаютъ учредить исправительные пріюты. Доказательствомъ сего можетъ служить то, что и безъ всякаго вызова со стороны правительства, даже безъ особаго на то разрѣшенія въ законѣ, въ Россіи существуетъ уже нѣсколько подобныхъ совершенно частныхъ заведеній, такъ, напримѣръ: воспитательное заведеніе для нравственно-испорченныхъ дѣтей въ городѣ Нарвѣ, учрежденное въ 1848 году; подобное же заведеніе въ городѣ Ревелѣ, открытое въ 1850 году; пріютъ, открытый въ 1863 году при Симоновомъ монастырѣ въ Москвѣ; учрежденное въ С.-Петербургѣ въ 1864 году заведеніе для исправленія нравственно-испорченныхъ дѣтей женскаго пола, и наконецъ открытая въ томъ же году московскимъ обществомъ распространенія полезныхъ книгъ исправительная школа для малолѣтнихъ арестантовъ. Сверхъ того, въ здѣшней городской думѣ сдѣлано было встрѣченное общимъ сочувствіемъ предложеніе объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ ремесленныхъ школъ для безпріютныхъ дѣтей; обсужденіе сего предложенія было отложено единственно впредь до изданія закона объ исправительныхъ пріютахъ вообще.

Такимъ образомъ можно надѣяться, что частною дѣятельностью и общественною

---

*) Объясненія взяты изъ изданія судебн. устав. сдѣланнаго госуд. канцеляріею, въ 1867 г. стр. 85 и сл.

благотворительностію настоящій предметъ не останется безъ вниманія, тѣмъ болѣе, что статья 3-я настоящаго закона предоставляетъ исправительнымъ пріютамъ опредѣленныя преимущества *(об. зап. от. отд., стр. 17—19)*.

2. Исправительные пріюты несовершеннолѣтнихъ состоятъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ.

Правило это основано на общемъ положеніи нашего законодательства, по которому завѣдываніе всѣми вообще исправительными заведеніями принадлежитъ министру внутреннихъ дѣлъ *(об. зап. от. отд., стр. 30)*.

3. Исправительнымъ пріютамъ, учреждаемымъ земствомъ, обществами, духовными установленіями и частными лицами, предоставляются слѣдующія преимущества:

а) принадлежащее пріюту или пріобрѣтаемое для него недвижимое имущество освобождается отъ всякихъ сборовъ въ пользу казны;

б) каждому пріюту дозволяется ежегодно розыгрывать, безъ взноса установленныхъ процентовъ, лотерею, съ тѣмъ, чтобы сумма продаваемыхъ билетовъ не превышала трехъ тысячъ рублей;

в) въ случаѣ производства, помѣщенными въ пріютѣ, земледѣльческихъ работъ, министерство государственныхъ имуществъ отводитъ ему въ пользованіе необходимый для сего участокъ изъ имѣющихся въ той мѣстности свободныхъ казенныхъ земель;

г) пріютамъ, за каждаго содержащагося въ нихъ несовершеннолѣтняго, выдается, мѣстными попечительными о тюрьмахъ комитетами, изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ, ежемѣсячно, та плата, во сколько обходится пища и одежда арестанта.

Удовлетворительное содержаніе исправительныхъ пріютовъ, сколько извѣстно изъ опыта иностранныхъ государствъ, а отчасти изъ опыта имѣющихся уже въ Россіи заведеній сего рода, требуетъ довольно большихъ расходовъ. Значительность ихъ обнаруживается слѣдующими данными, заимствованными изъ оффиціальныхъ отчетовъ:

а) въ колоніи Меттрэ (Mettray) во Франціи на 668 воспитанниковъ израсходовано въ 1859 году 343,915 франковъ; такимъ образомъ, каждый воспитанникъ обошелся заведенію около 515 франковъ, или 170 рублей.

б) въ Бехтеленскомъ пріютѣ въ Швейцаріи, близъ Берна, устроенномъ на 50 несовершеннолѣтнихъ, итогъ расходовъ составлялъ въ 1861 году 17,765 франковъ; слѣдовательно, на каждаго несовершеннолѣтняго истрачено около 365 франковъ или 120 рублей.

в) въ Веллингтонскомъ исправительномъ заведеніи, близъ Эдинбурга, израсходовано въ 1861 году на 64 воспитанниковъ 1,282 фунта стерлинговъ, что̀ составляетъ на каждаго около 20 фунтовъ или 165 рублей.

г) въ Ревельскомъ исправительномъ пріютѣ, въ которомъ воспитывалось въ 1861 г. 60 несовершеннолѣтнихъ, расходы составляли 3,877 рублей, или на каждаго около 64 рублей; въ послѣдніе годы, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на жизненные припасы, расходы эти увеличились и достигли 75 рублей на каждаго воспитанника.

д) на учрежденную московскимъ обществомъ распространенія полезныхъ книгъ исправительную школу для малолѣтнихъ арестантовъ, въ коей содержалось всего 10 воспитанниковъ, истрачено въ 1865 году, не считая расходовъ на помѣщеніе, 890 рублей; посему содержаніе каждаго изъ нихъ должно было стоить слишкомъ 100 рублей.

Столь значительные расходы не могли бы, безъ всякаго сомнѣнія, быть возлагаемы исключительно на общества и частныя лица, желающія учреждать столь полезныя заведенія. Даже въ государствахъ Запада, гдѣ общественная благотворительность получила съ теченіемъ времени несравненно бо̀льшее, нежели у насъ развитіе, учреждаемымъ частными людьми исправительнымъ пріютамъ даруются правительствомъ весьма значительныя вспоможенія и льготы. Такъ, во Франціи, на основаніи закона 5 августа 1850 года (ст. 6 и 20), съ учредителями подобныхъ заведеній правительство заключаетъ условія о принятіи, содержаніи и воспитаніи опредѣленнаго числа малолѣтнихъ заключенныхъ, съ назначеніемъ за то соотвѣтственнаго вознагражденія отъ казны; сверхъ сего, на основаніи того же узаконенія, постановленіями о департаментскомъ устройствѣ имѣетъ быть опредѣляема, въ случаѣ надобности, степень участія департаментовъ въ содержаніи малолѣтнихъ заключенныхъ.

Въ Англіи, статутомъ о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ 1854 года (17 et

18 vict., c. 86), коммиссарамъ королевскаго казначейства предоставлено право, по представленію одного изъ главныхъ статсъ-секретарей королевы, выплачивать изъ суммъ, назначенныхъ на то парламентомъ, или всю стоимость содержанія какого-либо несовершеннолѣтняго преступника, заключеннаго въ исправительномъ заведеніи, по стольку на каждаго, по скольку будетъ опредѣлено ими, или же ту только часть, которая не будетъ выплачена родителями несовершеннолѣтняго, или же, наконецъ, ту, которая будетъ назначена самимъ статсъ-секретаремъ.

Сверхъ подобной платы за нѣкоторыхъ изъ помѣщаемыхъ въ исправительные пріюты несовершеннолѣтнихъ, составляющей иногда довольно значительное пособіе, одобренныя правительствомъ заведенія этого рода пользуются въ Англіи, на основаніи постановленія комитета воспитанія тайнаго совѣта королевы (2 іюня 1856 г.), еще слѣдующими важными преимуществами:

1) имъ выплачивается казною половина наемной платы за помѣщенія;

2) имъ выплачивается также одна треть ежегоднаго расхода на инструменты и сырые матеріалы, необходимые для работъ несовершеннолѣтнихъ;

3) имъ предоставляется право на покупку книгъ, географическихъ картъ и различныхъ учебныхъ аппаратовъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и для другихъ школъ, т.-е. за уменьшенную плату;

4) въ видахъ поощренія къ приготовленію хорошихъ учителей для исправительныхъ заведеній, каждому пріюту отпускается сумма въ 35 фунтовъ стерлинговъ (около 292 рублей) за всякаго наставника, имѣвшаго въ такомъ заведеніи помѣщеніе и столъ и приготовлявшагося въ немъ къ учительской должности не менѣе 12 мѣсяцевъ;

5) выплачивается отъ казны половина жалованья, назначеннаго директоромъ исправительнаго заведенія каждому учителю и каждому помощнику его, на основаніи особо постановленныхъ правительствомъ условій; наконецъ,

6) отпускается изъ казны, по отчету инспектора исправительныхъ заведеній за предшедшій годъ, на каждаго ребенка, за котораго не платятъ лорды-коммиссары казначейства (на основаніи статута 17 et 18 викт., гл. 86), сумма въ 50 шиллинговъ (около 23 рублей въ годъ) съ тѣмъ, чтобы это дитя получало въ заведеніи пищу.

У насъ, въ Россіи, при несуществованіи еще до сихъ поръ правилъ объ отдачѣ несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты, какъ законной мѣры взысканія за совершаемыя ими преступныя дѣйствія, не могло, безъ сомнѣнія, быть и рѣчи о назначеніи такимъ заведеніямъ прямыхъ пособій отъ правительства. Но тѣмъ не менѣе высочайшими повелѣніями 17 сентября 1848 года и 28 марта 1850 года предоставлены учрежденнымъ въ Нарвѣ и Ревелѣ воспитательнымъ заведеніямъ для исправленія нравственно-испорченныхъ дѣтей слѣдующія довольно важныя преимущества, а именно:

1) заведеніямъ этимъ предоставлено право принимать пожертвованія отъ благотворительныхъ лицъ при жизни ихъ или по духовнымъ завѣщаніямъ;

2) заведенія эти освобождены отъ всѣхъ городскихъ повинностей и постоя въ принадлежащихъ имъ зданіяхъ, а въ случаѣ покупки недвижимой собственности отъ взноса крѣпостныхъ пошлинъ; воспитанники же освобождены отъ всѣхъ податей и повинностей во все время состоянія въ вѣдомствѣ заведенія; и

3) означеннымъ заведеніямъ разрѣшено розыгрывать ежегодно въ лотерею вещи, жертвуемыя въ пользу заведеній или выработанныя самими воспитанниками оныхъ, безъ взноса установленныхъ закономъ процентовъ, съ тѣмъ, чтобы цѣнность розыгрываемыхъ вещей не превышала, въ одинъ разъ, 1,428 рублей серебромъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что предоставленіе исправительнымъ пріютамъ прямыхъ пособій отъ правительства, какъ дѣлается это во Франціи и въ Англіи, было бы несравненно лучше, чѣмъ освобожденіе ихъ отъ различныхъ сборовъ и дозволеніе розыгрывать лотереи. Но, при нынѣшнихъ чрезвычайныхъ расходахъ государственнаго казначейства, невозможно было бы обременять оное новыми и притомъ весьма значительными издержками. Посему льготы, предоставленныя уже закономъ нарвскому и ревельскому воспитательнымъ заведеніямъ для нравственно-испорченныхъ дѣтей, необходимо распространить и на имѣющія впредь учреждаться у насъ исправительные для несовершеннолѣтнихъ пріюты. Но какъ преимущества эти далеко не могутъ быть достаточны для покрытія даже и малой части издержекъ по устройству и содержанію подобныхъ заведеній, то необходимо пріискать еще и другіе къ тому источники. Въ семъ отношеніи казалось возможнымъ:

1) Предоставить министру государственныхъ имуществъ право, въ случаѣ производства пріютомъ земледѣльческихъ работъ, отводить оному въ пользованіе необходимое для сего количество земли. Пособіе это будетъ весьма важно, а между тѣмъ, при обиліи у насъ свободныхъ государственныхъ земель во многихъ мѣстностяхъ, не мо-

жетъ быть тягостно для правительства, тѣмъ болѣе, что для работъ исправительныхъ пріютовъ достаточно будетъ даже и незначительныхъ поземельныхъ участковъ.

2) Обязать попечительные о тюрьмахъ комитеты ежемѣсячно выдавать пріютамъ за каждаго содержащагося въ нихъ по судебному приговору несовершеннолѣтняго ту плату, во сколько обходится пища и одежда арестанта. Подобное участіе попечительныхъ о тюрьмахъ комитетовъ въ расходахъ по содержанію исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ представляется совершенно справедливымъ, ибо, въ случаѣ неимѣнія такого заведенія въ какой-либо мѣстности, всѣ несовершеннолѣтніе, оказавшіеся виновными въ преступныхъ дѣйствіяхъ извѣстнаго рода, должны были бы содержаться въ тюрьмѣ на счетъ попечительнаго комитета *(объяс. зап. вт. отд., стр. 24—28)*.

4. Родители отданныхъ въ пріюты дѣтей могутъ быть обязаны (X т. свод. зак. гражд. ч. I, ст. 172), по мѣрѣ средствъ своихъ, къ платежу за содержаніе и воспитаніе дѣтей, съ тѣмъ однакоже, чтобы денежный, на семъ основаніи, взносъ въ пользу пріюта не превышалъ, для родителей съ недостаточными средствами, трехъ рублей въ мѣсяцъ.

Независимо отъ изложенныхъ въ статьѣ 3-й средствъ къ содержанію исправительныхъ пріютовъ, представляется еще одно, одинаково важное и въ финансовомъ и въ нравственномъ отношеніяхъ; это – возможность и право обязывать родителей, коихъ дѣти окажутся виновными въ преступныхъ дѣйствіяхъ и вслѣдствіе того отосланы будутъ въ исправительные пріюты, къ ежемѣсячной уплатѣ части расходовъ на содержаніе несовершеннолѣтнихъ въ этихъ заведеніяхъ. Мѣра сія представляется вполнѣ справедливою, потому что содержаніе и нравственное назиданіе дѣтей есть прямая обязанность родителей, отъ безпечности которыхъ, а иногда даже и отъ преступныхъ ихъ совѣтовъ, развиваются въ несовершеннолѣтнихъ преслѣдуемыя закономъ порочныя склонности. Въ Англіи мѣра сія, установленная первоначально вмѣстѣ съ допущеніемъ отдачи преступныхъ дѣтей въ исправительные пріюты, получила окончательное развитіе въ статутѣ 1855 года (18 и 19 викт., гл. 87, отд. 1) и, какъ видно изъ отчета инспектора, осматривавшаго исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ въ 1859 году, принесла тамъ самые благодѣтельные плоды, побудивъ родителей къ болѣе строгому надзору за своими дѣтьми и уменьшивъ, такимъ образомъ, число несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Но съ введеніемъ у насъ подобной мѣры, необходимо озаботиться, чтобы она не обратилась въ орудіе притѣсненія бѣдныхъ людей. Съ этою цѣлью постановлено, чтобы назначаемый размѣръ платы ни въ какомъ случаѣ не превышалъ, для родителей съ недостаточными средствами, трехъ рублей въ мѣсяцъ *(объяс. зап. вт. отд., стр. 28 — 29)*.

При первоначальномъ обсужденіи правила 4-й статьи, предполагалось изложить его въ формѣ слѣдующихъ двухъ постановленій:

1) Судебныя мѣста и мировые судьи, при постановленіи приговоровъ объ отдачѣ несовершеннолѣтняго въ пріютъ, присуждаютъ родителей его, имѣющихъ достаточныя къ тому средства, оказавшихся притомъ виновными въ маломъ надзорѣ за своими дѣтьми, къ уплатѣ въ пользу пріюта извѣстнаго денежнаго взноса, однако не свыше трехъ рублей въ мѣсяцъ; и

2) Въ случаѣ внезапнаго лишенія средствъ къ уплатѣ наложеннаго денежнаго взноса въ пользу пріюта, родителямъ предоставляется просить объ уменьшеніи его размѣра или о совершенномъ освобожденіи ихъ отъ этой обязанности; подобныя ходатайства подлежатъ разсмотрѣнію того же судебнаго установленія, приговоромъ котораго родители присуждены были къ означенному взносу *(первонач. проектъ вт. отд., стр. 14—15)*.

Противъ этого было замѣчено, что хотя правила, о присужденіи родителей отдаваемыхъ въ пріюты дѣтей къ уплатѣ въ пользу пріюта ежемѣсячныхъ денежныхъ взносовъ, согласны съ справедливостію и полезны въ видахъ преуспѣянія пріютовъ; но въ *формѣ своей*, по предположенному способу примѣненія этихъ правилъ (властію уголовнаго суда), они, тѣмъ не менѣе, получили бы значеніе постановленій карательныхъ, умѣстныхъ лишь въ законѣ уголовномъ и требующихъ поэтому, въ порядкѣ ихъ осуществленія, полнаго соблюденія тѣхъ процессуальныхъ формъ и обрядовъ, которые установлены для отправленія уголовнаго правосудія, т.-е. для наложенія судомъ установленныхъ въ законѣ карь. Слѣдствіемъ вышеизложеннаго оказывается нѣкоторое противорѣчіе въ предполагаемыхъ правилахъ. Первое изъ нихъ требуетъ постановленія приговора о винѣ родителей въ порядкѣ судебномъ, приговора, слѣдовательно, ко-

торый долженъ входить въ окончательную законную силу и можетъ подлежать пересмотру не иначе, какъ въ особомъ порядкѣ, не по поводу побочныхъ причинъ, какова состоятельность или несостоятельность подсудимаго къ платежу взысканія (что должно быть предусмотрѣно въ приговорѣ, на основаніи уст. угол. судопр., ст. 123 и 974 и улож. о наказ. 1866 г., ст. 84 и 85), а по поводу лишь открытія невинности или меньшей противъ приговора вины осужденнаго (уст. угол. суд., ст 25). Второе же правило разрѣшаетъ, чтобы постановленный и, при такихъ условіяхъ закона, вошедшій въ окончательную силу, судебный приговоръ былъ пересматриваемъ въ порядкѣ, такъ сказать, административномъ собственною властію постановившаго оный суда.

По этимъ соображеніямъ признано болѣе основательнымъ отнести обязанность родителей — пещись о пропитаніи, одеждѣ и воспитаніи дѣтей — не къ сферѣ взысканій, налагаемыхъ на нихъ по суду въ порядкѣ уголовномъ, а къ долгу общегражданскому (1 ч. X т. ст. 172), и на семъ уже основаніи обязывать родителей отданныхъ въ пріютъ дѣтей къ исполненію этого долга чрезъ уплату, по мѣрѣ своихъ средствъ, за ихъ содержаніе и воспитаніе, съ тѣмъ однакоже, чтобы для родителей съ недостаточными къ жизни средствами денежный взносъ въ пользу пріюта не превышалъ трехъ рублей въ мѣсяцъ. Приведеннымъ правиломъ родители поступающихъ въ пріюты дѣтей не освобождаются однакоже отъ уголовной передъ судомъ отвѣтственности, въ тѣхъ, болѣе важныхъ, случаяхъ слабаго за дѣтьми надзора и вообще злоупотребленія родительской власти, которые предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 1586—1590) *(журн. 8 окт. 1866 г. № 90, стр. 45).*

Въ связи съ вопросомъ о взносѣ родителями извѣстной платы за содержаніе дѣтей ихъ въ пріютахъ,—возбуждался еще и другой вопросъ, о правѣ родителей отдавать въ исправительные пріюты несовершеннолѣтнихъ дѣтей, надъ которыми домашнія мѣры исправленія оказались недѣйствительными.

Въ пользу утвердительнаго разрѣшенія сего вопроса приводилось, что съ учрежденіемъ исправительныхъ пріютовъ для отдаваемыхъ туда по судебнымъ приговорамъ, полезно допустить помѣщеніе въ такія заведенія и тѣхъ дѣтей, которыя оказываются виновными въ упорномъ неповиновеніи родительской власти, развратной жизни и другихъ явныхъ порокахъ, такъ какъ подобныя дѣти отдаются и нынѣ родителями въ смирительные дома, на основаніи пункта 2-го статьи 165-й законовъ гражданскихъ и статьи 1592-й уложенія о наказаніяхъ; воспитаніе же подъ строгимъ присмотромъ будетъ для нихъ несравненно лучшею исправительною мѣрою, чѣмъ содержаніе ихъ въ смирительномъ домѣ вмѣстѣ съ взрослыми преступниками. При этомъ присовокуплялось, что дабы подобное правило не подало повода къ помѣщенію въ пріюты дѣтей, вовсе не требующихъ исправленія, единственно для избѣжанія расходовъ по ихъ воспитанію, можно постановить, что за отдаваемыхъ родителями несовершеннолѣтнихъ взимается установленная плата, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ, по бѣдности родителей, признано будетъ возможнымъ избавить ихъ отъ оной. Противъ сего было замѣчено:

а) что совмѣщеніе дѣтей, осужденныхъ по судебнымъ приговорамъ, съ отдаваемыми на исправленіе отъ родителей, врядъ ли можетъ быть признано совершенно удобнымъ;

б) что содержаніе въ исправительномъ пріютѣ составляетъ наказаніе, вслѣдствіе чего нельзя исполнять требованій родителей о помѣщеніи дѣтей ихъ въ сіи пріюты безъ разсмотрѣнія того, подходятъ ли эти требованія подъ условія, установленныя закономъ, и

в) что за симъ дѣти, надъ которыми оказались недѣйствительными дозволенныя закономъ домашнія исправительныя мѣры, могли бы быть отдаваемы по требованію родителей въ исправительные пріюты не иначе, какъ по распоряженію мирового судьи.

По существу означенныхъ замѣчаній возражали въ свою очередь слѣдующее:

а) что, по недостаточности денежныхъ средствъ, рѣшительно не возможно было бы повсемѣстно устроить у насъ отдѣльныя исправительныя заведенія какъ для несовершеннолѣтнихъ, отдаваемыхъ туда по судебнымъ приговорамъ, такъ и для порочныхъ дѣтей, надъ коими оказались недѣйствительными предоставленныя родителямъ домашнія исправительныя мѣры; вслѣдствіе сего, этихъ послѣднихъ надлежало бы по прежнему подвергать заключенію въ смирительномъ домѣ, которое, какъ всѣмъ извѣстно, вмѣсто пользы, ожидаемой отъ воспитанія въ пріютѣ, принесло бы имъ скорѣе положительный вредъ.

б) что едва ли даже и есть особенная необходимость такъ строго отдѣлять несовершеннолѣтнихъ обѣихъ категорій, потому что порочныя дѣти, отдаваемыя роди-

телями въ смирительный домъ, едва ли многимъ отличаются отъ тѣхъ, которыя будутъ помѣщаемы въ пріютахъ по судебнымъ приговорамъ. Возможность совмѣщенія въ одномъ заведеніи тѣхъ и другихъ дѣтей подтверждается многолѣтнимъ опытомъ Франціи, такъ какъ на основаніи статей I и 16 закона 5 августа 1850 года въ исправительныя колоніи принимаются малолѣтные: 1) изобличенные по суду въ преступленіяхъ и проступкахъ и 2) отдаваемые туда силою родительской власти; и

в) что принятіе предположенія о необходимости разрѣшенія мирового судьи на отдачу родителями порочныхъ дѣтей въ исправительные пріюты разрушило бы, такъ сказать мимоходомъ, весьма важное правило о родительской власти, по которому дозволенныя законами мѣры исправленія неповинующихся дѣтей могутъ быть принимаемы родителями *безъ судебнаго разсмотрѣнія* (зак. гражд. статья 165; улож. о наказ., изд. 1866 г. ст. 1592), (*объяс. зап. вт. отд., стр. 36—37*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято во вниманіе: а) что предположеніе о совмѣщеніи въ пріютѣ дѣтей, осужденныхъ по судебнымъ приговорамъ, съ отдаваемыми силою родительской власти находится въ тѣсной связи съ другимъ вопросомъ о томъ: можетъ ли мѣра исправленія быть принимаема въ силу родительской власти, или же только по судебному разсмотрѣнію — вопросомъ, который безспорно переходитъ за предѣлы задачи настоящихъ правилъ, и б) что мимоходомъ не слѣдуетъ ни разрушать весьма важное правило о родительской власти, ни вновь освящать законодательнымъ утвержденіемъ такое правило, которое не имѣетъ тѣсной связи съ предметомъ обсужденія (*жур. 8 октября 1866 г. № 90, стр. 5—6*).

5. Никакой частный пріютъ (разумѣя подъ симъ и содержимые земствомъ, обществами и духовными установленіями) не можетъ быть учреждаемъ иначе, какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго, по соглашенію съ министромъ юстиціи, зависитъ и утвержденіе положенія для каждаго такого пріюта. Положенія сего рода, обнимая необходимыя подробности образованія и управленія пріютовъ, не могутъ содержать въ себѣ никакихъ постановленій, несогласныхъ съ настоящими правилами или вообще съ дѣйствующими узаконеніями.

Допущеніе открытія пріютовъ земствомъ, обществами, духовными установленіями и частными лицами вызываетъ необходимость установить въ отношеніи ко всѣмъ такого рода заведеніямъ надзоръ со стороны правительства. Съ сею цѣлью, при существованіи въ нашемъ законодательствѣ общаго правила о томъ, что завѣдываніе всѣми вообще исправительными заведеніями принадлежитъ къ вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ, постановлено: 1) чтобы лица, желающія учредить пріютъ, представляли на утвержденіе сего министерства, составленные ими, на основаніи настоящаго положенія, проекты подробныхъ уставовъ для каждаго такого заведенія (ст. 5), 2) чтобы министру внутреннихъ дѣлъ и мѣстнымъ губернаторамъ принадлежало право командировать должностныя лица для осмотра пріютовъ (ст. 13) и наконецъ 3) чтобы, въ случаѣ несоотвѣтственности сихъ заведеній требованіямъ закона, министръ и главныя мѣстныя начальства, по принадлежности, имѣли право или требовать устраненія замѣченныхъ недостатковъ, или же, въ особенно важныхъ случаяхъ, представлять правительствующему сенату о закрытіи оныхъ (ст. 14) (*объясн. зап. вт. отд., стр. 19, 30 — 31*).

6. Исправительные пріюты учреждаются не иначе какъ отдѣльно для несовершеннолѣтнихъ того или другого пола.

7. Завѣдываніе пріютами можетъ быть ввѣряемо только лицамъ неопороченной нравственности и имѣющимъ аттестатъ на право преподаванія.

При обсужденіи этой статьи было замѣчено, что выраженіе: „лица неопороченной нравственности"—представляется недостаточно опредѣленнымъ и что слѣдовало бы означить тѣ лица, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть назначаемы на должность завѣдывающаго пріютомъ, предоставивъ затѣмъ непосредственному усмотрѣнію пріюта опредѣленіе, на сколько то или другое лицо можетъ оказаться полезнымъ на этомъ поприщѣ дѣятельности.

Съ сею цѣлью предполагалось не избирать для завѣдыванія пріютами, сверхъ лицъ, не имѣющихъ аттестата на право преподаванія, еще слѣдующихъ: а) состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступленіяхъ или проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ; б) подвергшихся по судебнымъ приговорамъ одному изъ сихъ наказаній; в) лицъ, которыя, бывъ подъ судомъ по обвиненію въ преступленіяхъ или проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, не оправданы судебными приговорами; г) исключенныхъ изъ

службы по суду, или изъ духовнаго званія за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ принадлежали; д) объявленныхъ несостоятельными должниками, и е) состоящихъ подъ опекою за расточительность. Всѣ эти обстоятельства почитались достаточно основательнымъ поводомъ къ предположенію о томъ, что означеннымъ лицамъ не можетъ быть поручено обученіе и исправленіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Замѣчаніе это не было принято потому, что всѣ выше исчисляемыя лица очевидно не соотвѣтствуютъ выраженному въ статьѣ 7-й требованію, чтобы завѣдываніе пріютами поручаемо было только лицамъ безукоризненной нравственности. Съ другой же стороны, это послѣднее выраженіе имѣетъ то чрезвычайно важное преимущество, что предоставляетъ болѣе широкое право контроля надъ лицами, коимъ поручается завѣдываніе пріютами. Можетъ случиться, что управленіе заведеніемъ возложено будетъ на человѣка, хотя не изобличеннаго въ преступленіи, не состоящаго подъ судомъ и не исключеннаго изъ среды общества или же изъ службы, но которому, не смотря на то, воспитаніе дѣтей не можетъ быть поручаемо безъ положительнаго вреда, вслѣдствіе безнравственнаго образа жизни, или опаснаго направленія его мыслей. Для предоставленія въ такихъ случаяхъ возможности удаленія вреднаго наставника, положено: изложить статью 7-ю въ настоящемъ ея видѣ *(объяс. зап. вт. отд., стр. 20—22).*

8. Въ исправительныхъ пріютахъ несовершеннолѣтніе обучаются: 1) закону Божію по правиламъ того вѣроисповѣданія, къ коему каждый принадлежитъ;

2) чтенію, письму и основнымъ правиламъ ариѳметики, при возможности же—и другимъ элементарнымъ наукамъ;

3) работамъ, которыя могутъ быть, по усмотрѣнію учредителей, или земледѣльческія или ремесленныя, или же тѣ и другія вмѣстѣ.

При первоначальномъ обсужденіи настоящихъ правилъ разсматривался вопросъ о томъ, должны ли наши исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ имѣть, какъ во Франціи, характеръ исключительно земледѣльческій, или же могутъ быть допускаемы въ нихъ и ремесленныя или другія работы, сообразныя съ образомъ жизни и потребностями мѣстнаго населенія?

Французскій законъ объ исправительныхъ колоніяхъ (5 августа 1850 года) былъ составленъ и изданъ почти вслѣдъ за февральскою революціей, когда въ обществѣ слышались съ разныхъ сторонъ опасенія, можетъ быть и преувеличенныя, на счетъ преобладанія промышленнаго труда надъ другими способами къ существованію бѣдныхъ классовъ. Лучшимъ и почти единственнымъ средствомъ противъ сего выставлялось тогда многими поощреніе сельскаго хозяйства и привлеченіе къ нему возможно бо́льшаго числа рукъ. Выходя изъ сего начала, объяснительная записка къ проекту означеннаго закона, возстававшая противъ работъ мануфактурныхъ, выражала полное сочувствіе трудамъ земледѣльческимъ. Такой взглядъ объяснялся въ ней слѣдующими главными соображеніями:

„Съ точки зрѣнія нравственной и гигіенической, что нужно дѣтямъ, вступившимъ на дурной путь большею частію вслѣдствіе праздности, дѣтямъ, страсти которыхъ возбуждены были съ ранняго времени, и которыя отъ жалкихъ своихъ родителей, вмѣстѣ съ существованіемъ, поблекшимъ съ самаго начала, наслѣдовали тѣлосложеніе, разрушаемое уже зародышами тяжкихъ болѣзней? Для успокоенія страстей ихъ и духа необходимы серьёзныя, но спокойныя мысли; для укрѣпленія организма и очищенія крови, имъ нуженъ воздухъ, сельская жизнь, тихіе нравы и здоровый трудъ земледѣльца“.

„Дѣтямъ этимъ нужна будущность. Какое же занятіе представитъ имъ наиболѣе обезпеченія въ томъ, что они останутся всегда честными, мирными и прилежными работниками? Очевидно, трудъ земледѣльческій: онъ болѣе всякаго другого привяжетъ ихъ къ почвѣ; онъ дастъ имъ любовь къ порядку и бережливости, привычки семейной жизни и привязанность къ собственности, пріобрѣтенной прилежнымъ законнымъ трудомъ“.

Подъ вліяніемъ этого взгляда, закономъ 5 августа 1850 года постановлено, что исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ должны быть исключительно *земледѣльческими колоніями* для обученія отдаваемыхъ туда дѣтей сельскому хозяйству и промысламъ, имѣющимъ съ земледѣліемъ тѣсную связь.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ приведенныхъ выше соображеніяхъ есть много справедливаго: отъ отдачи несовершеннолѣтнихъ въ мануфактурныя работы на большихъ фабрикахъ, въ душныхъ мастерскихъ, очевидно слѣдуетъ ожидать для нихъ положи-

тельно вреда; напротивъ того, жизнь внѣ городовъ и полевыя работы дѣйствительно должны считаться едва ли не лучшимъ средствомъ къ возстановленію силъ физически слабыхъ дѣтей и къ исправленію испорченной ихъ нравственности. По этой причинѣ, во всѣхъ почти государствахъ къ числу занятій въ исправительныхъ пріютахъ относятся и полевыя работы, а самыя заведенія учреждаются съ этою цѣлью или внѣ города, или по крайней мѣрѣ на оконечности онаго, такъ что всегда представляется возможность къ воздѣлыванію хотя бы небольшого куска земли, доставляющаго пріюту необходимыя для пищи воспитанниковъ зелень и другія овощи. Но подобную благоразумную мѣру не слѣдуетъ доводить до крайности. Исключительно земледѣльческое воспитаніе полезно лишь въ отношеніи къ дѣтямъ, родившимся и постоянно пребывающимъ въ деревнѣ, между тѣмъ, сколько извѣстно, въ числѣ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ ихъ весьма не много, тогда какъ большинство подлежащихъ отдачѣ въ исправительные пріюты суть дѣти бѣдныхъ городскихъ жителей, вовсе незнакомыхъ съ деревней. Едва ли слѣдуетъ обращать ихъ насильственно въ земледѣльцевъ: переломить природу человѣка, хотя бы даже ребенка, почти нельзя, а если это и удается иногда при помощи неимовѣрныхъ усилій, то не приводитъ впослѣдствіи къ желаемой полезной цѣли.

Лучшее тому доказательство представляетъ сама Франція. Съ самаго начала, требованія закона 1850 года не были тамъ исполняемы въ точности, по крайней мѣрѣ не вездѣ, вслѣдствіе чего бывшіе министры юстиціи вынуждены были неоднократными циркулярами (5 іюля 1853 г., 9 ноября 1854 г., 17 апрѣля 1861 г., 31 марта и 17 мая 1862 г.) напоминать завѣдывающимъ исправительными заведеніями лицамъ, что, на основаніи закона, воспитаніе отдаваемыхъ туда несовершеннолѣтнихъ должно быть земледѣльческое.

По случаю этихъ напоминаній, директоръ учрежденнаго правительствомъ центральнаго исправительнаго заведенія въ Марсели, извѣстный аббатъ Фиссіо (Fissiaux) въ оффиціальной брошюрѣ объ этомъ заведеніи объяснилъ, что, по его мнѣнію, пріученіе къ полевымъ работамъ сына ремесленника или другого городского жителя есть явная потеря времени. По истеченіи срока заключенія въ колоніи, исправившійся несовершеннолѣтній возвращается къ своему семейству, особенно если оно честное; въ такомъ случаѣ необходимо главнымъ образомъ, чтобы онъ имѣлъ средства къ пропитанію себя и не былъ бы въ тягость родителямъ. Поэтому обращать въ земледѣльцевъ можно только сиротъ, подкидышей и дѣтей, родившихся въ деревнѣ, или же имѣющихъ родителей явно безнравственныхъ. За исключеніемъ же этого послѣдняго случая, сынъ сапожника долженъ обучаться ремеслу своего отца, точно также какъ сынъ порядочнаго столяра или ткача долженъ получить воспитаніе ремесленное, предоставляющее ему возможность быть полезнымъ въ родительскомъ домѣ.

Правильность этого взгляда подтверждается и статистическими данными наиболѣе извѣстной исправительной колоніи въ Меттрэ (Mettray), указывающими, что изъ числа *двухсотъ* дѣтей, присланныхъ туда изъ Парижа въ теченіе десяти лѣтъ, только *девять* остались впослѣдствіи земледѣльцами.

Другимъ еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ невозможности обращать въ земледѣльцевъ молодыхъ горожанъ служитъ то, что, несмотря на положительное предписаніе закона, неоднократно объясненнаго и подтвержденнаго французскимъ министерствомъ юстиціи, большая часть преступныхъ дѣтей въ Парижѣ отдаваема была до сего времени не въ сельско-хозяйственныя колоніи, а въ особую тюрьму *La Roquette*, гдѣ они содержались въ одиночныхъ кельяхъ, и гдѣ, судя по докладу особой коммиссіи подъ предсѣдательствомъ императрицы Евгеніи, найдены были только блѣдныя лица, на которыхъ напрасно было бы искать слѣдовъ здоровья и жизни, — существа, достигшія юношескаго возраста, но развитіе которыхъ пріостановлено или даже поражено тяготѣющею надъ ними силою. Въ дѣтяхъ этихъ — продолжаетъ докладъ—нѣтъ и не можетъ быть той энергіи, того физическаго равновѣсія, безъ коихъ человѣкъ въ семъ мірѣ не можетъ надлежащимъ образомъ исполнить свое назначеніе.

Столь очевидныя невыгоды принятой въ Ла-Рокетской тюрьмѣ системы одиночнаго заключенія малолѣтнихъ преступниковъ не могли и прежде не доходить до свѣдѣнія правительства, которое однако допускало и терпѣло до нѣкоторой степени темныя стороны этого дѣла именно изъ сознанія невозможности строго примѣнять ко всѣмъ безъ изъятія преступнымъ дѣтямъ требованія закона 5 августа 1850 года о обращеніи ихъ въ земледѣльческія колоніи.

Въ виду приведенныхъ указаній опыта иностранныхъ государствъ и для избѣжанія въ нашихъ исправительныхъ пріютахъ крайностей, не приносящихъ истинной пользы въ важномъ вопросѣ воспитанія и исправленія нравственно-испорченныхъ дѣ-

тей, положено: не отвергая земледѣльческихъ работъ въ пріютахъ, допустить въ нихъ, по примѣру Англіи, Швейцаріи, а также многихъ государствъ Германіи, и обученіе ремесленное. Выборъ работъ и разрѣшеніе вопроса объ относительной пользѣ тѣхъ или другихъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ населенія, предполагается предоставить учредителямъ пріюта.

Но, кромѣ обученія работамъ земледѣльческимъ и ремесленнымъ, о которыхъ объяснено выше, отдаваемые въ исправительные пріюты несовершеннолѣтніе должны получать тамъ и нѣкоторое общее образованіе. Для сего и по примѣру существующихъ у насъ первоначальныхъ училищъ, положено, чтобы дѣти обучались въ пріютахъ закону Божію, чтенію, письму и основнымъ правиламъ ариѳметики. Преподаваніе сихъ предметовъ сдѣлано обязательнымъ, безъ воспрещенія однако же учредителямъ пріюта распространить нѣсколько кругъ обученія элементарнымъ наукамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда признаютъ это полезнымъ и возможнымъ *(об. зап. вт. отд., стр. 14—17).*

9. Въ случаѣ побѣга изъ пріюта несовершеннолѣтніе снова въ оный возвращаются и содержатся тамъ, подъ особо строгимъ присмотромъ, отдѣльно отъ другихъ несовершеннолѣтнихъ, но сіе наказаніе не можетъ продолжаться свыше одного мѣсяца.

Если, съ одной стороны, установленіе взысканій дисциплинарныхъ за маловажные проступки, можетъ быть предоставлено усмотрѣнію пріюта, то съ другой необходимо опредѣлить въ самомъ законѣ наказаніе за побѣги, встрѣчающіеся во всѣхъ почти исправительныхъ заведеніяхъ. Важность сего проступка оправдывала бы, можетъ быть, назначеніе за оный болѣе строгаго въ теченіи нѣкотораго времени содержанія, чѣмъ то, какое здѣсь предписывается; но какъ единственнымъ къ тому средствомъ представлялся переводъ ихъ въ тюрьму, гдѣ они неминуемо подверглись бы окончательной порчѣ, то и признано необходимымъ ограничиться въ семъ отношеніи правиломъ, по которому бѣжавшіе изъ пріюта несовершеннолѣтніе возвращаются въ оный и содержатся тамъ нѣкоторое время подъ особо строгимъ присмотромъ отдѣльно отъ другихъ несовершеннолѣтнихъ *(об. зап. вт. отд., стр. 32—33).*

10. Назначенный судебнымъ приговоромъ срокъ пребыванія въ пріютѣ можетъ, для тѣхъ изъ несовершеннолѣтнихъ, которые признаны будутъ исправившимися, быть сокращенъ на одну треть; если же кто изъ таковыхъ послѣ опять замѣченъ будетъ въ дурномъ поведеніи, то онъ снова возвращается въ пріютъ до истеченія полнаго назначеннаго ему срока.

Неудобство внезапнаго, крутого перехода отъ жизни въ заключеніи къ полной свободѣ—очевидно; воспитываемые въ исправительныхъ пріютахъ несовершеннолѣтніе привыкаютъ жить тамъ по правиламъ, опредѣляющимъ часъ за часомъ всѣ ихъ обязанности, подъ бдительнымъ и строгимъ надзоромъ, недозволяющимъ предаваться дурнымъ склонностямъ. Поэтому въ высшей степени опасно для нихъ было бы перенестись вдругъ въ общество, отъ котораго они были совершенно отдѣлены въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ и которое явится для нихъ какъ бы новымъ міромъ. Получивъ полную свободу въ такомъ возрастѣ, когда страсти развиваются во всей силѣ, рѣдкій несовершеннолѣтній будетъ въ состояніи имъ противиться. Если же къ этому присоединятся еще дурные примѣры, а также внушенія праздности, лѣни и бѣдности, то дитя, воспитанное съ большимъ трудомъ, скоро забудетъ благія начала, внушавшіяся ему въ теченіи многихъ лѣтъ. Мало по малу такой несовершеннолѣтній станетъ впадать въ проступки и можетъ быть дойдетъ даже до тяжкаго, сознательнаго преступленія.

Эти темныя стороны непосредственнаго и безусловнаго выпуска несовершеннолѣтнихъ изъ исправительныхъ колоній сознаны были во Франціи путемъ опыта. Для избѣжанія ихъ и за неимѣніемъ положительнаго по сему предмету закона, администраціею введено было, въ видѣ опыта, предварительное освобожденіе несовершеннолѣтнихъ. Еще циркуляромъ 2 декабря 1832 г., постановленія коего повторены и въ инструкціи 7 декабря 1840 г., опредѣлены были условія, на которыхъ малолѣтніе заключенные могли быть возвращаемы родителямъ или отдаваемы въ ученіе постороннимъ лицамъ впредь до совершеннаго ихъ освобожденія. Вслѣдствіе дознанной на практикѣ успѣшности этой мѣры, она установлена окончательно закономъ 5 августа 1850 года, при обсужденіи котораго въ законодательномъ собраніи было заявлено, между прочимъ, что по указаніямъ опыта лучшимъ средствомъ къ достиженію между малолѣтними заключенными похвальнаго соревнованія въ дѣлѣ добра и исправленія, представляется устройство ихъ положенія сообразно поведенію ихъ и успѣхамъ. От-

дача въ ученіе внѣ заведенія тѣхъ, коихъ нравственность исправляется, почти всегда приводила къ хорошимъ послѣдствіямъ; мѣра эта поощряетъ всѣхъ малолѣтнихъ къ послушанію и труду; она служитъ полезнымъ переходомъ между двумя родами жизни до крайности различными, испытываетъ настоящія ихъ склонности и приготовляетъ къ разумному пользованію свободою при окончательномъ освобожденіи. Соображенія эти вполнѣ были уважены законодательнымъ собраніемъ.

На основаніи изданнаго вслѣдствіе сего закона, предварительнымъ или условнымъ освобожденіемъ изъ заведенія пользуется довольно большое число несовершеннолѣтнихъ. Такъ, въ 1859 году 70 человѣкъ отдано въ ученіе постороннимъ лицамъ внѣ заведеній, а 223 предварительно возвращены семействамъ.

Та же самая система принята нынѣ и въ Англіи и, по удостовѣренію инспектора исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ, дѣйствуетъ тамъ весьма успѣшно, способствуя, съ одной стороны, къ поощренію заключенныхъ, а съ другой, смягчая слишкомъ рѣзкій переходъ отъ строгаго и бдительнаго надзора къ полной, ни чѣмъ неограниченной свободѣ.

По приведеннымъ соображеніямъ, основаннымъ на опытѣ иностранныхъ государствъ, вопросъ о предварительномъ или условномъ выпускѣ несовершеннолѣтнихъ изъ заведенія разрѣшенъ въ смыслѣ, указанномъ въ статьѣ 10-й *(об. зап. вт. отд., стр. 33—35)*.

Въ связи съ вышеозначеннымъ вопросомъ о предварительномъ выпускѣ несовершеннолѣтнихъ изъ заведенія, разсматривался и вопросъ о томъ, должно ли опредѣлить въ нихъ срокъ содержанія несовершеннолѣтняго въ пріютѣ и чѣмъ ограничить этотъ срокъ?

Въ пользу утвердительнаго разрѣшенія сего вопроса приводились слѣдующіе доводы:

По смыслу 6 статьи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣленіе срока, на который несовершеннолѣтній преступникъ можетъ быть помѣщенъ въ исправительный пріютъ, зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ усмотрѣнія мироваго судьи.

Если, съ одной стороны, невозможно установлять въ законѣ, какіе сроки содержанія въ исправительномъ пріютѣ должны быть назначаемы за каждое изъ преступленій, за которыя въ законѣ опредѣлено тюремное заключеніе, то съ другой—необходимо въ правилахъ объ исправительныхъ пріютахъ указать максимумъ и минимумъ, т.-е. высшій и низшій предѣлы сроковъ, на которые несовершеннолѣтній преступникъ можетъ быть обращенъ въ исправительный пріютъ.

Необходимость этого указанія оправдывается слѣдующимъ: цѣль содержанія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ исправительномъ пріютѣ заключается въ нравственномъ исправленіи ихъ, пріученіи къ труду и обученіи грамотѣ и какому-либо ремеслу или земледѣльческимъ работамъ. Эта цѣль не можетъ быть достигнута при кратковременномъ содержаніи преступника въ пріютѣ. Поэтому слѣдуетъ опредѣлить наименьшій срокъ, при которомъ оказывается возможнымъ достиженіе означенной цѣли. Съ другой стороны, такъ какъ содержаніе въ пріютѣ соединено съ лишеніемъ свободы и потому составляетъ наказаніе, то мѣра этого наказанія должна соотвѣтствовать мѣрѣ вины, вслѣдствіе чего нельзя допустить назначенія слишкомъ продолжительнаго содержанія въ исправительномъ пріютѣ. Отсюда вытекаетъ необходимость указать наибольшій срокъ, на который несовершеннолѣтніе могутъ быть обращаемы въ пріютъ. Опредѣленіе наибольшаго и наименьшаго размѣровъ срока послужитъ руководствомъ для судей и нисколько не будетъ противорѣчить 6-й статьѣ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, такъ какъ за судьями остается право, въ предѣлахъ указаннаго закономъ продолженія времени, назначать въ каждомъ данномъ случаѣ тотъ или другой срокъ, и, слѣдовательно, судьямъ будетъ только запрещено выходить за эти предѣлы.

Сроки содержанія несовершеннолѣтнихъ въ пріютѣ, какъ наименьшій, такъ и наибольшій, могли бы быть опредѣлены на основаніи слѣдующихъ соображеній: они ни въ какомъ случаѣ не должны совпадать съ временемъ, назначеннымъ въ законѣ для тюремнаго заключенія, потому что сроки тюремнаго заключенія для несовершеннолѣтнихъ (отъ 10 до 17 лѣтъ), на основаніи 4 пункта 1 ст. и 11 ст. означеннаго устава, весьма коротки (отъ одной недѣли до шести мѣсяцевъ) и вслѣдствіе того не могутъ быть достаточны для достиженія полезныхъ результатовъ отъ содержанія въ исправительномъ пріютѣ. Притомъ же тюремное заключеніе не можетъ быть сравнено въ отношеніи срока, съ содержаніемъ въ исправительномъ пріютѣ, потому что первое гораздо суровѣе послѣдняго; и что исправительный пріютъ есть скорѣе воспитательно-учебное заведеніе, чѣмъ мѣсто заключенія.

По этимъ соображеніямъ слѣдовало бы постановить, что срокъ содержанія въ исправительномъ пріютѣ *не долженъ быть менье года*, во вниманіе особенно къ тому: а) что въ пространство времени менѣе года несовершеннолѣтній преступникъ едва-ли можетъ быть исправленъ, пріученъ къ труду и обученъ какому-либо ремеслу или земледѣльческимъ работамъ, и что отъ пробывшаго тамъ меньшій срокъ невозможно ожидать рѣшительнаго намѣренія добывать себѣ пропитаніе и средства къ существованію не нищенствомъ или воровствомъ, а честною дѣятельностію; б) что такъ какъ всѣ эти цѣли не могутъ быть достигнуты до истеченія года содержанія въ исправительномъ пріютѣ, то нѣтъ никакой надобности и помѣщать несовершеннолѣтняго въ этотъ пріютъ на меньшій срокъ, такъ какъ замѣна для преступниковъ, недостигшихъ 17 лѣтъ, тюремнаго заключенія содержаніемъ въ пріютѣ оправдывается почти исключительно возможностію достиженія указанныхъ цѣлей, и в) что болѣе продолжительный срокъ не можетъ быть назначенъ меньшею мѣрою потому, что обращать въ исправительный пріютъ дозволено несовершеннолѣтнихъ до 17-ти лѣтъ, а оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста запрещено (уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, ст. 6) и, слѣдовательно, несовершеннолѣтній, которому до времени достиженія 17-ти-лѣтняго возраста осталось одинъ или два дня, можетъ быть помѣщенъ въ пріютъ лишь на одинъ годъ.

По тѣмъ же соображеніямъ наибольшій срокъ содержанія въ пріютѣ могъ бы быть опредѣленъ *четырьмя* годами. Болѣе продолжительное содержаніе въ исправительномъ пріютѣ не соотвѣтствовало бы тому наказанію, въ замѣнъ котораго оно установлено; едва-ли было бы справедливо замѣнять тюремное заключеніе на время отъ одной недѣли до шести мѣсяцевъ лишеніемъ свободы, хотя и менѣе суровымъ, на срокъ превышающій четыре года, тѣмъ болѣе, что четырехлѣтнее содержаніе въ пріютѣ совершенно достаточно для исправленія несовершеннолѣтняго преступника, конечно, если исправленію не будутъ препятствовать какія-нибудь выходящія изъ ряду обыкновенныхъ особенности характера преступника или другія непредвидѣнныя обстоятельства, которыя сдѣлаютъ исправленіе совершенно невозможнымъ, какъ бы ни было продолжительно содержаніе въ пріютѣ. Наконецъ, опредѣленіе наибольшаго срока содержанія въ исправительномъ пріютѣ четырьмя годами обусловливается и тѣмъ, что только съ 14-ти лѣтъ начинается для несовершеннолѣтнихъ неизбѣжная наказуемость за преступленія и проступки (ср. 11 ст. вышеозначеннаго устава), а въ исправительномъ пріютѣ они могутъ быть оставляемы, какъ уже замѣчено выше, только до 18 лѣтъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній, предполагалось: дополнить правила объ исправительныхъ пріютахъ постановленіемъ о томъ, что несовершеннолѣтніе преступники могутъ быть обращаемы въ эти пріюты на срокъ отъ одного года до четырехъ лѣтъ, чѣмъ устранилась бы возможность помѣщенія несовершеннолѣтнихъ въ пріюты на такіе сроки, которые или будутъ слишкомъ кратки для того, чтобы ожидать какихъ-либо полезныхъ результатовъ отъ этой мѣры, или будутъ продолжительнѣе того пространства времени, которое требуется въ дѣйствительности для исправленія несовершеннолѣтняго преступника.

Противъ разрѣшенія приведеннаго вопроса въ предложенномъ смыслѣ, приводимы были слѣдующія возраженія:

Изъ смысла статьи 6-й устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, для всякаго судьи вполнѣ понятна будетъ невозможность слишкомъ кратковременнаго пребыванія дѣтей въ исправительныхъ пріютахъ. Посему сущность сдѣланнаго предложенія заключается собственно въ томъ, чтобы настоящимъ закономъ наибольшій срокъ содержанія въ пріютѣ, который по указанному выше правилу можетъ доходить иногда до семи или восьми лѣтъ, ограниченъ былъ четырьмя годами.

Такое измѣненіе статьи 6-й устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, могло бы быть допущено въ видахъ огражденія несовершеннолѣтнихъ, если бы отдачу въ означенныя заведенія можно было признать преимущественно мѣрою наказанія. Но съ этимъ нельзя согласиться, ибо содержаніе въ исправительномъ пріютѣ есть прежде всего средство къ исправленію и, такъ сказать, къ перевоспитанію порочнаго ребенка. Поэтому, при опредѣленіи срока пребыванія въ заведеніи, невозможно было бы главнымъ образомъ руководствоваться мѣрою вины несовершеннолѣтняго по совершенію того собственно проступка, за который онъ привлеченъ былъ къ суду, и строгостью положеннаго за оный наказанія. Напротивъ того, тутъ слѣдуетъ особенно принимать во вниманіе возрастъ виновнаго, степень умственнаго его развитія и нравственной испорченности, также степень благонадежности родителей его. Отъ совокупнаго соображенія всѣхъ этихъ обстоятельствъ долженъ всякій разъ зависѣть назна-

чаемый ребенку срокъ пребыванія въ пріютѣ, который весьма часто не можетъ быть ограниченъ четырьмя годами.

Для примѣра достаточно указать на тотъ случай, что дитя десяти или одиннадцати лѣтъ будетъ изобличено въ нищенствѣ или кражѣ, совершенныхъ по наущенію родителей. Дитя это не только не имѣетъ никакихъ нравственныхъ и религіозныхъ понятій, а, напротивъ того, заражено уже отчасти той жалкой средою, которою оно было постоянно окружено съ первыхъ дней своей жизни. Сомнительно, чтобы четырехлѣтняго срока было вполнѣ достаточно для совершеннаго возрожденія нравственности подобнаго ребенка. Но если бы это удалось въ нѣкоторой мѣрѣ, благодаря неусыпнымъ попеченіямъ воспитателей и счастливымъ способностямъ самого малолѣтняго, то неужели же слѣдовало бы впечатлительнаго и шаткаго въ своихъ понятіяхъ юношу четырнадцати или пятнадцати лѣтъ выпустить изъ пріюта, возвративъ его, при самомъ началѣ исправленія, тѣмъ же родителямъ, которые уже разъ навели его на дурной путь! Оставаясь въ вѣдѣніи пріюта долѣе четырехъ лѣтъ, такой несовершеннолѣтній въ случаѣ хорошаго поведенія могъ бы быть помѣщенъ впослѣдствіи на испытаніе къ благонадежнымъ хозяевамъ и сдѣлался бы вполнѣ самостоятельнымъ не ранѣе восемнадцатилѣтняго возраста, т.-е. по достиженіи имъ крайняго предѣла, назначеннаго въ 6-й статьѣ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

На основаніи изложенныхъ соображеній, установленіе существующей въ нѣкоторыхъ государствахъ системы точнаго опредѣленія сроковъ пребыванія несовершеннолѣтнихъ въ исправительныхъ пріютахъ признавалось неудобнымъ *(об. зап. вт. отд., стр. 38—42).*

При окончательномъ обсужденіи вышеприведеннаго вопроса, принято во вниманіе, что вопросъ этотъ разрѣшается вполнѣ 6-ю статьею устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, по смыслу коей назначеніе срока содержанія въ пріютѣ зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ усмотрѣнія мирового судьи. Посему и въ виду отсутствія повода и основаній къ отступленію отъ приведеннаго закона положено: не опредѣлять точнаго срока наибольшаго пребыванія несовершеннолѣтняго въ пріютѣ, а статью 6-ю устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, оставить безъ всякаго измѣненія, особенно потому, что о недостаточности постановленнаго въ ней правила нѣтъ, да еще и не могло быть, никакихъ указаній опыта *(журн. 8 октября 1866 г. № 90, стр. 6).*

11. Выпущенные изъ пріюта несовершеннолѣтніе должны состоять, въ теченіи опредѣленнаго срока, подъ покровительствомъ пріюта, который обязанъ оказывать имъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ устройства ихъ будущности.

Въ видахъ предупрежденія новаго уклоненія исправленныхъ въ пріютѣ дѣтей на тотъ порочный путь, съ котораго они уже удалены, благодаря многолѣтнимъ попеченіямъ, необходимо озаботиться какъ о томъ, чтобы по выпускѣ ихъ изъ заведенія они съ самаго начала не были лишены способовъ жизни и могли бы находить средства къ пропитанію себя честнымъ трудомъ, такъ и о томъ, чтобы они и послѣ первоначальнаго ихъ устройства, не оставались безъ всякаго надзора въ первое время самостоятельной своей жизни. Иначе всѣ плоды долгихъ заботъ и попеченій о нихъ, всѣ произведенныя на нихъ затраты могли бы оказаться напрасными. На первыхъ шагахъ самостоятельной дѣятельности всякій нуждается въ совѣтахъ и нѣкоторомъ покровительствѣ, тѣмъ болѣе необходимы они несовершеннолѣтнему, не имѣющему въ большей части случаевъ вполнѣ благонадежныхъ и нравственныхъ родителей, а притомъ имѣющему еще загладить въ глазахъ общества прежнюю вину, за которую онъ былъ помѣщенъ въ исправительное заведеніе. Съ сею цѣлью постановлено, чтобы выпускаемые изъ пріюта воспитанники состояли въ теченіе опредѣленнаго срока подъ покровительствомъ пріюта, который долженъ оказывать имъ возможное содѣйствіе, въ дѣлѣ устройства ихъ будущности *(об. зап. вт. отд., стр. 35—36).*

12. Каждый пріютъ долженъ ежегодно представлять министру внутреннихъ дѣлъ и публиковать въ общее извѣстіе отчетъ о своемъ состояніи и своихъ дѣйствіяхъ.

13. Министръ внутреннихъ дѣлъ и начальники губерній имѣютъ право, во всякое время, лично или чрезъ командированныхъ чиновниковъ, осматривать пріюты и требовать устраненія замѣченныхъ въ нихъ недостатковъ или отступленій отъ утвержденнаго, по статьѣ 5-й, частнаго положенія.

См. объясненіе на статью 5-ю.

14. Въ особенно важныхъ случаяхъ нарушенія законовъ и упомянутыхъ частныхъ положеній, частные пріюты могутъ быть закрываемы по представленіямъ ми-

нистра внутреннихъ дѣлъ, съ разрѣшенія 1-го департамента правительствующаго сената.

Необходимость положить различіе между пріютами правительственными и частными очевидна. Если закрытіе первыхъ совершенно послѣдовательно предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, какъ лицу, въ вѣдѣніи котораго должны находиться всѣ мѣста заключенія, то едва ли было бы справедливо распространять такую же мѣру и на пріюты частные (*журн. 8 октября 1866 г. № 90, стр. 3—4*).

Отказъ въ разрѣшеніи учредить исправительный пріютъ можетъ быть непріятенъ для частнаго лица или общества, но тѣмъ не менѣе такимъ отказомъ не причинится имъ никакихъ матеріальныхъ потерь; напротивъ того, закрытіе заведенія, для котораго устроено уже особое помѣщеніе со всѣми нужными пріюту учебными и рабочими принадлежностями, необходимо повлечетъ за собою утрату довольно значительнаго денежнаго капитала. Посему необходимо предоставить учредителямъ подобныхъ заведеній нѣкоторое обезпеченіе въ томъ, что они не будутъ лишены затрачиваемыхъ ими денегъ безъ разсмотрѣнія и утвержденія столь строгой мѣры взысканія 1-мъ департаментомъ правительствующаго сената (*об. зап. вт. отд., стр. 19—20*).

Настоящія правила предполагалось дополнить слѣдующими постановленіями:

1) При каждомъ исправительномъ пріютѣ учреждается совѣтъ, въ составъ коего, сверхъ избранныхъ учредителями лицъ, поступаютъ: 1) священникъ по избранію главнаго мѣстнаго духовнаго начальства; 2) лицо по назначенію попечителя учебнаго округа; 3) членъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета по избранію сего послѣдняго; 4) мировой судья по избранію мѣстнаго мирового съѣзда, и 5) прокуроръ или, по его назначенію, одно изъ лицъ мѣстнаго прокурорскаго надзора. Число всѣхъ членовъ совѣта не должно превышать двѣнадцати.

2) На совѣтъ исправительнаго пріюта возлагается: 1) избраніе изъ своей среды предсѣдателя или предсѣдательницы, казначея и секретаря совѣта; 2) опредѣленіе и увольненіе лица, завѣдывающаго пріютомъ, и законоучителя; 3) избраніе, вмѣсто выбывающихъ членовъ, другихъ лицъ; 4) наблюденіе за обученіемъ и употребленіемъ въ работы дѣтей, и 5) попеченіе о денежныхъ средствахъ пріюта, наблюденіе за расходованіемъ ихъ и составленіемъ ежегодныхъ отчетовъ.

3) Всѣ дѣла разрѣшаются въ совѣтѣ по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства ихъ, голосъ предсѣдателя или предсѣдательницы даетъ перевѣсъ.

4) Для дѣйствительности постановленій совѣта, необходимо присутствіе въ засѣданіи не менѣе пяти членовъ.

5) Въ частномъ положеніи о каждомъ пріютѣ (ст. 6) должны быть постановлены точныя правила: 1) о предметахъ обученія и распредѣленіи онаго; 2) о родѣ производимыхъ работъ, и 3) о раздѣленіи дня между обученіемъ, работами и отдыхомъ.

6) Одежда и пища несовершеннолѣтнихъ должны соотвѣтствовать необходимости поддержанія ихъ здоровья и силъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть совершенно простыя, изготовляемыя по возможности самими несовершеннолѣтними.

7) Въ воскресные и праздничные дни несовершеннолѣтніе присутствують при Божественной службѣ въ церкви, или въ самомъ пріютѣ.

8) Несовершеннолѣтнимъ, отличающимся успѣхами и хорошимъ поведеніемъ, разрѣшается свиданіе съ благонадежными родственниками въ назначенные для того дни и часы.

9) Письма могутъ быть отправляемы и получаемы несовершеннолѣтними не иначе, какъ съ разрѣшенія и чрезъ посредство лица завѣдывающаго пріютомъ.

10) Въ случаѣ неимѣнія въ пріютѣ особаго лазарета, подвергшіеся тяжкой или прилипчивой болѣзни несовершеннолѣтніе отправляются въ ближайшую больницу, въ коей пользуются на счетъ казны.

11) За непослушаніе или дурное поведеніе, несовершеннолѣтніе подвергаются мѣрамъ взысканія, установленіе коихъ предоставляется совѣту пріюта.

12) Выпускаемые изъ пріюта по окончаніи срока пребыванія въ немъ снабжаются необходимою одеждою. Совѣтъ пріюта прилагаетъ стараніе о помѣщеніи ихъ къ благонадежнымъ хозяевамъ.

13) Выпущенные изъ пріюта воспитанники состоятъ въ теченіи трехъ лѣтъ подъ покровительствомъ совѣта, который оказываетъ имъ возможное содѣйствіе, а въ случаѣ необходимости назначаетъ имъ, буде имѣются къ тому средства, и денежныя пособія.

14) Для покровительства выпущенныхъ изъ исправительныхъ пріютовъ воспитанниковъ могутъ быть учреждаемы, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, особыя общества.

Предположеніе это основано было на слѣдующихъ соображеніяхъ:

По примѣру многихъ иностранныхъ законодательствъ, полезно было бы непосредственный надзоръ и завѣдываніе каждымъ исправительнымъ пріютомъ возложить на особый при немъ попечительный совѣтъ, въ составъ коего, сверхъ избранныхъ учредителями лицъ, должны поступать представители духовной, правительственной и судебной власти, а именно: 1) священникъ по избранію главнаго мѣстнаго духовнаго начальства; 2) лицо по назначенію попечителя учебнаго округа; 3) членъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета по избранію сего послѣдняго; 4) мировой судья по избранію мѣстнаго мирового съѣзда, и 5) одно изъ лицъ мѣстнаго прокурорскаго надзора, такъ какъ подъ наблюденіемъ онаго состоятъ всѣ вообще мѣста заключенія.

Предлагаемое устройство, при каждомъ исправительномъ пріютѣ, особаго совѣта основано, между прочимъ, и на порядкѣ, установленномъ въ высочайше утвержденныхъ 17 сентября 1848 г. и 28 марта 1850 года положеніяхъ объ исправительныхъ заведеніяхъ для нравственно испорченныхъ дѣтей въ городахъ Ревелѣ и Нарвѣ. Совершенная новизна этого дѣла во внутреннихъ губерніяхъ Россіи не дозволяетъ отступить теперь отъ принятаго въ означенныхъ положеніяхъ основного начала, какъ вслѣдствіе не вполнѣ, можетъ быть, достаточной степени образованія и опытности тѣхъ лицъ, которымъ въ первое время будетъ, по всей вѣроятности, поручаемо завѣдываніе пріютами, такъ равнымъ образомъ и потому, что для заведеній этихъ нужна будетъ матеріальная и нравственная поддержка со стороны людей вліятельныхъ и богатыхъ.

Сознаніе необходимости попечительныхъ совѣтовъ не должно, впрочемъ, вести къ обремененію оныхъ всѣми мелочами по управленію заведеніемъ. Посему предлагаемыми постановленіями на обязанность совѣтовъ возлагаются лишь тѣ распоряженія, которыя имѣютъ существенное для пріюта значеніе, какъ-то: опредѣленіе и увольненіе лица, завѣдывающаго пріютомъ и законоучителя, наблюденіе за обученіемъ дѣтей, попеченіе о денежныхъ средствахъ пріюта, наблюденіе за расходованіемъ ихъ, разсмотрѣніе ежегодныхъ отчетовъ, установленіе дисциплинарныхъ за проступки взысканій, помѣщеніе выпускаемыхъ къ благонадежнымъ хозяевамъ и назначеніе имъ пособій. По важности означенныхъ обязанностей, онѣ не могутъ быть возложены вполнѣ на самихъ служащихъ въ заведеніи *(об. зап. вт. отд., стр. 22—24)*.

При окончательномъ обсужденіи приведеннаго предположенія вообще съ вытекающимъ изъ него вопросомъ о томъ: должно ли въ правилахъ объ исправительныхъ пріютахъ ограничиться одними общими, до порядка учрежденія и образованія пріютовъ относящимися опредѣленіями, или же касаться въ нихъ также подробностей управленія и организаціи пріютовъ, принято во вниманіе:

а) что на учрежденіе исправительныхъ пріютовъ предполагается вызвать преимущественно общественную и частную благотворительность *(ст. 1)*;

б) что всякая излишняя регламентація въ предметѣ благотворительности неумѣстно бы его стѣснила, могла бы вредно отозваться на успѣхѣ самаго дѣла и, вмѣсто желаемаго его развитія, охладить, или даже, въ особенности на первыхъ порахъ, совсѣмъ сгубить первоначальные зародыши его проявленія;

в) что подробности организаціи и управленія пріютовъ въ той или другой мѣстности, если только существенныя стороны ихъ учрежденія будутъ соотвѣтствовать цѣлямъ закона, успѣшнѣе разработаются путемъ опыта;

г) что общія начала и положенія, на которыхъ законодательство желаетъ и считаетъ полезнѣйшимъ основать дѣло исправленія несовершеннолѣтнихъ, указаны въ настоящихъ правилахъ;

д) что контроль надъ тѣмъ, чтобы частныя положенія о пріютахъ не отходили въ подробностяхъ ихъ устройства отъ основныхъ въ этомъ отношеніи цѣли и положеній законодателя, всецѣло оставленъ въ рукахъ правительства (*ст. 5 и 12—14*).

По этимъ соображеніямъ положено: 1) при неизвѣстности, сочувственно ли отзовется частная благотворительность на обращаемый къ ней призывъ законодательства въ правилахъ объ исправительныхъ пріютахъ, ограничиться одними общими, до порядка учрежденія и образованія пріютовъ относящимися постановленіями, предоставивъ развитіе ихъ и самую разработку подробностей частнымъ положеніямъ о пріютахъ, составляемымъ ихъ основателями, съ утвержденія, по статьѣ 5 настоящихъ правилъ, министра внутреннихъ дѣлъ, и

2) Предполагаемыя дополнительныя постановленія, какъ относящіяся къ подробностямъ организаціи пріютовъ, въ настоящія правила не вносить, предоставивъ всѣ предметы, до коихъ они относятся, разрѣшенію отдѣльнаго о каждомъ пріютѣ частнаго (по статьѣ 5-й настоящихъ правилъ) положенія (*журн. 8 октября 1866 года № 90, ст. 2—3*).

Приложеніе 4-е къ ст. 66.

О подробномъ разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ ст. 66 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

(1866 г., сентября 21-го. Указъ правительствующаго сената по 1-му департаменту).

ЗАПИСКА.

Составленная на основаніи Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 года, мнѣнія государственнаго совѣта, по предварительномъ соглашеніи министерства внутреннимъ дѣлъ съ министерствомъ юстиціи и главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, о подробномъ разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ ст. 66 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Въ ст. 66 изъяснено: „за нарушеніе предписанныхъ уставомъ строительнымъ техническихъ и другихъ о постройкѣ правилъ, виновные въ томъ подвергаются: когда нарушены правила, установленныя въ огражденіе личной безопасности: денежному взысканію не свыше ста рублей, а въ прочихъ случаяхъ, не свыше двадцати пяти рублей".

По ближайшемъ разсмотрѣніи устава строительнаго, признается соотвѣтственнымъ разграничить указанные въ этой статьѣ виды нарушеній строительныхъ правилъ на слѣдующіе два разряда:

I. Проступки противъ правилъ, ограждающихъ личную безопасность.

Сюда относятся:

1) Постройка, перестройка или исправленіе какого-либо зданія или иного сооруженія безъ должнаго со стороны технико-строителя или подрядчика старанія о прочности онаго или допущеніе въ работу матерьяловъ не надлежащей доброты или неправильное оныхъ употребленіе (т. XII уст. строит., ст. 194 и 197, и т. XV, изд. 1857 г., ст. 1397).

Примѣчаніе. Взысканіе за нарушеніе сего правила можетъ подлежать вѣдѣнію мирового судьи только при совершеніи онаго въ первый и второй разъ (ст. 1058 улож. о наказ., т. XV, изд. 1866 г.).

2) Непрочное устроеніе подрядчикомъ, архитекторомъ или инымъ техникомъ строителемъ, принявшими на себя возведеніе или перестройку зданія, подмостковъ при строеніи (ст. 147 уст. строит., ср. ст. 1401, т. XV улож. о наказ., изд. 1857 г.).

3) Починка и перестройка деревянныхъ зданій тамъ, гдѣ сіе запрещено закономъ (уст. строит. ст. 302, 310 и 406).

4) Устройство каменныхъ жилыхъ зданій, если между ними нѣтъ надлежащихъ интерваловъ, безъ отдѣленія оныхъ на чердакахъ, въ крышѣ, брандмаурами на капитальныхъ стѣнахъ (ст. 352 уст. строит.).

5) Постройка каменныхъ зданій внутри дворовъ на разстояніи одного отъ другого не менѣе 2 саж. (ст. 353 уст. строит.) и вообще затѣсненіе дворовъ строеніями (ст. 367 уст. строит.).

6) Раздѣленіе домовладѣльцами обширныхъ усадьбъ на части безъ соблюденія предосторожностей на случай пожара, вслѣдствіе чего допустится тѣснота между строеніями (ст. 307 и 308 уст. строит.).

7) Неисполненіе хозяевами домовъ, угрожающихъ паденіемъ, по освидѣтельствованіи сего надлежащимъ порядкомъ, требованія полиціи приступить къ исправленію ветхостей или сломкѣ означенныхъ домовъ (ст. 404 уст. строит.).

8) Принятіе жильцовъ въ построенный однимъ лѣтомъ каменный домъ, или оштукатурка онаго до истеченія года отъ окончанія постройки, или же нарушеніе другихъ надлежащихъ по архитектурѣ для просушки стѣнъ правилъ (355 ст. уст. строит., ср. ст. 1424 улож. о наказ., изд. 1857 г.).

9) Расположеніе деревянныхъ строеній (возведенныхъ послѣ обнародованія правилъ 3 декабря 1862 г.) безъ соблюденія четырехъ-саженнаго разрыва отъ лѣвой границы двора и двухъ-саженнаго отъ границы задней, а также устройство жилыхъ и нежилыхъ деревянныхъ строеній, кромѣ фабричныхъ, болѣе 12 саж. длиною (ст. 361 у. строит. по прод. 1863 г.).

10) Возведеніе деревянныхъ построекъ снаружи каменныхъ домовъ для лѣстницъ, ходовъ и галлерей (ст. 354 уст. строит.),

11) Устройство менѣе двухъ лѣстницъ въ строеніяхъ, имѣющихъ надъ первымъ этажемъ другое деревянное жилое помѣщеніе, а также постройка лѣстницъ изъ сгораемаго матеріала въ каменной части строенія (Высоч. пов., 3 авг. 1864 г.).

12) Огражденіе въ частныхъ домахъ балконовъ и террасъ не чугунными или желѣзными рѣшетками (ст. 356 уст. строит., т. XII).

13) Застройка въ С.-Петербургѣ кварталовъ, окружающихъ лабораторію (ст. 304 уст. строит.).

14) Устройство въ С.-Петербургѣ и Москвѣ жилыхъ этажей ниже поверхности тротуара въ частяхъ города, подвергшихся наводненію — въ Петербургѣ въ 1824 г., въ Москвѣ въ 1856 и въ 1859 гг. (ст. 357 уст. строит., т. XII, по прод. 1863 г.).

15) Допущеніе деревянныхъ пристроекъ и лѣстницъ при каменныхъ торговыхъ лавкахъ (ст. 268 уст. строит.).

16) Устройство бани близь жилого строенія (ст. 367 п. 2 уст. строит.).

17) Постройка торговыхъ бань вдали отъ воды и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ отъ нихъ можетъ быть опасность другимъ строеніямъ въ пожарномъ отношеніи (ст. 413 уст. строит.).

18) Устройство въ дѣйствующихъ огнемъ заводахъ лѣстницъ деревянныхъ или вообще безъ соблюденія установленныхъ правилъ (уст. стр. 411 ст.; высочайше утвержденное 26 февраля 1865 г. мнѣніе государственнаго совѣта).

Примѣчаніе. Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1865 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта въ дополненіе къ ст. 311 уст. стр. постановлено: а) во всѣхъ каменныхъ заводскихъ и фабричныхъ заведеніяхъ, лѣстницы должны быть устраиваемы каменныя, чугунныя или желѣзныя, и при каждомъ зданіи, имѣющемъ болѣе одного этажа и болѣе 8-ми саж. по длинѣ, не менѣе двухъ такихъ лѣстницъ, и б) при двухъ-этажныхъ деревянныхъ заводскихъ и фабричныхъ зданіяхъ, имѣющихъ болѣе 8-ми саженъ длины по фасаду, устраивать двѣ лѣстницы, изъ которыхъ одна можетъ быть наружная съ площадками. Для приведенія въ исполненіе настоящихъ правилъ, опредѣленъ 4-хъ-лѣтній срокъ со времени учрежденія оныхъ, съ тѣмъ, чтобы къ исходу сего срока всѣ деревянныя лѣстницы въ каменныхъ и фабричныхъ строеніяхъ были замѣняемы каменными, чугунными или желѣзными, и тамъ, гдѣ слѣдуетъ по симъ правиламъ, было устроено по двѣ лѣстницы въ каждомъ зданіи.

II. Проступки противъ правилъ, обезпечивающихъ вообще внѣшнее благоустройство.

1) Постройка, перестройка и исправленіе какихъ-либо зданій гидротехническихъ и дорожныхъ сооруженій, съ отступленіемъ отъ утвержденныхъ на сіи постройки плановъ или фасадовъ (ст. 239, 251, 312, 405 и 406 уст. стр. и т. XV, изд. 1857 г., ст. 1396).

2) Безобразное построеніе домовъ снаружи или крашеніе оныхъ не тѣми цвѣтами *), которые для сего предписаны и неисправленіе сего, послѣ сдѣланнаго владѣльцу

---

*) Дозволенные цвѣта: бѣлый, палевый, блѣдно-желтый, желто-сѣрый, дикій, свѣтло-сѣрый, блѣдно-розовый и сибирка съ большою примѣсью бѣлой краски (ст. 321 уст. стр.).

дома напоминанія о томъ со стороны мѣстнаго начальства (ст. 321 уст. строит., ср. ст. 1425 улож. о наказ., т. XV, изд. 1857 г.).

3) Устройство заборовъ и воротъ у частныхъ домовъ не по фасадамъ, высочайше утвержденнымъ для нихъ въ 1811 году (ст. 374 уст. стр.).

4) Постройка или исправленіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, на маломѣрныхъ мѣстахъ деревянныхъ домовъ или и каменныхъ, но съ оставленіемъ для двора (въ С.-Петербургѣ) менѣе 30 кв. саж. (ст. 383—388, 396—400 уст. стр., т. XII).

5) Возведеніе въ С.-Петербургѣ частныхъ домовъ такой мѣры въ высотѣ, которая превышаетъ ширину улицъ и переулковъ, гдѣ они строятся, а также допущеніе жилыхъ построекъ на площадяхъ, и вообще открытыхъ мѣстахъ или такихъ улицахъ, которыя имѣютъ въ ширину болѣе 11 саж., выше сей мѣры, т.-е 11 саж. (ст. 358 стр. уст.).

6) Устройство мансардъ надъ вторыми этажами и надъ мезонинами деревянныхъ домовъ (Высоч. повел. 3 августа 1864 г.).

7) Возведеніе двухъ-этажныхъ деревянныхъ домовъ, а также одно-этажныхъ съ мезонинами и полу-этажами на каменныхъ погребахъ или подвалахъ, или же на каменныхъ, подъ наружными стѣнами домовъ, сплошныхъ фундаментахъ, такой мѣры въ высоту, которая отъ поверхности земли до начала крыши превышала бы 4 саж. (тамъ же).

8) Постройка двухъ-этажныхъ домовъ, у которыхъ нижній этажъ каменный, а верхній—деревянный, съ мезонинами (тамъ же).

9) Устройство въ С.-Петербургѣ жилыхъ этажей высотою менѣе $3^1/_2$ арш. (ст. 359 уст. стр.).

10) Устройство поварни и печи къ стѣнѣ чужого дома, безъ дозволенія владѣльца онаго, окна или двери въ стѣнѣ, хотя и своего дома, но стѣна коего находится на самой межѣ, или же устройство ската крыши на чужой дворъ также безъ дозволенія сосѣда, а также самовольное устройство окна, двери и проч. въ существующей уже смежной или общей съ сосѣдомъ стѣнѣ (ст. 367 п. 4 уст. стр., 1425 ст. т. XV, изд. 1857 г.).

11) Употребленіе для кровель скалы (ст. 370 уст. стр.) и вообще матеріаловъ, непоименованныхъ въ ст. 370—373 уст. стр. по прод. 1863 г.).

12) Устройство при церквахъ лавокъ или церквей и колоколенъ при лавкахъ (ст. 208 уст. стр.).

13) Устройство въ С.-Петербургѣ лавочекъ въ заборахъ, а равно и исправленіе уже существующихъ (прим. къ ст. 374 уст. стр.).

14) Необнесеніе садовъ и огородовъ въ столицахъ заборами, а въ уѣздныхъ городахъ частоколами (ст. 375 уст. стр.; собр. узак. № 595).

Приложеніе 5-е къ ст. 77.

О разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ ст. 77 и 78 уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, отъ 5 апрѣля 1866 г. (собр. узак. № 242) съ дополненіями къ нему по указу 1869 г. августа 25 (собр. узак. № 626), составленнаго по поводу изданія высочайше утвержденныхъ 3-го апрѣля 1867 г. правилъ для плаванія судовъ по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ.

(Указъ правительствующаго сената по 1-му департаменту).

Случаи, наказуемые по ст. 77.

За нарушеніе правилъ, предписанныхъ для судоплаванія и сплава лѣса по рѣкамъ и каналамъ, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти руб.

По ближайшемъ разсмотрѣніи устава о путяхъ сообщенія, полагается отнести ко взысканіямъ, опредѣленнымъ упомянутою 77 ст., слѣдующіе проступки:

1) Употребленіе судовъ ненадлежащей конструкціи, или въ размѣрѣ большемъ противъ тѣхъ, которыя предписаны для судовъ и плотовъ въ разныхъ мѣстахъ судоходства; плаваніе судовъ большей конструкціи съ грузомъ, связанныхъ по два и болѣе тамъ, гдѣ сіе не дозволено, а равно и проводъ къ шлюзамъ плотовъ, превосходящихъ указанную мѣру. Переходъ по р. Волгѣ кабестанами и конными машинами черезъ перекаты съ буксиромъ (связью судовъ) шире 12-ти и длиннѣе 200 сажень, включая сюда длину самыхъ кабестановъ и конныхъ машинъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 88, 95, 97—99, 125, 126, 138, 205, 233 II и. IV доп. инстр. начальн. судоходн. дист, прил. къ ст. 44, дополн. къ ст. 89. п. 4, 5, 29. 30, 32 и 33 прилож. къ ст. 242 и высоч. утвержд. правилъ для плаванія судовъ по Волгѣ и Камѣ, § 48.

2) Недостатокъ на судахъ во время сплавовъ съ грузомъ, каравановъ, самонужнѣйшихъ снастей, лодокъ и т. п., употребленіе веревокъ втораго сорта вмѣсто перваго, а также ненадлежащихъ причальныхъ, завозныхъ и для удержанія якоря канатовъ, равно слабый причалъ судовъ, ежели вслѣдствіе сего судно будетъ сорвано съ причала. При судоходствѣ по рр. Волгѣ и Камѣ, несоблюденіе правилъ объ отличительныхъ огняхъ, а также неимѣніе буйковъ надъ завезенными якорями.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 156, 203, прим. къ 6 п. 1 ч. общ. инстр. нач. суд. дист. по Волгѣ; 10 п. II ч. инстр. морш. нач. суд. дист., прил. къ ст. 44 и 8 п., прил. къ ст. 86. п. 7, 11, 17, 38, прил. къ ст. 242 и высоч. утвержд. правилъ по Волгѣ и Камѣ, §§ 10—17 и 34, ср. ниже п. 1 (по ст. 87).

3) Невѣрность предписанной закономъ мѣры на судахъ для повѣрки груза.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 234; 3 п. IV доп. къ инстр. нач. суд. дист., прил. къ ст. 44, п. 6 прил. къ ст. 242.

4) Неимѣніе на судахъ или лѣсной гонкѣ лоцмана или положеннаго по соразмѣрности груза, а также по особымъ мѣстнымъ правиламъ числа, такъ-называемыхъ, коренныхъ и другихъ рабочихъ людей и лошадей.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 109, 110, 205, 206, 207, 219, 236, 237, 255; 10 и 12 п. II ч. инстр. нач. мор. суд. дист., и 8 п. IV доп. къ инстр. нач. суд. дист. прил. къ ст. 44, 6 п. прил. къ ст. 86; 8, 9, 17, 38 прил. къ ст. 242.

5) Несоразмѣрная нагрузка судна по величинѣ онаго, времени года или мѣстнымъ постановленіямъ, а также неравномѣрность груза лѣсныхъ гонокъ.

1 ч. XII т. св. зак, уст. пут. сообщ., ст. 100, 101, 102, 128—133, 135, 139, 141, 142, 150, 169, 190, 194, 208, 228, 229, 230, 232, 462, 463, 496, п. 2 II ч. инстр. мор. нач. суд. дист., прил. къ ст. 44, 23—30, 32 прил. къ ст. 242.

6) Неготовность къ отплытію по первой вешней водѣ судовъ, зимовавшихъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ; неготовность къ отплытію судовъ при вступленіи оныхъ въ указанныя въ законѣ мѣстности и неприбытіе ихъ туда къ назначенному судохозяевамъ по особымъ извѣщеніямъ начальниковъ дистанцій сроку, а равно ненагрузка судовъ къ сроку, назначенному для отправленія каравана.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 93, 162, 179; 13 п. II ч. инстр. мор. нач. суд. дист., прил. къ ст. 44, 2 и 7 п. дополн. къ инстр. нач. дист., прил. къ ст. 44.

7) Поднятіе мачтъ на судахъ, стоящихъ у бечевника или у пристани, прежде нежели они будутъ готовы къ отплытію и неснятіе мачтъ на судахъ, вышедшихъ изъ линіи и стоящихъ на якорѣ, ежели отъ сего произойдетъ помѣшательство тягѣ бечевою другихъ судовъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 902.

8) Самовольное нарушеніе порядка, предписаннаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для слѣдованія судовъ по нумерамъ и самовольный обходъ судовъ на пути, а также нарушеніе правилъ для сплава дровъ и бревенъ по рѣкамъ и каналамъ, вводъ въ каналъ худыхъ паузковъ съ кладью, ежели они въ шлюзѣ или рѣкѣ потонутъ; равномѣрно отказъ со стороны хозяевъ или приказчиковъ, плывущихъ сзади судовъ подать помощь, если въ мѣстахъ, гдѣ должна быть наблюдаема очередь плаванія, плывущее впереди судно станетъ на мель или потерпитъ какое-либо поврежденіе. При судоходствѣ по рр. Волгѣ и Камѣ: неисполненіе постановленій относительно условныхъ сигналовъ и порядка слѣдованія судовъ; остановка судовъ на якорѣ на фарватерѣ, на перекатахъ, колѣнахъ и узкихъ мѣстахъ рѣки; неположеніе оттяжекъ при переходѣ кабестановъ и конныхъ машинъ черезъ перекаты и узкія мѣста; неисполненіе своей, закономъ предписанной, обязанности управителемъ судна, ушедшаго съ мѣста столкновенія прежде подачи помощи судну, съ которымъ оно столкнулось, или же прежде составленія акта о столкновеніи; при судоходствѣ по Волгѣ: ходъ судовъ черезъ перекатъ подъ парусами, несогласный съ предписанными правилами и самовольный входъ судна на перекатъ; неправильное требованіе обмѣра судовъ при проходѣ перекатовъ; отказъ управляющихъ кабестанами и судами подать помощь судну, ставшему на мель на фарватерѣ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 134, 144 — 146, 151 — 155, 157, 169, 185 и 186; 1 и 2 п. примѣч. къ 201 ст., 210—218, 220, 222, 496; 10 п. II ч. инстр., прил. къ ст. 44; 2, 7 и 9 п. III ч. инстр., прил. къ ст. 44; п. 16 прил. къ ст. 242 и тамъ же п. 3, дополн. ст. о судоходствѣ по водамъ II округа и высоч. утвержд. правилъ по Волгѣ и Камѣ, §§ 31—33, 38, 44, 49, 50, 54, 59—61.

9) Неумышленное поврежденіе шлюзовъ, плотинъ, водоспусковъ и другихъ гидротехническихъ сооруженій. Несоблюденіе осторожности относительно бакеновъ при переходѣ черезъ перекаты по Волгѣ, а равно незаявленіе своевременно начальнику поста о поврежденіи сихъ бакеновъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., 13—15 пп. прил. къ ст. 86; 11 и 20 пп прилож. къ ст. 242 и тамъ же п. 3, дополн. ст. о судоходствѣ по водамъ II округа высочайше утвержд. правилъ по Волгѣ и Камѣ, § 63.

10) Отказъ отъ прохода судовъ чрезъ шлюзы ранѣе очереди, ежели ими въ указанныхъ мѣстахъ будетъ испрошено себѣ на то дозволеніе.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 223, 224, 227.

11) Несвоевременное объявленіе начальнику дистанціи о тѣхъ судахъ и плотахъ, которые, будучи захвачены морозами въ каналахъ или рѣкахъ, остановятся на зимовку.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 192, 221; п. 39 прилож. къ ст. 242.

12) Несвоевременное бросаніе дровъ въ воду, непригонъ ихъ къ запани, а также непригонъ сплавляемаго лѣса изъ запани въ назначенный срокъ въ указанныхъ мѣстахъ и сплавъ лѣса розсыпью въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе воспрещено.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 244, 245, 247, 252, 255. 256, п. 20 прилож. къ ст. 242.

13) Разрывъ запани тамъ, гдѣ таковыя для сплава лѣса учреждены и остановки лѣснаго плота по судовому ходу, если отъ того произойдетъ препятствіе для сплава судовъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 254, п. 19, 20 прилож. къ ст. 242.

14) Оставленіе хозяиномъ судна, ежели оно станетъ на мель или послѣдуетъ съ нимъ какое-либо иное несчастіе, болѣе чѣмъ на три дня; напрасный простой судовъ долѣе позволеннаго закономъ срока и оставленіе больныхъ судорабочихъ на пути безъ денегъ на содержаніе и возвращеніе домой.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 106—108, 329, 331, п. 10 и 19 прил. къ ст. 44, п. 57 прил. къ ст. 242.

15) Неимѣніе судохозяевами накладной и установленныхъ шнуровыхъ тетрадей для записки вольнонаемныхъ ими на суда людей и отмѣтки всего, что, по закону, слѣдуетъ показывать о лицахъ сего рода. Неимѣніе на судахъ, плавающихъ по рр. Волгѣ и Камѣ экземпляра высочайше утвержденныхъ для плаванія по симъ рѣкамъ правилъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 147, 187, 240, 242, 317—323, 328, 336, 338, 339, 354; 5 п. IV дополн. къ инстр. нач. суд. дист.; прилож. къ ст. 44 и высоч. утвержд. правилъ по Волгѣ и Камѣ, § 68.

16) Ослушаніе со стороны судопромышленниковъ или ихъ приказчиковъ противъ судоходнаго начальства.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 498 прилож. къ ст. 44; п. 5, ч. 1 инстр. нач. суд. дист; 13 п. прилож. къ ст. 86, п. 64, 65, 67 прилож. къ ст. 242.

Приложеніе 6-ое къ ст. 87.

О разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ 77 и 87 ст. мир. уст., отъ 5-го апрѣля 1866 г. (собр. узак. № 242), съ дополненіями къ нему по указу 1869 г. августа 25 (собр. узак. № 626).

Указъ прав. сената (по 1-му департаменту).

Въ 87 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, изъяснено:

За нарушеніе правилъ, установленныхъ для плаванія рѣчныхъ пароходовъ, управляющіе сими послѣдними, когда неисправность ихъ не имѣла послѣдствіемъ смертнаго случая (ст. 28), подвергаются:

Аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей. Подъ взысканія, опредѣляемыя этою статьею, слѣдуетъ подвести нижеозначенные проступки:

1) Слѣдованіе парохода ненадлежащимъ путемъ по рѣкѣ или проходу, въ особенности при встрѣчѣ съ другимъ пароходомъ, идущимъ въ противный курсъ; неуменьшеніе хода или неостановка онаго, когда это необходимо при встрѣчѣ съ какимъ-либо судномъ, плывущимъ на перерѣзъ курса, а также неимѣніе на пароходѣ надлежащаго количества балласта и невыставленіе въ ночное время предписанныхъ огневыхъ знаковъ надлежащимъ образомъ расположенныхъ. При судоходствѣ по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ: несоблюденіе правилъ объ отличительныхъ огняхъ, сигналахъ, слѣдованіи на перекатахъ, колѣнахъ и узкихъ мѣстахъ рѣкъ; незакрытіе сѣтки искроудержательнаго аппарата и поддувала при приближеніи къ другимъ судамъ, а также при проходѣ пристаней и вообще мѣстъ, гдѣ есть скопленіе судовъ; неимѣніе буйка надъ завезеннымъ якоремъ и экземпляра высочайше утвержденныхъ правилъ и установленнаго особаго извлеченія изъ оныхъ о столкновеніи судовъ; неисполненіе своей обязанности управителемъ пароваго судна, ушедшаго съ мѣста столкновенія прежде подачи помощи судну, съ которымъ оно столкнулось, или же прежде составленія акта о столкновеніи. При судоходствѣ по Волгѣ: ходъ паровыхъ судовъ чрезъ перекатъ подъ парусами, несогласный съ предписанными правилами и самовольный входъ судна на перекатъ; отказъ управляющихъ пароходами по первому приглашенію начальника поста подать помощь судну, ставшему на мель на фарватерѣ; несоблюденіе осторожности относительно бакеновъ при переходѣ черезъ перекаты, а равно незаявленіе своевременно начальнику поста о поврежденіи сихъ бакеновъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 257—264, 266 и высоч. утвержд. правилъ по Волгѣ и Камѣ, §§ 10—17, 31—35, 38, 43, 44, 49, 54, 61, 68 и 69.

2) Взятіе на пароходъ болѣе опредѣленнаго закономъ количества балласта или числа пассажировъ, равно ускореніе хода свыше той степени быстроты, которую можно дать пароходу безъ опасности и вреда. Переходъ по Волгѣ пароходами черезъ перекаты съ буксиромъ (связью судовъ) шире 12-ти и длиннѣе 200 саж., включая сюда длину самыхъ пароходовъ, а также неправильное требованіе обмѣра судовъ при проходѣ перекатовъ.

1 ч. XII т. св. зак., уст. пут. сообщ., ст. 262 п. 1, 3 и 7 прилож. къ ст. 267 и высоч. утвержд. правилъ по Волгѣ и Камѣ, §§ 48 и 50.

Приложеніе 7-е къ ст. 98.

Высочайше утвержденныя 6-го Іюля 1867 г. временныя правила относительно устройства складовъ и продажи освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ.

(Собр. узак. 1867 г. № 58-й).

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 6-й день іюля 1867 г. высочайше повелѣть соизволилъ: установить въ видѣ опыта, на три года, нижеслѣдующія правила относительно устройства складовъ и продажи освѣтительнаго минеральнаго масла и петролеума, керосина, нефти и другихъ подобныхъ веществъ, съ тѣмъ, чтобы дѣйствіе сихъ правилъ распространено было не только на города Имперіи, но вообще на всѣ населенныя мѣстности, въ коихъ, вслѣдствіе распространенія освѣщенія минеральнымъ масломъ, будетъ развиваться торговля ими.

Со введеніемъ городового положенія, правила эти не имѣютъ силы закона въ городахъ, но сохраняютъ свое значеніе въ уѣздахъ (уст. пож. ст. 30 прим. по прод. 1872 г.).

1) Отдѣльными большими складами минеральнаго освѣтительнаго матеріала слѣдуетъ считать таковые, гдѣ его будетъ собрано отъ 150 пудъ и болѣе, а бочками 6-ти-пудоваго вѣса—болѣе 25-ти бочекъ, малыми отдѣльными складами—отъ 30 пудъ до 150 п., или бочками отъ 5 до 25 бочекъ, а менѣе этого допускаются склады розничной продажи.

2) Склады отдѣльные должны быть одинъ отъ другого на разстояніи не менѣе 25 саженъ и допускаются только въ особомъ каждый помѣщеніи; изъ нихъ большіе склады допускаются только за городомъ и за селеніемъ въ разстояніи отъ строеній не ближе 50-ти саж., малые склады допускаются въ городахъ и селеніяхъ въ разстояніи отъ строеній, складовъ дровъ, лѣсу, пеньки и прочихъ возгараемыхъ предметовъ въ скопленіи, не ближе 20-ти саж.; склады для розничной продажи дозволяются при лавкахъ, исключая гостинныхъ дворовъ и торговыхъ рядовъ и съ тѣмъ, чтобы тутъ не было вмѣстѣ продажи воспламеняемыхъ и горючихъ веществъ, какъ-то: пороху, зажигательныхъ спичекъ, скипидару и пр. Въ большихъ и малыхъ отдѣльныхъ складахъ никакого другого товару не держать. Вообще мѣсто для устройства складовъ избирается съ отводомъ его мѣстною полиціею.

3) Мѣста для очищенія нефти и, вообще, горючаго минеральнаго масла, подчиняются условіямъ большихъ складовъ.

4) Куреніе табака, разведеніе огня, поставка самоваровъ въ помѣщеніи отдѣльныхъ складовъ и для розничной продажи воспрещаются. Проведеніе тепла дозволяется

только въ склады при лавкахъ, и то не дѣлая топку изъ самыхъ помѣщеній складовъ, а согрѣвая ихъ или посредствомъ печныхъ стѣнокъ, или желѣзныхъ, или чугунныхъ трубъ.

Примѣч. Согрѣваніе помѣщенія нужно исключительно для обращающихся около минеральнаго масла людей, такъ какъ оно само замерзаетъ только при 15° по Реомюру.

5) Открывать склады и производить торговлю означеннымъ минеральнымъ масломъ, также и очищать оное дозволяется не иначе, какъ по предварительномъ освидѣтельствованіи и съ разрѣшенія мѣстной полиціи, съ обозначеніемъ на вывѣскахъ мѣстъ складовъ, торговли и очищенія.

6) Большіе и малые отдѣльные склады должны устраиваться въ отдѣльныхъ каменныхъ зданіяхъ, или земляныхъ, причемъ послѣднія могутъ быть въ видѣ деревянныхъ сверхъ земли шатровъ, покрытыхъ слоемъ земли и дерну, какъ устраиваются погреба, — или же въ видѣ ямъ съ подобными же навѣсами и рѣшетчатыми стѣнками, такъ однако, чтобы доступъ къ складу былъ только возможенъ чрезъ двери; полъ въ складахъ долженъ быть отнюдь не деревянный, а каменный или земляной, которому давать въ срединѣ покатость и здѣсь имѣть пріемникъ для стекающаго масла.

Для выхода испаренія отъ масла, должны быть устроены въ крышѣ складовъ желѣзныя вытяжныя трубы и въ стѣнахъ продушины, снабженныя желѣзными сѣтками.

Для розничной продажи минеральнаго масла, во всѣхъ видахъ, при лавкахъ должно его хранить исключительно въ каменныхъ кладовыхъ со сводами и съ желѣзной крышей, безъ деревянныхъ половъ, а съ каменными или земляными; двери, а также сѣтки у оконъ, должны быть желѣзныя, причемъ имѣть въ зданіи вытяжныя для испареній трубы, желѣзныя же, проведенныя въ сторону отъ смежныхъ дымовыхъ трубъ, продушины должны быть помѣщены въ стѣнахъ не ниже какъ на 1 саж. отъ основанія и снабжены желѣзными сѣтками.

7) Отпускъ вышеупомянутыхъ освѣтительныхъ матеріаловъ изъ отдѣльныхъ складовъ и лавокъ, а также и переливку на мѣстѣ, дозволяется производить только днемъ; входить во всѣ склады со свѣчею, лампою и прочимъ освѣщеніемъ воспрещается; въ случаѣ же особенной надобности дозволяется входить вечеромъ въ склады при лавкахъ, гдѣ помѣщается еще и другой товаръ, не иначе какъ съ фонаремъ, окруженнымъ желѣзною сѣткою.

8) Въ складахъ отдѣльныхъ масло и нефть, во всѣхъ видахъ, дозволяется держать въ плотно закупоренныхъ и прочныхъ деревянныхъ бочкахъ и металлическихъ сосудахъ, а въ складахъ при лавкахъ для розничной торговли и въ самыхъ лавкахъ минеральное масло и прочее дозволяется держать, а также переносить изъ склада въ лавку, только въ металлическихъ сосудахъ пудовой и менѣе вмѣстимости; въ стеклянной и глиняной посудѣ не дозволяется ни держать масло въ складахъ, ни отпускать онаго изъ лавки. Собственная посуда покупателей, приносимая ими за масломъ, должна быть металлическая, безъ течи и закупоренная.

9) Опорожненныя бочки отъ означенныхъ веществъ, по издаваемому ими зловонію, держать при лавкахъ и складахъ въ городѣ и селеніи не дозволяется, вывозя ихъ немедленно. Бочекъ этихъ при большихъ постоянныхъ складахъ не сваливать одну возлѣ другой, а располагать на разстояніи не ближе пяти саженъ.

10) Минеральное масло отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать со скипидаромъ, отчего оно дѣлается еще болѣе летучимъ и воспламеняемымъ; дурное качество масла въ этомъ отношеніи испытывать внѣ складовъ, наливая его въ плоскій сосудъ и приближая къ нему зажженную бумажку, не дотрогиваясь ею до масла, причемъ если

масло дурно, летучее испареніе отъ него загорается. Въ складахъ и особенно мѣстахъ очищенія, проливаемое масло подтирать и полъ имѣть безъ щелей.

11) Нарушители вышеизложенныхъ правилъ, смотря по важности обстоятельствъ, подвергаются денежнымъ штрафамъ въ первый разъ — примѣняясь къ ст. 89, 90 и 91 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ размѣрѣ отъ десяти до двадцати-пяти рублей, а во второй разъ вдвое; въ третій разъ, изобличеннымъ въ нарушеніи сихъ правилъ, по распоряженію полиціи, воспрещается продолжать торговлю, а дѣло объ нихъ передается въ подлежащее судебное мѣсто, для опредѣленія, по мѣрѣ ихъ вины, на какой именно срокъ они лишаются права производить сію торговлю. Въ случаѣ, если произойдетъ отъ нарушенія правилъ несчастіе, какъ-то: пожаръ, взрывъ и пр., отвѣтственность за это, независимо отъ штрафа, опредѣляется всякій разъ судомъ, примѣняясь къ ст. 98 устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, съ обращеніемъ всѣхъ происшедшихъ убытковъ на виновныхъ.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ новые судебные уставы не введены въ дѣйствіе, налагать опредѣленные въ семъ § денежные штрафы предоставляется временно мѣстнымъ полицейскимъ управленіямъ, съ правомъ обжалованія постановленій ихъ въ 4-хъ-недѣльный срокъ губернскимъ правленіямъ.

Приложеніе 8-е къ ст. 148.

Правила для охраненія полей и луговъ отъ потравы и другихъ поврежденій.

1) Каждый имѣетъ право задерживать, на состоящихъ въ его владѣніи или пользованіи земельныхъ угодіяхъ, чужой домашній скотъ, который производитъ или можетъ произвести на сихъ угодьяхъ потраву или другія поврежденія. Хозяинъ земли имѣетъ также право задерживать на оной гусей и другихъ домашнихъ птицъ, если они нанесутъ ему ущербъ потравой или другими поврежденіями на его угодьяхъ. Означенное право принадлежитъ не только хозяину земли, но и его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ, сторожамъ, служителямъ и рабочимъ.

2) Если между задержавшимъ чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяиномъ оныхъ не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія о вознагражденіи, тогда хозяинъ означенныхъ животныхъ обязанъ заплатить по требованію хозяина земли, на которой животныя задержаны: или установленное въ статьѣ 3-й денежное взысканіе по таксѣ, или, если хозяинъ земли не удовлетворится симъ взысканіемъ, вознагражденіе за причиненный убытокъ по оцѣнкѣ; кромѣ того, во всякомъ случаѣ обязанъ возвратить издержки на прокормъ задержанныхъ. Задержавшій животныхъ обязанъ кормить ихъ до возвращенія хозяину оныхъ или до продажи.

3) Взысканіе, упоминаемое въ предыдущей статьѣ 2-й, опредѣляется за каждую штуку задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) по особой таксѣ, которая устанавливается мировымъ съѣздомъ въ каждомъ уѣздѣ и, по утвержденіи губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, публикуется въ губерніи.

Примѣчаніе. При установленіи означенной въ сей статьѣ таксы, мировой съѣздъ принимаетъ въ соображеніе какъ родъ задержанныхъ животныхъ, такъ и родъ угодій, на которыхъ животныя задержаны.

4) Задержавшій чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) обязанъ, въ тотъ же день или по крайней мѣрѣ на другой день, объявить о томъ мѣстному сельскому старостѣ или заступающему его мѣсто, для объявленія хозяину означенныхъ животныхъ и распоряженія объ удовлетвореніи истца, задержавшаго оныхъ, установленнымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ порядкомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ задержавшій чу-

жихъ животныхъ обязанъ заявить, довольствуется ли онъ полученіемъ взысканія по таксѣ или желаетъ получить вознагражденіе по оцѣнкѣ. Если же задержавшій чужихъ животныхъ не успѣетъ, по особымъ обстоятельствамъ, объявить о томъ на другой день, то онъ въ такомъ только случаѣ не лишается права на вознагражденіе, когда сдѣлаетъ означенное объявленіе не позже какъ на третій день, и если притомъ судебное установленіе признаетъ помянутыя обстоятельства заслуживающими уваженія.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяинъ задержанныхъ животныхъ, или хозяинъ земли, на которой животныя задержаны, суть лица, не принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, задержавшій животныхъ можетъ, если пожелаетъ, объявить о задержаніи животныхъ не сельскому старостѣ, а сотскому.

5) Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) не извѣстенъ и не явится въ теченіе трехъ дней отъ упомянутаго въ предыдущей статьѣ объявленія о задержаніи оныхъ, то сельскій староста доноситъ о семъ волостному старшинѣ, который обязанъ безъ малѣйшаго упущенія оповѣстить о задержанныхъ животныхъ по волости и сообщить, для оповѣщенія же, волостнымъ правленіямъ и сотскимъ смежныхъ волостей и сотенъ.

Примѣчаніе. Если, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 4-й, объявленіе о задержанныхъ животныхъ сдѣлано сотскому, то сей послѣдній оповѣщаетъ о семъ обывателей своей сотни и сообщаетъ сотскимъ смежныхъ сотенъ, для оповѣщенія по ихъ сотнямъ.

6) Если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) изъявитъ согласіе удовольствоваться полученіемъ опредѣленнаго въ статьѣ 3-й взысканія по таксѣ и если виновный заплатитъ оное, то задержанныя животныя немедленно ему возвращаются.

7) Если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) признаетъ, что взысканіе по таксѣ не составляетъ для него достаточнаго вознагражденія за понесенный убытокъ, и требуетъ вознагражденія по оцѣнкѣ, то свидѣтельствованіе и оцѣнка потравы производятся сельскимъ старостой, а за отсутствіемъ старосты, — лицомъ, заступающимъ его мѣсто (въ случаѣ же, упомянутомъ въ примѣчаніи къ ст. 4-й, сотскимъ), не позже слѣдующаго дня послѣ объявленія, въ присутствіи истца, хозяина животныхъ и понятыхъ отъ одного до трехъ съ каждой стороны.

8) Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) не извѣстенъ или не явится, то понятые съ его стороны замѣняются понятыми, призванными сельскимъ старостою (или сотскимъ).

9) Если сельское начальство не произведетъ освидѣтельствованія и оцѣнки поврежденія въ срокъ, статьею 7-ю установленный, то задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) можетъ, буде пожелаетъ, пригласить, для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, двухъ постороннихъ добросовѣстныхъ свидѣтелей.

10) Рѣшенія о потравахъ и другихъ поврежденіяхъ приводятся въ исполненіе уплатою хозяиномъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) слѣдующей съ него суммы; затѣмъ означенныя животныя тотчасъ ему возвращаются.

11) Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) не уплатитъ присужденнаго вознагражденія, то взысканіе пополняется продажею задержанныхъ животныхъ. Продажа эта производится по распоряженію того... суда..., который присудилъ вознагражденіе, въ девятидневный срокъ со дня объявленія состоявшагося рѣшенія. Въ случаѣ недостатка вырученныхъ отъ продажи животныхъ денегъ на уплату взысканія, недостающая сумма пополняется изъ прочаго имущества виновнаго, на основаніи общихъ установленныхъ для сего правилъ.

12) Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ (скота или птицы) не извѣстенъ и

не явится въ теченіе семи дней послѣ оповѣщенія по волости, то означенныя животныя продаются съ публичнаго торга, въ десятидневный срокъ, въ волостномъ правленіи той волости, гдѣ они задержаны.

Изъ вырученныхъ денегъ выдается задержавшему животныхъ взысканіе по таксѣ или присужденное вознагражденіе по оцѣнкѣ, а также уплачивается за прокормъ оныхъ. Остальныя затѣмъ деньги хранятся въ волостномъ правленіи и выдаются хозяину животныхъ, если онъ явится въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени продажи оныхъ. По прошествіи же сего срока оставшіяся деньги обращаются въ пользу учебныхъ и благотворительныхъ заведеній по мировому участку.

13) Если хозяинъ задержанныхъ животныхъ явится и до срока, назначеннаго для продажи оныхъ, уплатитъ сполна слѣдующее съ него взысканіе по таксѣ или присужденное вознагражденіе, то продажа пріостанавливается и животныя возвращаются хозяину.

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда домашнія животныя, произведшія потраву или другія поврежденія, не были задержаны, но хозяинъ ихъ извѣстенъ, то объявленіе о потравѣ и назначеніе вознагражденія за оную производятся тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ въ предыдущихъ статьяхъ.

15) Дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходамъ или проѣздамъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенные луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растеній и овощей, не убранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ скирдахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. п.), разсматриваются и рѣшаются или волостными судами, или мировыми судьями, или вообще судебными мѣстами, въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и порядкомъ для сего установленнымъ. Ср. ст. 29 и 31 уст. гражд. судопр. (стр. 257).

16) Полевые сторожа имѣютъ право въ своихъ участкахъ, кромѣ задержанія чужихъ животныхъ (скота или птицы), на основаніи ст. 1-й сихъ правилъ задерживать также, на мѣстѣ проступка, виновныхъ въ допущеніи животныхъ на чужую землю, въ покражѣ хлѣба или сѣна, въ выкашиваніи чужого хлѣба, травы и пр., въ обдергиваніи стоговъ и вообще въ какомъ-либо видѣ кражи, потравы или побоя хлѣба, травъ и другихъ произрастеній.

17) Изложеннымъ выше правиламъ о потравахъ и поврежденіяхъ земельныхъ угодій, похищеніи хлѣба и сѣна о разборѣ сихъ дѣлъ подчиняются лица всѣхъ сословій и вѣдомствъ, не исключая и военнаго.

Приложеніе 9-е.

Циркуляры министра юстиціи, разъясняющіе нѣкоторыя статьи мирового устава:

1) 1870 г. 29 апрѣля, прокурорамъ судебныхъ палатъ и губернскимъ прокурорамъ тѣхъ губерній, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ министерству юстиціи возбужденные однимъ губернаторомъ вопросы о томъ: 1) *къмъ* должна быть опредѣлена, на основаніи 68 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., незаконность сооруженій, влекущая за собою ихъ уничтоженіе, и 2) могутъ ли мировыя судебныя установленія входить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, нарушено ли дѣйствительно обвиняемымъ то или другое правило строительнаго устава.

Въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ, по соглашенію моему съ главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и мини-

стромъ внутреннихъ дѣлъ, было признано: а) что на основаніи ст. 1227 и 1235 уст. угол. судопр. постановленія о сломкѣ и перестройкѣ зданій зависятъ отъ *судебной власти*, которой предоставлено, по закону, право разрѣшать вопросъ факта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ преступленія и проступка, и б) что судебныя установленія имѣютъ полное право входить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, нарушено ли дѣйствительно обвиненнымъ то или другое правило строительнаго устава и затѣмъ уже опредѣлять степень виновности и мѣру надлежащаго наказанія.

Вмѣстѣ съ симъ, я призналъ необходимымъ обсудить другой, тѣсно связанный съ предыдущимъ вопросъ о томъ: всѣ ли нарушенія строительнаго устава подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій? По мнѣнію моему, означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ отрицательномъ. Хотя опредѣлительнаго о семъ правила въ судебныхъ уставахъ не заключается, но такой выводъ прямо проистекаетъ изъ сопоставленія статей 33 и 34 уст. угол. судопр. и ст. 1 и 65—68 уст. о наказ., налаг. мир. суд. На основаніи ст. 34 уст. угол. судопр., дѣла о проступкахъ, влекущихъ наказанія, хотя и не выходящія изъ предѣловъ власти мировыхъ судей, изъемлются изъ ихъ разбирательства въ случаѣ, когда предъявленъ искъ о вознагражденіи за убытки на сумму свыше 500 руб., или когда наказаніе сопряжено съ запрещеніемъ производить торговлю или промыселъ, или съ закрытіемъ заведенія. Такъ какъ нарушеніе строительныхъ правилъ, кромѣ денежныхъ взысканій, влечетъ, по 68 ст. устава о наказ., обязанность сломки или исправленія неправильно построеннаго, то, по примѣненію къ 34 ст. уст. угол. суд., нельзя не признать, что эти дѣла не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, коль скоро цѣнность строенія, подлежащаго сломкѣ, или стоимость исправленій превышаетъ 500 руб. Допущеніе противнаго толкованія сдѣлало бы, для дѣлъ этого рода, отступленіе отъ основного начала судебныхъ уставовъ, по которому мировыя установленія учреждены для дѣлъ менѣе важныхъ, — тогда какъ цѣнность строеній, подлежащихъ сломкѣ или стоимость проистекающихъ отъ нарушенія строительныхъ правилъ исправленій, можетъ достигать огромныхъ размѣровъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, съ которымъ сдѣлано было по сему предмету сношеніе, увѣдомилъ меня, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ тому, чтобы на будущее время приняты были къ руководству сдѣланныя министерствомъ юстиціи разъясненія въ отношеніи порядка преслѣдованія проступковъ противъ правилъ строительнаго устава и что объ этомъ будетъ сообщено начальникамъ губерній для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

2) 1872 г. 23 марта, предсѣдателямъ съѣзда мировыхъ судей. Въ числѣ отступленій отъ установленнаго закономъ порядка производства дѣлъ, обнаруженныхъ ревизіями мировыхъ судебныхъ установленій и усматриваемыхъ изъ доходящихъ до министерства частныхъ случаевъ, всего болѣе обращаютъ на себя вниманіе, какъ повторяющіеся особенно часто и притомъ почти во всѣхъ мировыхъ округахъ, случаи: прекращенія примиреніемъ дѣлъ о кражахъ и мошенничествахъ; назначенія виновнымъ тюремнаго заключенія въ размѣрѣ, не предоставленномъ власти мировыхъ судей; освобожденія отъ всякаго взысканія лицъ, признанныхъ мировыми судьями виновными, но виновность которыхъ уменьшается особенными, усмотрѣнными судьею обстоятельствами, сопровождавшими совершеніе проступка, и наконецъ неизвѣщеніе полицейскихъ и другихъ административныхъ властей о времени разбора дѣлъ, возбужденныхъ по сообщеніямъ этихъ властей.

Вслѣдствіе сего и руководствуясь 254 и 259 ст. учр. суд. уст., прошу предсѣдателей съѣздовъ обратить вниманіе мировыхъ судей на тотъ несомнѣнный вредъ, который подобными отступленіями наносится не только требованіямъ правосудія, но и

неприкосновенности частной собственности, а также общественной безопасности, и разъяснить каждому изъ этихъ судей въ отдѣльности: во-1-хъ, что дѣла о кражахъ и мошенничествахъ (за исключеніемъ лишь кражи и мошенничества между супругами, а также между родителями и дѣтьми), какъ начинающіяся безъ жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія, не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ обиженнаго съ обвиняемымъ, на точномъ основаніи ст. 20 и 18 уст. о нак., нал. мир. суд.; во-2-хъ, что на основаніи 1 п. 12 ст. сего устава заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть опредѣляемо, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, не иначе, какъ въ предѣлахъ низшей и высшей мѣры, опредѣляемыхъ подлежащими статьями закона, а потому даже при наличности смягчающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 13 и 14 устава, мировые судьи не въ правѣ ни уменьшать срокъ тюремнаго заключенія, ни увеличивать его такъ, чтобы размѣръ его выходилъ изъ крайнихъ предѣловъ, указанныхъ закономъ; въ-3-хъ, что, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 21 и 22 уст. о нак., освобожденіе отъ взысканія лицъ, признанныхъ виновными, т.-е. помилованіе преступника предоставлено закономъ одной верховной власти, а не усмотрѣнію суда, и въ-4-хъ, что, на основаніи 63 ст. уст. угол. суд., мировой судья обязывается каждый разъ извѣщать подлежащія административныя власти о днѣ и часѣ, назначенномъ имъ для разсмотрѣнія возбужденныхъ ими дѣлъ.

3) 1874 г. 20 декабря, предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей. На основаніи 62 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями, виновные въ отлучкѣ за-границу безъ надлежащаго паспорта подвергаются внесенію установленнаго за паспорты сбора и, независимо отъ сего, денежному взысканію въ количествѣ не свыше тройной за паспортъ платы.

Имѣя въ виду, что налагаемыя на основаніи этой статьи денежныя взысканія получаютъ совершенно различныя назначенія (478 ст. уст. о пасп. и бѣгл. XIV т. св. зак., изд. 1857 г.. и 27 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.), и что опредѣленіе этихъ взысканій одною общею суммою ставитъ казенныя управленія въ затрудненіе относительно распредѣленія взыскиваемыхъ суммъ въ доходъ подлежащихъ вѣдомствъ, покорнѣйше прошу предсѣдателей предложить мировымъ съѣздамъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы въ приговорахъ по дѣламъ о переходѣ границы безъ установленнаго паспорта часть денежнаго взысканія, составляющаго собственно возмѣщеніе слѣдующаго за паспортъ сбора, и сумма, опредѣляемая какъ наказаніе за недозволенную отлучку за-границу, были указываемы отдѣльно одна отъ другой, съ надлежащею точностію и притомъ независимо отъ того взысканія, которому виновный въ переходѣ границы можетъ быть подвергнутъ за нарушеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, другихъ уставовъ казенныхъ управленій.

4) 1875 г. 30 декабря, предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ. Правительствующій сенатъ, на разсмотрѣніе котораго восходилъ вопросъ о мѣрахъ ко взысканію присужденныхъ съ порубщиковъ лѣса денежныхъ штрафовъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, нашелъ, что на случай несостоятельности подсудимыхъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ денежныхъ взысканій, закономъ предоставленъ судебнымъ установленіямъ, кромѣ ареста и тюремнаго заключенія (7 и 8 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., 84 и 85 ст. улож. о нак., 1209 ст. уст. угол. судопр.), и другой способъ къ замѣнѣ денежныхъ взысканій собственно съ крестьянъ и мѣщанъ, а именно отдача ихъ въ общественныя или казенныя работы или въ заработки. При примѣненіи же этихъ мѣръ къ несостоятельнымъ порубщикамъ и нарушителямъ лѣснаго устава должны быть употребляемы преимущественно указанныя въ 8 ст. уст. о нак.

и 85 ст. улож. о нак. мѣры, какъ ближайшія для возмѣщенія вреда, причиненнаго порубкою или нарушеніемъ лѣсного устава.

Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что судебныя установленія не всегда руководствуются означеннымъ опредѣленіемъ правительствующаго сената, вслѣдствіе чего на практикѣ является то, что содержаніе подъ арестомъ или въ тюрьмѣ всѣхъ несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій лишаетъ владѣльцевъ лѣса, потерпѣвшихъ отъ противозаконнаго дѣянія обвиняемыхъ, предоставленнаго закономъ и очень часто единственнаго способа получить вознагражденіе за причиненный ущербъ, и нерѣдко вызываетъ, сверхъ того, переполненіе мѣстъ заключенія.

Признавая, съ своей стороны, что соблюденіе интересовъ какъ частныхъ лицъ, такъ равно и казны, требуетъ примѣненія взысканій на порубщиковъ лѣса, при ихъ несостоятельности къ платежу денежныхъ штрафовъ, въ томъ именно порядкѣ, какъ это разъяснено правительствующимъ сенатомъ, покорнѣйше прошу гг. предсѣдателей окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ принять зависящія мѣры къ тому, чтобы въ приговорахъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣсного устава были опредѣляемы указанные въ законѣ способы замѣны присужденныхъ съ нарушителей сего устава денежныхъ взысканій и чтобы означенные нарушители, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ платежу слѣдующей въ пользу казны суммы, были подвергаемы аресту не иначе, какъ по требованію управленія государственными имуществами, ближайшему усмотрѣнію коего должно быть предоставлено избраніе того или другого способа для огражденія интересовъ казны и возмѣщенія ущерба, причиненнаго нарушеніями лѣсного устава.

Приложеніе 10-е.

Перечень проступковъ, не подлежащихъ вѣдѣнію гминныхъ и мировыхъ судей варшавскаго судебнаго округа, по ст. 76 правилъ 19 февраля 1875 г., о введеніи судебныхъ уставовъ въ Царствѣ Польскомъ.

Вѣдомству мировыхъ судей и гминныхъ судовъ не подлежатъ слѣдующіе проступки:

а) Оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей во время отправленія ими должности, если обида нанесена дѣйствіемъ (ст. 31, п. 2 уст. о нак., налаг. мир. суд.).

б) Ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ, и вообще нарушеніе общественной тишины, если въ этихъ нарушеніяхъ участвовала цѣлая толпа людей и если притомъ необходимо будетъ прекратить безпорядокъ силою, хотя и безъ употребленія оружія (ст. 38 уст. о нак.).

в) Устройство безъ надлежащаго дозволенія публичной лотереи, а равно недозволенная закономъ раздача билетовъ иностранной лотереи или промессовъ (ст. 47 уст. о наказ.).

г) Самовольное оставленіе мѣста, назначеннаго для жительства по распоряженію надлежащей судебной или правительственной власти, а равно самовольное возвращеніе въ мѣста, изъ коихъ виновные высланы (ст. 63 уст. о нак.).

д) Врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ лицами, неимѣющими права заниматься врачебною практикою, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда (ст. 104 уст. о нак.).

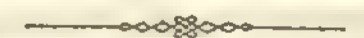
е) Нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя несостоящему

съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему по особымъ къ нему отношеніямъ право и на особое уваженіе (ст. 135 уст. о нак.).

ж) Клевета на словахъ или на письмѣ, если клеветою оскорблена честь лица, хотя и несостоящаго съ виновнымъ въ родствѣ по восходящей линіи, но которое по особымъ къ виновному отношеніямъ имѣло право и на особое уваженіе (ст. 136 уст. о нак.).

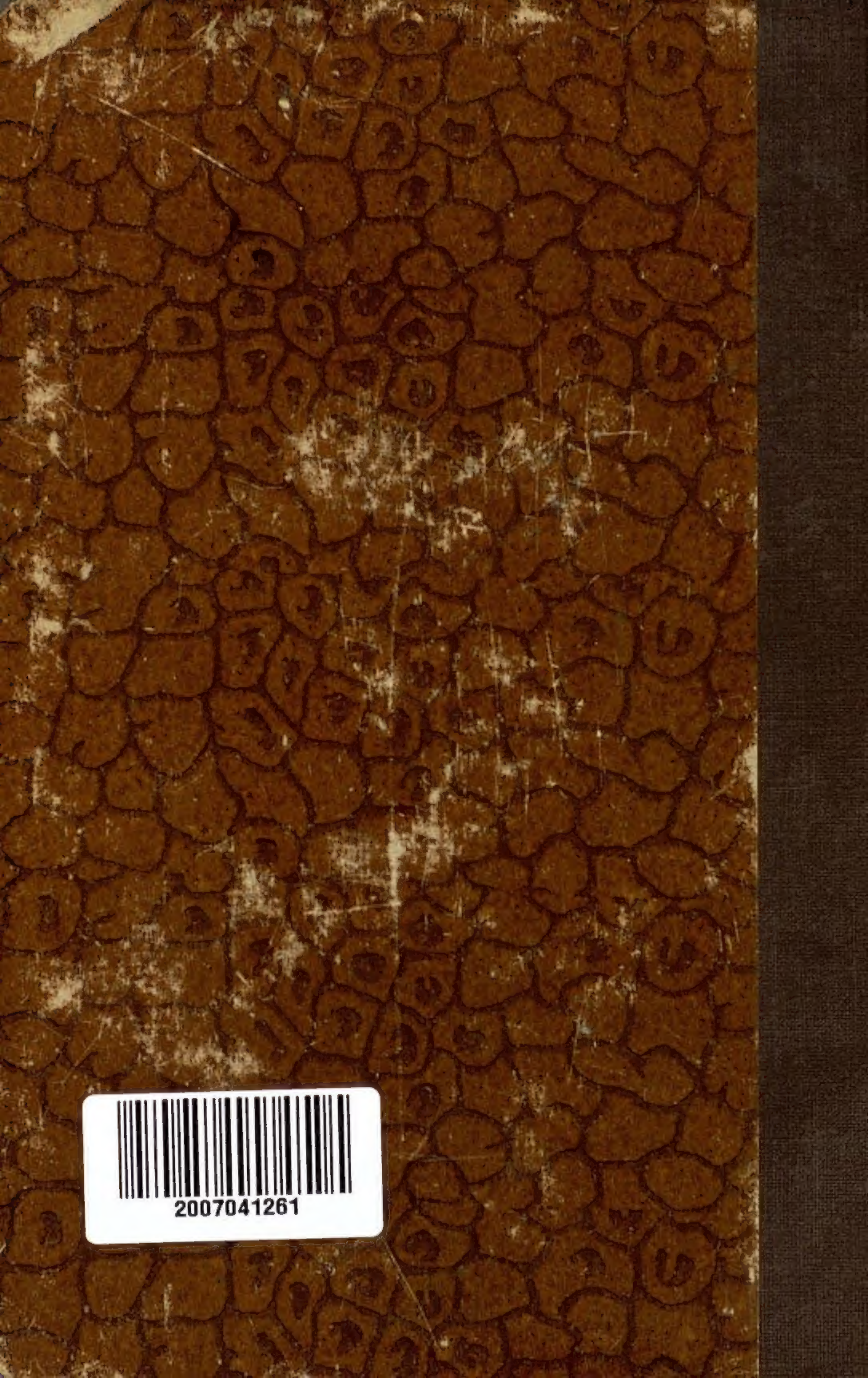
з) Самоуправство, а равно употребленіе насилія (ст. 142 уст. о нак.).

и) Проступки противъ чужой собственности, поименованные въ статьяхъ 154—156, 158, 169—177 устава о наказаніяхъ, когда цѣна похищеннаго или присвоеннаго превышаетъ *тридцать рублей*.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.


2007041261